



Αριθμός αποφάσεως: Ν 76 /2021

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ
ΤΜΗΜΑ 4ο
ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ

Συνήλθε στο κατάστημα του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς (Γραφείο Προέδρου) στις 13 Μαΐου 2021 με Δικαστή τον Δημήτριο Κόκκινο, Πρωτοδίκη Δ.Δ., χωρίς τη σύμπραξη γραμματέως,

για να κρίνει την αίτηση αναστολής με αριθμό καταθέσεως 41/19-04-2021,

της εταιρείας με την επωνυμία «Ιατρικά Προϊόντα ΕΠΕ», που εδρεύει στην Άνω Γλυφάδα Αττικής, οδός Γ. Γεννηματά 54, και εκπροσωπείται νομίμως,

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, Ανεξάρτητης Αρχής, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πατησίων 70 και Κότσικα 1Α, και εκπροσωπείται νομίμως.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

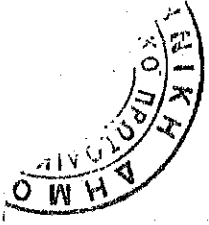
Σκέφτηκε κατά το νόμο.

1.Επειδή, με την υπό κρίση ανακοπή, για την άσκηση της οποίας κατεβλήθη το νόμιμο παράβολο (σχετ. το υπ' αριθμ. 373210294951 0616 0018 γραμμάτιο ηλεκτρονικού παραβόλου), ζητείται η αναστολή εκτελέσεως: α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 6623/01-12-2020 ατομικής ειδοποίησεως του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Γλυφάδας, με την οποία η ανακόπτουσα ενημερώθηκε ότι εκκρεμεί σε βάρος της ληξιπρόθεσμη οφειλή ποσού 165.810,00 ευρώ και εκλήθη να την καταβάλει και β) της υπ' αριθμ. 8999/20-11-2020 οικείας ταμειακής βεβαιώσεως του ποσού αυτού. Η αναστολή ζητείται μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της ασκηθείσης και εκκρεμούς ενώπιον του Δικαστηρίου ανακοπής με αριθμό καταθέσεως 393/19-04-2021.

Αριθμός αποφάσεως: /2021



2.Επειδή, στον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ορίζεται ότι: «Άρθρο 202 – 1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί φορολογικών, τελωνειακών και διαφορών με χρηματικό αντικείμενο, το δικαστήριο μπορεί, με την απόφασή του, να ορίσει ότι το ανασταλτικό αποτέλεσμα δεν καταλαμβάνει τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων, για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, επί συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, τα οποία αναφέρονται στην απόφαση» (όπως η παρ.2 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 27 ν.4446/2016, ΦΕΚ Α' 240/22-12-2016, με έναρξη ισχύος της νέας διατάξεως από την ημερομηνία δημοσίευσής του νόμου στο ΦΕΚ, σύμφωνα με το άρθρο 32 του αυτού νόμου). 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ανεπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημόσιου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. γ) ... 5. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί (όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 34 του ν. 3900/2010, ΦΕΚ Α' 213 και η παλαιά παρ.4 αναριθμήθηκε σε παράγραφο 5 μετά την προσθήκη νέας παρ.4 με το άρθρο πρώτο παρ.Β υποπαρ.Β.10 περ.6 του ν.4152/2013 ΦΕΚ Α' 107)», ... Άρθρο 217 – 1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, Άρθρο 228 – 1. Η προθεσμία άσκησης, καθώς και η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, εξαιρουμένης της περίπτωσης ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 217 Στις περιπτώσεις α', β' και δ' του άρθρου 217 και για όσο χρόνο εκκρεμεί η ανακοπή μπορεί να υποβληθεί από τον ανακόπτοντα αίτηση για την αναστολή της εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων. 2. Καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο, για την εκδίκαση της αίτησης της προηγούμενης παραγράφου, είναι το κατά το άρθρο 218 δικαστήριο, εφόσον σε αυτό εκκρεμεί η ανακοπή, το οποίο και εκδικάζει την αίτηση κατά τη διαδικασία των άρθρων 200 έως και 209, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως.».



3.Επειδή, εν προκειμένω, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η αιτούσα εταιρεία εμπορεύεται προϊόντα τεχνητού νεφρού, και από τα μέσα της δεκαετίας του 1970 έως 31-12-2015 υπήρξε αποκλειστική διανομέας, για την Ελληνική Επικράτεια, συστημάτων τεχνητού νεφρού (ΣΤΝ) του πολυεθνικού κατασκευαστικού οίκου «Gambro», και τελευταίως, με βάση την από 07-10-2003 σύμβαση αποκλειστικής διανομής (ΣΔ 2003) με την «Gambro Lundia AB» (Gambro), κατασκευαστή/προμηθευτή αυτών των συστημάτων τεχνητού νεφρού. Η «ΣΔ 2003», κατόπιν καταγγελίας της από την «Gambro», έληξε οριστικώς από 31-12-2015 δυνάμει της από 08-12-2015 συμβάσεως λύσεως και μεταβατικής περιόδου (Σύμβαση Λύσεως). Η Επιτροπή Ανταγωνισμού ενεργώντας αυτεπαγγέλτως, στο πλαίσιο της διαδικασίας που ξεκίνησε με τις με αριθμ. 3127/04-04-2012 και 3227/06-04-2012 πράξεις της Γενικής Διευθύνσεως αυτής, κατόπιν των με αριθμ. πρωτ. 496/2..2011 και 1437/24-02-2016 καταγγελιών της πρώην εργολάβου της «Σέρκο ΕΠΕ» (Σέρκο), οι οποίες όμως απορρίφθηκαν, αποδεχόμενη την από 24-07-2018 Εισηγήση- Έκθεση του Εισηγητή Ν. Ζευγώλη, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η αιτούσα ως αποκλειστική διανομέας και η «Gambro» ως κατασκευαστής/προμηθευτής, με την συμπερίληψη στην «ΣΔ 2003», δηλαδή την απλή κατάρτιση -σύναψη των όρων 2.1, 2.2, 2.3 και 6.1 έως 6.3 αυτής είχε σκοπό/αντικείμενο τον περιορισμό του «παράλληλου εμπορίου», ή αλλιώς των παθητικών-εξαγωγικών πωλήσεων συστημάτων τεχνητού νεφρού από την αλλοδαπή στην ημεδαπή και ότι για το λόγο αυτό η απλή σύναψη των συμφωνιών αυτών συνιστούσε παράβαση των άρθρων 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ και 1 του ν. 3959/2011 και ότι δεν ωφελείτο από την κατά κατηγορίες απαλλαγή των άρθρων 101παρ. 3 ΣΛΕΕ και 1 παρ. 4 του ν. 3959/2011. Στη συνέχεια, εξεδόθη η με αριθμ. 689/2019 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία διαπιστώθηκε ότι η αιτούσα είχε υποπέσει σε παράβαση των διατάξεων του ελεύθερου ανταγωνισμού και επεβλήθη σε βάρος της το εκ του νόμου προβλεπόμενο πρόστιμο, ποσού 165.810,00 ευρώ. Κατά της υπ' αριθμ. 689/2019 αποφάσεως η αιτούσα άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, καθώς και αίτηση αναστολής εκτελέσεως της αποφάσεως αυτής. Επί της αιτήσεως αναστολής εξεδόθη από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών η υπ' αριθμ. 21/2012 απόφαση, με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αίτηση αναστολής και ανεστάλη η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 689/2019 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως προς το ήμισυ του επιβληθέντος με αυτής προστίμου, ήτοι ως προς το ποσό των 82.905 ευρώ. Ακολούθως, εστάλη στην αιτούσα η υπ' αριθμ. πρωτ. 6623/01-12-2020 ατομική ειδοποίηση του

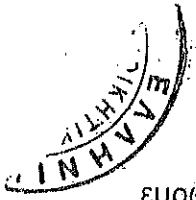
Αριθμός αποφάσεως:

/2021

Προϊσταμένου της ΔΟΥ Γλυφάδας, με την οποία αυτή ενημερώθηκε ότι εκκρεμεί σε βάρος της ως ληξιπρόθεσμο το ανωτέρω ποσό, 165.810,00 ευρώ και εκλήθη να το καταβάλει.

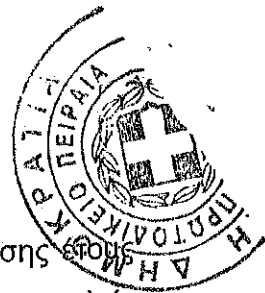


4.Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση η αιτούσα ζητεί την αναστολή εκτελέσεως της προσβαλλομένης ατομικής ειδοποιήσεως και της οικείας, ως ανωτέρω, πράξεως ταμειακής βεβαιώσεως. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι : α) για τη χρήση από 01-01-2014 έως 31-12-2014 παρουσίασε συσσωρευμένες ζημιές προηγούμενων ετών συνολικού ύψους ευρώ, β) κατά τη χρήση 01-01 έως 31-12-2015 και μετά τη λήξη της «Συμβάσεως Διανομής 2003» και τη διακοπή της μακροχρόνιας συνεργασίας της με την «Gambro», ήδη από το έτος 1970, περιήλθε σε δεινή οικονομική κατάσταση και κατά τη χρήση αυτή πραγματοποίησε ζημιές ύψους ευρώ και η καθαρή της θέση διαμορφώθηκε σε μείον ευρώ, γεγονός που υποχρέωσε τους μετόχους της να εισφέρουν στην εταιρεία την αμέσως επόμενη χρήση (2016) το ποσό των ευρώ, για την αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου και για το λόγο αυτό παρουσιάζει θετική καθαρή θέση κατά τις επόμενες χρήσεις , όμως τα κεφάλαια αυτά έχουν αναλωθεί από ζημιές των επόμενων ετών, γ) από τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις της, για τις χρήσεις 2015-2019, προκύπτει ότι ο δείκτης γενικής ρευστότητας διαμορφώνεται σε χαμηλά και μικρότερα του φυσιολογικού επίπεδα σταθερά κατά την τελευταία πενταετία. Συγκεκριμένως, ο δείκτης ρευστότητας της διαμορφώθηκε σε τιμή ανά τη χρήση έτους 2015, τιμή για τη χρήση 2016 , τιμή για τη χρήση 2017, τιμή /ια τη χρήση 2018 και τιμή για τη χρήση 2019, έναντι φυσιολογικού δείκτη 2 που παρουσιάζουν εύρωστες οικονομικά επιχειρήσεις, δ) ο δείκτης πραγματικής ρευστότητας ανήλθε σε για τη χρήση έτους 2015, σε για τη χρήση έτους 2016, σε για τη χρήση έτους 2017, σε για τη χρήση έτους 2018 και τέλος, σε τιμή για τη χρήση έτους 2019, έναντι φυσιολογικής τιμής άνω του 1 που εμφανίζουν εταιρείες με οικονομική ευρωστία, που ανταποκρίνονται με ευχέρεια στις τρέχουσες οικονομικές τους υποχρεώσεις. Επισημαίνεται δε ότι, αναφορικά με τις βραχυπρόθεσμες εμπορικές απαιτήσεις της και σύμφωνα με τη με αρ. 2 βάση για Γνώμη με Επιφύλαξη του Ανεξάρτητου Ορκωτού Ελεγκτή για τη χρήση έτους 2019, στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας «συνυπολογίζονται και επισφαλείς -επίδικες απαιτήσεις συνολικού ποσού ευρώ, για τις οποίες διενεργήθηκε απομείωση μόνο ως προς το ποσό των ευρώ», με συνέπεια, η αξία των εμπορικών απαιτήσεων από πελάτες, τα αποτελέσματα χρήσεως και τα ίδια κεφάλαια να εμφανίζονται αυξημένα κατά



ευρώ. Αντιστοίχως αυξημένες είναι και οι εμπορικές απαιτήσεις της εταιρείας στις προηγούμενες χρήσεις των ετών 2015-2018, λόγω συνυπολογισμού επισφαλών -επίδικων απαιτήσεων στις οικονομικές καταστάσεις της, ε) κατά τη χρήση έτους 2019 απαιτήσεις πελατών της εταιρείας συνολικού ποσού _____ ευρώ έχουν εκχωρηθεί προς τραπεζικά ιδρύματα, προς εξασφάλιση δανειακών υποχρεώσεων της εταιρείας. Ως εκ τούτου προβάλλει ότι οι ως άνω δείκτες ρευστότητας είναι στην πραγματικότητα ακόμη χαμηλότεροι και η ικανότητά της να αποπληρώνει τις τρέχουσες οικονομικές της υποχρεώσεις βρίσκεται σε εξαιρετικά οριακό σημείο, στ) από το διάγραμμα ταμειακών ροών, δηλαδή τις εισροές (εισπράξεις) μείον τις εκροές (πληρωμές) από 01-01-2020 έως 30-09-2020 (πραγματική λογιστική εικόνα) και έως 31-12-2020 (πρόβλεψη), προκύπτει ότι η εταιρεία είχε αρνητικές ταμειακές ροές σε καθένα από τα τρία πρώτα τρίμηνα του έτους (Α' τρίμηνο : _____ ευρώ, Β' τρίμηνο : _____ ευρώ, Γ' τρίμηνο: _____), ενώ προβλέπεται ότι θα κλείσει το έτος με επίσης αρνητικές ταμειακές ροές ανερχόμενες σε _____ ευρώ, δηλαδή οι ληξιπρόθεσμες κατά το χρόνο αυτό υποχρεώσεις της θα υπερβαίνουν τα διαθέσιμα μετρητά της κατά το ποσό αυτό, χωρίς να συνυπολογίζεται η πληρωμή του προστίμου που επέβαλε η προσβαλλόμενη απόφαση, ζ) τα τρέχοντα διαθέσιμα της εταιρείας για το Δ' τρίμηνο του 2020 ανέρχονται σε συνολικό ποσό ύψους _____ ευρώ (μετά τη αφαίρεση καταθέσεων που έχουν δεσμευθεί για την εξασφάλιση δανειακών της υποχρεώσεων) και ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της, η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του προστίμου ύψους _____ συνιστά υπερβολική οικονομική επιβάρυνση, εφόσον θα εξανέμισει στην κυριολεξία τα ταμειακά της διαθέσιμα και θα υποστεί εξ αυτού ανεπανόρθωτη υλική βλάβη. Τέλος, προβάλλει ότι έχει στην κυριότητα και κατοχή της ακίνητο που βρίσκεται στην Γλυφάδα (οικόπεδο εκτάσεως _____ τ.μ επί του οποίου έχει ανεγερθεί τριώροφο κτίριο συνολικού εμβαδού _____ τ.μ), η εμπορική αξία του οποίου ανέρχεται στο ποσό των _____ ευρώ, επί του οποίου έχει ήδη εγγραφεί προσημείωση για συνολικό ποσό ύψους _____ ευρώ, για την εξασφάλιση δανειακών απαιτήσεων, με αποτέλεσμα τυχόν περαιτέρω επιβάρυνση της ακίνητης περιουσίας να περιορίσει δραστικά τη δυνατότητα δανειοδοτήσεώς της από τα τραπεζικά ιδρύματα, εν όψει και της όλης οικονομικής της καταστάσεως. Προς απόδειξη δε του ισχυρισμού της προσκομίζει όλα τα ως άνω επικαλούμενα οικονομικά της στοιχεία και συγκεκριμένως, οικονομικές καταστάσεις ΓΕΜΗ χρήσεων 2015-2019 και τις αντίστοιχες φορολογικές

Αριθμός αποφάσεως: /2021



δηλώσεις των χρήσεων αυτών, διάγραμμα ταμειακών ροών της εταιρείας χρήσης 2020, απόσπασμα από τα εμπορικά βιβλία της, από τα οποία προκύπτουν οι επισφαλείς απαιτήσεις της, όπως αναλύονται ανωτέρω.

5.Επειδή, περαιτέρω, προβάλλει ότι σε χρόνο μεταγενέστερο της εκδόσεως της προσβαλλόμενης αποφάσεως και εντός του διαχειριστικού έτους 2020 καταλογίστηκαν σε βάρος της, κατόπιν σχετικού φορολογικού ελέγχου, πρόσθετοι φόροι και προσαυξήσεις ποσού ευρώ, για τη ζημία που προέκυψε από τη συμμετοχή της στην αναδιάρθρωση του Ελληνικού δημόσιου χρέους(PSI) με διαφορετικό από τον επιβαλλόμενο από την κείμενη νομοθεσία τρόπο, ήτοι ποσό που είναι πράγματι ληξιπρόθεσμο. Ακόμα, υποστηρίζει ότι για τη διαχειριστική περίοδο έτους 2019: α) δεν έχει διενεργηθεί απομείωση επισφαλών εμπορικών απαιτήσεων κατά το ποσό των ευρώ, β) δεν έχει διενεργηθεί απομείωση χρεογράφων ποσού ευρώ και γ) η εταιρεία δεν έχει προβεί σε εκτίμηση των πρόσθετων φόρων και των προσαυξήσεων που πιθανόν να καταλογιστούν σε μελλοντικό φορολογικό έλεγχο ,λόγω αντιμετώπισης της ζημίας που προέκυψε από τη συμμετοχή της στην αναδιάρθρωση του Ελληνικού δημόσιου χρέους (PSI).

6.Επειδή, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπ' όψιν του τα ως άνω δεδομένα και την υπ' αριθμ. 21/2021 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία τα αυτά δεδομένα ελήφθησαν υπ' όψιν και βάσει αυτών ανεστάλη δια αυτής η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 689/2019 αποφάσεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το ήμισυ του επιβληθέντος με αυτήν προστίμου, και συνυπολογίζοντας και το δημόσιο συμφέρον, κρίνει ότι συντρέχει περίπτωση μερικής αποδοχής της κρινόμενης αιτήσεως και αναστολής εκτελέσεως της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 6623/01-12-2020 ατομικής ειδοποιήσεως του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Γλυφάδας, κατά το μέρος που αφορά την ταμειακή βεβαίωση και είσπραξη ποσοστού 50% του συνολικού ποσού του επιβληθέντος προστίμου, ήτοι ποσού 82.905,00 ευρώ, έως την έκδοση αποφάσεως επί της οικείας ανακοπής. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί στην αιτούσα μέρος του καταβληθέντος παραβόλου, ποσού είκοσι πέντε (25) ευρώ (άρθρο 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας) και να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδίκων τα δικαστικά έξοδα λόγω της εν μέρει νίκης και ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 του ίδιου ως άνω Κώδικα).

ΔΙΑΤΑΥΤΑ

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. πρωτ. 6623/01-12-2020 ατομικής ειδοποίησεως του Προϊσταμένου της ΔΟΥ Γλυφάδας, κατά το μέρος που αφορά την βεβαίωση και είσπραξη ποσοστού 50% του επιβληθέντος σε βάρος της αιτούσας προστίμου με την υπ' αριθμ. 689/2019 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ήτοι του ποσού των ογδόντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων πέντε (82.905,00) ευρώ, έως την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της κατ' αυτής ασκηθείσης ανακοπής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του καταβληθέντος παραβόλου, ποσού είκοσι πέντε (25) ευρώ, και την κατάπτωση του λοιπού ποσού υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμφηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στον Πειραιά στις 7/6/2021

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Δημήτριος Κόκκινος



Αντίγραφο
... 11/6/2021 ...
... του Τμήματος

ΓΕΩΡΓΙΑΝΝΟΥ ΙΩΓΙΓΕΝΕΙΑ



Vertical text or markings along the left edge of the page, possibly a binding or scanning artifact.