

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 18^ο Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Χάϊδω Χαρμπίλα-Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Δημήτριο Κωστάκη-Εισηγητή και Δήμητρα Γαλάνη, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Αμαλία Παναγιωτοπούλου, δικαστική υπάλληλο,

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 12 Δεκεμβρίου 2013 για να δικάσει την από 29 Απριλίου 2013 (αριθ.καταχ. ΑΒΕΜ 516/30-4-2013) προσφυγή,

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΛΑΤΟΜ ΤΕΧΝΟΜΠΕ-ΤΟΝ Α.Ε.», που εδρεύει στο Ρέθυμνο, οδός Παπαναστασίου αριθμ. 3, η οποία παραστάθηκε με το δικηγόρο Αλέξιο Δημητρακόπουλο,

κ α τ ά τ η ς Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής με την επωνυμία «Ε-ΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κότσικα αριθμ. 1^Α, η οποία παραστάθηκε με τον πληρεξούσιο δικηγόρο Βασίλειο Τουντόπουλο, σύμφωνα με την από 11-12-2013 έγγραφη δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ..

Το Δικαστήριο, άκουσε το διάδικο που παραστάθηκε, ο οποίος ζήτησε όσα αναφέρονται στα πρακτικά,

μ ε λ έ τ η σ ε τη δικογραφία

σ κ έ φ θ η κ ε σύμφωνα με το νόμο.

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (3053705, 3053706, 3053707, 3053708, 3053709, 3053710, 3053711, 3053712, 3609231 και 3609232/2013 ειδικά γραμμάτια παραβόλου), ζητείται να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί, η 547/VII /2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτή επιβ-

λήθηκε στην προσφεύγουσα πρόστιμο ύψους 36.104,86 ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977.

2. Επειδή, στο άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 703/1997 “Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού (Α’278) ορίζεται ότι: “Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ επιχειρήσεων, πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής ενηρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού...”, ενώ στο άρθρο 14 του ν. 3959/2011 “Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού (Α’93) ορίζεται ότι: “1. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων άλλων αρχών που ορίζονται με σχετική διάταξη νόμου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αρμόδια για την τήρηση των διατάξεων του παρόντος νόμου...2. Ιδίως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού : α) Διαπιστώνει αν υφίσταται παράβαση των άρθρων 1 και 2 [...] και λαμβάνει τις αποφάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 25. β).... “Περαιτέρω, στο άρθρο 25 του ως άνω ν. 3959/2011 ορίζεται ότι: “1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αν, ύστερα από σχετική έρευνα [...] διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 1 και 2 [...] με απόφασή της, διαζευκτικά ή σωρευτικά, μπορεί: α) να απευθύνει συστάσεις.... β) ... γ)δ) να επιβάλλει πρόστιμο κατά την παράγραφο 2^α στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση.... ε)στ)2^α) Το πρόστιμο που επιβάλλεται ή επιβάλλεται κατά την περίπτωση δ’, ε’ και στ’ της παραγράφου 1 μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης [...]”

3. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Στις 11 και 12 Φεβρουαρίου 2009 η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (ΓΔΑ), ύστερα από καταγγελία που περιήλθε σ’ αυτή τον Νοέμβριο του έτους 2008 για ύπαρξη υψηλών τιμών στην αγορά έτοιμου σκυροδέματος, στην περιφέρεια Κρήτης, πραγματοποίησε αιφνίδιους επιτόπιους ελέγχους σε εταιρίες παραγωγής έτοιμου σκυροδέματος, στους 4 νόμους της

Κρήτης καθώς και στον Σύνδεσμο Ελληνικών Βιομηχανιών Σκυροδέματος για να διαπιστωθεί εάν τηρούνται οι διατάξεις του ν. 703/1977 στη σχετική αγορά. Τα στοιχεία των ανωτέρω ελέγχων συμπληρώθηκαν από τις απαντήσεις των ελεγχόμενων εταιριών σε ειδικό ερωτηματολόγιο της ΓΔΑ, τις καταθέσεις των νόμιμων εκπροσώπων και υπαλλήλων των εταιριών, αυτών ενώπιον της ΓΔΑ και τις απαντήσεις των ως άνω εταιριών σε επιστολές παροχής συμπληρωματικών στοιχείων που τους απέστειλε η ΓΔΑ. Μεταξύ των στοιχείων που συνέλεξε η ΓΔΑ κατά τους παραπάνω επιτόπιους ελέγχους ήταν: α) Συμφωνητικό της 30-7-2001 ανάμεσα σε τέσσερις επιχειρήσεις έτοιμου σκυροδέματος του νομού Ρεθύμνου (την προσφεύγουσα, την ΜΠΕΤΑΡΜ Α.Ε., τη ΡΕΘΥΜΝΙΑΚΗ ΚΡΗΤΗΣ και την ΕΥΡΩΜΠΕΤΟΝ) για καθορισμό i) μεριδίου αγοράς κάθε επιχείρησης, ii) ελάχιστης τιμής πώλησης σκυροδέματος και iii) τρόπου πληρωμής τους από τους πελάτες τους β) Συμφωνητικό της 22-8-2005 ανάμεσα σε πέντε επιχειρήσεις έτοιμου σκυροδέματος του ίδιου νομού (τις ως άνω τέσσερις επιχειρήσεις και την ΜΠΕΤΟΔΟΜΗ) για καθορισμό i) τιμών τιμοκαταλόγου με αναπροσαρμογή των ισχυουσών από το έτος 2002 τιμών, ii) ελάχιστης τιμής πώλησης σκυροδέματος C20/25 για ιδιώτες, iii) τρόπου πληρωμής των πελατών τους, iv) χιλιομετρικών επιβαρύνσεων, v) ποσοστού έκπτωσης στους δήμους και vi) ποινή σε περίπτωση μη τήρησης της συμφωνίας και γ) Πίνακας συνολικών ετήσιων αγορών τσιμέντου οκτώ επιχειρήσεων του ίδιου ως άνω νομού (...) για τα έτη 2006, 2007 και 2008. Ακολούθως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας, με την προσβαλλόμενη απόφαση, πρόστιμο ύψους 36.104,86 ευρώ με την αιτιολογία ότι α) από κοινού με άλλες εταιρίες (ΜΠΕΤΑΡΜ Α.Ε., ΡΕΘΥΜΝΙΑΚΗ ΚΡΗΤΗΣ και ΕΥΡΩΜΠΕΤΟΝ) του νομού Ρεθύμνου προέβη i) σε καθορισμό των τιμών του έτοιμου σκυροδέματος στην σχετική αγορά του Ρεθύμνου κατά το χρονικό διάστημα από τις 30-7-2001 έως, τουλάχιστον, και την 1-3-2006 και ii) σε έλεγχο της παραγωγής του έτοιμου σκυροδέματος στην ίδια αγορά, κατά το χρονικό διάστημα από τις 30-7-2001 έως, τουλάχιστον, τις 22-8-2005, και β) προέβη σε ανταλλαγή εμπιστευτικών πληροφοριών με τις ως άνω εταιρίες από τις 30-7-2001 έως, τουλάχιστον, το έτος 2008. Στη συνέχεια, η

προσφεύγουσα άσκησε την κρινόμενη προσφυγή με την οποία ζητεί όσα αναφέρονται στην πρώτη σκέψη.

4. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή προβάλλεται ότι μη νόμιμα επιβλήθηκε, με την προσβαλλόμενη πράξη, πρόστιμο στην προσφεύγουσα, γιατί αυτή δεν υπέπεσε σε καμία παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι τα ως άνω από 30-7-2001 και 22-8-2005 Συμφωνητικά, στη σύναψη των οποίων συμμετείχε η προσφεύγουσα, όπως και ο ανωτέρω πίνακας συνολικών ετήσιων αγορών τσιμέντου, είχαν ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού στην αγορά έτοιμου σκυροδέματος του νομού Ρεθύμνου και, ως εκ τούτου η προσφεύγουσα ενήργησε κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, (πρβλ. αποφάσεις ΔΕΚ της 28-6-2005, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-189/02P, C-202/02P, C-205/02P έως C-208/02P και C-213/02P, DANSK PRINDUSTRI κλπ κατά Επιτροπής, σκέψη 142, της 7-1-2004, συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-204/00P, C-205/00P, C-211/00P, C-213/00P, C-217/00P και C-219/00P, Aalborg Portland κλπ κατά Επιτροπής, σκέψη 81, ΣΤΕ 1933/2013, σκέψη 7).

5. Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι μη νόμιμα εκδόθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας η προσβαλλόμενη πράξη, καθότι είχε παρέλθει πενταετία από το χρόνο τελέσεως της παραβάσεως η οποία της αποδίδεται. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, ενόψει του ότι η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στις 21-9-2012, ήτοι εντός ευλόγου χρόνου από τον Νοέμβριο του έτους 2008, οπότε περιήλθε σε γνώση της Επιτροπής Ανταγωνισμού καταγγελία περί της υπάρξεως υψηλών τιμών στην αγορά έτοιμου σκυροδέματος στην Περιφέρεια Κρήτης, και, σε κάθε περίπτωση, εντός ευλόγου χρόνου από το έτος 2008 μέχρι το οποίο εκτείνεται η εκ μέρους της προσφεύγουσας παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977 διά της τηρήσεως εναρμονισμένης πρακτικής με ομοειδείς της επιχειρήσεις του νομού Ρεθύμνου, με τις οποίες αντήλλασε εμπιστευτικές επαγγελματικές πληροφορίες (πρβλ. ΣΤΕ 3915/2011, σκέψη 8).

6. Επειδή, περαιτέρω, προβάλλεται ότι η επιβολή προστίμου στην προσφεύγουσα, με την προσβαλλόμενη πράξη, αντίκειται στην αρχή της αναλο-

γικότητας, διότι στον Σύνδεσμο Βιομηχανιών Ετοίμου Σκυροδέματος και Αδρανών Υλικών Δυτικής Κρήτης, ο οποίος φέρεται να είχε συντονιστικό ρόλο στη σύναψη του ως άνω από 30-7-2001 Συμφωνητικού, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν επέβαλε πρόστιμο, αλλά απηύθυνε απλή σύσταση. Ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι η δράση της προσφεύγουσας, η οποία, σε κάθε περίπτωση, αξιολογείται αυτοτελώς και όχι σε συνάρτηση με τη δράση του ανωτέρου Συνδέσμου, περιλαμβάνει, εκτός από τη συμμετοχή της στη σύναψη του ως άνω από 30-7-2001 Συμφωνητικού και τη συμμετοχή της στη σύναψη του ανωτέρω από 22-8-2005 Συμφωνητικού, καθώς και την εκ μέρους της αποδοχή του προαναφερθέντος Πίνακα συνολικών ετήσιων αγορών τσιμέντου, ήτοι συνιστά σοβαρή μακροχρόνια παράβαση των κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού.

7. Επειδή, τέλος, ενόψει αφενός μεν του είδους και της σοβαρότητας της παράβασης που διαπιστώθηκε, αφετέρου δε του συνολικού Κύκλου εργασιών της προσφεύγουσας κατά το έτος 2008, κατά το οποίο έπαυσε η παράβαση (... ευρώ), το Δικαστήριο κρίνει ότι εσφαλμένα καθορίστηκε το ύψος του ένδικου προστίμου στο ποσό των 36.104,86 ευρώ και πρέπει να περιορισθεί στο ποσό των 20.000 ευρώ, το οποίο είναι εύλογο και προσήκον, γινομένου δεκτού ως βασίμου του λόγου της κρινόμενης προσφυγής περί του ότι τυγχάνει υπερβολικό το ύψος του επιβληθέντος προστίμου.

8. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή, να τροποποιηθεί η προσβαλλόμενη πράξη, σύμφωνα με το διατακτικό, και να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, λόγω της εν μέρει νίκης και εν μέρει ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας).

Με τις σκέψεις αυτές

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Τροποποιεί την 547/VII/2012 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτή επιβλήθηκε πρόστιμο στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 2385/2014

Καθορίζει το επιβαλλόμενο στην προσφεύγουσα πρόστιμο στο ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ.

Διατάσσει την απόδοση στην προσφεύγουσα του ημίσεος του καταβληθέντος παραβόλου.

Συμψηφίζει τη δικαστική δαπάνη.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 7 Απριλίου 2014 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 24 Απριλίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΧΑΪΔΩ ΧΑΡΜΠΙΛΑ-ΚΩΤΣΟΥ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΣΤΑΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Ε.Δ.