



**Αριθμός απόφασης: 209/2024**



ΤΟ

**ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Τμήμα 13<sup>ο</sup> Τριμελές**



Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 20 Ιουνίου 2023, με δικαστές τους: Μαρία Αντζουλάτου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Σωτηρία Μαργαρίτη και Δήμητρα Λάσκαρη (εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και Γραμματέα την Ευτυχία Καλλιαμπέτσου, δικαστική υπάλληλο, για να δικάσει την από 7-4-2022 (αριθ. καταχ: ΠΡ 385/7-4-2022) προσφυγή :

της: 1) ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «BRINK'S HERMES SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και με τον διακριτικό τίτλο «BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.» και της 2) ανώνυμης εταιρείας, με την επωνυμία «BRINK'S HERMES AVIATION SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» και με τον διακριτικό τίτλο «BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.», οι οποίες αμφότερες εδρεύουν στην Αθήνα (οδός Κορυτσάς αρ. 52) και εκπροσωπούνται νόμιμα, οι οποίες παραστάθηκαν δια του πληρεξούσιου δικηγόρου Νικόλαου Γαβριέλη, με δήλωση του άρθρου 133 παρ.2 του Κ.Δ.Δ.

κατά της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αριθμ. 1Α και Πατησίων) και παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου Άλκηστης-Ασπασίας Κόρδου, με δήλωση του άρθρου 133 παρ.2 του Κ.Δ.Δ.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφθη κατά το νόμο**

1. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την οποία καταβλήθηκε το κατ' άρθρο 45 του ν. 3959/2011 παράβολο των 750 ευρώ (σχ. το με κωδικό



πληρωμής [redacted] e-παράβολο), οι προσφεύγουσες ανώνυμες εταιρείες ζητούν την ακύρωση της υπ' αριθμ. 731/2021 απόφασης της Ολομελείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Ε.Α.), κατά το μέρος που διαπιστώθηκε ότι, κατά το χρονικό διάστημα από 25-5-2009 έως 6-9-2011, ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Επανδρωμένων Υπηρεσιών Ασφαλείας (ΣΕΕΥΑ) έλαβε μέρος, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 καθώς και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη με άλλες εργοληπτικές εταιρείες, όμως επιβλήθηκε σε βάρος του, για την παράβαση αυτή, μηδενικό πρόστιμο.

2. Επειδή, το άρθρο 51 του ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α' 93/20.04.2011) ορίζει ότι από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού (20-4-2011) καταργείται ο ν. 703/1977 (Α' 278) καθώς και κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου. Περαιτέρω, το άρθρο 30 του ν. 3959/2011 ορίζει ότι :«1.Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2...3.Δικαίωμα προσφυγής έχουν: α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον.4...5. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κ.Δ.Δ.». Εξάλλου, η παρ. 1 του άρθρου 64 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999), ορίζει ότι : «Προσφυγή μπορεί να ασκήσει εκείνος : α) ο οποίος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον ή β) στον οποίο αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα από ειδική διάταξη νόμου». Περαιτέρω, η παρ. 1 του άρθρου 63 του ίδιου ως άνω Κώδικα ορίζει ότι: «Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται σε ειδικές διατάξεις του Κώδικα, οι εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις, από τις οποίες δημιουργούνται κατά νόμο διοικητικές διαφορές ουσίας υπόκεινται σε προσφυγή». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι προσφυγή κατ' απόφασεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία επιβάλλεται κύρωση για παράβαση

[2]



των διατάξεων περί ανταγωνισμού, μπορεί μεν να ασκήσει, κατά το ανωτέρω άρθρο 30 του ν. 3959/2011, εκτός από αυτόν κατά του οποίου εκδόθηκε η απόφαση ή εκείνον που υπέβαλε τη σχετική καταγγελία, και «οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον», στην τελευταία όμως αυτή περίπτωση, για να είναι το συμφέρον του «τρίτου» «έννομο», πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, και να απορρέει από τη διατάραξη σχέσης ή κατάστασης η οποία εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του δικαίου του ανταγωνισμού, πρέπει δηλαδή να αντιστοιχεί σε βλάβη την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση προκαλεί αμέσως στον προσφεύγοντα εξαιτίας των συνεπειών της για τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά όπου αυτός δραστηριοποιείται (όπως είναι π.χ. ο ανταγωνιστής, ο οποίος δεν έχει υποβάλει καταγγελία και τα συμφέροντα του οποίου θίγονται από την απόφαση). Οι ρυθμίσεις αυτές, εξαρτώντας την παροχή δικαστικής προστασίας στο πεδίο του δικαίου του ανταγωνισμού από την προσβολή δικαιώματος ή συμφέροντος εκ του δικαίου τούτου, συνάδουν με τις διατάξεις του Συντάγματος και της ΕΣΔΑ (άρθρα 20 παρ. 1 και 6, αντιστοίχως) για το δικαίωμα έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και για τη δίκαιη δίκη (ΣτΕ 1108/2016, 4472, 4473/2013 επτ.)· τούτο δε, ενόψει και του ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον εφόσον η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης είναι ικανή, ως εκ του αποτελέσματός της, να προσπορίσει όφελος στον διάδικο που προσέφυγε κατ' αυτής (βλ. σχετικώς αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Κοινότητας - πλέον ΔΕΕ - της 13ης Ιουλίου 2000, C 174/99 P, Κοινοβούλιο κατά Richard, Συλλογή 2000, σ. I 6189, σκέψη 33, και της 10ης Σεπτεμβρίου 2009, C 97/08 P, Akzo Nobel κ.λπ. κατά Επιτροπής, Συλλογή 2009, σ. I 8237, σκέψη 33, και αποφάσεις του Πρωτοδικείου της Ευρωπαϊκής Κοινότητας - πλέον Γενικό Δικαστήριο - της 17ης Μαΐου 2011, T 343/08, Arkema France κατά Επιτροπής, σκέψη 41 και της 28ης Σεπτεμβρίου 2004, T 310/00, MCI κατά Επιτροπής, Συλλογή 2004, σκέψη 44).

3. Επειδή, ο ν. 703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού» (Α' 278), όριζε στο μεν άρθρο 1 (παρ. 1 και 2), όπως η παρ. 2 αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 του ν. 2000/1991 (Α' 206), ότι : «1. Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ



επιχειρήσεων, πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού ιδία δε αι συνιστάμεναι εις:...». Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α 93), οι διατάξεις του οποίου κατήργησαν τον προηγούμενο νόμο και το οποίο περιέχει παρόμοια ρύθμιση : «Απαγορευμένες συμπράξεις.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 3, απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες και εναρμονισμένες πρακτικές μεταξύ επιχειρήσεων και όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού στην Ελληνική Επικράτεια, και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται: α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής, της διάθεσης, της τεχνολογικής ανάπτυξης ή των επενδύσεων, γ) στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, δ) στην εφαρμογή στο εμπόριο άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδίως στην αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή άλλης συναλλαγής, κατά τρόπο που δυσχεραίνει τη λειτουργία του ανταγωνισμού, ε) στην εξάρτηση της σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των συναλλασσόμενων, πρόσθετων παροχών, οι οποίες από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δεν συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών...». Εξάλλου, στο άρθρο 101 της Συνθήκης για την Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο Κεφάλαιο περί Ανταγωνισμού ορίζεται ότι: «1. Είναι ασυμβίβαστες με την εσωτερική αγορά και απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική, που δύνανται να επηρεάσουν το εμπόριο μεταξύ κρατών-μελών και που έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της εσωτερικής αγοράς και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται:....».

4. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Στο πλαίσιο καταγγελιών κατά των εταιρειών με την επωνυμία «MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ

[4]

ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (και διακριτικό τίτλο «MEGA SPRINT GUARD A.E.») «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (και διακριτικό τίτλο «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES A.E.») και «ISS ASPIS SECURITY ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (και διακριτικό τίτλο «ISS SECURITY S.A.», για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 του ν. 703/1977 και 1 του ν. 3959/2011, καθώς και της αυτεπάγγελτης έρευνας από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, στην αγορά της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για διαπίστωση τυχόν παράβασης των άρθρων 1 του ν. 703/1977 και 1 του ν. 3959/2011 και 101 της Συνθήκης για την Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, υποβλήθηκαν Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς από τις επιχειρήσεις «MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», τις προσφεύγουσες εταιρείες, την ατομική επιχείρηση ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (ΔΙΑΣ SPRINT GUARD), την ΔΡΑΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Α.Ε. και την ατομική επιχείρηση ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ. Προέκυψε, δε, ότι στον κλάδο παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συστημάτων ασφαλείας υπεγράφησαν Κλαδικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (ΚΣΣΕ), μεταξύ των οποίων και οι επίμαχες του έτους 2009 κι 2010, τις οποίες υπέγραψε αμφότερες η πρώτη προσφεύγουσα, ενώ η δεύτερη προσφεύγουσα υπέγραψε μόνο αυτή του έτους 2010. Αυτές οι ΚΣΣΕ δεν περιορίζονταν στον καθορισμό της ελάχιστης νόμιμης αμοιβής των εργαζόμενων υπαλλήλων στις υπηρεσίες ασφάλειας, η οποία σε κάθε περίπτωση ταυτιζόταν με τα αντίστοιχα κατώτατα όρια αποδοχών, όπως προσδιορίζονταν στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας, η οποία ήταν γενικώς δεσμευτική, αλλά καθορίζονταν περαιτέρω και κόστη που αφορούσαν στον εργοδότη και δεν ανάγονταν σε αμοιβές ή επιδόματα του εργαζόμενου. Ειδικότερα, στην ΚΣΣΕ 2009 περιλαμβανόταν πέραν του νόμιμου μισθολογικού κόστους και επιπλέον διοικητικό κόστος 3%, στη δε ΚΣΣΕ 2010, πέραν του αντίστοιχου προσδιορισμού των διοικητικών εξόδων σε 3%,



προστίθεντο επί του νόμιμου μισθολογικού κόστους και μια σειρά από επιπλέον κόστη που αφορούσαν σε λειτουργικά έξοδα του εργοδότη (κόστος ένδυσης, αναλογία κόστους ασθένειας, αναλογία κόστους αποζημιώσεων, αναλογία κόστους εποπτείας, κόστος πρόσληψης και ένταξης στην εργασία). Η δε μητρική εταιρεία του ελληνικού ομίλου και των προσφευγουσών, Brink's Hellas, προέκυψε ότι απαιτούσε, ήδη κατά το προπαρασκευαστικό της υπογραφής της ΚΣΣΕ του έτους 2009 στάδιο, την ενσωμάτωση σε αυτήν πινάκων κατώτατου κόστους με εμπειρεχόμενο ελάχιστο διοικητικό κόστος, αναγνωρίζοντας ότι αποτελεί δική της πρόταση και θέτοντάς το, μεταξύ άλλων, ως όρο για την από μέρους της συνυπογραφή της εν λόγω κλαδικής συλλογική σύμβασης. Περαιτέρω, προέκυψε ότι η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία προέβη σε ενέργειες εφαρμογής των επίμαχων ΚΣΣΕ, καθώς εμφανιζόταν να ζητά από τις αναθέτουσες αρχές να αναπροσαρμόσουν τον προϋπολογισμό των έργων τους, επανυπολογίζοντας το ελάχιστο εργοδοτικό κόστος, κατά τρόπο ώστε να συνάδει με τα συνολικά προβλεπόμενα στις αντίστοιχες ΚΣΣΕ και άρα και με τα διοικητικά κόστη. Στην πράξη, οι αναθέτουσες αρχές, που ήταν εκ του νόμου υποχρεωμένες να περιλαμβάνουν, ως όρο στις σχετικές διακηρύξεις, την προσκόμιση της οικείας ΣΣΕ και τη συμμόρφωση των συμμετεχουσών με αυτήν, σε πολλές περιπτώσεις έκαναν ρητή αναφορά στην εφαρμογή των ΚΣΣΕ 2009 και 2010, στις οποίες συμπεριλήφθηκε από την εργοδοτική πλευρά ελάχιστο διοικητικό κόστος. Αποτέλεσμα της κατάστασης αυτής, ήταν να λειτουργήσει το ελάχιστο αυτό διοικητικό κόστος, εστιακό σημείο για τη διαμόρφωση της τελικής προσφοράς των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, ανεξαρτήτως αν ήταν μέλη του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Επανδρωμένων Υπηρεσιών Ασφάλειας (ΣΕΕΥΑ) ή όχι, οδηγώντας σε αρκετές περιπτώσεις σε υποβολή ισότιμων προσφορών, σε βάρος πάντοτε του φορέα και της εν γένει διαγωνιστικής διαδικασίας. Τα εν λόγω διοικητικά κόστη αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο στον εργοδότη και ουδεμία επίδραση ασκούσαν στο μισθό των εργαζόμενων, οι οποίοι δεν καρπώνονταν κανένα όφελος από την ενδεχόμενη συμπίεση του λειτουργικού κόστους των επιχειρήσεων φύλαξης. Τουναντίον, ο προσδιορισμός των δαπανών αυτών είχε ως στόχο την άνοδο ή

γ/ΜΒ

Α

Ρ

και την διατήρηση του επιπέδου των τιμών σε ένα ορισμένο επίπεδο, σε βάρος των πελατών, ήτοι των φορέων των (μειοδοτικών) διαγωνισμών, οι οποίοι αδυνατούσαν υπό αυτές τις συνθήκες να επωφεληθούν της ενδεχόμενης προσφοράς των αιτούμενων υπηρεσιών στη χαμηλότερη δυνατή τιμή, όπως θα συνέβαινε εάν ο ανταγωνισμός λειτουργούσε κανονικά στην εν λόγω σχετική αγορά. Με βάση τα παραπάνω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, με την υπ' αριθμ. 721/2020 απόφασή της έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι οι προσφεύγουσες, μέσω των επίμαχων ΚΣΣΕ 2009 και 2010, τις οποίες υπέγραψαν και δεσμεύονταν εξ αυτών, αποσκοπούσαν στον καθορισμό της τιμής των παρεχόμενων υπηρεσιών ασφαλείας, ρυθμίζοντας το κέρδος των εργοδοτικών επιχειρήσεων και προκαλώντας στρέβλωση του ανταγωνισμού επί των τιμών στην αγορά των διαγωνισμών παροχής υπηρεσιών φύλαξης, παραβιάζοντας τα άρθρα 1 του ν. 703/1977, 1 του ν.3959/2011 και 101 της ΣΛΕΕ, κατά το χρονικό διάστημα που ίσχυσαν αυτές, όσον αφορούσε στην πρώτη προσφεύγουσα που είχε υπογράψει αμφότερες, από 25-5-2009 έως 24-2-2011, και όσον αφορούσε στη δεύτερη, η οποία είχε υπογράψει την ΚΣΣΕ του έτους 2010, από 15-7-2010 μέχρι τις 24-2-2011 (δεδομένου ότι στις 24-2-2011 και οι δύο εταιρείες υπέγραψαν επιχειρησιακή ΣΣΕ και έπαψαν να δεσμεύονται από την ΚΣΣΕ). Με βάση δε τον κύκλο εργασιών της κάθε μιας στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, επιβλήθηκε σε βάρος τους πρόστιμο ύψους 411.154 ευρώ και 17.676,08 ευρώ αντίστοιχα. Ακολούθησε έρευνα της ίδιας καταγγελίας κατά επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνταν στον ίδιο με τις προσφεύγουσες χώρο και είχαν μείνει εκτός της διαδικασίας διευθέτησης και συγκεκριμένα των επιχειρήσεων : 1) «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (και διακριτικό τίτλο «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES A.E.») και 2) «ESA SECURITY SOLUTIONS ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (και διακριτικό τίτλο «ESA SECURITY SOLUTIONS S.A.», για παράβαση των ίδιων διατάξεων, καθώς και της αυτεπάγγελτης έρευνας από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, στην αγορά της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για διαπίστωση



τυχόν παράβασης των άρθρων 1 του ν. 703/1977 και 1 του ν. 3959/2011 και 101 της Συνθήκης για την Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 731/2021 απόφασή της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκρινε ότι οι καταγγελλόμενες εταιρείες «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES A.E.» και «ESA SECURITY SOLUTIONS S.A.» δεν παραβίασαν τις επίμαχες διατάξεις, όπως αντίθετα διαπιστώθηκε ότι παραβίασαν οι ερευνώμενες επιχειρήσεις/ενώσεις επιχειρήσεων, ήτοι ο Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Επανδρωμένων Υπηρεσιών Ασφαλείας (ΣΕΕΥΑ), ο οποίος είχε υπογράψει τις επίμαχες κλαδικές συλλογικές συμβάσεις και η ατομική επιχείρηση ΚΑΛΟΓΕΡΑΚΗΣ SECURITY, για τους ειδικότερα αναφερόμενους σε αυτήν λόγους. Όμως, σε βάρος του ΣΕΕΥΑ επιβλήθηκε μηδενικό πρόστιμο σύμφωνα με την ειδικότερη αιτιολογία. Με την κρινόμενη προσφυγή, οι προσφεύγουσες εταιρείες ισχυρίζονται ότι εσφαλμένα υπολογίστηκε το επιβλητέο στον ΣΕΕΥΑ πρόστιμο σε μηδενικό, ενώ εάν είχε αυτό υπολογιστεί ορθώς, όχι με βάση τα δικά του εισοδήματα, αλλά με βάση τον επί μέρους κύκλο εργασιών των συμμετεχουσών σε αυτόν εταιρειών, οι οποίες είναι αρκετά εύρωστες οικονομικά και ανταγωνίστριές τους, θα ήταν αρκετά μεγάλο. Τούτο, δε, με τη σειρά του, θα είχε ως αποτέλεσμα, εν όψει του ότι θα έπρεπε να καταβληθεί από αυτές, τις ανταγωνίστριές τους εταιρείες, του ίδιου του Συνδέσμου μη διαθέτοντος ικανά ταμειακά αποθέματα, την τρώση τόσο της οικονομικής ισχύος τους όσο και της φήμης τους, με αποτέλεσμα να ανακτήσουν αντίστοιχα οι προσφεύγουσες υπεροχή και να αναλάβουν επόμενα έργα στους επόμενους τυχόν δημόσιους διαγωνισμούς. Σε τούτο, δε, θεμελιώνεται, όπως ισχυρίζονται το έννομο συμφέρον τους, ως τρίτες, κατά την έννοια του άρθρου 30 του ν. 3959/2011, να ζητήσουν την ακύρωση της απόφασης αυτής, μολονότι δεν απευθύνεται σε αυτές, με την αιτιολογία ότι βλάπτονται άμεσα από την τελευταία. Όμως, με τα δεδομένα αυτά, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, οι προσφεύγουσες δεν έχουν άμεσο προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση δεν επάγεται άμεσες βλαπτικές συνέπειες για τα συμφέροντά τους, αφού η βλάβη την οποία αυτές ισχυρίζονται ότι τους προκαλεί



είναι υποθετική και ενδεχόμενη, διότι στηρίζεται σε μελλοντικές και αβέβαιες καταστάσεις, όπως βάσιμα υποστηρίζει η αντίδικος Αρχή με το υπόμνημά της. Επομένως, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των προσφευγουσών.

5. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, το παράβολο που κατέβαλε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει υπέρ του δημοσίου (άρθρο 45 παρ. 2 του Ν.3959/2011 -ΦΕΚ Α' 93/20-4-2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 277 παρ. 9 του Κ.Δ.Δ.). Τέλος, η προσφεύγουσα πρέπει να καταδικαστεί στη δικαστική δαπάνη της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ποσού 341 ευρώ (παράσταση: 256 ευρώ + υπόμνημα: 85 ευρώ), σύμφωνα με το παράρτημα Ι του ν. 4194/2013 (Α' 208), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 7 παρ. 14 του ν. 4205/2013 (Α' 242) και το άρθρο 275 παρ.1 Κ.Δ.Δ.

**ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου

Καταδικάζει την προσφεύγουσα στα δικαστικά έξοδα της Επιτροπής Ανταγωνισμού ποσού τριακοσίων σαράντα ενός ευρώ (341 ευρώ).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 12 Δεκεμβρίου 2023 και η απόφαση δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 31 Ιανουαρίου 2024, με τη συμμετοχή στη σύνθεση του Δικαστηρίου του Δημητρίου Νικολόπουλου, Εφέτη Δ.Δ., λόγω μετακίνησης της Σωτηρίας Μαργαρίτη, Εφέτη Δ.Δ., σε άλλο Τμήμα του Δικαστηρίου (άρθρο 194 παρ.2 και 3 περ.β' του Κ.Δ.Δ.).

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

  
ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΥ

  
ΔΗΜΗΤΡΑ ΛΑΣΚΑΡΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΥΤΥΧΙΑ ΚΑΛΛΙΑΜΠΕΤΣΟΥ



ΑΚΡΙΒΕΣ Φ/ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
21/03/2024  
Γραμματέας  
ΕΛΕΝΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ

