

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 721/2020*

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1^Α, Αθήνα, την 30^η Νοεμβρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης Λιανός

Μέλη: Καλλιόπη Μπενετάτου (Αντιπρόεδρος)

Παναγιώτης Φώτης (Εισηγητής)

Ιωάννης Στεφάτος

Μαρία Ιωάννα Ράντου

Σωτήριος Καρκαλάκος και

Μιχαήλ Πολέμης (λόγω κωλύματος

του τακτικού μέλους Ιωάννη Πετρόγλου)

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα

Η Εισηγήτρια Μαρία Ιωαννίδου δεν συμμετείχε στην υπόθεση λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της υπ' αριθ. πρωτ. 9513/10.11.2020 Εισήγησης Διευθέτησης, σύμφωνα με το άρθρο 25α του ν. 3959/2011 και την υπ' αριθ. 704/2020 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που αναφέρεται επί της καταγγελίας κατά των εταιριών με την επωνυμία «MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (και διακριτικό τίτλο «MEGA SPRINT GUARD A.E.»), «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (και διακριτικό τίτλο «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES A.E.») και «ISS ASPIS SECURITY ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (και διακριτικό τίτλο «ISS SECURITY S.A.») για παράβαση των άρθρων 1 Ν. 703/1977 και 1 Ν. 3959/2011, καθώς και της αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας για διαπίστωση τυχόν

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε [7] επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) Έκδοση για την εταιρία «BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.», (3) Έκδοση για την εταιρία «BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.», (4) Έκδοση για την εταιρία «MEGA SPRINT GUARD A.E.», (5) Έκδοση για την εταιρία «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP», (6) Έκδοση για την ατομική επιχείρηση «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD» και (7) Έκδοση για την ατομική επιχείρηση «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α' 93/20.4.2011), όπως ισχύει και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 54/16.1.2013).

παράβασης των άρθρων 1 Ν. 703/1977, 1 Ν. 3959/2011 και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την Ηλιάνα Κούτρα με αναπληρώτρια αυτής την Ευγενία Ντόρντα.

Σε συνέχεια της κοινοποίησης της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5073/9.6.2020 Εισηγήσης του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, με κλήση προς συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την 24^η Σεπτεμβρίου 2020, η οποία κατόπιν αιτημάτων των μερών αναβλήθηκε για την 20^η Οκτωβρίου 2020, οι εταιρίες: 1) MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, 2) BRINK'S HERMES SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 3) BRINK'S HERMES AVIATION SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, 4) η ατομική επιχείρηση ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (ΔΙΑΣ SPRINT GUARD), 5) ΔΡΑΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Α.Ε και 6) η ατομική επιχείρηση ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, εκδήλωσαν εγγράφως το ενδιαφέρον τους για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής τους στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών και κατέθεσαν σχετικό αίτημα, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 30 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Σε συνέχεια των εν λόγω αιτημάτων, η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε συνεδρίασή της στις 17.09.2020, έκρινε ομόφωνα ότι η υπό κρίση υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε διαδικασία διευθέτησης, ενημέρωσε τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις με σχετικές κλητεύσεις, όρισε ημερομηνία έναρξης των διμερών συσκέψεων με έκαστη από τις αιτούσες επιχείρηση και ανέβαλε την συζήτηση της υπόθεσης ως προς τις λοιπές επιχειρήσεις, οι οποίες δεν υπέβαλαν σχετικό αίτημα διευθέτησης.

Ακολούθησαν διμερείς συσκέψεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού με κάθε μία από τις αιτούσες τη διευθέτηση εμπλεκόμενες επιχειρήσεις στις 23.9.2020, 25.9.2020, 29.9.2020, και 2.10.2020, για τη διευθέτηση της υπόθεσης ως προς αυτές, κατά τη διάρκεια των οποίων οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ενημερώθηκαν από την Ολομέλεια σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, περιλαμβανομένου του υπολογισμού του εύρους του προστίμου για έκαστη από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις, όπως ειδικότερα αποτυπώνεται στα οικεία πρακτικά.

Με το πέρας των ως άνω διμερών συσκέψεων υπεβλήθησαν Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις, 1) MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, 2) BRINK'S HERMES SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 3) BRINK'S HERMES AVIATION SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, 4) η ατομική επιχείρηση ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (ΔΙΑΣ SPRINT GUARD), 5) ΔΡΑΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Α.Ε και 6) η ατομική επιχείρηση ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Κατόπιν της υποβολής των ως άνω Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε συνεδρίασή της 15 Οκτωβρίου 2020 έκρινε ότι αυτές αποτελούσαν έκφραση της δέσμευσης των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων να συνεργασθούν και ότι αποτύπωναν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων που είχαν διεξαχθεί μεταξύ αυτής και των ενδιαφερομένων επιχειρήσεων και ως εκ τούτου ανέθεσε στον Εισηγητή την σύνταξη της Εισήγησης Διευθέτησης.

Στην συνέχεια κοινοποιήθηκε στις ανωτέρω επιχειρήσεις, σύμφωνα με την παρ. 37 της υπ' αριθ. 704/2020 απόφασης της ΕΑ, η υπ' αριθ. πρωτ. 9513/10.11.2020 Εισήγηση Διευθέτησης και κλήθηκαν εντός προθεσμίας 10 ημερών (ήτοι μέχρι τις 27.10.2020) να επιβεβαιώσουν με σχετική δήλωσή τους (Δήλωση Διευθέτησης) ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια ότι η εν λόγω Εισήγηση Διευθέτησης απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που έχουν υποβάλλει και ότι ως εκ τούτου ισχύει η δέσμευσή τους για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Κατόπιν τούτου υπέβαλλαν εμπρόθεσμα Δήλωση Διευθέτησης οι επιχειρήσεις 1) MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, 2) BRINK'S HERMES SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ 3) BRINK'S HERMES AVIATION SECURITY SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, 4) η ατομική επιχείρηση ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ (ΔΙΑΣ SPRINT GUARD), 5) ΔΡΑΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Α.Ε και 6) η ατομική επιχείρηση ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ.

Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στον Εισηγητή της υπόθεσης Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. 9513/10.11.2020 γραπτή Εισήγηση επί της κρινόμενης υπόθεσης και πρότεινε, κατά την παρ. 35 της υπ' αριθ. 704/2020 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, την αποδοχή των Προτάσεων Διευθέτησης Διαφοράς που υποβλήθηκαν από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις και την έκδοση Απόφασης με την οποία η Επιτροπή θα αποδέχεται, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς των επιχειρήσεων α) «BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.», β) «BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.», γ) «MEGA SPRINT GUARD A.E.», δ) «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP», ε) «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ» και στ) «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD».

Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης, στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της, με τη συμμετοχή του Εισηγητή Παναγιώτη Φώτη, ο οποίος δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία και, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης προς διευθέτηση υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατυπώθηκαν κατά τη συζήτηση,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΚΑΙ Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΓΔΑ

I.1 ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΚΑΙ ΜΕΤΡΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

1. Την 21.7.2011 (με ημ. αρ. πρωτ. 4744) κοινοποιήθηκε στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΓΔΑ») καταγγελία κατά τριών (3) εταιριών που δραστηριοποιούνται

στην αγορά της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, ήτοι των εταιρειών α) «MEGA SPRINT GUARD ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΕ» (εφεξής και «MEGA SPRINT»), β) «MONDIALPOL HELLAS SECURITY SERVICES ΑΕ» (εφεξής και «MONDIALPOL») και γ) «ISS ASPIS SECURITY ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΕ» (εφεξής και «ISS»), για παράβαση των άρθρων 1 του Ν. 703/1977, ως ίσχυε, και 1 του Ν. 3959/2011.

2. Με αφορμή την ως άνω καταγγελία η ΓΔΑ εκκίνησε και αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας, για διερεύνηση τυχόν παραβάσεων των ως άνω διατάξεων και πραγματοποίησε σειρά μέτρων έρευνας¹.

3. Η υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5073/9.6.2020 Έκθεση επιδόθηκε την 3.7.2020 στα μέρη.

I.2 Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

I.2.1 Εφαρμοστές διατάξεις

4. Βάσει του άρθρου 25α του ν. 3959/2011², που προβλέπει τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ») να θεσπίσει με απόφασή της διαδικασία διευθέτησης διαφορών με τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που εκούσια και με ελεύθερη βούληση παραδέχονται τη συμμετοχή τους σε αποδιδόμενη σε αυτές οριζόντια καρτελική σύμπραξη, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης («ΣΛΕΕ»), καθώς και να ρυθμίσει, εντός της κανονιστικής εμβέλειας που οριοθετείται με το εν λόγω άρθρο, τα εκεί ενδεικτικώς αναφερόμενα ζητήματα, αλλά και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που συνδέεται με τη διεξαγωγή της διαδικασίας αυτής, καθώς και βάσει του άρθρου 14 παρ. 2 περ. ιδ (εε) του ν. 3959/2011³ εκδόθηκε από την ΕΑ η υπ' αριθ. 628/2016 απόφαση με τίτλο «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις οριζοντίων συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ» (εφεξής «Ανακοίνωση για τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών»), όπως αυτή συμπληρώθηκε και κωδικοποιήθηκε με την απόφαση ΕΑ 704/2020.

5. Σκοπός της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών είναι η απλοποίηση και επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την ΕΑ για παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ, καθώς και ο περιορισμός του αριθμού των προσφυγών που ασκούνται κατά των αποφάσεων της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου⁴, προκειμένου να παρασχεθεί στην ΕΑ η δυνατότητα να εξετάζει περισσότερες υποθέσεις με τους ίδιους πόρους και με λιγότερη διοικητική επιβάρυνση, να αυξάνει, έτσι, τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της δράσης της και να ενισχύει, συγχρόνως, το ενδιαφέρον των πολιτών για την αποτελεσματική και έγκαιρη τιμωρία των παραβατών. Στο πλαίσιο αυτό, στις επιχειρήσεις⁵ που συμβάλλουν στην ενίσχυση της

¹ Βλ. σχετικά παρ. 7 της υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 5073/9.6.2020 Έκθεσης του Εισηγητή Π. Φώτη (εφεξής και η «Έκθεση»).

² Το οποίο θεσπίστηκε και εισήχθη στο ν. 3959/2011 με το άρθρο 105 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94/27.5.2016).

³ Η περ. ιδ (εε) θεσπίστηκε και εισήχθη στο άρθρο 14 παρ. 2 του ν. 3959/2011 με το άρθρο 105 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94/27.5.2016).

⁴ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.ά. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 60.

⁵ Εφεξής η αναφορά σε «επιχειρήσεις» περιλαμβάνει και τις «ενώσεις επιχειρήσεων».

αποτελεσματικότητας της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ⁶ μπορεί να επιβάλλονται μειωμένα πρόστιμα υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που αναλύονται κατωτέρω⁷. Η συμβολή αυτή λαμβάνει τη μορφή της ειλικρινούς, ανέκκλητης και ανεπιφύλακτης παραδοχής από μέρους της εμπλεκόμενης επιχείρησης της αποδιδόμενης σε αυτή συμμετοχής στην παράβαση και της σχετικής ευθύνης της, καθώς και της παραίτησής της από την άσκηση συγκεκριμένων δικονομικών δικαιωμάτων και δικαιολογεί μείωση του προστίμου που επιβάλλεται από την ΕΑ⁸.

6. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών οι επιχειρήσεις για τις οποίες διεξάγονται έρευνες για συμμετοχή σε οριζόντια καρτελική σύμπραξη και σε βάρος των οποίων έχουν συλλεχθεί αποδεικτικά στοιχεία και έχει στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, αναγνωρίζουν ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή τους σε αυτή και τη συναφή ευθύνη τους και παραιτούνται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, από το δικαίωμά τους για πλήρη πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης κατά τη συζήτηση ενώπιον της ΕΑ^{9,10}.

7. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση διαπίστωσης παράβασης από την ΕΑ κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011 σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ. 1, 2 και 3¹¹ του ίδιου νόμου εκδίδεται κατ' απλοποιημένη διαδικασία, αφού έχουν ληφθεί υπόψη οι ισχυρισμοί, νομικοί και πραγματικοί, και οι θέσεις των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, όπως υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της

⁶ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.ά. κατά Επιτροπής, Συλλ. 2015 σελ. 296, σκ. 65.

⁷ Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, μείωση του προστίμου λόγω συνεργασίας κατά τη διοικητική διαδικασία δικαιολογείται, εάν η συμπεριφορά της επιχείρησης διευκόλυνε την εκ μέρους της Επιτροπής διαπίστωση της παράβασης και, ενδεχομένως, την παύση της (βλ. ΔΕΚ C- 297/98 P, SCA Holding κατά Επιτροπής, Συλλ. 2000, σελ. I-10101, σκ. 36, ΔΕΚ C- 328/05 P, SGL Carbon κατά Επιτροπής, Συλλ. 2007, σελ. I-3921, σκ. 83, και ΠΕΚ 311/94, BPB de Eendracht κατά Επιτροπής, Συλλ. 1998, σελ. 11.29, σκ. 325). Μείωση του προστίμου δικαιολογείται επίσης και στην περίπτωση που επιχείρηση συνδράμει την Επιτροπή στην ευκολότερη διαπίστωση του υποστατού της παράβασης, ιδίως με την εκ μέρους της επιχείρησης αναγνώριση της συμμετοχής της στην παράβαση ή με την μη αμφισβήτηση των πραγματικών ισχυρισμών επί των οποίων θεμελιώνεται η παράβαση (βλ. ΔΕΚ C-298/98 P, Finnboard κατά Επιτροπής, Συλλ. 2000, σελ. I-10157, σκ. 56, 59 και 60, C-57/02 P, Acerinox κατά Επιτροπής, Συλλ. 2005, σελ. 453, σκ. 88). Βλ. επίσης ΕΑ 526/2011, σκ. 2, και Ανακοίνωση ΕΑ-Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, παρ. 15.

⁸ Η μείωση του προστίμου δικαιολογείται ενόψει της συνεργασίας της εμπλεκόμενης επιχείρησης υπό την παραπάνω έννοια. Η ΕΑ, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποκλειστική αρμοδιότητα την εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού με την έκδοση εκτελεστών αποφάσεων που υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο, δεν διαπραγματεύεται με τις ελεγχόμενες επιχειρήσεις το ζήτημα της ύπαρξης της παράβασης και της επιβολής της κατάλληλης κύρωσης. Βλ. και Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ενόψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπράξεων (ΕΕ 2008 C 167/1), παρ. 2.

⁹ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 117/16.1.2013) (εφεξής ΚΛΔ ΕΑ).

¹⁰ Βλ. αναλυτικά Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ενόψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπράξεων (ΕΕ 2008 C 167/1) [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0702\(01\)&from=EN](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52008XC0702(01)&from=EN).

¹¹ Η παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 προβλέπει τις κυρώσεις, πέραν της επιβολής προστίμου, που δύναται να επιβάλει η ΕΑ σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ίδιου νόμου και 101 και 102 της ΣΛΕΕ και οι παρ. 2 και 3 του ίδιου άρθρου προβλέπουν, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου και το ανώτατο όριο αυτού. Οι εν λόγω διατάξεις τυγχάνουν εφαρμογής και σε περίπτωση υπαγωγής μίας υπόθεσης στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

διαδικασίας διευθέτησης διαφορών. Με την ίδια απόφαση προβλέπεται η επιβολή προστίμου¹² στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, κατά το άρθρο 25 παρ. 1 έως 3 του ν. 3959/2011 και σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ-Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, μειωμένου κατά ποσοστό 15% λόγω υπαγωγής της υπόθεσης στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

1.2.2 Υπαγωγή στην κρινόμενη υπόθεση

1.2.2.1 Εκκίνηση διαδικασίας διευθέτησης - Εκτίμηση της ΕΑ

8. Με βάση το ως άνω θεσμικό πλαίσιο και σε συνέχεια της κοινοποίησης της Έκθεσης, οι έξι (6) επιχειρήσεις MEGA SPRINT GUARD A.E.¹³, ΔΙΑΣ SPRINT GUARD¹⁴, ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP¹⁵, ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ¹⁶, BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.¹⁷ και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.¹⁸, εκδήλωσαν εγγράφως το ενδιαφέρον τους για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής τους στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών και κατέθεσαν σχετικό αίτημα, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ. 30 της Ανακοίνωσης για τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

9. Σε συνέχεια των εν λόγω αιτημάτων, η ΕΑ σε συνεδρίασή της στις 17.9.2020¹⁹ έκρινε ομόφωνα ότι η παρούσα υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία διευθέτησης, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε αυτή²⁰. Προς τούτο, στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας για την υπαγωγή υποθέσεων σε διαδικασία διευθέτησης, η ΕΑ συνεκτίμησε, ιδίως, την ειλικρινή πρόθεση των ενδιαφερομένων μερών να υπαχθούν στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών, τον αριθμό των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων που αιτούνταν την υπαγωγή τους σε διαδικασία διευθέτησης, τη φύση της εν λόγω παράβασης ως οριζόντια αντι-ανταγωνιστική σύμπραξη ιδιαίτερης σοβαρότητας (σύμπραξη καρτελικής φύσης), το βαθμό αμφισβήτησης των πραγματικών περιστατικών, της νομικής τους αξιολόγησης και της συμμετοχής και ευθύνης έκαστης των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, όπου, εν προκειμένω, τα ενδιαφερόμενα μέρη αποδέχθηκαν πλήρως τις αποδιδόμενες σε αυτά παραβάσεις και τον προσδοκώμενο βαθμό επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας, ο οποίος κρίθηκε εν προκειμένω αισθητά μεγάλος.

10. Στη συνέχεια, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 32 της Ανακοίνωσης για τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών, η ΕΑ ενημέρωσε τα ενδιαφερόμενα μέρη με σχετικές κλητεύσεις στις 18.9.2020 για τις BRINK'S SECURITY SERVICES S.A., BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., MEGA SPRINT GUARD A.E. και ΔΙΑΣ SPRINT GUARD και στις 21.9.2020 για τις ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, όρισε ημερομηνία έναρξης των διμερών συσκέψεων με έκαστη από αυτές και ανέβαλε τη συζήτηση της υπόθεσης αορίστως ως προς τα λοιπά εμπλεκόμενα κατά την Εισήγηση μέρη, τα οποία δεν υπέβαλαν σχετική εκδήλωση ενδιαφέροντος για τη διαδικασία διευθέτησης.

¹² Η ΕΑ δύναται στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών να επιβάλει κατά τη διακριτική της ευχέρεια και τις λοιπές προβλεπόμενες στο άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011 κυρώσεις.

¹³ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 417/7.8.2020.

¹⁴ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 444/10.9.2020.

¹⁵ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 445/10.9.2020.

¹⁶ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 449/11.9.2020.

¹⁷ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 450/14.9.2020.

¹⁸ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 451/14.9.2020.

¹⁹ Βλ. το υπ' αριθ. πρωτ.[...].

²⁰ Βλ. Ανακοίνωση για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, ενότητα II, παρ. 6-9 και 31.

1.2.2.2 Διμερείς συσκέψεις

11. Ακολούθησαν διμερείς συσκέψεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού με κάθε μία από τις αιτούσες τη διευθέτηση εμπλεκόμενες επιχειρήσεις στις 23.9.2020, 25.9.2020, 29.9.2020 και 2.10.2020. Κατά τις διμερείς συσκέψεις της ΕΑ με καθένα από τα ενδιαφερόμενα μέρη για τη διευθέτηση της υπόθεσης ως προς αυτά, τα μέρη ενημερώθηκαν από την Ολομέλεια σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 28 της Ανακοίνωσης για τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών περιλαμβανομένου του υπολογισμού του εύρους του προστίμου για έκαστο των μερών²¹. Κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων, κάθε εμπλεκόμενο μέρος γνωστοποίησε και ανέπτυξε επαρκώς τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του και τις απόψεις του επί της αποδιδόμενης σε αυτό παράβασης, οι οποίοι αξιολογήθηκαν από την ΕΑ και, όπου κρίθηκε απαραίτητο, ελήφθησαν υπόψη.

1.2.2.3 Οι προτάσεις διευθέτησης διαφοράς, η Εισήγηση και οι Δηλώσεις Διευθέτησης

12. Με το πέρας των ως άνω διμερών συσκέψεων και καθώς διαπιστώθηκε από την ΕΑ και τα ενδιαφερόμενα μέρη ότι έχει επέλθει επαρκής βαθμός συναντίληψης αναφορικά με τα πραγματικά περιστατικά, το νομικό τους χαρακτηρισμό, τη βαρύτητα και τη χρονική διάρκεια των παραβάσεων, το βαθμό απόδειξης των αιτιάσεων βάσει των αποδεικτικών στοιχείων και τον υπολογισμό του εύρους του προστίμου για κάθε μία ενδιαφερόμενη εταιρία, υπεβλήθησαν στις 12.10.2020 έξι (6) προτάσεις διευθέτησης διαφοράς από τα ενδιαφερόμενα μέρη MEGA SPRINT GUARD Α.Ε.²², ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP²³, ΔΙΑΣ SPRINT GUARD²⁴, ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ²⁵, BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.²⁶ και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.²⁷.

13. Η πρόταση διευθέτησης διαφοράς κάθε εμπλεκόμενου μέρους περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα στην παρ. 27 της σχετικής Ανακοίνωσης **(α)** ανεπιφύλακτη παραδοχή με σαφείς όρους που δεν επιδέχονται παρερμηνείας της συμμετοχής του στις παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 703/1977 και 1 του ν. 3959/2011, σύμφωνα με τα συμπεράσματα των διμερών συσκέψεων που διεξήχθησαν μεταξύ της ΕΑ και του ιδίου, καθώς και της ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή του στις εν λόγω παραβάσεις, οι οποίες περιγράφονται συνοπτικά αναφορικά με το αντικείμενό τους, τα κύρια πραγματικά περιστατικά, το νομικό χαρακτηρισμό τους συμπεριλαμβανομένου του ρόλου εκάστου μέρους, την ενδεχόμενη εφαρμογή τους και τη διάρκεια συμμετοχής εκάστου μέρους, **(β)** αποδοχή της μεθοδολογίας υπολογισμού του προστίμου καθώς και του ανώτατου ύψους που μπορεί να επιβληθεί από την ΕΑ, σύμφωνα με το αποτέλεσμα των διμερών συσκέψεων, **(γ)** επιβεβαίωση ότι έχει ενημερωθεί επαρκώς σχετικά με τις αποδιδόμενες σε αυτό παραβάσεις και ότι του παρασχέθηκαν επαρκείς δυνατότητες να γνωστοποιήσει και να θεμελιώσει τους

²¹ Ανακοίνωση ΕΑ της 12.5.2006 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 παρ. 1 περίπτωση στ του Ν. 703/1977, καθώς και Ανακοίνωση ΕΑ της 17.7.2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων από προϊόντα ή υπηρεσίες που καθορίζουν το βασικό ποσό προστίμου σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1, 2 και 2^α του Ν. 703/1977 και 81, 82 ΣυνθΕΚ.

²² Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 519/12.10.2020.

²³ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 520/12.10.2020.

²⁴ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 521/12.10.2020.

²⁵ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 522/12.10.2020.

²⁶ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 523/12.10.2020.

²⁷ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 524/12.10.2020.

ισχυρισμούς του, νομικούς και πραγματικούς, κατά τη διεξαγωγή των διμερών συσκέψεων ενώπιον της ΕΑ, **(δ)** επιβεβαίωση ότι είχε δυνατότητα πρόσβασης κατά περίπτωση στα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, που είχαν ληφθεί υπόψη για τη στοιχειοθέτηση των αποδιδόμενων σε αυτό παραβάσεων, **(ε)** δήλωση παραίτησης από το δικαίωμα να λάβει περαιτέρω ή και πλήρη πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ, υπό την επιφύλαξη ότι η Εισήγηση διευθέτησης θα απηχεί την πρόταση διευθέτησής του και ότι η ΕΑ θα αποδεχθεί με την απόφασή της την πρόταση διευθέτησης διαφοράς εκάστου εμπλεκόμενου μέρους, **(στ)** δήλωση παραίτησης από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της ΕΑ ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος του προστίμου στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης διαφορών, υπό την προϋπόθεση ότι η Εισήγηση Διευθέτησης θα απηχεί τις παρούσες Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς και ότι η ΕΑ θα τις αποδεχθεί με απόφασή της.

14. Κατόπιν της υποβολής των προτάσεων διευθέτησης διαφοράς από τα ενδιαφερόμενα μέρη, η ΕΑ σε συνεδρίασή της στις 15.10.2020²⁸ έκρινε ότι αυτές αποτελούσαν έκφραση της δέσμευσης των ενδιαφερομένων μερών να συνεργασθούν και ότι αποτύπωναν τα αποτελέσματα των διμερών συσκέψεων που είχαν διεξαχθεί και ως εκ τούτου ανέθεσε στον Εισηγητή τη σύνταξη εισήγησης διευθέτησης²⁹.

15. Στη συνέχεια των ανωτέρω κοινοποιήθηκε στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, σύμφωνα με την παρ. 37 της υπ' αριθ. 704/2020 απόφασης της ΕΑ, η υπ' αριθ. πρωτ. 9513/10.11.2020 Εισήγηση Διευθέτησης του Εισηγητή (εφεξής και «Έκθεση») και κλήθηκαν εντός προθεσμίας 10 ημερών, ήτοι μέχρι τις 27.10.2020, να επιβεβαιώσουν με σχετική δήλωσή τους (εφεξής και «Δήλωση Διευθέτησης») ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια ότι η Έκθεση του Εισηγητή απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που έχουν υποβάλλει και, ως εκ τούτου, ισχύει η δέσμευσή τους για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

16. Δυνάμει της ανωτέρω Έκθεσης, τα εμπλεκόμενα μέρη υπέβαλλαν εμπρόθεσμα Δήλωση Διευθέτησης³⁰, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 37 της υπ' αριθ. 704/2020 απόφασης της ΕΑ, με την οποία δήλωσαν ότι η εν λόγω Έκθεση απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που υπέβαλλαν στην ΕΑ και, ως εκ τούτου, ισχύει ανεπιφύλακτα η δέσμευσή τους για την υπαγωγή τους στην Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών κατά το μέρος που αφορά έκαστο μέρος σε αυτήν.

17. Η παρούσα απόφαση εκδίδεται κατ' απλοποιημένη διαδικασία, κατά τα προβλεπόμενα στις παρ. 39 επ. της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Η παρούσα απόφαση δεν προδικάζει ούτε αποφαινεται για τη συμμετοχή και την ευθύνη από τη συμμετοχή στην κατά την Εισήγηση παράβαση όσων εμπλεκόμενων εταιριών δεν υπέβαλαν αίτημα υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Κατά την Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών η ΕΑ δεν σχημάτισε δικανική πεποίθηση ως προς την τυχόν συμμετοχή και την ευθύνη από την τυχόν συμμετοχή στην κατά την Εισήγηση παράβαση όσων εμπλεκόμενων εταιριών δεν υπέβαλαν αίτημα υπαγωγής στη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

²⁸ Βλ. το υπ' αριθ. πρωτ.[...].

²⁹ Βλ. παρ. 33 και 35 της Ανακοίνωσης για τη διαδικασία διευθέτησης διαφορών.

³⁰ Αριθ. πρωτ. Γραμματείας ΕΑ 594/25.11.2020, 597/27.11.2020, 598/27.11.2020, 599/27.11.2020, 600/27.11.2020 και 601/27.11.2020.

II. ΟΙ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΪΧΑΝ ΣΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ³¹

II.1 BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.

18. Η εταιρία BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. ιδρύθηκε το 1984, και έχει έδρα στην Αθήνα και δραστηριοποιείται στο χώρο της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας διαθέτοντας υποκαταστήματα ανά την ελληνική επικράτεια. Η εταιρία αποτελεί μέλος του Ομίλου Εταιριών Brink's Hellas και θυγατρική της πολυεθνικής εταιρίας "The Brink's Company". Ο κύκλος εργασιών της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τα έτη 2009-2012 παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα (ποσά σε ευρώ)³²:

2009	2010	2011	2012
[...]	[...]	[...]	[...]

II.2 BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.

19. Η εταιρία BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. ιδρύθηκε το 2000 και έχει έδρα στην Αθήνα. Είναι μέλος του Ομίλου Εταιριών Brink's Hellas και θυγατρική της πολυεθνικής εταιρίας "The Brink's Company", δραστηριοποιείται πανελλαδικά στο χώρο της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας αποκλειστικά σε αερολιμένες (έλεγχος πρόσβασης επιβατών, έλεγχος αποσκευών και χειραποσκευών, φύλαξη). Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας, αποκλειστικά από υπηρεσίες φύλαξης, για τα έτη 2009-2012 παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα (ποσά σε ευρώ)³³:

2009	2010	2011	2012
[...]	[...]	[...]	[...]

II.3 MEGA SPRINT GUARD A.E.

20. Η εταιρία MEGA SPRINT GUARD A.E. συστήθηκε το 2007 με έδρα το Δήμο Λαγκαδά Θεσσαλονίκης. Ο καταστατικός σκοπός της εταιρείας περιλαμβάνει μεταξύ άλλων «την επιτήρηση ή φύλαξη κινητών ή ακινήτων περιουσιακών αγαθών και εγκαταστάσεων». Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης για τα έτη 2009-2012 παρουσιάζεται στον ακόλουθο πίνακα (ποσά σε ευρώ)³⁴:

2009	2010	2011	2012
[...]	[...]	[...]	[...]

II.4 ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP

³¹ Για αναλυτική παράθεση των ενδιαφερουσών επιχειρήσεων βλ. Ενότητα IV της Έκθεσης.

³² Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης υπολογίζεται στο ύψος του [...] % το 2009, [...] % το 2010 και [...] % το 2011.

³³ Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης υπολογίζεται στο ύψος του [...] % το 2009, [...] % το 2010 και [...] % το 2011.

³⁴ Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της MEGA SPRINT GUARD A.E. στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης υπολογίζεται στο ύψος του [...] % το 2009, [...] % το 2010 και [...] % το 2011.

21. Η εταιρία ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP (εφεξής και «ΔΡΑΣΙΣ») με έδρα τη Θεσσαλονίκη παρέχει υπηρεσίες φύλαξης, 24^η παρακολούθησης, εγκαταστάσεις συστημάτων συναγερμού, κλειστών κυκλωμάτων τηλεόρασης κ.α. Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης για το έτος 2011 ανήλθε σε €[...] και για το 2012 ανήλθε σε €[...]»³⁵.

II.5 ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

22. Η ατομική επιχείρηση «ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ», (με δ.τ. «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD», εφεξής και «ΔΙΑΣ SPINT») με έδρα τη Λαμία έχει διακόψει τη λειτουργία της όπως προκύπτει από σχετική καταχώρηση στο ΓΕΜΗ της 27.12.2018³⁶. Σημειώνεται ότι η εν λόγω επιχείρηση πραγματοποίησε κύκλο εργασιών στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2010 ίσο με €[...] και το 2011 με €[...]»^{37,38}.

II.6 ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

23. Η ατομική επιχείρηση «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ» (εφεξής και «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ») έχει έδρα στη Θεσσαλονίκη. Η εν λόγω επιχείρηση πραγματοποίησε κύκλο εργασιών στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ίσο με €[...] και το 2012 με €[...]»^{39,40}.

III. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΧΕΤΙΚΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

24. Σύμφωνα με την ανάλυση στην Έκθεση⁴¹ ως σχετική αγορά για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης θεωρείται η παροχή υπηρεσιών φύλαξης, ενώ ως γεωγραφική αγορά στην παρούσα υπόθεση ορίζεται το σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

IV. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΔΙΚΑΙΟΥ

IV.1 ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 1 ΠΑΡ. 1 Ν. 3959/2011, 1 ΠΑΡ. 1 Ν. 703/1977 ΚΑΙ 101 ΣΛΕΕ⁴²

³⁵ Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης υπολογίζεται στο ύψος του [...] το 2009, [...] το 2010 και [...] το 2011.

³⁶ Βλ. στοιχεία ΓΕΜΗ <https://www.businessregistry.gr/publicity/show/22936154000>. Την 27.12.2018 καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ (με αριθ. πρωτ. 1476858) το από 17.12.2018 έγγραφο διακοπής ΔΟΥ της επιχείρησης και διεγράφη από το ΓΕΜΗ.

³⁷ Βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 521/12.10.2012 Πρόταση Διευθέτησης της εταιρίας.

³⁸ Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της ΔΙΑΣ SPRINT GUARD στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης δεν ξεπερνούσε κατά την εξεταζόμενη περίοδο το ύψος του [...]%, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία στο πλαίσιο της παρούσας.

³⁹ Βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 522/12.10.2020 Πρόταση Διευθέτησης της εταιρίας.

⁴⁰ Σύμφωνα με την Ενότητα VI.2 της Έκθεσης, το μερίδιο αγοράς της ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ στην αγορά της παροχής υπηρεσιών φύλαξης δεν ξεπερνούσε κατά την εξεταζόμενη περίοδο το ύψος του [...]%, γεγονός που επιβεβαιώνεται και από τα στοιχεία που προσκόμισε η εταιρία στο πλαίσιο της παρούσας.

⁴¹ Βλ. σχετ. Ενότητα V της Έκθεσης.

⁴² Ελλείπει ρητής διαχρονικού δικαίου διάταξης προβλεπόμενης στο Ν. 3959/2011, στα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης εφαρμόζονται οι ουσιαστικού δικαίου κανόνες του άρθρου 1 Ν. 703/1977, εφόσον οι εξεταζόμενες συμπεριφορές των εμπλεκόμενων μερών εκδηλώθηκαν και έπαυσαν προ της 20.4.2011 (ημερομηνία κατάργησης του Ν. 703/1977 και θέσης σε ισχύ του Ν. 3959/2011), ενώ εφαρμόζονται οι ουσιαστικού δικαίου κανόνες του άρθρου 1 Ν.3959/2011, όταν οι εξεταζόμενες συμπεριφορές εκδηλώνονται ή/και διαρκούν και μετά από το χρονικό αυτό σημείο. Σε κάθε περίπτωση, ουδεμία ουσιαστική διαφοροποίηση υφίσταται μεταξύ των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 703/1977 και του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011, δεδομένου ότι οι εν λόγω διατάξεις του προϊσχύοντος και του διάδοχου νόμου αντίστοιχα είναι πανομοιότυπες.

25. Τα άρθρα 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011 και 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και αντιστοίχως το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, απαγορεύουν όλες τις συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες τις αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική που έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής και των αγορών, ή στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού. Προϋποθέσεις, εφαρμογής της ως άνω διάταξης είναι η ύπαρξη συμφωνίας, εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ επιχειρήσεων ή απόφασης ένωσης επιχειρήσεων. Αντικείμενο ή αποτέλεσμα της ανωτέρω συμφωνίας, εναρμονισμένης πρακτικής ή απόφασης να είναι ο περιορισμός, η παρακώλυση ή η νόθευση του ανταγωνισμού.

26. Στο πλαίσιο αυτό, ως «επιχείρηση» νοείται κάθε φυσικό πρόσωπο ή οικονομική ενότητα που ασκεί εμπορική ή άλλη οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς του και από τον τρόπο χρηματοδότησής του⁴³. Ειδικότερα, η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και συνακόλουθα πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα⁴⁴. Για τους σκοπούς των ανωτέρων άρθρων θεωρείται ότι υφίσταται «συμφωνία» όταν οι επιχειρήσεις, ρητά ή σιωπηρά, εγκρίνουν από κοινού σχέδιο που καθορίζει τις κατευθυντήριες γραμμές της αμοιβαίας δράσης τους (ή αποχής από τη δράση) στην αγορά. Αρκεί οι επιχειρήσεις να έχουν εκφράσει την κοινή τους βούληση να συμπεριφερθούν στην αγορά κατά καθορισμένο τρόπο⁴⁵.

27. Κατά πάγια νομολογία, οι έννοιες «συμφωνία», και «εναρμονισμένη πρακτική» καταλαμβάνουν ουσιαστικά μορφές συμπαιγνίας που μετέχουν της ίδιας φύσης, διακρίνονται δε μόνο κατά την έντασή τους και τις επιμέρους μορφές υπό τις οποίες εκδηλώνονται⁴⁶. Στο ίδιο πλαίσιο, έχει κριθεί ότι οι αρχές ανταγωνισμού δεν είναι υποχρεωμένες να προσδιορίζουν επακριβώς μία παράβαση ως προς καθεμία επιχείρηση και σε κάθε δεδομένο χρονικό σημείο ως απόφαση, συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική, διότι οι σχετικές έννοιες μπορεί να αλληλοκαλύπτονται. Μια σύμπραξη μπορεί να συνιστά ταυτόχρονα απόφαση, συμφωνία και εναρμονισμένη πρακτική κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων του νόμου και ο εν λόγω χαρακτηρισμός δεν είναι κρίσιμος για τη στοιχειοθέτηση τυχόν παράβασης⁴⁷.

IV.2 ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

⁴³ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-244/94, *Federation Francaise des Societes d'Assurance κ.ά. κατά Ministère de l'Agriculture et de la Pêche*, Συλλ. 1995, σελ. I-4013, σκ. 14 και ΔΕΚ C-180/98, *Pavel Pavlov κ.ά. κατά Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, Συλλογή 2000, σελ. I-6451, σκ. 74 με περαιτέρω παραπομπές.

⁴⁴ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-180/98, ό.π., σκ. 76-77 καθώς και ΕΑ 292/IV/2005, σελ. 12-13, υπό 2., επικυρωθείσα από ΣτΕ 148, 149, 150/2015 (Ολομ.) και ΕΑ 430/V/2009, σελ. 6, υπό III.B με περαιτέρω παραπομπές. Βλ. επίσης Β. Σκουρής, *Ερμηνεία Συνθηκών για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα*, σελ. 690.

⁴⁵ Βλ. ΣτΕ 2007/2013, σκ. 17 και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4-6, καθώς και ενδεικτικά ΔΕΚ C-41/69, *ACF Chemiefarma κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1969-1971, σελ. 397, σκ. 111-113, ΠΕΚ T-13/89, *ICI κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1992, σελ. II-1021, σκ. 253, ΠΕΚ T-7/89, *Hercules κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1991, σελ. II-1711, σκ. 256, ΠΕΚ T-305/94, *Limburge κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1999, σελ. II-945, σκ. 715, ΠΕΚ T-9/99, *HFB Holding κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. II-1487, σκ. 199, ΠΕΚ T-49/02, *Brasserie nationale κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2005, σελ. II-3033, σκ. 118.

⁴⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-8/08, ό.π, σκ. 23 και ΔΕΚ C-49/92, ό.π., σκ. 131. Βλ. και ΣτΕ 2780/2012, σκ. 5.

⁴⁷ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-49/92, σκ. 112-114 καθώς και ΠΕΚ T-5/00, ό.π., σκ. 279-282, 295, 300, 338, 372-374 και ΠΕΚ T-7/89, ό.π, παρ. 264. Βλ. επίσης ΔΕφαΘ 1617/2009, σκ. 6.

IV.2.1 Εξ αντικειμένου περιορισμός του ανταγωνισμού

28. Προκειμένου να εμπίπτει μια συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική ή απόφαση στην απαγόρευση του άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ πρέπει να έχει ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού εντός της οικείας αγοράς⁴⁸.

29. Ορισμένες μορφές συμπαιγνίας, όπως αυτές που οδηγούν στον οριζόντιο καθορισμό των τιμών από συμπράξεις, μπορούν να θεωρηθούν από τη φύση τους ως ικανές να έχουν τέτοια δυσμενή αποτελέσματα, κυρίως επί των τιμών, της ποσότητας ή της ποιότητας των προϊόντων και των υπηρεσιών, με αποτέλεσμα για τους σκοπούς εφαρμογής των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ, να παρέλκει να αποδειχθεί ότι έχουν συγκεκριμένα αποτελέσματα στην αγορά⁴⁹. Σύμφωνα δε με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, οι οριζόντιες συμπράξεις οι σχετικές με τον καθορισμό τιμών (price fixing) και τη νόθευση διαγωνισμών (bid rigging) συγκαταλέγονται ρητώς στους εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνισμού, οι οποίοι μάλιστα εκφεύγουν του ασφαλούς λιμένα που δημιουργείται από τα όρια μεριδίων αγοράς που προβλέπονται στην Ανακοίνωση de minimis⁵⁰ ενώ συγχρόνως είναι μάλλον απίθανο να πληρούν τις προϋποθέσεις χορήγησης ατομικής απαλλαγής κατ' άρθρο 101 παρ. 3 ΣΛΕΕ⁵¹.

30. Κατά συνέπεια, εφόσον αποδεικνύεται το θίγον τον ανταγωνισμό αντικείμενο μιας σύμπραξης, παρέλκει, ως αλυσιτελής, η περαιτέρω έρευνα και απόδειξη κινδύνου βλάβης των καταναλωτών ή επέλευσης άλλων, συγκεκριμένων αποτελεσμάτων, εν δυνάμει βλαπτικών για τον ανταγωνισμό. Ούτως, η διαπίστωση ότι η σύμπραξη έχει αντικείμενο περιοριστικό του ανταγωνισμού δεν μπορεί να ανατραπεί ούτε από ενδείξεις ότι δεν είχε αποτέλεσμα εντός της αγοράς, ή ότι δεν είχε άμεση επίδραση επί των τιμών, ούτε από τη διαπίστωση ότι οι ενδιαφερόμενοι εξασφάλισαν ταυτόχρονα, δια της πρακτικής αυτής, ορισμένα πλεονεκτήματα ως προς τον ανταγωνισμό⁵². Στο πλαίσιο αυτό, τυχόν παραχθέντα ή μη αποτελέσματα στην οικεία αγορά δεν μπορεί να έχουν σημασία παρά μόνο για τον υπολογισμό του ύψους των προστίμων και

⁴⁸ Τα κατωτέρω συναγόμενα από την ενωσιακή νομολογία κριτήρια για την εκτίμηση του αν συγκεκριμένη συμπεριφορά έχει ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, εφαρμόζονται ανεξάρτητα αν πρόκειται για συμφωνία, για απόφαση ή για εναρμονισμένη πρακτική (βλ. σχετ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-8/08, *T-Mobile Netherlands κ.λπ.*, Συλλ. 2009, σελ. I-4529, σκ. 23-24).

⁴⁹ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-345/14, ό.π., σκ. 19 και ΔΕΕ C-67/13 P, ό.π., σκ. 51. Βλ. επίσης και ΓενΔΕΕ T-208/08, *Gosselin Group και Stichting Administratiekantoor Portielje κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2011, σελ. II-3639, σκ. 73.

⁵⁰ Βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής — Ανακοίνωση σχετικά με τις συμφωνίες ή σπονδίες σημασίας οι οποίες δεν περιορίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 101 παράγραφος 1 της Συνθήκης για τη λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ΕΕ C 291 της 30.8.2014, παρ. 13 καθώς και Commission staff working document, Guidance on restrictions of competition "by object" for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice, 25.6.2014, revised version of 3.6.2015, υπό 2.1 (price fixing) και 2.4 (bid rigging), όπου και ενδεικτική παράθεση νομολογίας. Βλ. αντίστοιχα και Ανακοίνωση της ΕΑ με ημερομηνία 2.3.2006 σχετικά με τις συμφωνίες ή σπονδίες σημασίας, οι οποίες δεν περιορίζουν σημαντικά τον ανταγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 ν. 703/1977 (de minimis), παρ. 11 (1).

⁵¹ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 81 παράγραφος 3 της συνθήκης, ό.π., παρ. 21, 23 και 46.

⁵² Βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 2780/2012, σκ. 4, ΣτΕ 1324/2013, σκ. 4 καθώς και ΣτΕ 2775/2014, σκ. 9 με εκτενείς παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία.

την αποτίμηση των δικαιωμάτων αποζημίωσης⁵³. Συναφώς, δεν απαιτείται αντιανταγωνιστική πρόθεση, αλλά αρκεί το αντικειμενικά ενδεχόμενο αντιανταγωνιστικό αποτέλεσμα⁵⁴.

31. Η επίκληση αμυντικών επιχειρημάτων, όπως η αμελητέα επίπτωση στον ανταγωνισμό, η τυχόν απόκλιση από τα συμφωνηθέντα, το δυσχερές οικονομικό περιβάλλον⁵⁵ ή ακόμη και η άγνοια ότι πτυχές της συμφωνίας ή εναρμονισμένης πρακτικής μπορούσαν να θεωρηθούν παράνομες⁵⁶, δεν απαλλάσσουν τους αυτουργούς της παράβασης από τη διάπραξη της. Ούτε, επίσης, απαλλάσσει από την ευθύνη τις συμπράττουσες εταιρίες η τυχόν πεποίθησή τους ότι ενεργούσαν σύμφωνα με το νόμο⁵⁷. Εξάλλου ο παραβατικός χαρακτήρας μιας σύμπραξης δεν αναιρείται επειδή επιδιώκεται με αυτήν και κάποιος νόμιμος σκοπός. Με άλλα λόγια, μία σύμπραξη δύναται να συνιστά εξ αντικειμένου περιορισμό του ανταγωνισμού, ακόμη και στην περίπτωση που εξυπηρετεί και άλλους (θεμιτούς ή/και νόμιμους) σκοπούς⁵⁸. Συναφώς, εφόσον διαπιστώνεται το περιοριστικό αντικείμενο των εν λόγω συμβάσεων, δεν είναι απαραίτητο να εξεταστεί το τυχόν επιχειρηματικό συμφέρον των συμβαλλόμενων. Είναι, δηλαδή, αδιάφορο το ζήτημα αν η συμμετοχή κάποιας επιχείρησης στην εν λόγω σύμπραξη, για την οποία υπάρχουν έγγραφες αποδείξεις, υπαγορεύθηκε από συγκεκριμένους εμπορικούς λόγους ή ήταν κατ' εκτίμηση οικονομικά λογική ή πρόσφορη⁵⁹ καθώς και το γεγονός ότι η συμμετέχουσα σε σύμπραξη επιχείρηση δεν αποκόμισε όφελος⁶⁰.

IV.2.2 Καθορισμός τιμών

32. Κατά πάγια νομολογία, ο άμεσος ή έμμεσος καθορισμός τιμών συνιστά πρόδηλο περιορισμό του ανταγωνισμού (και την κυριότερη περίπτωση εξ αντικειμένου νόθευσης του ανταγωνισμού)⁶¹.

IV.2.3 Η νόθευση διαγωνισμών

33. Η νόθευση διαγωνισμών μέσω χειραγώγησης προσφορών προκύπτει όταν επιχειρήσεις οι οποίες, υπό κανονικές συνθήκες αναμένεται να δρουν ανταγωνιστικά μεταξύ τους, συνάπτουν μυστική συμφωνία ή εναρμονίζουν την συμπεριφορά τους με στόχο την αύξηση των τιμών ή την υποβάθμιση της ποιότητας των αγαθών ή υπηρεσιών για αγοραστές/αναθέτουσες αρχές που προμηθεύονται τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες μέσω διαδικασίας (μειοδοτικών) διαγωνισμών. Οι

⁵³ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΕ C-32/11, ό.π., σκ. 38 και ΔΕΚ C-8/08, ό.π., σκ. 31.

⁵⁴ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-45/85, ό.π., σκ. 35-42 καθώς και ΔΕφαθ 559/2010, σκ. 17, ΔΕφαθ 2891/2009, σκ. 18 και ΔΕφαθ 1682/2009, σκ. 27, με τις οποίες επικυρώθηκε η ΕΑ 369/V/2007.

⁵⁵ Βλ. ενδεικτικά ΔΕφαθ 3529/2013, σκ. 13, ΔΕφαθ 548/2012, σκ. 16, καθώς και ΔΕΚ C-238/99 P, *Limburgse Vinyl Maatschappij and Others κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, I-8375, σκ. 487, ΠΕΚ T-217/03, ό.π., σκ. 90. Βλ. επίσης Απόφαση της Επιτροπής 2003/600/ΕΚ, *Γαλλικό βόειο κρέας*, Υπόθεση COMP/C.38.279/F3, σκ. 130.

⁵⁶ Βλ. ενδεικτικά C-246/86, ό.π., σκ. 40

⁵⁷ Βλ. ενδεικτικά ΔΕφαθ 1001/2006, σκ. 20.

⁵⁸ Βλ. ΣτΕ 2775/2014, σκ. 9 και ΣτΕ 2007/2013 σκ. 17, με εκτενείς παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία καθώς και ενδεικτικά ΔΕΚ C-209/07, *Beef Industry Development and Barry Brothers*, Συλλ. 2008, σελ. I-8637, σκ. 21, ΔΕΚ C-551/03P, *General Motors κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2006, σελ. I-3173, σκ. 64, ΠΕΚ T-49/02, *Brasserie Nationale κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2005 σελ. II-3033, σκ. 85 και ΔΕΚ C-96/82, ό.π., σκ. 25.

⁵⁹ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-403/04P και C-405/04P *Sumitomo Metal Industries Ltd και Nippon Steel Corp. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2007, I-729, σκ. 46 ΔΕΚ C-204/00 P, ό.π., σκ. 335.

⁶⁰ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-195/99P, *Krupp Hoesch κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2003, I-10937, σκ. 86.

⁶¹ Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ T-374/94, *European Night Services κ.λπ κατά της Επιτροπής*, Συλλ. 1998, σελ. II- 3141, σκ. 136 και ΓενΔΕΕ T-208/08, ό.π., σκ. 73.

συνηθέστεροι τρόποι νόθευσης διαγωνισμών, οι οποίοι δύνανται να εμφανίζονται και συνδυαστικά, είναι οι ακόλουθοι: α) υποβολή προσφοράς κάλυψης (cover bidding/pricing), άλλως βοηθητικής ή εικονικής προσφοράς, β) καταστολή προσφοράς (bid suppression), γ) υποβολή προσφορών εκ περιτροπής (bid rotation) και δ) κατανομή αγορών (market allocation)⁶².

34. Η υποβολή προσφορών κάλυψης λαμβάνει κατά κανόνα τις ακόλουθες μορφές: 1) οι συμπράττοντες ανταγωνιστές συμφωνούν να υποβάλουν προσφορές οι οποίες είναι υψηλότερες από την προσφορά που θα υποβάλει ο προσυμφωνηθείς από τις συμπράττουσες ως επιτυχών μειοδότης, 2) οι συμπράττοντες ανταγωνιστές υποβάλουν προσφορές οι οποίες είναι πολύ υψηλές και ως εκ τούτου είναι σαφές ότι δεν μπορεί να γίνουν αποδεκτές και 3) οι συμπράττοντες ανταγωνιστές υποβάλουν προσφορές οι οποίες περιλαμβάνουν ειδικούς όρους οι οποίοι δεν θα γίνουν αποδεκτοί από τον αγοραστή⁶³. Η προσφορά κάλυψης είναι σχεδιασμένη κατά τέτοιο τρόπο ώστε να δίνει την εντύπωση στον αγοραστή ενός υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων.

35. Στην περίπτωση καταστολής προσφοράς, οι ανταγωνιστές συμφωνούν να απέχουν από την διαδικασία υποβολής προσφορών ή να αποσύρουν μια ήδη υποβληθείσα προσφορά, ούτως ώστε να γίνει δεκτή από τον αγοραστή/αναθέτουσα αρχή η προσφορά του προσυμφωνηθέντος αναδόχου. Στην περίπτωση υποβολής προσφορών εκ περιτροπής, οι συμμετέχουσες στην σύμπραξη επιχειρήσεις υποβάλλουν προσφορές σε διαγωνιστικές διαδικασίες, συμφωνούν, ωστόσο, να καθίστανται εκ περιτροπής μειοδότες. Τέλος, οι ανταγωνιστές δύνανται να νοθεύουν τους διαγωνισμούς με καταμερισμό της αγοράς, συμφωνώντας να απέχουν από την ανταγωνιστική διαδικασία σε σχέση με ορισμένους πελάτες ή ορισμένες γεωγραφικές περιοχές⁶⁴.

V. ΘΕΣΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΚΣΣΕ ΤΑ ΕΤΗ 2009 ΚΑΙ 2010

V.1 ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

36. Με την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 30440/8.5.2006 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας⁶⁵, ορίζεται ότι στο κείμενο των συμβάσεων που συνάπτουν οι υπηρεσίες του Δημοσίου τόσο με εταιρείες SECURITY, όσο και με τα συνεργεία καθαριότητας για παροχή υπηρεσιών φύλαξης και καθαριότητας των δημοσίων κτιρίων, θα πρέπει να περιλαμβάνεται ως βασικός όρος «η υποχρέωση της αναδόχου εταιρείας για την απαρέγκλιτη τήρηση των διατάξεων της εργατικής νομοθεσίας, δηλαδή καταβολή των νόμιμων αποδοχών, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να είναι

⁶² Βλ. Bellamy & Child, *European Union Law of Competition*, 7th Edition, V. Rose and D. Bailey, Oxford University Press, σελ.330-331, *EU Competition Law, Volume III, Cartels and collusive behavior*, Book One, Edited by M. Siracusa and C. Rizza, 2nd Edition, Clays & Casteels και Κατευθυντήριες ΟΟΣΑ, ό.π..

⁶³ Βλ. Bellamy & Child, *European Union Law of Competition*, ό.π., σελ. 332 καθώς και Κατευθυντήριες ΟΟΣΑ, ό.π. Βλ. επίσης ενδεικτικά Απόφαση της Επιτροπής της 12.11.2008, *Carglass*, Υπόθεση COMP/39.125, σκ. 103, Απόφαση της Επιτροπής της 11.3.2008, *International Removal Services*, Υπόθεση 38.543, σκ. 325-326, 337, 340, 342, 358-366, Απόφαση της Επιτροπής της 21.2.2007, *Elevators and Escalators*, Υπόθεση COMP/E-1/38.823, σκ. 199-200, 235, 257, 316, 445-448 και Απόφαση της Επιτροπής της 24.1.2007, *Gas Insulated Switchgear*, Υπόθεση COMP/F/38.899, σκ. 153.

⁶⁴ Βλ. Κατευθυντήριες ΟΟΣΑ, ό.π. Βλ. επίσης R.Whish & D. Bailey, ό.π., σελ. 536-537.

⁶⁵ Η εν λόγω εγκύκλιος εκδόθηκε προς διασφάλιση των νομίμων δικαιωμάτων των εργαζομένων, με αφορμή καταγγελία της Ομοσπονδίας Υπαλλήλων Προσωπικού Ασφαλείας Ελλάδος ότι οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και φύλαξης (SECURITY), οι οποίες δραστηριοποιούνται και στον χώρο του Δημοσίου, δεν καταβάλλουν στο προσωπικό τους τις νόμιμες αποδοχές, που προβλέπονται από την οικεία ΣΣΕ.

κατώτερες των προβλεπομένων από την οικεία (κλαδική) ΣΣΕ, τήρηση του νόμιμου ωραρίου, ασφαλιστική κάλυψη, όροι υγιεινής και ασφάλειας των εργαζομένων κ.λ.π. Σε περίπτωση δε που διαπιστωθεί παράβαση του ανωτέρω όρου θα καταγγέλλεται η σύμβαση με την ανάδοχο εταιρεία». Σε συμπλήρωση της ανωτέρω εγκυκλίου εκδόθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 31262/16.11.2006 εγκύκλιος του Υπουργείου Εργασίας, δια της οποίας επισημαίνεται περαιτέρω ότι «[...] οι οικονομικοί όροι που περιλαμβάνονται στις προκηρύξεις των διαγωνισμών Φορέων του Δημοσίου Τομέα για την ανάδειξη αναδόχου εργολάβου υπηρεσιών φύλαξης, καθαριότητας κλπ, καλύπτουν το πραγματικό κόστος των νόμιμων αποδοχών των εργαζομένων, όπως αυτές ορίζονται από τις οικείες Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας (Σ.Σ.Ε.) ή Διαιτητικές Αποφάσεις (Δ.Α.) [...]».

37. Με την έκδοση του Ν. 3863/2010⁶⁶, προβλέφθηκε νομοθετικά η υποχρέωση συμμόρφωσης με την ισχύουσα κάθε φορά Συλλογική Σύμβαση Εργασίας (εφεξής και ως «ΣΣΕ») τόσο από πλευράς υποψηφίου αναδόχου όσο και από πλευράς αναθέτουσας αρχής⁶⁷. Στο άρθρο 68 του ως άνω νόμου, θεσπίζεται ένα πλαίσιο κανόνων προς διασφάλιση των εργασιακών και ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων, οι οποίοι απασχολούνται μέσω εταιριών παροχής υπηρεσιών – εργολάβων στο Δημόσιο, Ν.Π.Δ.Δ. ΟΤΑ, καθώς και σε επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα, όπως και σε φυσικά πρόσωπα⁶⁸. Ειδικότερα, ορίζεται ότι όταν η εκάστοτε αναθέτουσα δημόσια αρχή προβαίνει σε απευθείας ανάθεση ή προκήρυξη διαγωνισμού για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τους υποψήφιους εργολάβους να αναφέρουν στην προσφορά τους, μεταξύ άλλων, τη ΣΣΕ, στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι⁶⁹. Αντίστοιχα, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών φύλαξης υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους, μεταξύ άλλων, την αντίστοιχη ΣΣΕ και να επισυνάπτουν αντίγραφο της, ενώ επίσης θα πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων⁷⁰. Με τον τρόπο αυτό δίνεται η δυνατότητα στις επιτροπές αξιολόγησης των προσφορών να αξιολογούν με επαρκή στοιχεία τις προσφορές και να μην παρατηρείται το φαινόμενο το συνολικό ποσό της προσφοράς να είναι μικρότερο εκείνου του μισθολογικού κόστους⁷¹. Περαιτέρω, προβλέπεται ότι στη σύμβαση που συνάπτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή με τους εργολάβους πρέπει να περιλαμβάνεται, επί ποινή ακυρότητας της σύμβασης και απόρριψης της δαπάνης πληρωμής, αναφορά στη ΣΣΕ στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου⁷². Αντίστοιχες νομοθετικές προβλέψεις ισχύουν και για τις

⁶⁶ «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' 115/15.7.2010).

⁶⁷ Βλ. και υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 31372/9.8.2010 εγκύκλιο του Υπουργείου Εργασίας, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της εν λόγω νομοθετικής πρόβλεψης και σε συνέχεια των ως άνω εγκυκλίων, στην οποία επισημαίνονται τα νέα στοιχεία που σύμφωνα με το νόμο θα αναγράφονται στις σχετικές συμβάσεις του Δημοσίου με εταιρίες SECURITY και συνεργεία καθαριότητας.

⁶⁸ Βλ. Αιτιολογική Έκθεση στο σχέδιο νόμου «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις», σελ. 30.

⁶⁹ Βλ. άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπως ισχύει.

⁷⁰ Βλ. άρθρο 68 παρ. 1 Ν. 3863/2010, όπως ισχύει.

⁷¹ Βλ. Αιτιολογική Έκθεση, ό.π., σελ. 31.

⁷² Βλ. άρθρο 68 παρ. 3 (πρώην 2) Ν. 3863/2010, όπως ισχύει.

επιχειρήσεις του ιδιωτικού τομέα που απασχολούν πάνω από 50 άτομα, εφόσον προβαίνουν σε πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος με διακήρυξη. Ακόμα όμως και στην περίπτωση που δεν υποχρεούνται σε δημόσια διακήρυξη αλλά η ανάθεση γίνεται απευθείας, οι ιδιωτικές επιχειρήσεις οφείλουν να συμπεριλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, στην υπογραφείσα σύμβαση, ως προϋπόθεση εγκυρότητάς της και έγκρισης της δαπάνης πληρωμής, ρητή αναφορά στη συλλογική σύμβαση εργασίας των εργαζομένων, καθώς και ειδικό όρο για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης επαγγελματικού κινδύνου⁷³.

38. Στόχος των ως άνω διατάξεων είναι η διασφάλιση των εργασιακών και των ασφαλιστικών δικαιωμάτων των εργαζομένων που απασχολούνται μέσω εταιριών παροχής υπηρεσιών - εργολάβων καθαρισμού ή/και φύλαξης, τόσο στο δημόσιο όσο και στον ιδιωτικό τομέα. Αιτιολογική βάση για τη θέσπιση των ως άνω προβλέψεων αποτέλεσε το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη αγορά εργασίας, η έλλειψη σχετικού ρυθμιστικού νομοθετικού πλαισίου οδήγησε στην καταπάτηση στοιχειωδών δικαιωμάτων εργασίας, όπως είναι η μη καταβολή νόμιμου μισθού, η παραβίαση του νόμιμου ωραρίου και η έξαρση της ανασφάλιστης εργασίας⁷⁴.

39. Με βάση το ανωτέρω νομοθετικό πλαίσιο, προκύπτει ότι η εκάστοτε ισχύουσα ΣΣΕ ανάγεται σε καθοριστικό παράγοντα της διαδικασίας διεξαγωγής διαγωνισμών για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών φύλαξης, καθώς οι προβλεπόμενες σε αυτή νόμιμες αποδοχές λειτουργούν εκ του νόμου ως κατώτατο μισθολογικό κόστος στο πλαίσιο των υποβαλλόμενων προσφορών των υποψηφίων αναδόχων που τυχόν δεσμεύονται από αυτή.

40. Επιπροσθέτως, με την καθιέρωση της υποχρέωσης των εργολάβων να συνυπολογίζουν στην εκάστοτε προσφορά τους εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους, αναλωσίμων και εργολαβικού οφέλους αποτυπώνεται η βούληση του νομοθέτη να διασφαλίσει ότι το προβλεπόμενο στις σχετικές ΣΣΕ κατώτατο μισθολογικό κόστος δεν θα ταυτίζεται με το τελικό ποσό της προσφοράς, αλλά ότι κάθε υποψήφιος ανάδοχος θα λαμβάνει υπόψη και θα αθροίζει στην προσφορά του τα ως άνω κόστη, κατά την ελεύθερη κρίση του, σύμφωνα με τις επιχειρηματικές του ανάγκες, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρηματικού κινδύνου κατά τη διαμόρφωση της τιμής της προσφοράς της⁷⁵.

V.2 ΣΥΛΛΟΓΙΚΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

V.2.1 Γενικό Πλαίσιο⁷⁶

41. Αναφορικά με το θεσμό των ΣΣΕ, σε συνδυασμό του άρθρου 22 παρ. 2 του Συντάγματος και των διατάξεων του Ν. 1876/1990⁷⁷, όπως ισχύει, συνάγονται τα ακόλουθα.

42. Οι ΣΣΕ κατοχυρώνονται συνταγματικά και λειτουργούν συμπληρωματικά στους γενικούς όρους εργασίας, οι οποίοι ρυθμίζονται από τους σχετικούς νόμους⁷⁸. Συνάπτονται μεταξύ

⁷³ Βλ. άρθρο 68 παρ. 6 (πρώην 5) Ν. 3863/2010, όπως ισχύει. Βλ. και αιτιολογική έκθεση, ό.π., σελ. 31.

⁷⁴ Βλ. Αιτιολογική Έκθεση, ό.π., σελ. 30.

⁷⁵ Βλ. ενδεικτικά και Επιτροπή Αναστολών ΣτΕ 873/2010 σκ. 7. Βλ. και Έκθεση παρ. 286επ.

⁷⁶ Για αναλυτικότερη παράθεση αναφορικά με τις διαδικασίες προσχώρησης σε ΣΣΕ και επέκτασης ισχύος τους καθώς και τη διάκριση περιεχομένου τους σε κανονιστικό και ενοχικό, βλ. παρ. 184επ της Έκθεσης.

⁷⁷ «Ελεύθερες συλλογικές διαπραγματεύσεις και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 27/8.3.1990).

⁷⁸ Βλ. άρθρο 22 παρ. 2 Συντάγματος,

συνδικαλιστικών οργανώσεων εργαζομένων και εργοδοτών ή και μεμονωμένου εργοδότη⁷⁹, καταρτίζονται εγγράφως κατόπιν διαπραγματεύσεων⁸⁰, υπόκεινται σε συγκεκριμένους κανόνες δημοσιότητας⁸¹ και ρυθμίζουν κατά κύριο λόγο τους όρους, τις συνθήκες και την αμοιβή εργασίας των εργαζομένων⁸². Κατά τη σύναψη των ΣΣΕ, οι συνδικαλιστικές οργανώσεις ασκούν νομοθετική (κανονιστική) εξουσία κατά παραχώρηση του Κράτους⁸³. Ως εκ τούτου, οι κανονιστικοί όροι των ΣΣΕ έχουν άμεση και αναγκαστική ισχύ ουσιαστικού νόμου και, αφενός υπερισχύουν δυσμενέστερων τυπικών νόμων, αφετέρου υποχωρούν έναντι τυχόν ευνοϊκότερων ρυθμίσεων της ατομικής σύμβασης εργασίας, λόγω της μεγαλύτερης παρεχόμενης προστασίας των εργαζομένων⁸⁴.

43. Μια από τις βασικές διακρίσεις των ΣΣΕ είναι σε εθνικές γενικές ΣΣΕ (εφεξής και ως «ΕΓΣΣΕ») που αφορούν στους εργαζόμενους όλης της χώρας και σε εθνικές κλαδικές ΣΣΕ (εφεξής και ως «ΕΚΣΣΕ» ή «ΚΣΣΕ») που αφορούν στους εργαζόμενους περισσότερων ομοειδών ή συναφών εκμεταλλεύσεων ή επιχειρήσεων όλης της χώρας⁸⁵. Οι ΚΣΣΕ συνάπτονται αφενός από πρωτοβάθμιες ή δευτεροβάθμιες συνδικαλιστικές οργανώσεις που καλύπτουν εργαζόμενους ανεξάρτητα από το επάγγελμα ή την ειδικότητά τους, ομοειδών ή συναφών επιχειρήσεων του ίδιου κλάδου και αφετέρου από εργοδοτικές οργανώσεις⁸⁶. Οι μεμονωμένοι εργοδότες συνάπτουν επιχειρησιακές ΣΣΕ με τις συνδικαλιστικές οργανώσεις ή απλές ενώσεις προσώπων της επιχείρησής τους και εφόσον αυτές ελλείπουν με τις αντίστοιχες πρωτοβάθμιες κλαδικές οργανώσεις⁸⁷. Σε αντίθεση με τις ΕΓΣΣΕ που καθορίζουν τους ελάχιστους όρους εργασίας που ισχύουν για τους εργαζόμενους όλων των ειδικοτήτων όλης της χώρας - ανεξαρτήτως από το εάν είναι μέλη ή όχι σωματείων - οι λοιπές ΣΣΕ, όπως οι ΚΣΣΕ, δεσμεύουν, καταρχήν, μόνο τους εργαζόμενους και εργοδότες που είναι μέλη των συμβαλλόμενων συνδικαλιστικών οργανώσεων, τον εργοδότη που συνάπτει ΣΣΕ ατομικά και τους εργοδότες που συνάπτουν ΣΣΕ με κοινό εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό ή εκπροσώπους⁸⁸.

44. Η ισχύς της ΣΣΕ αρχίζει από την ημέρα κατάθεσής της στην αρμόδια υπηρεσία και λήγει με την πάροδο του χρόνου που συμφωνήθηκε ή με καταγγελία. Τα συμβαλλόμενα μέρη μπορούν να ορίσουν για τη ΣΣΕ αναδρομική ισχύ έως την ημέρα της λήξης ή της καταγγελίας της προηγούμενης ΣΣΕ, από την οποία αρχίζει να υπολογίζεται η διάρκειά της και, σε περίπτωση που δεν υπάρχει προηγούμενη ΣΣΕ, από την έναρξη των διαπραγματεύσεων⁸⁹. Οι κανονιστικοί όροι ΣΣΕ που έληξε ή καταγγέλθηκε, εξακολουθούν να ισχύουν επί ένα εξάμηνο και εφαρμόζονται και στους εργαζόμενους που προσλαμβάνονται στο διάστημα αυτό. Μετά την πάροδο του εξαμήνου οι

⁷⁹ Βλ. άρθρο 6 παρ. 1 Ν. 1876/1990.

⁸⁰ Βλ. άρθρο 4 Ν. 1876/1990.

⁸¹ Βλ. άρθρο 5 Ν. 1876/1990.

⁸² Βλ. Γιώργος Λεβέντης, *Συλλογικό Εργατικό Δίκαιο*, 2^η Έκδοση, Δελτίο Εργατικής Νομοθεσίας, 2007, σελ. 33.

⁸³ ΑΠ 56/2012, σκ. 1.

⁸⁴ Βλ. άρθρο 7 Ν. 1876/1990.

⁸⁵ Βλ. άρθρο 3 παρ. 1 Ν. 1876/1990.

⁸⁶ Βλ. άρθρο 3 παρ. 4 Ν. 1876/1990.

⁸⁷ Βλ. άρθρο 3 παρ. 5 Ν. 1876/1990.

⁸⁸ Βλ. άρθρο 8 παρ. 1 και 2 Ν. 1876/1990.

⁸⁹ Βλ. άρθρο 9 παρ. 2 και 3 Ν. 1876/1990.

υφιστάμενοι όροι εργασίας εξακολουθούν να ισχύουν μέχρις ότου λυθεί ή τροποποιηθεί η ατομική σχέση εργασίας⁹⁰.

V.2.2 Δεσμευτικότητα των ΚΣΣΕ

45. Με βάση τα στοιχεία του αρμόδιου Υπουργείου⁹¹, στον κλάδο παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συστημάτων ασφαλείας, οι ΚΣΣΕ που είχαν συναφθεί κατά τα έτη 2002, 2003-2004, 2005-2006, 2007-2008, 2007-2008 (τροποποιητική) είχαν κηρυχθεί γενικώς υποχρεωτικές δυνάμει σχετικών αντίστοιχων ΥΑ, ενώ για τις συναφθείσες ΕΚΣΣΕ των ετών 2009, 2010 και 2011 δεν προκύπτει κάτι αντίστοιχο⁹². Συνεπώς, οι ΕΚΣΣΕ ετών 2009, 2010 και 2011 δέσμευαν αποκλειστικά τα συμβαλλόμενα μέρη και τα μέλη τους, ενώ ως προς τους λοιπούς εργοδότες του κλάδου τύγχανε εφαρμογής η εκάστοτε ΕΓΣΣΕ, που καθόριζε τους ελάχιστους όρους εργασίας για τους εργαζόμενους όλης της χώρας.

V.2.3 Περιεχόμενο ΚΣΣΕ 2009 και 2010

Από τις Εθνικές Κλαδικές Συλλογικές Συμβάσεις Εργασίας των ετών 2009 - 2011, αυτές που καταρτίστηκαν τα έτη 2009 και 2010 δεν περιορίζονταν στον καθορισμό του εργατικού κόστους και μόνο⁹³. Αναλυτικότερα, στην ΚΣΣΕ του 2009 εισάγεται για πρώτη φορά προσαύξηση διοικητικού κόστους 3% επί του χαμηλότερου νομίμου εργοδοτικού κόστους, ενώ στους υπολογισμούς του κατώτατου κόστους της ΚΣΣΕ του 2010 περιλαμβάνεται, πέραν της ως άνω προσαύξησης και καθορισμός επί: α) του κόστους ένδυσης, β) της αναλογίας του κόστους ασθενείας, γ) της αναλογίας του κόστους αποζημιώσεων, δ) της αναλογίας του κόστους εποπτείας, καθώς και ε) του κόστους πρόσληψης και ένταξης στην εργασία. Ως εκ τούτου, γίνεται κατανοητό ότι οι εν λόγω κλαδικές συμβάσεις ορίζουν κοστολογικά στοιχεία, τα οποία αφορούν σε έξοδα διοικητικά – λειτουργικά, εξοπλισμού καθώς και λοιπά κόστη που όμως ξεφεύγουν από τον υπολογισμό του κατώτατου μισθολογικού κόστους. Οι εν λόγω ΚΣΣΕ παρατίθενται στην επόμενη Ενότητα.

VI. Η ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΑΝΤΙ-ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΩΝ ΚΣΣΕ 2009 ΚΑΙ 2010

VI.1 ΚΥΡΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

⁹⁰ Βλ. άρθρο 9 παρ. 4 και 5 Ν. 1876/1990, όπως ίσχυε, όπου προβλέπεται η μετενέργεια των ΣΣΕ πριν την ψήφιση του Ν. 4046/2012 «Μνημόνιο 2» (ΦΕΚ Α' 28/14.2.2012). Με την ΠΥΣ 6/2012 της 28.2.2012, όπου ρυθμίζονται θέματα εφαρμογής του Ν. 4046/2012 σε σχέση με τη μετενέργεια των ΣΣΕ (ΦΕΚ Α' 38/28.2.2012), προβλέπεται πλέον ότι οι κανονιστικοί όροι ΣΣΕ που θα λήξει ή θα καταγγελθεί, εξακολουθούν να ισχύουν επί ένα τρίμηνο από τη λήξη ή την καταγγελία τους. Κανονιστικοί όροι ΣΣΕ που έχει ήδη λήξει ή καταγγελθεί ισχύουν για ένα τρίμηνο από την ισχύ του Ν. 4046/2012. Με την πάροδο του τριμήνου και εφόσον εν τω μεταξύ δεν έχει συναφθεί νέα ΣΣΕ, εξακολουθούν να ισχύουν από τους κανονιστικούς αυτούς όρους αποκλειστικώς οι όροι εκείνοι που αφορούν α) τον βασικό μισθό ή το βασικό ημερομίσθιο και β) τα επιδόματα ωρίμανσης, τέκνων, σπουδών και επικινδύνου εργασίας, εφόσον τα επιδόματα αυτά προβλέπονταν στις ΣΣΕ που έληξαν ή καταγγέλθηκαν, ενώ παύει αμέσως να ισχύει κάθε άλλο προβλεπόμενο σε αυτές επίδομα.

⁹¹ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 24317/1087/16.6.2015 απαντητική επιστολή του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (υπ' αριθ. ημ. πρωτ. 3973/19.6.2015), όπου και παρατίθενται οι οικείες ΕΚΣΣΕ με αναλυτική αναφορά ως προς το σε ποιες έλαβε χώρα επέκταση ισχύος κατόπιν σχετικής ΥΑ, ενώ παράλληλα διευκρινίζεται ότι για τα έτη 2012, 2013, 2014 και 2015 δεν έχει κατατεθεί σχετική συλλογική ρύθμιση για τον εν λόγω κλάδο οικονομικής δραστηριότητας.

⁹² Για αναλυτική παράθεση των διαθέσιμων στοιχείων βλ. Έκθεση παρ. 191-192.

⁹³ Κάτι τέτοιο δεν ισχύει για την από 1.9.2011 ΚΣΣΕ 2011 (Πράξη Κατάθεσης 33/7.9.2011), το περιεχόμενο της οποίας δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας εισήγησης.

46. Η παράθεση των βασικότερων γεγονότων και κύριων ευρημάτων που ακολουθεί θεμελιώνεται στο σύνολο των στοιχείων του φακέλου της υπό εξέταση υπόθεσης και λαμβάνει υπόψη της την ανεπιφύλακτη και ρητή παραδοχή από τις εταιρίες που υπέβαλαν Προτάσεις και Δηλώσεις Διευθέτησης Διαφοράς των κύριων πραγματικών περιστατικών και του νομικού χαρακτηρισμού τους. Όπως προαναφέρθηκε, δεν συνιστά αντικείμενο της παρούσας η αξιολόγηση της τυχόν συμμετοχής και ευθύνης από τις περιγραφόμενες κατωτέρω πρακτικές, εταιριών που αναφέρονται στα στοιχεία του φακέλου αλλά δεν έχουν υποβάλει Πρόταση και Δήλωση Διευθέτησης Διαφοράς. Η παράθεση αποδεικτικών στοιχείων του φακέλου με αναφορές σε εταιρίες που δεν έχουν υποβάλει Πρόταση και Δήλωση Διευθέτησης Διαφοράς σε καμία περίπτωση δεν προκαταλαμβάνει την κρίση της ΕΑ ως προς τη συμμετοχή και την ευθύνη των εταιριών αυτών από τις περιγραφόμενες πρακτικές,

VI.1.1 Ορισμός ελάχιστου κόστους στην ΚΣΣΕ του έτους 2009

47. Αναφορικά με την ΚΣΣΕ του 2009⁹⁴, την οποία υπογράφουν από την πλευρά των εργοδοτών - μεταξύ άλλων⁹⁵ - και οι εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.⁹⁶ και BRINK'S CASH & VALUABLES SERVICES S.A.^{97,98} και από την πλευρά των εργαζομένων η Ομοσπονδία Υπαλλήλων Προσωπικού Ασφαλείας Ελλάδος⁹⁹, παρατηρούνται τα ακόλουθα:

48. Ως περίοδος ισχύος της ΚΣΣΕ ορίζεται το ετήσιο διάστημα 1.1.2009 - 31.12.2009¹⁰⁰.

49. Στις διατάξεις της ΚΣΣΕ υπάγεται, μεταξύ άλλων το προσωπικό ασφαλείας (φύλακες-αρχιφύλακες-επόπτες)¹⁰¹.

50. Σύμφωνα με το Παράρτημα Γ' της ΚΣΣΕ, συμφωνήθηκε και ανατέθηκε στο «Σώμα Ορκωτών Ελεγκτών (Σ.Ο.Λ.)»¹⁰² να μελετήσει και να προσδιορίσει τις τιμές του κατώτερου εργατικού κόστους των υπηρεσιών παροχής ασφαλείας προς αποφυγή του αθέμιτου ανταγωνισμού και την τήρηση της εργατικής νομοθεσίας. Όπως μάλιστα ρητά αναφέρεται: «[...]»¹⁰³.

51. Στην από 7.4.2009 διαβιβαστική επιστολή της εν λόγω μελέτης για τον προσδιορισμό του χαμηλότερου νόμιμου εργοδοτικού κόστους ανά κατηγορία για την περίοδο 1.1.2009-31.12.2009 ώστε να περιληφθεί στην ΚΣΣΕ, με τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΟΥ ΝΟΜΙΜΟΥ ΕΡΓΟΔΟΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΜΙΣΘΟΔΟΣΙΑΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ

⁹⁴ Η οποία υπογράφηκε την 8.4.2009 και κατατέθηκε στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας με την Πράξη Κατάθεσης 23/25.5.2009.

⁹⁵ Η εν λόγω ΚΣΣΕ φέρει την υπογραφή και του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Επاندρωμένων Υπηρεσιών Ασφαλείας (ΣΕΕΥΑ). Συγκεκριμένα, του Προέδρου κ. [...], του αντιπρόεδρου [...] και του Γεν. Γραμματέα [...].

⁹⁶ Ο εκπρόσωπος της εταιρίας [...]

⁹⁷ Ο εκπρόσωπος της εταιρίας [...].

⁹⁸ Αξίζει να σημειωθεί ότι στην από 10.4.2009 τηλεμοιοτυπία που αποστέλλει η BRINK'S HELLAS S.A. (με υπογραφές [...]) προς την ΟΜΥΠΑΕ με κοινοποίηση στο ΣΕΕΥΑ, αφού [...]. Το εν λόγω έγγραφο συλλέχθηκε στο πλαίσιο του επιτόπιου ελέγχου που διενεργήθηκε στις 10.2.2016 στα γραφεία της [...]

⁹⁹ Ο Πρόεδρος [...] και ο Γενικός Γραμματέας [...] και το Δ.Σ. αυτής.

¹⁰⁰ Βλ. άρθρο 2.1, σελ. 2.

¹⁰¹ Βλ. άρθρο 1 - πεδίο ισχύος, σελ. 2.

¹⁰² Από προφανή παραδρομή αναγράφεται ως Σώμα Ορκωτών Λογιστών αντί του ορθού Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές. Βλ. και [...].

¹⁰³ Βλ. παράγραφο 1.1. του Παραρτήματος Γ' και συγκεκριμένα σελ. 10 της ΚΣΣΕ του έτους 2009 .

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ»¹⁰⁴, από τον ορκωτό ελεγκτή [...], στον οποίο ανατέθηκε η σύνταξή της, αναφέρεται σχετικά: [...]».

52. Το συμπέρασμα της διαβιβασθείσας με την ανωτέρω επιστολή μελέτης παρατίθεται αυτούσιο στο Παράρτημα Γ της ΚΣΣΕ του έτους 2009 με το κάτωθι περιεχόμενο:

«Το χαμηλότερο νόμιμο κόστος που προκύπτει από την ανωτέρω κοστολόγηση, ανά ενδεικτική κατηγορία ωραρίων παροχής υπηρεσιών φύλαξης με το αντίστοιχο νόμιμο εργατικό κόστος του “0-24μηνών άγαμος”, που όπως μας δηλώθηκε θα συμφωνηθεί, ανά χρονική περίοδο έχει ως εξής:

ΕΙΔΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ	Από 1/5/2009-31/12/2009 (ΜΕ ΠΡΟΫΠΗΡΕΣΙΑ ΑΠΟ 0-24 ΜΗΝΕΣ)	Χαμηλότερο νόμιμο εργοδοτικό κόστος πλέον 3% Διοικητικό Κόστος (*)
24ωρη φύλαξη όλες τις ημέρες της εβδομάδος, συμπεριλαμβανομένου Αργιών	6.350,65	6.541,17
16ωρη νυκτερινή φύλαξη από Δευτέρα έως Παρασκευή και 24ωρη φύλαξη Σάββατα, Κυριακές και Επίσημες Αργίες	5.117,64	5.271,17
8ωρη νυκτερινή φύλαξη (22:00-06:00) όλες τις μέρες της εβδομάδος	2.408,80	2.481,06
8ωρη ημερήσια φύλαξη όλες τις μέρες της εβδομάδος	1.968,97	2.028,04
8ωρη ημερήσια φύλαξη από Δευτέρα έως Παρασκευή	1.229,10	1.265,97
Κόστος ώρας (για πρωινή ή απογευματινή απασχόληση από Δευτέρα έως Παρασκευή)	7,23	7,45

(*) Το χαμηλότερο νόμιμο εργοδοτικό κόστος προσαυξήθηκε με 3%, που αφορά διοικητικό κόστος

Η ανωτέρω κοστολόγηση αφορά το χαμηλότερο νόμιμο εργοδοτικό κόστος για κάθε μια από τις ανωτέρω χρονικές περιόδους. Η εργασία αυτή έχει σκοπό και μόνο να προτείνει στα συμβαλλόμενα μέρη τον προσδιορισμό αυτό για να περιληφθεί στην επικείμενη Εθνική Κλαδική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας Εργαζομένων στις επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών ασφαλείας και συστημάτων ασφαλείας όλης της χώρας του έτους 2009».

VI.1.2 Ορισμός ελάχιστου κόστους στην ΚΣΣΕ του έτους 2010

53. Αναφορικά με την ΚΣΣΕ του 2010¹⁰⁵, την οποία υπογράφουν από την πλευρά των εργοδοτών υπογράφουν από την πλευρά των εργοδοτών - μεταξύ άλλων¹⁰⁶ - και οι εταιρίες

¹⁰⁴ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 7907/28.12.2015 υποβολή στοιχείων [...].

¹⁰⁵ Η οποία υπογράφηκε την 29.6.2010 και κατατέθηκε στο Υπουργείο Απασχόλησης και Κοινωνικής Προστασίας με την Πράξη Κατάθεσης 13/15.7.2010.

BRINK'S SECURITY SERVICES S.A., BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.¹⁰⁷, και BRINK'S CASH & VALUABLES SERVICES S.A.¹⁰⁸, και από την πλευρά των εργαζομένων η Ομοσπονδία Υπαλλήλων Προσωπικού Ασφαλείας Ελλάδος (ΟΜΥΠΙΑΕ)¹⁰⁹, παρατηρούνται τα ακόλουθα¹¹⁰:

54. Ως περίοδος ισχύος της εν λόγω ΚΣΣΕ ορίζεται το ετήσιο διάστημα 1.1.2010 - 31.12.2010¹¹¹, με ρητή αναφορά ότι οι διατάξεις των προηγούμενων ΚΣΣΕ που δεν τροποποιούνται ρητά, εξακολουθούν να ισχύουν¹¹².

55. Στις διατάξεις της ΚΣΣΕ υπάγεται μεταξύ άλλων το προσωπικό ασφαλείας (φύλακες-αρχιφύλακες-επόπτες)¹¹³.

56. Σύμφωνα με το άρθρο 1.1 του Παραρτήματος Γ' της ΚΣΣΕ: «[...]»¹¹⁴ [...]»¹¹⁵.

57. Στο άρθρο 1.3 της ΚΣΣΕ προβλέπεται: «[...]» και παρατίθεται ακολούθως ο πίνακας υπό τον τίτλο «Πίνακας ελάχιστου κόστους υπηρεσιών ασφαλείας αναλόγως σύνθεσης και στοιχειώδους προϋπηρεσίας (Ισχύει από 1/1/2010 έως 31/12/2010)»¹¹⁶, ο οποίος αποτυπώνει τους υπολογισμούς της ανατεθείσας κοστολογικής εργασίας, ως κατωτέρω:

ΕΙΔΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ	ΑΠΕΙΡΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ		ΕΜΠΕΙΡΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (ΑΠΟ 2-4 ΕΤΗ)	
	100% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	70% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & 30% ΕΓΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (*)	100% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	70% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & 30% ΕΓΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (*)
Μηνιαίο κόστος 24ωρης φύλαξης όλων	7.027,00	7.229,03	9.020,91	9.266.86

¹⁰⁶ Η εν λόγω ΚΣΣΕ φέρει την υπογραφή και του ΣΕΕΥΑ. Συγκεκριμένα, του Προέδρου κ. [...] και του Γεν. Γραμματέα κ. [...].

¹⁰⁷ Για λογαριασμό των εταιριών BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. & BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. υπογράφει ο [...].

¹⁰⁸ Για λογαριασμό της BRINK'S CASH AND VALUABLE SERVICES S.A. υπογράφει ο [...].

¹⁰⁹ Πιο συγκεκριμένα την υπογράφουν ο Πρόεδρος [...] και ο Γενικός Γραμματέας [...].

¹¹⁰ Βλ. Παράρτημα της εν λόγω ΚΣΣΕ.

¹¹¹ Βλ. άρθρο 2.1, σελ. 3.

¹¹² Βλ. άρθρο 2.5, σελ. 4.

¹¹³ Βλ. άρθρο 1-πεδίο ισχύος, σελ. 2 της ΚΣΣΕ του 2010.

¹¹⁴ Ήτοι αφενός ο ΣΕΕΥΑ, η BRINK'S SECURITY SERVICES S.A., η BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. και η BRINK'S CASH & VALUABLES SERVICES S.A. και αφετέρου η ΟΜΥΠΙΑΕ. [...].

¹¹⁵ Βλ. Παράρτημα Γ', σελ. 10 της ΚΣΣΕ του 2010.

¹¹⁶ Ο οποίος σύμφωνα με το άρθρο 1.2. έχει λάβει υπόψη του τις νέες ρυθμίσεις του ν. 3707/2008 και της ΚΥΑ 1016/109/151-α'.

	ΑΠΕΙΡΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ		ΕΜΠΕΙΡΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (ΑΠΟ 2-4 ΕΤΗ)	
ΕΙΔΟΣ ΦΥΛΑΞΗΣ	100% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	70% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & 30% ΕΓΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (*)	100% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ	70% ΑΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ & 30% ΕΓΓΑΜΟ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ (*)
τις ημέρες της εβδομάδος συμπεριλαμβανομένων Αργιών				
Κόστος ώρας (για πρωινή ή απογευματινή απασχόληση από Δευτέρα έως Παρασκευή)	8,00	8,23	10,27	10,55

(*) Η σύνθεση αυτής της αναλογίας προσωπικού είναι η στατιστικά ισχύουσα στον κλάδο όπως αποδέχονται τα εδώ συμβαλλόμενα μέρη.

58. Ειδικότερα, αναφορικά με την ανάθεση της κοστολογικής μελέτης¹¹⁷, στην επιστολή ανάθεσης αναφέρεται σχετικά: [...].

59. Σύμφωνα με τα διαθέσιμα στοιχεία, απεστάλη στις 28.6.2010 ορθή επανάληψη της ανωτέρω επιστολής¹¹⁸, με την οποία παρέχονται περαιτέρω διευκρινίσεις επί των παραδοχών που θα χρησιμοποιηθούν κατά τους υπολογισμούς, ως ακολούθως:

(1) [...]

60. [...]

61. [...]¹¹⁹ ([...].

(2) [...]¹²⁰

62. Αξίζει να σημειωθεί ότι όπως διευκρινίζει ο [...], οι παραδοχές που αφορούν την αναλογία κόστους ασθένειας, την αναλογία του κόστους αποζημιώσεων και τα διοικητικά και λειτουργικά έξοδα [...] αφορούν στατιστικό μέσο όρο του κλάδου. Σε σχέση δε με τα διοικητικά-λειτουργικά έξοδα [...] αναφέρει ότι «αυτά προήλθαν από τους λογαριασμούς αποτελεσμάτων χρήσεων του κλάδου και αφορούν τις κατηγορίες δαπανών που υποχρεούνται οι εταιρίες να αναγράφουν σε αυτά, όπως π.χ. αμοιβές διοικήσεως, γραμματειακής υποστήριξης, αναλωσίμων». [...]¹²¹.

63. Όπως και στην περίπτωση της ΚΣΣΕ του έτους 2009, τα αποτελέσματα της κοστολογικής ανάλυσης του ορκωτού ελεγκτή – λογιστή συνοδεύονται από σχετική δήλωσή του: «[...]».

¹¹⁷ Βλ. σχετική επιστολή [...], η οποία προσκομίσθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. 7907/28.12.2015 υποβολής στοιχείων [...]

¹¹⁸ Βλ. την από 28.06.2010 επιστολή [...], η οποία συλλέχθηκε στο πλαίσιο του επιτόπιου ελέγχου που διεξήχθη στην εταιρία [...]

¹¹⁹ [...].

¹²⁰ [...]

¹²¹ Από τη σύγκριση μεταξύ των «στατιστικών στοιχείων» που αναφέρονται στην επιστολή [...] και στην ανάλυση του πίνακα τιμών του Παραρτήματος της ΚΣΣΕ, που στηρίχθηκε στη μελέτη [...], προκύπτει ότι [...] είχε προσδιορίσει επακριβώς *όλες τις κατηγορίες των επιπρόσθετων εξόδων*, [...] να συμπεριλάβει τα εν λόγω «στατιστικά στοιχεία» του ΣΕΕΥΑ στην ΚΣΣΕ του 2010, όπως και εγένετο (βλ. παρ. 225-226 Έκθεσης). [...].

64. Από την μελέτη των πινάκων προκύπτει ότι στους πίνακες υπολογισμού του κόστους της εργατοόρας της ΚΣΣΕ του 2010 υπάρχουν **πέντε είδη κόστους**, [...] όπως προκύπτει από την ανωτέρω από 5.6.2010 επιστολή, τα οποία δεν εμφανίζονταν στην ΚΣΣΕ του 2009, και τα οποία επαυξάνουν το συνολικό μηνιαίο εργοδοτικό κόστος, ήτοι: **α) κόστος ένδυσης, β) αναλογία κόστους ασθενείας, γ) αναλογία κόστους αποζημιώσεων, δ) αναλογία κόστους εποπτείας, ε) κόστος πρόσληψης & ένταξης στην εργασία**. Πιο συγκεκριμένα, το κόστος για άπειρο-άγαμο προσωπικό επαυξάνεται συνολικά κατά **7,02%**, το κόστος για το έμπειρο-άγαμο προσωπικό επαυξάνεται συνολικά κατά **4,82%**, το κόστος για το άπειρο προσωπικό, με αναλογία 70% άγαμους-30% έγγαμους, επαυξάνεται συνολικά κατά **6,89%** και το κόστος για έμπειρο προσωπικό, με αναλογία 70% άγαμους-30% έγγαμους, επαυξάνεται συνολικά κατά **4,78%**. Επιπροσθέτως, το μηνιαίο κόστος επαυξάνεται κατά **3%** και στις δυο κλαδικές, έτσι ώστε να συμπεριλάβει τα διοικητικά έξοδα.

65. Διευκρινίζεται ότι οι βασικοί μισθοί που προβλέπονταν στις ΚΣΣΕ των ετών 2009 και 2010, αλλά και στη ΓΣΣΕ των ετών 2008-2009, είναι ακριβώς οι ίδιοι όσον αφορά το άπειρο προσωπικό, όπως φαίνεται στον πίνακα που ακολουθεί.

ΒΑΣΙΚΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΚΣΣΕ (από 1.5.2009 έως 31.12.2009)		
	ΑΓΑΜΟΣ	ΕΓΓΑΜΟΣ
Με 0-2 έτη προϋπηρεσίας (για το προσληφθέν προσωπικό από 1.1.2009)	739,56	814
ΒΑΣΙΚΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΚΣΣΕ (από 1.1.2010 έως 31.12.2010) ¹²²		
	ΑΓΑΜΟΣ	ΕΓΓΑΜΟΣ
Άπειρο προσωπικό (0-24 μήνες προϋπηρεσίας)	739,56	813,52
Έμπειρο προσωπικό (>24 μήνες προϋπηρεσίας)	967,96	1.057,33
ΒΑΣΙΚΟΣ ΜΙΣΘΟΣ ΓΣΣΕ από 1.5.2009 έως 30.6.2011 ¹²³		
	ΑΓΑΜΟΣ	ΕΓΓΑΜΟΣ
Με 0-3 έτη προϋπηρεσίας	739,56	813,52
Με 3-6 έτη προϋπηρεσίας	801,17	875,13

66. Από την ανάλυση των προηγούμενων ενοτήτων προκύπτει ότι:

α) το «προτεινόμενο» ελάχιστο νόμιμο κόστος παροχής των υπηρεσιών φύλαξης περιέχει εκτός από το καθαρό εργατικό κόστος και λειτουργικά έξοδα.

β) κομβικό ρόλο στον προσδιορισμό του ελάχιστου νόμιμου εργοδοτικού κόστους παροχής των υπηρεσιών ασφαλείας, στις ΚΣΣΕ των ετών 2009 και 2010, είχαν οι αντίστοιχες μελέτες [...].

VI.1.3 Διάρκεια ισχύος των ΚΣΣΕ ετών 2009 και 2010

67. [...] ¹²⁴, [...] ¹²⁵. [...] ¹²⁶ [...] ¹²⁷. [...] ¹²⁸, [...] ¹²⁹. [...] ¹³⁰, [...] ¹³¹. [...] ¹³². Με αυτά τα δεδομένα εκτιμάται ότι η ισχύς της ΚΣΣΕ 2009 εκκινεί από την 25.5.2009, η ισχύς της ΚΣΣΕ 2010 εκκινεί

¹²² Σύμφωνα με την [...].

¹²³ Σύμφωνα με [...].

από την 15.7.2010 και η ισχύς της ΚΣΣΕ 2011 εκκινεί από την 7.9.2011 και άρα η συνολική διάρκεια των υπό εξέταση ΚΣΣΕ 2009 και 2010 εκτείνεται από 25.5.2009 έως 6.9.2011.

VI.1.4 Ενέργειες εφαρμογής των ΚΣΣΕ ετών 2009 και 2010

68. Από τη διενεργηθείσα έρευνα της Υπηρεσίας προκύπτουν στοιχεία ότι, σε συνέχεια της υπογραφής των ανωτέρω ΚΣΣΕ, τα μέρη απήθηναν έγγραφα προς τις αναθέτουσες αρχές αιτούμενα τη συμμόρφωση των τελευταίων με τις ΚΣΣΕ 2009 και 2010, επιδιώκοντας την εφαρμογή τους ως προς όλα τα προβλεπόμενα κόστη και τη συνακόλουθη αναπροσαρμογή του προϋπολογισμού των προκηρυχθέντων διαγωνισμών.

69. Στο πλαίσιο αυτό, κατά την έρευνα της ΓΔΑ, εντοπίστηκαν στοιχεία/αιτήματα της εταιρίας BRINK'S SECURITY SERVICES S.A προς αναθέτοντες φορείς για την εφαρμογή του νομίμου εργοδοτικού κόστους των υπό εξέταση ΚΣΣΕ¹³³.

VI.1.5 Εφαρμογή των κλαδικών συμβάσεων εργασίας των ετών 2009 και 2010

70. [...] ¹³⁴.

VII. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

71. Η νομική αξιολόγηση που ακολουθεί βασίζεται σε συσχέτιση, συνδυαστική ερμηνεία και συνολική αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, στην παράθεση των γεγονότων στην προηγούμενη ενότητα και στην ανεπιφύλακτη και με σαφείς όρους παραδοχή από τα μέρη που υπέβαλαν Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, των πραγματικών περιστατικών, του νομικού

¹²⁴ Βλ. άρθρα 2.1 και των δύο ως άνω συμβάσεων όπου προβλέπεται διάρκεια ισχύος για τη μεν πρώτη από 1.1.2009 έως 31.12.2009, για τη δε δεύτερη από 1.1.2010 έως 31.12.2010.

¹²⁵ Βλ. άρθρο 2.1 της ΚΣΣΕ 2011.

¹²⁶ Βλ. άρθρο 9 παρ. 2 και 3 Ν. 1876/1990, ανωτέρω Ενót. V.2.1 της παρούσας.

¹²⁷ Όπως έχει ήδη εκτεθεί η ΚΣΣΕ 2009 υπογράφηκε την 8.4.2009 και κατατέθηκε στην αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου εργασίας την 25.5.2009 (ΠΚ 23/25.5.2009). Η ΚΣΣΕ 2010 υπογράφηκε την 29.6.2010 με αντίστοιχη ημερομηνία κατάθεσης την 15.7.2010 (ΠΚ 13/15.7.2010). Η ΚΣΣΕ 2011 υπογράφηκε την 1.9.2011 με αντίστοιχη ημερομηνία κατάθεσης την 7.9.2011 (ΠΚ 33/7.9.2011).

¹²⁸ Βλ. και ΕΑ 663/2018, παρ. 292 και 374, επικυρωθείσα από ΔΕφΑθ 1611/2020 καθώς και ΕΑ 676/2018, παρ. 285.

¹²⁹ Υπενθυμίζεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 και 5 Ν. 1876/1990, όπως ίσχυε κατά το ερευνώμενο χρονικό διάστημα, πριν την ψήφιση του Ν. 4046/2012 «Μνημόνιο 2» (ΦΕΚ Α' 28/14.2.2012), «Οι κανονιστικοί όροι ΣΣΕ που έληξε ή καταγγέλθηκε, εξακολουθούν να ισχύουν επί ένα εξάμηνο και εφαρμόζονται και στους εργαζόμενους που προσλαμβάνονται στο διάστημα αυτό. Μετά την πάροδο του εξαμήνου οι υφιστάμενοι όροι εργασίας εξακολουθούν να ισχύουν μέχρις ότου λυθεί ή τροποποιηθεί η ατομική σχέση εργασίας». Βλ. και ανωτέρω υπό παρ. 44.

¹³⁰ Βλ. ενδεικτικά διαγωνισμό φύλαξης [...] (υπ' αριθ. 1/2011 Διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 489/10.5.2011), ο οποίος διενεργήθηκε την 24.5.2011 και είχε ρητή αναφορά στην εφαρμογή της ΚΣΣΕ 2010 αλλά και στην επισυναπτόμενη Μελέτη Προσδιορισμού του Χαμηλότερου Νομίμου Εργοδοτικού Κόστους μισθοδοσίας των εταιριών επανδρωμένων υπηρεσιών ασφαλείας (βλ. άρθρο 7 της Διακήρυξης).

¹³¹ Βλ. Πίνακα 17, όπως παρατίθεται στην Έκθεση, όπου εμφανίζεται ότι σε σειρά διαγωνισμών του 2010 που έλαβαν χώρα πριν την υπογραφή της ΚΣΣΕ 2010 εφαρμόστηκε η ΚΣΣΕ 2009 με αποτέλεσμα μάλιστα την κατάθεση ισότιμων προσφορών, καθώς και την παρατιθέμενη στην παρ. 236 της Έκθεσης, ενδεικτικά αναφερόμενη, [...] όπου γίνεται ρητή επίκληση εφαρμογής του ελάχιστου εργοδοτικού κόστους της ΚΣΣΕ 2009.

¹³² [...], ωστόσο, σύμφωνα με το νόμο η θέση σε ισχύ προϋποθέτει κατάθεση στην οικεία Υπηρεσία.

¹³³ [...].

¹³⁴ [...].

χαρακτηρισμού τους, της συμμετοχής εκάστου στις παραβάσεις που διαπιστώνονται και της συναφούς ευθύνης εκάστου¹³⁵.

VII.1.1 Εφαρμογή Ν.3959/2011 και Ν. 703/1977

72. Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, παρότι ορισμένοι περιορισμοί του ανταγωνισμού είναι σύμφυτοι με τις συλλογικές συμβάσεις εργασίας, που συνάπτονται μεταξύ των αντιπροσωπευτικών οργανώσεων των εργοδοτών και των εργαζομένων, οι στόχοι κοινωνικής πολιτικής που επιδιώκουν οι συμβάσεις αυτές θα διακυβεύονταν σοβαρά αν οι κοινωνικοί εταίροι υπέκειντο στο άρθρο 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ κατά την από κοινού αναζήτηση μέτρων για τη βελτίωση των συνθηκών απασχόλησης και εργασίας¹³⁶. Έτσι, οι συμφωνίες που συνάπτονται στο πλαίσιο συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ κοινωνικών εταίρων για τους σκοπούς αυτούς πρέπει να θεωρηθεί ότι, ως εκ της φύσεως και του αντικειμένου τους, δεν εμπίπτουν στην ανωτέρω διάταξη¹³⁷. Συνεπώς, πρέπει να εξετάζεται κάθε φορά αν η φύση και το αντικείμενο της εκάστοτε συμφωνίας δικαιολογούν την εξαίρεση της συμφωνίας αυτής από το πεδίο εφαρμογής του άρθρου 101 παράγραφος 1 ΣΛΕΕ¹³⁸.

73. Με βάση τα ανωτέρω νομολογιακά δεδομένα, προκειμένου οι υπό εξέταση συμφωνίες να τύχουν ενδεχόμενης ασυλίας από τις οικείες περί ανταγωνισμού διατάξεις, θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τις κάτωθι προϋποθέσεις:

α) να είναι απόρροια συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ οργανώσεων που αντιπροσωπεύουν εργαζόμενους και εργοδότες και

β) να έχουν σαν στόχο τη βελτίωση των συνθηκών απασχόλησης και εργασίας των εργαζομένων.

74. Εν προκειμένω, η πλήρωση του πρώτου ως άνω κριτηρίου, αναφορικά με τη φύση των ερευνώμενων συμφωνιών, δεν τίθεται υπό αμφισβήτηση, δεδομένου ότι αυτές συνήφθησαν υπό τη μορφή κλαδικής συλλογικής σύμβασης εργασίας και συνιστούν, κατ' επέκταση, αποτέλεσμα συλλογικών διαπραγματεύσεων μεταξύ των αντίστοιχων συνδικαλιστικών οργανώσεων των εργοδοτών και των εργαζομένων-υπαλλήλων του κλάδου, σύμφωνα με τους όρους του Ν. 1876/90¹³⁹.

¹³⁵ Στην περιγραφή των Κύριων Πραγματικών Περιστατικών και Αποδεικτικών Στοιχείων που προηγήθηκε γίνεται αναφορά, κατά το χρόνο επέλευσης των κρίσιμων κάθε φορά γεγονότων, και σε λοιπά μέρη. Η συμμετοχή των εν λόγω μερών στις υπό εξέταση παραβάσεις και η τυχόν ευθύνη τους στο πλαίσιο αυτών δεν αξιολογούνται στην παρούσα, η οποία αφορά κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω μόνο στις επιχειρήσεις εκείνες που υπέβαλαν Πρόταση και Δήλωση Διευθέτησης Διαφοράς. Η ΕΑ δεν έχει σχηματίσει δικανική πεποίθηση ως προς την τυχόν συμμετοχή και ευθύνη των εταιριών αυτών στις διαπιστούμενες με την παρούσα παραβάσεις.

¹³⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C 67/96, *Albany*, Συλλ. 1999, σελ. I-5751, σκ. 59, C 438/05, *The International Transport Workers' Federation και The Finnish Seamen's Union*, Συλλ. 2007, σελ. I-10779, σκ. 49, ΔΕΚ C-319/07 P, *3F κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2009, σελ. I-5963, σκ. 50 και ΔΕΕ C-413/13, *FNV Kunsten Informatie en Media*, Ψηφιακή Συλλογή (Γενική Συλλογή), σκ. 22.

¹³⁷ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C 67/96, ό.π., σκ. 60, ΔΕΕ C-437/09, *AG2R Prévoyance*, Συλλ. 2011, σελ. I-973, σκ. 29 και ΔΕΕ C-413/13, ό.π., σκ. 23.

¹³⁸ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C 67/96, ό.π., σκ. 61, ΔΕΕ C-413/13, ό.π., σκ. 25.

¹³⁹ Βλ. κατωτέρω ανάλυση υπό παρ. 80, καθώς και *a contrario* ΔΕΕ C-413/13, ό.π., σκ. 28επ (και την εκεί αναφερόμενη νομολογία). Στην υπό κρίση υπόθεση δεν αμφισβητείται η φύση της εργασιακής σχέσης των απώτερων μελών της συμβληθείσας Ομοσπονδίας ως υπαλλήλων και όχι ως ελευθέρων επαγγελματιών - αυτοαπασχολούμενων.

75. Επομένως, εξεταστέο είναι εάν πληρούνται και το δεύτερο νομολογιακό κριτήριο, ήτοι εάν - πέραν της φύσεώς τους - οι εν λόγω ΣΣΕ διαθέτουν και αντικείμενο ικανό να τις θέσει εκποδών του Ν. 3959/2011, υπό την έννοια της διακρίβωσης ότι οι διατάξεις τους συμβάλλουν στη βελτίωση των συνθηκών απασχόλησης και εργασίας των υπαλλήλων προσωπικού ασφαλείας.

76. Όπως προαναφέρθηκε¹⁴⁰, οι ΚΣΣΕ 2009 και 2010 δεν περιορίζονται στον καθορισμό της ελάχιστης νόμιμης αμοιβής των εργαζομένων υπαλλήλων στις υπηρεσίες ασφαλείας, η οποία σε κάθε περίπτωση ταυτίζεται με τα αντίστοιχα κατώτατα όρια αποδοχών, όπως προσδιορίζονται στην ΕΓΣΣΕ¹⁴¹. Στο πλαίσιο των ως άνω ΚΣΣΕ καθορίζονται περαιτέρω και κόστη που αφορούν στον εργοδότη και δεν ανάγονται σε αμοιβές ή επιδόματα του εργαζόμενου. Ειδικότερα στην ΚΣΣΕ 2009 περιλαμβάνεται πέραν του νόμιμου μισθολογικού κόστους¹⁴² και επιπλέον διοικητικό κόστος 3%, στη δε ΚΣΣΕ 2010 πέραν του αντίστοιχου προσδιορισμού των διοικητικών εξόδων σε 3%, προστίθενται επί του νόμιμου μισθολογικού κόστους και μια σειρά από επιπλέον κόστη που αφορούν σε λειτουργικά έξοδα του εργοδότη (κόστος ένδυσης, αναλογία κόστους ασθένειας, αναλογία κόστους αποζημιώσεων, αναλογία κόστους εποπτείας, κόστος πρόσληψης και ένταξης στην εργασία).

77. Στο πλαίσιο της υπ' αριθ. πρωτ. 5073/9.6.2020 Έκθεσης διερευνήθηκε η σύνδεση των λειτουργικών αυτών εξόδων με άλλες, πλην των αποδοχών, παραμέτρους απασχόλησης, όπως το ωράριο, η εργασιακή ασφάλεια, οι άδειες, η εκπαίδευση, που θα μπορούσαν ενδεχομένως να ενταχθούν στο πεδίο προστασίας από τις διατάξεις περί ελεύθερου ανταγωνισμού ως προάγουσες τη βελτίωση των εργασιακών τους συνθηκών, κατά την προαναφερθείσα ενωσιακή νομολογία.

78. Από τη σχετική ανάλυση¹⁴³ καταδείχθηκε ότι τα κόστη ένδυσης, ασθένειας, αποζημιώσεων, εποπτείας, πρόσληψης και ένταξης στην εργασία που περιελήφθησαν στην ΚΣΣΕ 2010 πληρούν τις προϋποθέσεις μη υπαγωγής στην εξέταση υπό το πρίσμα των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν.703/1977 και 101 ΣΛΕΕ κατά τα ανωτέρω. Αντιθέτως, το διοικητικό κόστος, που καθορίζεται σε 3% και στις δύο ερευνώμενες ΚΣΣΕ, συνιστά μια δαπάνη παντελώς ασύνδετη με τις εργασιακές συνθήκες του προσωπικού, που περιλαμβάνει α) διοικητικά κόστη με τη στενή έννοια, όπως έξοδα προετοιμασίας φακέλου κατάθεσης προσφοράς (τυχόν έξοδα δημοσίευσης που απαιτούνται από την προκήρυξη, κόστος φωτοτυπιών, κόστος διατήρησης εγγυητικών επιστολών, γραμματειακή υποστήριξη) και έξοδα για αναλώσιμα, και β) πάγια λειτουργικά κόστη, όπως έξοδα χρηματοδοτικής μίσθωσης αυτοκινήτου, έξοδα καυσίμων, έξοδα τηλεφώνου. Πρόκειται για κόστη που βαρύνουν αποκλειστικά τον εργοδότη ως επιχειρηματία και που εκ της φύσεώς τους δεν δύναται να ιδωθούν υπό το πρίσμα της βελτίωσης των συνθηκών εργασίας του προσωπικού¹⁴⁴.

79. Ως εκ τούτου οι υπό εξέταση πρακτικές, στον βαθμό που αφορούν τα αμιγώς διοικητικά κόστη, παρότι συμφωνηθείσες στο πλαίσιο ΣΣΕ, δεν εκφεύγουν του πεδίου εφαρμογής του άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν.703/1977 και 101 ΣΛΕΕ.

¹⁴⁰ Βλ. Ενότ. V.2.3 της παρούσας.

¹⁴¹ [...].

¹⁴² 7, 23 Ευρώ για άγαμο με προϋπηρεσία 0-2 έτη.

¹⁴³ Βλ. εκτενή ανάλυση σε παρ. 272-285 της Έκθεσης.

¹⁴⁴ Βλ. εκτενή ανάλυση σε παρ. 286-289 της Έκθεσης.

VII.1.2 Υπαγωγή στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ

VII.1.2.1 Υπαγωγή στην έννοια της «επιχείρησης»

80. Εν προκειμένω, οι εταιρίες παροχής επανδρωμένων υπηρεσιών ασφαλείας που αποτελούν τα εμπλεκόμενα μέρη στην παρούσα υπόθεση παρέχουν αυτόνομα τις υπηρεσίες τους στη συγκεκριμένη σχετική αγορά έναντι αμοιβής και ως εκ τούτου ασκούν οικονομική δραστηριότητα, με αποτέλεσμα να λογίζονται ως επιχειρήσεις κατά την έννοια των διατάξεων περί ελεύθερου ανταγωνισμού. Τούτο δε ισχύει και στην περίπτωση που μετέχουν σε συλλογικές διαπραγματεύσεις εν όψει της κατάρτισης ΣΣΕ με τους εργαζόμενους του κλάδου τους, στο πλαίσιο των οποίων προασπίζονται τα οικονομικά συμφέροντά τους μέσα από τη διαπραγμάτευση μισθών και εν γένει όρων εργασίας των υπαλλήλων τους¹⁴⁵.

VII.1.2.2 Υπαγωγή στην έννοια της «οριζόντιας σύμπραξης»

81. Οι υπό εξέταση ΚΣΣΕ υπογράφονται από εργοδοτικής πλευράς και από τις μεμονωμένες εργοδοτικές επιχειρήσεις του ομίλου επιχειρήσεων Brink's Hellas¹⁴⁶. Ειδικότερα η ΚΣΣΕ έτους 2009 συνυπογράφηκε από τις εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. που παρέχει υπηρεσίες φύλαξης και BRINK'S CASH & VALUABLE SERVICES S.A. που παρέχει υπηρεσίες ασφάλειας στον τομέα των χρηματοποστολών η δε ΚΣΣΕ έτους 2010 από τις προαναφερθείσες επιχειρήσεις και την BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. που παρέχει υπηρεσίες φύλαξης αποκλειστικά στους αερολιμένες¹⁴⁷. Η σχετική προσυπογραφή των ΚΣΣΕ, ανεξαρτήτως του αν πληροί τις τυπικές προϋποθέσεις σύναψης των κλαδικών συμβάσεων εργασίας εν γένει¹⁴⁸, αποτελεί σε κάθε περίπτωση εκδήλωση της βούλησης των υπογραφουσών επιχειρήσεων να καταστούν μέρη των ΣΣΕ του κλάδου και να δεσμευθούν από τις προβλέψεις τους. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να επισημανθεί το γεγονός ότι το κρίσιμο Παράρτημα Γ' των υπό εξέταση ΚΣΣΕ, όπου καθορίζεται το κατώτατο νόμιμο εργοδοτικό κόστος, αφορά σε υπηρεσίες φύλαξης και δεν καταλαμβάνει τις ειδικότητες των χρηματοποστολών¹⁴⁹. Συνεπώς η BRINK'S CASH & VALUABLE SERVICES S.A., δεν συνιστά μέρος της παρούσας παράβασης. Ως προς τις λοιπές δύο υπογράφουσες εταιρείες φύλαξης, ήτοι την BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και την BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., είναι ευνόητο ότι συνυπογράφοντάς τις οικείες ΚΣΣΕ¹⁵⁰ λαμβάνουν πλήρη γνώση και αποδέχονται τη συνημμένη ως Παράρτημα κοστολόγηση του διοικητικού κόστους των προσφερόμενων από αυτές υπηρεσιών φύλαξης σε δημόσιους και ιδιωτικούς διαγωνισμούς. Το δε γεγονός ότι κατά τη διαδικασία έκδοσης των εν λόγω κοστολογικών μελετών δεν προκύπτει εμφανής εμπλοκή των ως άνω επιχειρήσεων¹⁵¹, δεν

¹⁴⁵ Βλ. Απόψεις Γενικού Εισαγγελέα Jacobs σε ΔΕΚ C 67/96, *Albany*, ό.π., παρ. 231-235. Πρβλ. Δικαστήριο ΕΦΤΑ Ε-8/00, *Norwegian Federation of Trade Unions*, σκ. 66.

¹⁴⁶ [...].

¹⁴⁷ [...].

¹⁴⁸ Όπως προεκτέθηκε (βλ. ανωτέρω Ενót. V.2.1), με βάση τη σχετική νομοθεσία συμβαλλόμενοι από εργοδοτικής πλευράς στις ΚΣΣΕ αποτελούν οι εργοδοτικές οργανώσεις (με εξαίρεση τον τραπεζικό τομέα, όπου υφίσταται ρητή πρόβλεψη της δυνατότητας σύναψης ΚΣΣΕ και από μεμονωμένους εργοδότες υπό προϋποθέσεις), ενώ οι μεμονωμένοι εργοδότες συνάπτουν επιχειρησιακές ΣΣΕ.

¹⁴⁹ Βλ. υποσημείωση 623 της Έκθεσης.

¹⁵⁰ Η μεν πρώτη και τις δύο ΚΣΣΕ, η δε δεύτερη μόνο την ΚΣΣΕ 2010.

¹⁵¹ Βλ. αναλυτικά ανωτέρω Ενót. VI.1 της παρούσας.

αναιρεί την ιδιότητά τους ως μέρη της διαπιστωθείσας παράβασης δεδομένης της ανεπιφύλακτης υπογραφής των σχετικών κειμένων. [...] ¹⁵²[...] ¹⁵³.

82. Περαιτέρω, όπως προεκτέθηκε ¹⁵⁴, [...] ¹⁵⁵, [...] τους ¹⁵⁶.

83. Συνεπώς, υπό τις ανωτέρω περιστάσεις, καταλογίζεται στις ως άνω εταιρίες του ομίλου Brink's Hellas (δηλ. BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.) αντι-ανταγωνιστική δράση, υπό το πρίσμα των άρθρων 1 Ν. 3959/2011, 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ, αναφορικά με τις ΚΣΣΕ 2009 και 2010. Και τούτο είτε ως προσχωρήσαντα μέρη – μη μέλη του ΣΕΕΥΑ - σε απόφαση ένωσης επιχειρήσεων, είτε ως μέρη οριζόντιας συμφωνίας με τον εν λόγω σύλλογο, ήτοι παράλληλα με την σχετική απόφαση ένωσης επιχειρήσεων. Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει ήδη εκτεθεί ανωτέρω, ο ακριβής ορισμός της αντιανταγωνιστικής πρακτικής δεν ασκεί επιρροή στη στοιχειοθέτηση παράβασης των σχετικών διατάξεων. Μια σύμπραξη μπορεί να αποτελείται από στοιχεία απόφασης, συμφωνίας ή/και εναρμονισμένης πρακτικής που συνιστούν μία και την αυτή παράβαση, ανεξαρτήτως του επιμέρους χαρακτηρισμού τους.

VII.1.2.3 Περιορισμός του ανταγωνισμού στην υπό εξέταση υπόθεση

84. Οι εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και της BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., συνυπογράφοντας τις ΚΣΣΕ αποδέχθηκαν πλήρως και ανεπιφυλάκτως το περιεχόμενό τους και εξέφρασαν απερίφραστα τη βούλησή τους να συμμετέχουν στα συμφωνηθέντα. Τυχόν δε επιχείρημα ότι η υπογραφή των κρινόμενων ΣΣΕ αποτελούσε απλώς μια εκδήλωση της βούλησής τους να αποτελέσουν δεσμευόμενα μέρη ως προς τις μισθολογικές ρυθμίσεις των ΣΣΕ του κλάδου, χωρίς εμπλοκή στο παρεμπιπτόντως ρυθμισθέν ζήτημα της εκπονηθείσας και ενσωματωθείσας κοστολογικής μελέτης επί των λειτουργικών δαπανών, δεν μπορεί να γίνει δεκτό. Τούτο διότι οι μισθολογικές δαπάνες ήταν ίδιες με τις ούτως ή άλλως προβλεπόμενες στην ΕΓΣΣΕ που ήταν σε κάθε περίπτωση δεσμευτικές για όλες τις επιχειρήσεις του κλάδου και άρα δεν υπήρχε ουσιαστικός λόγος υπογραφής επιπλέον ΚΣΣΕ ως προς το ζήτημα αυτό. Επιπλέον, όπως προεκτέθηκε, η άγνοια ότι πτυχές της σύμπραξης μπορούσαν να θεωρηθούν παράνομες, δεν απαλλάσσουν τους αυτουργούς της παράβασης από τη διάπραξή της. Ούτε, επίσης, απαλλάσσει από την ευθύνη τις εμπλεκόμενες εταιρίες η τυχόν πεποιθήσή τους ότι ενεργούσαν σύμφωνα με το νόμο. [...].

85. Περαιτέρω, η BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. προέβη σε ενέργειες εφαρμογής των υπό εξέταση ΚΣΣΕ καθώς [...] [...].

86. Επομένως, στην πράξη οι αναθέτουσες αρχές, που ήταν εκ του νόμου υποχρεωμένες να περιλαμβάνουν ως όρο στις σχετικές διακηρύξεις την προσκόμιση της οικείας ΣΣΕ και τη συμμόρφωση των συμμετεχουσών με αυτή, σε πολλές περιπτώσεις έκαναν ρητή αναφορά στην εφαρμογή των ΚΣΣΕ 2009 και 2010, στις οποίες συμπεριλήφθηκε από την εργοδοτική πλευρά ελάχιστο διοικητικό κόστος. Αποτέλεσμα της κατάστασης αυτής ήταν να λειτουργήσει το ελάχιστο

¹⁵² [...]

¹⁵³ [...]».

¹⁵⁴ Βλ. Ενót. VI.1.4 της παρούσας.

¹⁵⁵ Βλ. Ενót. VI.1.5 της παρούσας.

¹⁵⁶ Βλ. Απόφαση της Επιτροπής 86/399/EOK (Υπόθεση IV/31.371), ό.π., σκ. 111-112.

αυτό διοικητικό κόστος σε ένα βαθμό ως εστιακό σημείο για τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις, ανεξαρτήτως αν ήταν μέλη του συλλόγου ή όχι, οδηγώντας σε αρκετές περιπτώσεις σε υποβολή ισότιμων προσφορών. Ειδικότερα, από την έρευνα της Υπηρεσίας σε διενεργηθέντες διαγωνισμούς παροχής υπηρεσιών φύλαξης της χρονικής περιόδου 2009-2012, προέκυψε ότι [...]. Ως εκ τούτου υπό τις περιστάσεις της παρούσας υπόθεσης, και παρότι δεν απαιτείται για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης, διαπιστώνεται η ύπαρξη αποτελεσμάτων στην αγορά από την εν μέρει έμπρακτη εφαρμογή των συμφωνηθέντων.

87. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Παράρτημα Γ' των εν λόγω ΚΣΣΕ αλλά και στις εισαγωγικές παρατηρήσεις των ίδιων των κοστολογικών μελετών, σκοπός της σύνταξής τους είναι η καταπολέμηση των φαινομένων «αθέμιτου» ανταγωνισμού που παρατηρούνται στον κλάδο των επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών ασφάλειας και συστημάτων ασφαλείας και η εν γένει τήρηση της εργατικής νομοθεσίας. Με τον όρο δε «αθέμιτος ανταγωνισμός» νοείται από τα εμπλεκόμενα μέρη η πολύ χαμηλή, χαρακτηριζόμενη ως κάτω του «νόμιμου εργοδοτικού κόστους» ή του «νόμιμου εργατικού κόστους» τιμολόγηση στην οποία προβαίνουν κάποιες εταιρίες του κλάδου κατά την υποβολή οικονομικών προσφορών σε δημόσιους και ιδιωτικούς διαγωνισμούς.

88. Ακόμη, όμως, και εάν είχαν διαπιστωθεί εν προκειμένω αθέμιτες πρακτικές παροχής των σχετικών υπηρεσιών (γεγονός που σε κάθε περίπτωση εκφεύγει του πεδίου εφαρμογής του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού), ο επικαλούμενος λόγος αποτροπής αθέμιτων πρακτικών δεν δύναται να δικαιολογήσει τυχόν συμφωνίες, εναρμονισμένες πρακτικές ή αποφάσεις που ενέχουν τέτοιους σοβαρούς περιορισμούς του ανταγωνισμού. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία περί ανταγωνισμού, η προστασία των συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού αποτελεί καθήκον του νομοθέτη και όχι των επιχειρήσεων να προβαίνουν σε αυτορρύθμιση¹⁵⁷. Συναφώς, δεν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η παράβαση κανόνων του ελεύθερου ανταγωνισμού, εξαιτίας τυχόν κινδύνου τέλεσης πράξεων αθέμιτου ανταγωνισμού ή διάπραξης κάποιας άλλης παράβασης της εργατικής νομοθεσίας, είτε αυτή είναι εξίσου σοβαρή, είτε είναι ηπιότερη. Άλλωστε, σε διαφορετική περίπτωση θα ενθαρρύνονταν οι επιχειρήσεις και οι ενώσεις επιχειρήσεων να προβαίνουν σε αυτορρύθμιση και να αποφασίζουν μόνες τους την καταστολή ενεργειών τυχόν παράνομων ή/και αντίθετων προς τα συναλλακτικά ή τα χρηστά ήθη, συνάπτοντας συμφωνίες και λαμβάνοντας αποφάσεις αντίστοιχα, που περιλαμβάνουν ιδιαίτερα σοβαρούς περιορισμούς του ανταγωνισμού¹⁵⁸.

89. Σε κάθε περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, οι υπό κρίση κοστολογικές μελέτες, στον βαθμό που εξετάζονται στην παρούσα, ρυθμίζουν ζητήματα οικονομικής φύσης (διοικητικά κόστη) που αφορούν αποκλειστικά και μόνο στον εργοδότη και ουδεμία επίδραση ασκούν στον μισθό των εργαζομένων. Δεν πρόκειται, δηλαδή, για κόστη που ενσωματώνονται ή μετακυλίνονται καθ' οιονδήποτε τρόπο στη μισθοδοσία των υπαλλήλων, μέσω της ΣΣΕ, υπό την έννοια της εξασφάλισης υψηλότερων γι' αυτούς αποδοχών - ούτε και άπτονται κάποιου άλλου πεδίου άμεσα συνυφασμένου με τη βελτίωση των συνθηκών εργασίας των εργαζομένων - γεγονός που θα

¹⁵⁷ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου 81 παράγραφος 3 της συνθήκης, ό.π., παρ. 46, 47, 49 και 79. Βλ. επίσης ενδεικτικά ΠΕΚ Τ-29/92, *Vereniging van Samenwerkende Prijsregelende Organisaties in de Bouwnijverheid (SPO) κατά της Επιτροπής*, Συλλ. 1995, σελ. ΙΙ-289, σκ 294.

¹⁵⁸ Βλ. ΕΑ 492/VI/2010, σκ. 121 (επικυρωθείσα από ΔΕφαΘ 2785/2012 και ΔΕφαΘ 3529/2013), με περαιτέρω παραπομπές σε σχετική ενωσιακή και εγχώρια νομολογία, καθώς και ΕΑ 571/VII/2013, σκ. 166-167.

οδηγούσε ενδεχομένως στην εξαίρεση της κρινόμενης συμπεριφοράς από την εν γένει εφαρμογή των διατάξεων περί ελεύθερου ανταγωνισμού ή σε πιθανή δικαιολόγηση του αντι-ανταγωνιστικού αποτελέσματος υπό ορισμένες προϋποθέσεις¹⁵⁹. Η αμοιβή των εργαζομένων, όπως προσδιορίζεται στις ως άνω υπό εξέταση ΚΣΣΕ, παραμένει η ίδια, όπως άλλωστε καθορίζεται και στο πλαίσιο της ΕΓΣΣΕ, με αποτέλεσμα αυτοί να μην καρπώνονται κανένα όφελος από την ενδεχόμενη συμπίεση του λειτουργικού κόστους των επιχειρήσεων φύλαξης. Τουναντίον, ο προσδιορισμός των δαπανών αυτών είχε σαν στόχο την άνοδο ή/και διατήρηση του επιπέδου των τιμών σε ένα ορισμένο επίπεδο, εις βάρος των πελατών, ήτοι των φορέων των (μειοδοτικών) διαγωνισμών, οι οποίοι αδυνατούσαν υπό αυτές τις συνθήκες να επωφεληθούν της ενδεχόμενης προσφοράς των αιτούμενων υπηρεσιών στη χαμηλότερη δυνατή τιμή, όπως θα συνέβαινε εάν ο ανταγωνισμός λειτουργούσε κανονικά στην εν λόγω σχετική αγορά. Είχε επίσης ως αποτέλεσμα να καταστεί το ελάχιστο διοικητικό κόστος εστιακό σημείο για τη διαμόρφωση της τελικής προσφοράς των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, είτε αυτές ήταν μέλη του ΣΕΕΥΑ είτε όχι, οδηγώντας σε ορισμένες περιπτώσεις ακόμη και σε υποβολή ισότιμων προσφορών, σε βάρος πάντοτε του φορέα και της εν γένει διαγωνιστικής διαδικασίας,

90. Συμπερασματικά, με αυτή τους τη συμπεριφορά, τα εμπλεκόμενα μέρη, BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., μέσω των υπό κρίση ΚΣΣΕ 2009 και 2010 αποσκοπούσαν στον καθορισμό της τιμής των παρεχόμενων υπηρεσιών ασφαλείας, ρυθμίζοντας το κέρδος των εργοδοτικών επιχειρήσεων- και προκαλώντας στρέβλωση του ανταγωνισμού επί των τιμών στην αγορά των διαγωνισμών παροχής υπηρεσιών φύλαξης.

91. Με βάση τα ανωτέρω, καθίσταται προφανές ότι η κρινόμενη πρακτική είχε ως αντικείμενο τη νόθευση του ανταγωνισμού κατά παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ. Η δε διάρκειά της καταλαμβάνει το χρονικό διάστημα ισχύος των δύο διαδοχικών υπό εξέταση ΚΣΣΕ 2009 και 2010, ήτοι από 25.5.2009, ημερομηνία κατά την οποία τέθηκε σε ισχύ η ΚΣΣΕ 2009 έως 6.9.2011, ημερομηνία κατά την οποία έπαυσε η ισχύς της ΚΣΣΕ 2010, δυνάμει της επίσημης κατάθεσης της επόμενης ΚΣΣΕ έτους 2011¹⁶⁰. Εντούτοις, αναφορικά με τη συμμετοχή των BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. σε αυτή, γίνεται δεκτό ότι ενόψει της από μέρους τους σύναψης επιχειρησιακών ΣΣΕ στις 24.2.2011¹⁶¹, έπαψαν εφεξής να δεσμεύονται από την ΚΣΣΕ 2010¹⁶². Ως εκ τούτου η διάρκεια της συμμετοχής τους στη διαπιστωθείσα παράβαση λήγει την 24.2.2011.

¹⁵⁹ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΚ C-309/99, *J. C. J. Wouters, J. W. Savelbergh and Price Waterhouse Belastingadviseurs BV v Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten*, ECLI:EU:C:2002:98, σκ 97-110.

¹⁶⁰ Βλ. ανωτέρω ανάλυση υπό Ενότ. VI.1.3της παρούσας.

¹⁶¹ Βλ. [...].

¹⁶² Βλ. άρθρο 10 Ν. 1876/1990, όπως ίσχυε. Βλ. επίσης ενδεικτικά ΕφΑθ 1265/2015 καθώς και ΕιρΑθ 397/2013, με περαιτέρω παραπομπές σε θεωρία και νομολογία. Στις εν λόγω αποφάσεις έγινε δεκτό ότι η από 24.2.2011 επιχειρησιακή ΣΣΕ της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A υπερಿಸχύει ως νεότερη της ΚΣΣΕ 2010 έστω κι αν περιέχει δυσμενέστερες για τους μισθωτούς διατάξεις με βάση την αρχή της τάξεως.

VIII. ΝΟΘΕΥΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΩΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ

92. Στην παρούσα ενότητα, παρατίθενται τα βασικά ευρήματα¹⁶³ τα οποία στοιχειοθετούν πρακτικές συνεννόησης της εταιρίας MEGA SPRINT με ανταγωνίστριες εταιρίες στο πλαίσιο διαγωνιστικών διαδικασιών¹⁶⁴. Τα εν λόγω ευρήματα απαρτίζονται από ηλεκτρονικά και έγχαρτα αρχεία, τα οποία εντοπίστηκαν στο πλαίσιο επιτόπιου ελέγχου που διεξήχθη στα γραφεία της εν λόγω εταιρίας στις 21.3.2012 και αφορούν στις κάτωθι διαγωνιστικές διαδικασίες για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης.

VIII.1 ΕΝΙΑΙΟ ΤΑΜΕΙΟ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΑΠΑΣΧΟΛΟΥΜΕΝΩΝ (ΕΤΑΑ)

VIII.1.1 Έτος 2011

93. Στη διαγωνιστική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Επαρχιών του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων επί της οδού Ηπείρου 64, για το έτος 2011, με περίοδο συναφθείσας σύμβασης 3.1.2011- 2.1.2012, έλαβαν μέρος δύο (2) εκ των εμπλεκομένων στην παρούσα μερών, MEGA SPRINT και ΔΙΑΣ SPRINT¹⁶⁵, τα οποία κατά τα προηγούμενα έτη τηρούσαν σχέσεις υπεργολαβίας μεταξύ τους.

94. Με βάση την έρευνα της Υπηρεσίας, προκύπτει ότι στον υπό εξέταση διαγωνισμό υπηρεσιών φύλαξης του κτιρίου ΕΤΑΑ έτους 2011 οι προαναφερόμενες εταιρίες συμμετείχαν αυτοτελώς. Εντούτοις, στα ηλεκτρονικά αρχεία της εταιρίας MEGA SPRINT, εντοπίστηκαν αρχεία word, με περιεχόμενο τις οικονομικές προσφορές της MEGA SPRINT και της ΔΙΑΣ SPRINT¹⁶⁶, τα οποία δεν φέρουν υπογραφές και σφραγίδες και συνάγεται ότι συνιστούν ηλεκτρονικά πρότυπα οικονομικών προσφορών¹⁶⁷. Σε συνέχεια των ανωτέρω ευρημάτων, η ΓΔΑ απευθύνθηκε στο ΕΤΑΑ¹⁶⁸ με σκοπό τη συλλογή στοιχείων σχετικά με τις διαγωνιστικές διαδικασίες για την παροχή υπηρεσιών φύλαξης των ετών 2009-2012.

95. Από τα εν λόγω στοιχεία, οι τελικώς υποβληθείσες προσφορές εκ μέρους της MEGA SPRINT και της ΔΙΑΣ SPRINT συμπίπτουν με τις αντίστοιχες που περιλαμβάνονται στα ηλεκτρονικά αρχεία προσφορών τα οποία εντοπίστηκαν στα γραφεία της πρώτης. Επισημαίνεται δε ότι οι ημερομηνίες τελευταίας μορφοποίησης (editing) των αντίστοιχων ηλεκτρονικών αρχείων τα οποία εντοπίστηκαν στην MEGA SPRINT είναι προγενέστερες της ημερομηνίας κατά την οποία εξετάσθηκαν οι υποβληθείσες προσφορές από την αρμόδια επιτροπή του φορέα¹⁶⁹. Κατόπιν των ανωτέρω προσφορών, το Δ.Σ. του ΕΤΑΑ αποφάσισε ομοφώνως την ανάθεση του έργου της φύλαξης του κτιρίου του Τομέα Υγείας Δικηγόρων Επαρχιών, καθημερινώς, τις εργάσιμες ημέρες από 07:00-15:00, για ένα χρόνο και με δυνατότητα ανανέωσης της σχετικής σύμβασης στην εταιρία MEGA SPRINT.

¹⁶³ Για την πλήρη και αναλυτική παράθεση των πραγματικών περιστατικών και αποδεικτικών στοιχείων βλ. Έκθεση, παρ. 316-356.

¹⁶⁴ Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η MEGA SPRINT GUARD A.E. στην πρότασή της [...]

¹⁶⁵ Στον εν λόγω διαγωνισμό φέρεται να συμμετείχε και η επιχείρηση [...].

¹⁶⁶ Αρχεία (και συγκεκριμένα έγγραφο οικονομικής προσφοράς άνευ ημερομηνίας και σφραγίδας, με ονομασία [...] φαίνεται να εντοπίστηκαν και από την επιχείρηση [...].

¹⁶⁷ Βλ. i) [...], ii) [...].

¹⁶⁸ Βλ. [...].

¹⁶⁹ Ητοι 3.12.2010, [...].

VIII.1.2 Έτος 2012

96. Στη διαγωνιστική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης υπηρεσιών φύλαξης του ιδίου κτιρίου του ΕΤΑΑ επί της οδού Ηπείρου 64, για το έτος 2012, με περίοδο συναφθείσας σύμβασης 15.2.2012 - 14.2.2013, έλαβαν μέρος οι επιχειρήσεις MEGA SPRINT, ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ. Στην περίπτωση της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας, όπως προέκυψε από την ανάλυση των ηλεκτρονικών αρχείων που λήφθηκαν κατά τον επιτόπιο έλεγχο στην έδρα της εταιρίας MEGA SPRINT στην Θεσσαλονίκη, εντοπίστηκε ηλεκτρονική αλληλογραφία, η οποία έλαβε χώρα κατά το χρονικό διάστημα που προηγήθηκε της υποβολής των προσφορών, μεταξύ των ως άνω ανταγωνιστριών, ήτοι των MEGA SPRINT, ΔΡΑΣΙΣ¹⁷⁰ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ¹⁷¹, σχετικά με το διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών φύλαξης του συγκεκριμένου κτιρίου του ΕΤΑΑ.

97. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία των υποβληθεισών προσφορών¹⁷², οι τιμές των ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ **ταυτίζονται** με τις τιμές προσφοράς που εμπεριέχονται στην ηλεκτρονική επικοινωνία της MEGA SPRINT με τις εν λόγω επιχειρήσεις. Επιπλέον, υπογραμμίζεται ότι τα ηλεκτρονικά μηνύματά της MEGA SPRINT¹⁷³, τα οποία περιέχουν τις τελικές προσφορές των λοιπών δύο επιχειρήσεων, προηγούνται χρονικά της ημερομηνίας του πρακτικού συνεδρίασης του Δ.Σ. του ΕΤΑΑ¹⁷⁴, ενώ η MEGA SPRINT φαίνεται να υποδεικνύει τον τρόπο σύνταξης της προσφοράς (με την αναφορά «[...]»). Κατόπιν των ανωτέρω προσφορών, το Δ.Σ. του ΕΤΑΑ αποφάσισε ομοφώνως την ανάθεση του έργου της φύλαξης του κτιρίου του Τομέα, για ένα χρόνο και με δυνατότητα ανανέωσης της σχετικής σύμβασης στην εταιρία MEGA SPRINT.

VIII.2 ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ (ΟΑΕΔ) ΕΤΩΝ 2010 - 2011

98. Στα γραφεία της MEGA SPRINT, βρέθηκαν αντίγραφα υπογεγραμμένων οικονομικών προσφορών (χωρίς ημερομηνία) της ΔΙΑΣ SPRINT σχετικά με διαγωνισμούς του ΟΑΕΔ για τη φύλαξη των κτιρίων των ΚΕΤΕΚ (Κέντρων Επαγγελματικής και Τεχνικής Εκπαίδευσης) - ΕΠΑΣ (Επαγγελματικές Σχολές) ΜΑΘΗΤΕΙΑΣ των περιοχών Καβάλας, Σερρών, Ξάνθης και Δράμας¹⁷⁵. Από τα παραπάνω αντίγραφα οικονομικών προσφορών, αυτά που αφορούν την περιοχή της Καβάλας, ταυτίζονται απόλυτα σε τρόπο σύνταξης, περιεχόμενο και ποσό με αυτά που υποβλήθηκαν στον φορέα κατά τον 1^ο διαγωνισμό του ΟΑΕΔ για το ΚΕΤΕΚ Καβάλας έτους 2010, κατά τρόπο που καθίσταται οφθαλμοφανές ότι πρόκειται για φωτοτυπίες¹⁷⁶. Οι δε λοιπές προσφορές που αφορούν τα ΚΕΤΕΚ Σερρών, Ξάνθης και Δράμας δεν επιβεβαιώνονται από κανένα από τα προσκομισθέντα από τον φορέα στοιχεία του φορέα. Επίσης, κατά τον επιτόπιο έλεγχο στην εταιρία MEGA SPRINT συλλέχθηκαν ηλεκτρονικά αρχεία word, τα οποία περιείχαν [...] της ΔΙΑΣ SPRINT, κάποιες εκ των οποίων φέρουν την υπογραφή τους (με τη μορφή κειμένου)¹⁷⁷.

¹⁷⁰ [...].

¹⁷¹ [...].

¹⁷² [...].

¹⁷³ [...].

¹⁷⁴ Ητοι 2.2.2012, [...].

¹⁷⁵ Βλ. [...].

¹⁷⁶ Βλ. [...].

¹⁷⁷ [...].

99. Ειδικότερα, [...] ¹⁷⁸[...] ¹⁷⁹[...] ¹⁸⁰[...] ¹⁸¹[...] ¹⁸²[...] ¹⁸³[...].

100. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι και στις πέντε (5) ως άνω περιπτώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών η MEGA SPRINT υπέβαλε τη χαμηλότερη προσφορά, ενώ αναδείχθηκε μειοδότης στους τέσσερις (4) εξ αυτών ¹⁸⁴.

101. Κατόπιν των ανωτέρω, προκειμένου να αποτυπωθεί η θέση της MEGA SPRINT, στο πλαίσιο ανωμοτί κατάθεσης [...] ¹⁸⁵[...] στις 18.12.2015, δόθηκαν διευκρινίσεις εκ μέρους της εν λόγω εταιρίας και αποτυπώθηκαν οι θέσεις της επί των ζητημάτων, για τα οποία ερωτήθηκε ¹⁸⁶.

VIII.3 ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

102. Η νομική αξιολόγηση που ακολουθεί βασίζεται σε συσχέτιση, συνδυαστική ερμηνεία και συνολική αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, στην παράθεση των γεγονότων στην προηγούμενη ενότητα και στην ανεπιφύλακτη και με σαφείς όρους παραδοχή από τα μέρη που υπέβαλαν Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, των πραγματικών περιστατικών, του νομικού χαρακτηρισμού τους, της συμμετοχής εκάστου στις παραβάσεις που διαπιστώνονται και της συναφούς ευθύνης εκάστου.

VIII.3.1 Υπαγωγή στις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011, 1 παρ. 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ

103. Όπως αναλυτικά παρατίθεται στην υπ' αριθ. πρωτ. 5073/9.6.2020 Έκθεση και ρητώς και ανεπιφύλακτως έγινε δεκτό από τα μέρη, στην υπό εξέταση υπόθεση προκύπτει η ανταλλαγή στοιχείων και δη οικονομικών προσφορών μεταξύ της MEGA SPRINT και αφενός της ανταγωνιστικής επιχείρησης ¹⁸⁷ ΔΙΑΣ SPRINT και αφετέρου των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ και ΔΡΑΣΙΣ, στο πλαίσιο της συμμετοχής τους σε διαγωνιστικές διαδικασίες που προκηρύχθηκαν κατά τα έτη 2010 και 2011. Οι ως άνω προσφορές, που αποτέλεσαν και το αντικείμενο της υπό εξέταση ανταλλαγής, κατ' αντιπαραβολή με τα στοιχεία κατακύρωσης του εκάστοτε φορέα, συμπίπτουν απόλυτα αριθμητικά με τις τελικώς κατατεθειμένες. Στα εν λόγω έργα, μειοδοτούσα ήταν η MEGA SPRINT, οι δε λοιπές συμμετέχουσες αποτελούν μικρότερες, ατομικές ως επί το πλείστον, επιχειρήσεις με έδρα την επαρχία, με τις οποίες η MEGA SPRINT είχε μεν συνεργασία υπεργολαβιών σε άλλες διαγωνιστικές διαδικασίες, εντούτοις στις κρινόμενες περιπτώσεις συμμετείχαν άπασες ως ανταγωνίστριες.

104. Η υπαγωγή των εν λόγω συμπραττουσών στην έννοια της «επιχείρησης» κατά την έννοια των οικείων περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού διατάξεων δεν αμφισβητείται εν προκειμένω, δεδομένου ότι πρόκειται για εταιρίες ή ατομικές επιχειρήσεις που διεξάγουν (ή

¹⁷⁸ [...].

¹⁷⁹ [...].

¹⁸⁰ [...].

¹⁸¹ [...].

¹⁸² [...].

¹⁸³ [...].

¹⁸⁴ [...].

¹⁸⁵ [...].

[...]

¹⁸⁶ [...].

¹⁸⁷ [...].

διεξήγαν κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα¹⁸⁸) οικονομική δραστηριότητα στη σχετική αγορά παροχής υπηρεσιών φύλαξης, συμμετέχοντας σε διαγωνιστικές διαδικασίες για την ανάληψη έργων φύλαξης.

105. Ειδικότερα, στην περίπτωση του έργου ΕΤΑΑ 2011¹⁸⁹, βρέθηκαν στην κατοχή της, μεταξύ άλλων, οι οικονομικές προσφορές της ΔΙΑΣ SPRINT. [...] ¹⁹⁰[...] ¹⁹¹[...] ¹⁹²[...]. Θα μπορούσε συνεπώς να υποστηριχθεί, ενδεχομένως, ότι τα εν λόγω αρχεία δεν αποτελούν προϊόν ανταλλαγής οικονομικών στοιχείων, με στόχο τη νόθευση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά ότι δημιουργήθηκαν από την ίδια τη MEGA SPRINT στο πλαίσιο της παρακολούθησης και της καταγραφής των υπό των ανταγωνιστών της υποβληθεισών προσφορών, για λόγους τήρησης αρχείου ή ενόψει ενδεχόμενης υποβολής ενστάσεως. Μία τέτοια προσέγγιση, εντούτοις, δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί βασίμως, για τους ακόλουθους λόγους.

106. [...].

107. [...].

108. [...] ¹⁹³, [...] ¹⁹⁴.

109. Τέλος, η ίδια η MEGA SPRINT ουδόλως προβάλλει μια τέτοια εξήγηση, [...] ¹⁹⁵.

110. Όλα τα ανωτέρω συντείνουν στο γεγονός ότι εν προκειμένω έλαβε χώρα νόθευση της διαγωνιστικής διαδικασίας από τις συμμετέχουσες σε αυτή επιχειρήσεις, δια της, μέσω της ανταλλαγής στοιχείων, υποβολής εικονικών προσφορών από μέρος των λοιπών επιχειρήσεων, με στόχο την εκ των προτέρων συμφωνημένη ανάθεση του έργου στη MEGA SPRINT υπό συνθήκες κατ' επίφαση υγιούς ανταγωνισμού.

111. Αντιστοίχως, στο πλαίσιο των διαγωνισμών ΟΑΕΔ 2011¹⁹⁶, βρέθηκαν στην κατοχή της MEGA SPRINT ηλεκτρονικά αρχεία word με προσφορές των ιδίων ως άνω ανταγωνιστών για επιμέρους έργα ανά περιοχή. [...] ¹⁹⁷, [...] ¹⁹⁸.

112. Επιπλέον, αυξημένη αποδεικτική αξία αποδίδεται στην ημερομηνία τελευταίας τροποποίησης των εν λόγω ηλεκτρονικών αρχείων, η οποία είναι σε όλες τις περιπτώσεις προγενέστερη της ημερομηνίας που φέρουν τα αντίστοιχα πρακτικά παραλαβής προσφορών και ανάθεσης φύλαξης σε μειοδότη της αρμόδιας κάθε φορά επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού¹⁹⁹, γεγονός που ισχυροποιεί έτι περαιτέρω το συμπέρασμα ότι τα αρχεία αυτά αντηλλάγησαν, ή έστω καταρτίστηκαν εν πλήρει γνώσει των ενδιαφερομένων, ενόψει του συντονισμού στην δράση των εμπλεκόμενων μερών στους σχετικούς διαγωνισμούς.

¹⁸⁸ [...].

¹⁸⁹ [...].

¹⁹⁰ [...].

¹⁹¹ [...].

¹⁹² [...].

¹⁹³ [...].

¹⁹⁴ [...].

¹⁹⁵ [...].

¹⁹⁶ [...].

¹⁹⁷ [...].

¹⁹⁸ [...].

¹⁹⁹ [...].

113. Συνεπώς και στην περίπτωση αυτή προκύπτει η συνεννόηση μεταξύ των φερόμενων ως ανταγωνιστών, μέσω της ανταλλαγής οικονομικών στοιχείων, με σκοπό την ανάληψη των έργων από τη MEGA SPRINT. Το δε γεγονός ότι τα υπόλοιπα από τα ανευρεθέντα ηλεκτρονικά αρχεία δεν συμπίπτουν με τα στοιχεία του φορέα δεν αναιρεί τα ανωτέρω συμπεράσματα. Προφανώς στις περιπτώσεις αυτές δεν υλοποιήθηκαν τα συμφωνηθέντα ή τροποποιήθηκαν στην πορεία ως τις προσφερόμενες τιμές. Εντούτοις, όπως έχει ήδη επισημανθεί, για τη διαπίστωση εξ αντικειμένου παράβασης, όπως εν προκειμένω, δεν είναι απαραίτητη η έμπρακτη εφαρμογή των συμφωνηθέντων.

114. [...] ²⁰⁰, [...].

115. Από τη συνδυαστική ανάγνωση και αξιολόγηση των ανωτέρω ευρημάτων, ήτοι των προσφορών που προσκόμισαν οι φορείς, των ηλεκτρονικών αρχείων σε μορφή word και των κενών ενυπόγραφων επιστολόχαρτων των ανταγωνιστών, εξάγεται με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι σε συνεννόηση και για λογαριασμό των ανταγωνιστών της προετοίμαζε τις οικονομικές τους προσφορές, προκειμένου να εξασφαλίσει ότι η ίδια θα καταθέσει τη χαμηλότερη προσφορά και άρα θα αναδειχθεί σε τελικό ανάδοχο των σχετικών έργων.

116. Προς την κατεύθυνση αυτή, δέον αξιολογηθεί [...] ²⁰¹, [...].

117. Συμπερασματικά και συνεκτιμώντας όλα τα διαθέσιμα στοιχεία, προκύπτει ότι η MEGA SPRINT συμπράττοντας με την ΔΙΑΣ SPRINT μετέλθε αντι-ανταγωνιστικών πρακτικών, κατά παράβαση των άρθρων 1 Ν. 703/1977 και 1 Ν. 3959/2011 στο πλαίσιο των ανωτέρω διαγωνιστικών διαδικασιών και δη για το χρονικό διάστημα τουλάχιστον από 11/12.11.2010, οπότε και διαπιστώνεται η πρώτη συνεννόηση μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών αναφορικά με τον διαγωνισμό ΕΤΑΑ 2011 ²⁰² στη MEGA SPRINT - έως 15.7.2011, οπότε και κατακυρώθηκε σε αυτή ο τελευταίος χρονικά εκ των ανωτέρω διαγωνισμών ΟΑΕΔ 2011 που αποτέλεσαν αντικείμενο νόθευσης του εν λόγω συμπραξιακού σχήματος με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία ^{203,204}.

118. Πέραν της ως άνω σύμπραξης, στην περίπτωση του έργου ΕΤΑΑ 2012 ²⁰⁵, ως συμπράττουσες επιχειρήσεις με τη MEGA SPRINT εντοπίζονται οι επιχειρήσεις ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ και ΔΡΑΣΙΣ, οι οικονομικές προσφορές των οποίων βρέθηκαν υπό μορφή ηλεκτρονικών αρχείων στην κατοχή της πρώτης. [...] ²⁰⁶. [...] ²⁰⁷.

119. [...] ²⁰⁸.

120. Διαπιστώνεται, επομένως, και υπό τις ως άνω περιστάσεις, νόθευση της διαγωνιστικής διαδικασίας μέσω πρακτικών υποβολής προσφορών κάλυψης από τρίτες εταιρίες και δη από τις επιχειρήσεις ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ με στόχο την δημιουργία της εντύπωσης υγιούς

²⁰⁰ [...].

²⁰¹ [...].

²⁰² [...].

²⁰³ [...].

²⁰⁴ [...].

²⁰⁵ [...].

²⁰⁶ [...].

²⁰⁷ [...].

²⁰⁸ [...].

ανταγωνισμού κατά την εκ των προτέρων συμφωνημένη ανάθεση του συγκεκριμένου έργου στη MEGA SPRINT, κατά παράβαση των άρθρων 1 Ν. 703/1977 και 1 Ν. 3959/2011. Με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία, η εν λόγω σύμβαση περιορίζεται στο πλαίσιο του συγκεκριμένου έργου και ειδικότερα εκκινεί την 13.12.2011, ημερομηνία ανταλλαγής των επίμαχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών, η δε λήξη της ταυτίζεται με την ένεκα της συμπαιγνίας ανάθεση του εν λόγω έργου στη μειοδότη MEGA SPRINT την 2.2.2012²⁰⁹.

121. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται εκ νέου ότι τα συμπράττοντα με τη MEGA SPRINT μέρη στο πλαίσιο και των δύο ανωτέρω οριζόντιων συμπράξεων συνιστούν μικρές, ατομικές ως επί το πλείστον²¹⁰, επιχειρήσεις, με έδρα την επαρχία που ενεργούσαν ενίοτε ως υπεργολάβοι ή συνεργάτες της σε περιφερειακά έργα του δημοσίου που αναλάμβανε η ίδια στις αντίστοιχες περιοχές²¹¹. Το γεγονός αυτό αποτελεί ένα επιπλέον στοιχείο που χρήζει συνεκτίμησης κατά τη στοιχειοθέτηση των κρινόμενων παραβάσεων, υπό την έννοια ότι θα μπορούσε να υποστηριχθεί ότι ο βοηθητικός ρόλος των εν λόγω επιχειρήσεων στο πλαίσιο της νόθευσης των κρινόμενων διαγωνισμών, ενδεχομένως να εξαργυρώνεται με την ανάθεση υπεργολαβιών ή άλλου τύπου συνεργασιών στις περιφέρειες που έχουν την έδρα τους.

122. Το δε επιχείρημα που προβάλλει η MEGA SPRINT ότι η υπό εξέταση συμπεριφορά της δεν είχε αντίκτυπο στην αγορά λόγω του χαμηλού μεριδίου της, αλλά και των πολύ χαμηλών προϋπολογισμών των κρινόμενων έργων, δεν ασκεί ουδεμία επιρροή στη αξιολόγηση της υπό εξέταση πρακτικής ως αντιανταγωνιστικής. Πρόκειται για εξ αντικειμένου παράβαση, η αξιολόγηση της οποίας δεν επηρεάζεται από το ύψος των μεριδίων των συμπραττουσών επιχειρήσεων²¹², αλλά ούτε και από την ύπαρξη ή όχι αποτελεσμάτων στην αγορά ή την αποκομισθείσα από την παράβαση ωφέλεια²¹³. Αντίστοιχα επιχειρήματα, στο βαθμό που αποδεικνύονται και ευσταθούν, δύνανται να ληφθούν υπόψη κατά το στάδιο του υπολογισμού του ύψους των προστίμων, όχι όμως κατά τη στοιχειοθέτηση της παράβασης, που συγκαταλέγεται, ως προελέχθη στους ιδιαίτερα σοβαρούς, εξ αντικειμένου, περιορισμούς του ανταγωνισμού. Παρομοίως ούτε η επικαλούμενη από τη MEGA SPRINT έλλειψη πρόθεσης των στελεχών της δύναται να ανατρέψει την από μέρους της διάπραξη παράβασης. Ακόμα και η τυχόν επικαλούμενη άγνοια περί του παρανόμου της συμπεριφοράς της ή αντιστρόφως η πεποίθηση περί του σύννομου αυτής, δεν θα απάλλασσαν τους αυτοργούς της παράβασης από τη διάπραξή της.

123. Με βάση τα παραπάνω εκτεθέντα, καθίσταται σαφές ότι στο πλαίσιο των ως άνω διαγωνισμών, η εταιρία MEGA SPRINT μετέλθε πρακτικών καθορισμού τιμών και ανταλλαγής οικονομικών προσφορών με στόχο τη νόθευση των αντίστοιχων διαγωνιστικών διαδικασιών μέσω της συγκρότησης ενός μηχανισμού υποβολής εικονικών προσφορών, που θα της εξασφάλιζε την ανάληψη του εκάστοτε έργου δια της υποβολής της χαμηλότερης προσφοράς υπό συνθήκες ψευδώς υγιούς ανταγωνισμού. Τούτο δε το σχέδιο υλοποιήθηκε σε σύμβαση με μικρότερες, ατομικές ως επί το πλείστον επιχειρήσεις που ενεργούσαν ενίοτε ως υπεργολάβοι ή συνεργάτες της κατά την εκτέλεση δημοσίων έργων της περιφέρειας. Τα δύο εντοπισθέντα συμπραξιακά σχήματα

²⁰⁹ [...].

²¹⁰ Εξαιρέση αποτελεί η εταιρία ΔΡΑΣΙΣ που αποτελεί Α.Ε.

²¹¹ [...].

²¹² [...].

²¹³ [...].

δράσης της MEGA SPRINT που προέκυψαν από τα διαθέσιμα στοιχεία αποτελεί η επιχείρηση ΔΙΑΣ SPRINT με την οποία συνέπραξε σε σειρά διαγωνιστικών διαδικασιών για χρονικό διάστημα εκτεινόμενο κατά τα ανωτέρω από 11/12.11.2010 έως 15.7.2011 και αφετέρου οι επιχειρήσεις ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ και ΔΡΑΣΙΣ, η σύμπραξη με τις οποίες αφορά σε μεμονωμένο έργο (ΕΤΑΑ 2012) και εκτείνεται κατά τα ανωτέρω από 13.12.2011 έως 2.2.2012.

ΙΧ. ΑΡΘΡΟ 101 ΣΛΕΕ - ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΕΝΩΣΙΑΚΟ ΔΙΚΑΙΟ – ΕΠΗΡΕΑΣΜΟΣ ΕΝΔΟΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ

124. Αντίστοιχη με τις διατάξεις των άρθρων 1 Ν. 703/1977 και 1 Ν. 3959/2011 είναι και η διάταξη του άρθρου 101 ΣΛΕΕ (πρώην άρθρο 81 ΣυνθΕΚ)²¹⁴. Ουσιαστικά, μοναδική επιπλέον προϋπόθεση για την παράλληλη εφαρμογή του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 1/2003²¹⁵, σε σχέση με τη διάταξη του εθνικού δικαίου, αποτελεί αυτή της «δυνατότητας σοβαρής επίδρασης στο ενδοκοινοτικό εμπόριο»^{216,217}. Κατά συνέπεια, για την παράλληλη εφαρμογή του άρθρου 101 ΣΛΕΕ θα πρέπει να εξεταστεί εάν στην κρινόμενη υπόθεση συντρέχει το κριτήριο του επηρεασμού του διακοινοτικού εμπορίου. Το εν λόγω κριτήριο είναι αυτόνομο και πρέπει να εκτιμάται χωριστά σε κάθε περίπτωση²¹⁸.

– Παράβαση BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.- BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.:

125. Η BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και η BRINK'S AVIATION SECURITY S.A., είναι εκ των πλέον εύρωστων επιχειρήσεων του κλάδου, με πανελλαδική δραστηριοποίηση. Η μεν πρώτη διαθέτει 15 υποκαταστήματα σε διάφορες πόλεις της Ελλάδας, συμμετοχή σε πληθώρα διαγωνισμών φύλαξης ανά την ελληνική επικράτεια²¹⁹ και μερίδιό που ανέρχεται κατά το κρίσιμο διάστημα (2009-2011) σε [...] % περίπου²²⁰. Η δε δεύτερη, που παρέχει υπηρεσίες φύλαξης αποκλειστικά σε αερολιμένες, δραστηριοποιείται επίσης σε πανελλαδικό επίπεδο και το μερίδιό της στη σχετική αγορά παροχής υπηρεσιών φύλαξης εκτιμάται περί το [...] % για τα έτη 2009-2010 και [...] % για το έτος 2011²²¹. Αποτελούν, εξάλλου, και οι δύο μέλη του ελληνικού ομίλου Brink's Hellas, ο οποίος με τη σειρά του ανήκει στον πολυεθνικό όμιλο Brink's, που απασχολεί δεκάδες χιλιάδες εργαζόμενους παγκοσμίως και έχει παρουσία σε πάνω από 100 χώρες²²².

²¹⁴ Κατόπιν της από 1.12.2009 θέσης σε ισχύ της Σύμβασης της Λισσαβόνας. Τα άρθρα 85 της ΣυνθΕΟΚ, 81 της ΣυνθΕΚ και 101 της ΣΛΕΕ είναι πανομοιότυπα ως προς τα ουσιαστικά ζητήματα που εξετάζονται από την παρούσα εισήγηση. Ως εκ τούτου, από εδώ και στο εξής η αναφορά στο άρθρο 101 της ΣΛΕΕ ισχύει και ως προς τα άρθρα 85 της ΣυνθΕΟΚ και 81 της ΣυνθΕΚ αντίστοιχα για την περίοδο ισχύος του κάθε άρθρου.

²¹⁵ Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης, ΕΕ L 1 της 4.1.2003, σελ. 1.

²¹⁶ Βλ. ΣτΕ 1731/2001, Επισκ.Εμπ.Δικ., 2003, σελ. 1053.

²¹⁷ Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ΕΕ L 101 της 27.4.2004, σελ. 81 (εφεξής και «Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης»), παρ. 9.

²¹⁸ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ό.π., παρ. 12.

²¹⁹ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 9234/23.12.2014 απαντητική επιστολή της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.

²²⁰ Βλ. Ενót. VI.2 της Έκθεσης.

²²¹ Ο.π.

²²² Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 3776/8.5.2020 απαντητική επιστολή της BRINK'S AVIATION SERVICES S.A. και την υπ' αριθ. πρωτ. 3777/8.5.2020 απαντητική επιστολή της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.

126. Συνεπώς, η ερευνώμενη πρακτική αφορά στο σύνολο της εγχώριας αγοράς παροχής υπηρεσιών φύλαξης και ως τέτοια δύναται εξ ορισμού να επηρεάσει το ενδοενοσιακό εμπόριο²²³, πολλώ δε μάλλον ένεκα της κατοχής από τα μέρη συνολικού μεριδίου αγοράς άνω του 5% που οδηγεί στην πλήρωση του ως προβλεπόμενου θετικού τεκμηρίου αισθητού επηρεασμού του ενδοενοσιακού εμπορίου²²⁴.

127. -Συμπράξεις MEGA SPRINT – ΔΙΑΣ SPRINT και MEGA SPRINT - ΔΡΑΣΙΣ – ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ: Όπως εκτενώς παρατίθεται στην Έκθεση²²⁵, τα εμπλεκόμενα μέρη στις υπό εξέταση σχετικές πρακτικές συνιστούν επίσης επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται πανελλαδικά. Η MEGA SPRINT, με έδρα τη Θεσσαλονίκη, παρουσιάζει παρουσία σε διαγωνιστικές διαδικασίες ανά την Ελλάδα με μερίδιο αγοράς, ωστόσο, που δεν ξεπερνά το [...] %²²⁶.

128. Οι έτερες συμπράττουσες με τη MEGA SPRINT επιχειρήσεις, ΔΙΑΣ SPRINT, ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ και ΔΡΑΣΙΣ συνιστούν, με εξαίρεση την εταιρεία ΔΡΑΣΙΣ, ατομικές επιχειρήσεις²²⁷, που συμμετέχουν κυρίως σε διαγωνισμούς στην περιφέρεια που ανήκει η έδρα τους, αλλά και σε διαγωνισμούς εκτός της έδρας τους. Ωστόσο, τα μερίδια αγοράς των εν λόγω εταιριών στην σχετική αγορά παροχή υπηρεσιών φύλαξης είναι εξαιρετικά μικρά²²⁸. Συνεπώς για το μεν συμπραξιακό σχήμα MEGA SPRINT–ΔΙΑΣ SPRINT το αθροιστικό μερίδιό [...]. Για το δε συμπραξιακό σχήμα MEGA SPRINT - ΔΡΑΣΙΣ – ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ το μερίδιο ανέρχεται αθροιστικά [...] για τα έτη 2009 και 2010, ενώ κατά το έτος 2011 [...].

129. Περαιτέρω, για το συμπραξιακό σχήμα MEGA SPRINT - ΔΡΑΣΙΣ – ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ, ο συνολικός κύκλος εργασιών που πραγματοποιούσαν τα εμπλεκόμενα μέρη στην αγορά παροχής υπηρεσιών φύλαξης δεν υπερβαίνει τα 40 εκατ. ευρώ. Το ίδιο ισχύει και για το έτερο συμπραξιακό σχήμα MEGA SPRINT– ΔΙΑΣ SPRINT²²⁹.

130. Ενόψει των ανωτέρω, δεδομένου του ως άνω χαμηλού μεριδίου της MEGA SPRINT και του [...] μεριδίου των συμπραττουσών με αυτή επιχειρήσεων, μερίδια που δεν υπερβαίνουν αθροιστικά ανά παράβαση το 5%, σε συνδυασμό με το άθροισμα των κύκλων εργασιών των αντίστοιχων επιχειρήσεων στην παροχή υπηρεσιών φύλαξης που σε καμία περίπτωση δεν υπερβαίνει τα 40 εκατ. ευρώ, πληρούνται εν προκειμένω σωρευτικά και οι δύο προϋποθέσεις

²²³ Βλ. ΣτΕ 1324/2013 σκ. 6 «[...] Το ότι μια σύμπραξη στοχεύει απλώς στη διάθεση προϊόντων στο εμπόριο ενός μόνο κράτους μέλους δεν αρκεί για να αποκλειστεί η ύπαρξη επιπτώσεων στο ενδοκοινοτικό εμπόριο, υπό την έννοια ότι η σύμπραξη, η οποία εκτείνεται στο σύνολο του εδάφους κράτους μέλους συνεπάγεται, ως εκ της φύσεώς της, την εδραίωση στεγανοποιήσεων εθνικού χαρακτήρα, εμποδίζοντας με τον τρόπο αυτό την αλληλοδιείσδυση που επιδιώκει η Συνθήκη», με περαιτέρω παραπομπές σε εκτενή ενωσιακή νομολογία. Βλ. και ΕΑ 657/2018, παρ. 33επ., ΕΑ 647/2017, παρ. 178 και ΕΑ 612/2015, παρ. 82 με περαιτέρω παραπομπές.

²²⁴ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ό.π., παρ. 53.

²²⁵ Υπό παρ. 486 επ.

²²⁶ Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της ΓΔΑ, το μερίδιο της MEGA SPRINT στις υπηρεσίες φύλαξης κατά τα κρίσιμα έτη 2009, 2010 και 2011 ανερχόταν σε [...] αντίστοιχα, υπολογισμοί που συνάδουν και με τα στοιχεία της ICAP

²²⁷ Η εταιρεία ΔΡΑΣΙΣ συνιστά Α.Ε.

²²⁸ Ειδικότερα, κατά την εκτίμηση στην οποία προέβη η Υπηρεσία με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, οι επιχειρήσεις ΔΙΑΣ SPRINT, και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ κατέχουν [...] στην εν λόγω σχετική αγορά [...] ενώ το μερίδιο της εταιρίας ΔΡΑΣΙΣ υπολογίστηκε σε [...] για το 2009, [...] για το 2010 και [...] για το 2011

²²⁹ Βλ. παρ. 491 της Έκθεσης καθώς και στοιχεία παρατεθέντα στην Ενότητα II της παρούσας.

εφαρμογής του προβλεπόμενου αρνητικού τεκμηρίου περί μη αισθητού επηρεασμού του ενδοενωσιακού εμπορίου^{230,231}.

131. Συνοψίζοντας, στην υπό κρίση υπόθεση κατά το σκέλος που αφορά στην παράβαση [...] - BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. - BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., λόγω του εύρους της γεωγραφικής αγοράς στην οποία δραστηριοποιούνται τα εμπλεκόμενα μέρη (ολόκληρη η ελληνική επικράτεια, και άρα σημαντικό τμήμα της εσωτερικής αγοράς), του μεριδίου των εμπλεκόμενων μερών στη σχετική αγορά, αλλά και της ίδιας της φύσης της υπό εξέταση πρακτικής, υφίσταται αισθητός επηρεασμός του εμπορίου μεταξύ των κρατών μελών κατά την έννοια των ενωσιακών διατάξεων και, κατά συνέπεια, το άρθρο 101 ΣΛΕΕ (πρώην 81 ΣυνθΕΚ) τυγχάνει εφαρμογής παράλληλα με την εθνική νομοθεσία. Αντιθέτως, αναφορικά με τις συμπράξεις MEGA SPRINT – ΔΙΑΣ SPRINT και MEGA SPRINT - ΔΡΑΣΙΣ – ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ, εκτιμάται ότι, ένεκα της πλήρωσης του ως άνω αρνητικού τεκμηρίου, δεν στοιχειοθετείται επηρεασμός του ενδοενωσιακού εμπορίου με αποτέλεσμα να μην εφαρμόζονται ως προς αυτές οι σχετικές ενωσιακές διατάξεις του άρθρου 101 ΣΛΕΕ (πρώην 81 ΣυνθΕΚ).

X. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΚΥΡΩΣΕΩΝ

X.1 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟΙ ΚΑΝΟΝΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΚΥΡΩΣΕΙΣ

132. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011 (προϊσχύσαν άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 703/1977), εφόσον η ΕΑ μετά από σχετική έρευνα διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ιδίου νόμου, μπορεί με απόφασή της να υποχρεώσει τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση να παύσουν αυτή και να την παραλείπουν στο μέλλον ή/και να τους επιβάλει πρόστιμο. Περαιτέρω, βάσει του άρθρου 25 παρ. 2 περ. α του ν. 3959/2011, το πρόστιμο μπορεί να ανέλθει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Η εν λόγω διάταξη, που προβλέπει χαμηλότερο ανώτατο ύψος προστίμου σε σχέση με την προϊσχύσασα αντίστοιχη διάταξη (άρθρο 9 παρ. 2 του ν. 703/1977), είναι ευνοϊκότερη για τα εμπλεκόμενα μέρη και, ως εκ τούτου, κρίνεται εφαρμοστέα εν προκειμένω. Ανάλογες διατάξεις ισχύουν και στο ενωσιακό δίκαιο²³².

X.1.1 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΥΨΟΥΣ ΤΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

133. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 2 υπό στ. α του ν. 3959/2011, που είναι κατ' ουσίαν αντίστοιχο με την προϊσχύον του ν. 703/1977 (άρθρο 9 παρ. 2)²³³, για τον καθορισμό του

²³⁰ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης, ό.π., παρ. 52. Άλλωστε πρόκειται για συμπράξεις που αφορούν σε συγκεκριμένους, τοπικά περιορισμένους διαγωνισμούς χαμηλού προϋπολογισμού που δεν προσέλκυσαν το ενδιαφέρον οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών, ενώ η χειραγώγησή τους από τον κύκλο των εμπλεκόμενων μερών δεν ήταν από τη φύση της ικανή να προκαλέσει τον αποκλεισμό της τυχόν συμμετοχής στον διαγωνισμό επιχειρήσεων από άλλα κράτη μέλη (βλ. και ΕΑ 644/2017, παρ. 112 και ΕΑ 674/2018, παρ. 42).

²³¹ Το γεγονός ότι στη σύμπραξη MEGA SPRINT - ΔΡΑΣΙΣ – ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ φαίνεται [...]

²³² Βλ. Κανονισμό (ΕΚ) 1/2003 της 16ης Δεκεμβρίου 2002, ΕΕ L 1/1 της 4.1.2003, άρθρο 5 αναφορικά με τις εξουσίες των αρχών ανταγωνισμού των κρατών-μελών για την επιβολή προστίμων, καθώς και άρθρο 23 αναφορικά με τις αντίστοιχες εξουσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

²³³ Σημειωτέον ότι το άρθρο 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011 προβλέπει κάποια επιπλέον κριτήρια υπολογισμού του προστίμου σε σχέση με την αντίστοιχη διάταξη του ν. 703/1977, τα οποία, ωστόσο, η ΕΑ λάμβανε ούτως ή άλλως υπόψη της και υπό το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς στο πλαίσιο της από 12.05.2006 Ανακοίνωσης -

προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής της συγκεκριμένης επιχείρησης στην παράβαση, καθώς και το οικονομικό όφελος που αυτή αποκόμισε.

134. Σύμφωνα με την από 12.05.2006 Ανακοίνωσή της²³⁴ αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, η ΕΑ «... καθορίζει ένα βασικό ποσό προστίμου για κάθε επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης ... εφόσον το κρίνει σκόπιμο, προσαυξάνει ή μειώνει το βασικό ποσό, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις»²³⁵. Ειδικότερα το βασικό ποσό του προστίμου, κριτήρια καθορισμού του οποίου αποτελούν η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης, προκύπτει ως εξής: α) ορίζεται ποσοστό μέχρι 30% επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορά η παράβαση με κριτήριο τη σοβαρότητά της και β) το ποσοστό αυτό υπολογίζεται επί των ως άνω εσόδων για κάθε έτος της παράβασης αθροιστικά²³⁶.

135. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ της 17.07.2009²³⁷ αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων που χρησιμοποιούνται ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ λαμβάνει κάθε φορά υπόψη το σύνολο των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης στη σχετική/-ές αγορά/-ές προϊόντων που αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση. Και τούτο, διότι, η σχετική αγορά προϊόντων αποτελεί συνήθως ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό της αξίας πωλήσεων των προϊόντων που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου²³⁸.

136. Το ποσοστό επί των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης υπολογίζεται για όλη τη χρονική διάρκεια της συμμετοχής της στην παράβαση²³⁹.

137. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα της παράβασης, η ΕΑ λαμβάνει υπόψη ιδίως το είδος της παράβασης, τα ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος κάθε επιχείρησης στην παράβαση, το οικονομικό όφελος

Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει.

²³⁴ Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει.

²³⁵ Βλ. παρ. 6-7.

²³⁶ Βλ. από 12.05.2006 Ανακοίνωση ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, παρ. 8.

²³⁷ Ανακοίνωση ΕΑ – Ερμηνεία αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων από προϊόντα ή υπηρεσίες που καθορίζουν το βασικό ποσό προστίμου σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1, 2 και 2Α του ν. 703/1977 και 81, 82 ΣυνθΕΚ.

²³⁸ Βλ. ενδεικτικά και ΕΑ 642/2017, παρ. 290, ΔΕφαΘ 2094/2007, σκ. 12 (η οποία αντικατοπτρίζει πάγια ενωσιακή νομολογία).

²³⁹ Το γεγονός ότι κάποιος από τους συμμετέχοντες μπορεί να μην έλαβε μέρος σε όλη την έκταση του αντι-ανταγωνιστικού σχεδίου, ή μπορεί να είχε περιθωριακό σχετικά ρόλο κατά το μέρος της συμμετοχής του στη σύμπραξη, αποτελούν στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη στο στάδιο του προσδιορισμού της σοβαρότητας της παράβασης και της επιμέτρησης της ποινής. Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΔΕΕ C-49/92, ό.π. κυρίως σκ. 78-81, 83-85 και 203. Βλ. επίσης αποφάσεις ΔΕΚ C-204/00 κλπ. Aalborg Portland κατά Επιτροπής, ό.π. και απόφαση ΠΕΚ T-25/95 κλπ. Cimenteries κατά Επιτροπής, ό.π. και απόφαση ΔΕΚ C-49/92 Επιτροπή κατά Anic Partecipazioni, ό.π. σκ. 90.

που αποκόμισαν ή επιδίωξαν οι παραβάτες, την οικονομική δύναμη των εμπλεκομένων στη σχετική αγορά, καθώς και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς²⁴⁰.

138. Για να υπολογισθεί η διάρκεια της παράβασης που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, πρέπει να εξακριβώνεται η περίοδος ύπαρξης της σύμπραξης, ήτοι η περίοδος από την ημερομηνία σύναψής της μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία έπαυσε να ισχύει²⁴¹. Προκειμένου να αποδείξει μία συμμετέχουσα στη σύμπραξη ότι έθεσε τέρμα στη συμμετοχή της πρέπει να παρέχει επαρκείς αποδείξεις περί απόσυρσης ή αποστασιοποίησης ή έστω περί καταγγελίας της παράνομης συμπεριφοράς²⁴².

139. Το βασικό ποσό του προστίμου μπορεί να προσαυξάνεται ή να μειώνεται αναλόγως εάν συντρέχουν επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές περιστάσεις αντίστοιχα²⁴³.

140. Το τελικό ποσό του προστίμου, το οποίο προκύπτει κατόπιν της προσαύξησης ή της μείωσης του βασικού ποσού του προστίμου, δεν μπορεί να υπερβαίνει το προαναφερόμενο ποσοστό του 10% του συνολικού κύκλου εργασιών που ορίζει το άρθρο 25 του ν. 3959/2011.

141. Τέλος, η ΕΑ με την έκδοση απόφασης για τη διευθέτηση της διαφοράς κατ' απλοποιημένη διαδικασία μειώνει κατά 15% το ύψος του προστίμου που θα επέβαλε σε περίπτωση μη διευθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3959/2011 και την προαναφερόμενη από 12.05.2006 Ανακοίνωσή της²⁴⁴.

142. Η ΕΑ δύναται να αποκλίνει από τη μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στην από 12.05.2006 Ανακοίνωσή της, όταν οι ιδιαιτερότητες ορισμένης υπόθεσης το υπαγορεύουν²⁴⁵. Συναφώς, είναι επιτρεπτός ο κατ' αυτοδέσμευση της Διοίκησης προσδιορισμός από αυτήν των κριτηρίων που σκοπεύει να εφαρμόσει στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην ΕΑ εναπόκειται να ακολουθήσει τη μέθοδο υπολογισμού του ύψους του προστίμου με την οποία αυτοδεσμεύτηκε, ενώ επιτρέπεται η απόκλιση από τα ούτως τεθέντα κριτήρια λόγω συντρέχουσών ιδιαίτερων περιστάσεων σε συγκεκριμένη περίπτωση (είτε επί το αυστηρότερο είτε επί το ηπιότερο), απόκλιση ωστόσο που θα πρέπει να δικαιολογείται ειδικώς²⁴⁶.

143. Η ΕΑ έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια (εντός του κατά νόμο ανώτατου ορίου) κατά τη συγκεκριμενοποίηση του εκάστοτε επιβληθησομένου προστίμου, προκειμένου να διασφαλίζεται με επάρκεια το αποτρεπτικό του αποτέλεσμα²⁴⁷. Πράγματι η αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων

²⁴⁰ Βλ. από 12.05.2006 Ανακοίνωση ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, παρ. 10.

²⁴¹ Βλ. απόφαση ΠΕΚ της 27.07.2005, T-49 έως T-51/02, Brasserie nationale κ.λπ. κατά Επιτροπής, σκ. 185.

²⁴² Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΠΕΚ της 29.11.2005, T-62/02, Union Pigments κατά Επιτροπής, σκ. 42, και την απόφαση της Ε.Επ. της 20.12.2001, υπόθεση COMP/E-1/36.212 (αυτογραφικό χαρτί), σκ. 261.

²⁴³ Βλ. από 12.05.2006 Ανακοίνωση ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, παρ. 14-15.

²⁴⁴ Βλ. ΕΑ 704/2020, παρ. 3 και 43.

²⁴⁵ Βλ. από 12.05.2006 Ανακοίνωση ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, παρ. 21.

²⁴⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕΑ 2265/2010, σκ. 46, ΔΕΑ 559/2010, σκ. 26, ΔΕΑ 2891/2009, σκ. 29, όπου και παραπομπές σε ενωσιακή νομολογία, και ΕΑ 563/2013, σκ. 372 επ.

²⁴⁷ Βλ. από 12.05.2006 Ανακοίνωση ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, παρ. 2 και 4, καθώς και ΕΑ 563/2013, σκ. 332, υποσ. 607 με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε Αρχή Ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής²⁴⁸. Συναφώς, η ανάγκη εξασφάλισης του αρκούντως αποτρεπτικού χαρακτήρα του προστίμου επιβάλλει την κατάλληλη προσαρμογή του ύψους του, ώστε να λαμβάνεται υπόψη ο επιδιωκόμενος αντίκτυπος στην επιχείρηση στην οποία επιβάλλεται, τούτο δε προκειμένου το πρόστιμο να μην είναι αμελητέο ή υπερβολικά υψηλό, ιδίως σε σχέση με την οικονομική δυνατότητά της, σύμφωνα με τις επιταγές αφενός της εξασφάλισης της αποτελεσματικότητας του προστίμου και αφετέρου της αρχής της αναλογικότητας²⁴⁹.

X.1.1.1 Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

144. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δύναται να αποκλίνει από τη γενική μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στην σχετική Ανακοίνωση, την οποία οφείλει να αιτιολογήσει επαρκώς.

145. Εν προκειμένω, θεωρείται ότι συντρέχουν ιδιαίτερες περιστάσεις που θα δικαιολογούσαν, κατ' εξαίρεση, την αναπροσαρμογή του επιβαλλόμενου προστίμου επί το ηπιότερον, με παράλληλη, ωστόσο, διασφάλιση του αναγκαίου αποτρεπτικού χαρακτήρα του, και συγκεκριμένα περιστάσεις ιδιαίτερες συνεπεία της οικονομικής κρίσης των τελευταίων ετών. Τις περιστάσεις αυτές επικαλέστηκαν οι περισσότερες από τις επιχειρήσεις που συμμετείχαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Ειδικότερα, διαπιστώνεται ότι εξαιτίας της γενικότερης οικονομικής κρίσης, η αξία της εγχώριας αγοράς των ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας από το 2011 έως και το 2014 η αγορά ήταν πτωτική. Η αρνητική πορεία φαίνεται ότι ανακόπηκε το 2015, όπου εκτιμάται ότι η αγορά παρουσίασε στασιμότητα²⁵⁰. Περαιτέρω, οι συνθήκες χρηματοδότησης και οι όροι ρευστότητας (λόγω καθυστέρησης πληρωμών) λόγω της οικονομικής κρίσης επιδεινώθηκαν σημαντικά.

146. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη, κατ' εξαίρεση, την παρατεταμένη οικονομική κρίση που έπληξε, μεταξύ άλλων, και τον κλάδο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου εκάστης εμπλεκόμενης επιχείρησης και η περαιτέρω μείωσή του κατά ποσοστό [...] % για κάθε μία από αυτές. Υπογραμμίζεται ότι η κατ' απόκλιση από τα τεθέντα κριτήρια αναπροσαρμογή αυτή του επιβαλλόμενου προστίμου επί το ηπιότερον είναι μεν ουσιαστική, δεν θίγει, ωστόσο, τον αναγκαίο αποτρεπτικό χαρακτήρα του, ενώ παράλληλα διασφαλίζει ότι το τελικό ύψος του διαμορφώνεται – παρά την εν λόγω μείωση εξαιρετικού χαρακτήρα – σε επίπεδα που συνάδουν με την ιδιαίτερη σοβαρότητα και μεγάλη διάρκεια της διαπιστωθείσας παράβασης, βάσει της κείμενης πρακτικής και νομολογίας σε εθνικό και ενωσιακό επίπεδο.

X.1.2 Ο προσδιορισμός της βάσης του προστίμου

147. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η βάση για τον υπολογισμό του προστίμου είναι τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση.

²⁴⁸ Βλ. ΕΑ 563/2013, σκ. 332, υποσ. 608 με παραπομπή σε ενωσιακή νομολογία.

²⁴⁹ Βλ. ΓενΔΕΕ της 12.12.2012, T-352/09, Novácke chemické závody a.s. κατά Επιτροπής, σκ. 46 και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία.

²⁵⁰ Βλ. Κλαδική Μελέτη ICAP, Ιδιωτικών Υπηρεσιών Ασφαλείας (4^η έκδοση)

Σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ της 17.07.2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθαρίστων εσόδων που χρησιμοποιούνται ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ λαμβάνει κάθε φορά υπόψη το σύνολο των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης στη σχετική/-ές αγορά/-ές προϊόντων που αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση. Και τούτο, διότι η σχετική αγορά προϊόντων αποτελεί συνήθως ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό της αξίας πωλήσεων των προϊόντων που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου.

148. Βάσει των ανωτέρων, η ΕΑ κρίνει ότι, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην κρινόμενη υπόθεση, για την παράβαση όπως περιγράφηκαν στο ανωτέρω σκεπτικό, λαμβάνεται υπόψη ο κύκλος εργασιών που πραγματοποίησε κατ' έτος το κάθε μέρος (BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. & BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., MEGA SPRINT, ΔΙΑΣ SPRINT, ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ) στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, η οποία εκτείνεται στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας και συνεπώς επηρεάζει, άμεσα ή έμμεσα, την αγορά παροχής υπηρεσιών φύλαξης.

X.1.3 Εφαρμογή των κριτηρίων για τον καθορισμό του προστίμου

149. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, η ΕΑ συνεκτιμά μια σειρά από παράγοντες που σχετίζονται, πρωτίστως, με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης. Εν προκειμένω, με βάση τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Σοβαρότητα των παραβάσεων

150. Είδος της παράβασης: Όπως καταδείχθηκε εκτενώς ανωτέρω οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προέβησαν σε οριζόντιες πρακτικές με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών και τη χειραγώγηση διαγωνιστικών διαδικασιών ανάθεσης έργων παροχής υπηρεσιών φύλαξης. Κατά πάγια νομολογία και πρακτική οι εν λόγω πρακτικές έχουν από τη φύση τους πρόδηλα περιοριστικό του ανταγωνισμού περιεχόμενο και συνιστούν κατάφωρη παραβίαση των άρθρων 1 Ν. 3959/2011, 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ²⁵¹.

151. Πραγματικός (ή δυνητικός) αντίκτυπος στην αγορά: Το είδος των παραβάσεων που προεκτέθηκαν συνιστούν εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνιστού ιδιαίτερης σοβαρότητας, που από τη φύση τους θεωρείται ότι έχουν αντίκτυπο στην αγορά. Συνάπτοντας ευθέως συμφωνίες και λαμβάνοντας αποφάσεις με περιοριστικό του ανταγωνισμού αντικείμενο ή/και αντικαθιστώντας ηθελημένα τους κινδύνους που ενέχει ο ανταγωνισμός με την έμπρακτη συνεργασία μεταξύ τους, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις ενεργούσαν κατά τρόπο ώστε να διατηρείται ένα υψηλότερο επίπεδο τιμών και να αυξάνονται τα κέρδη τους, διατηρώντας την ψευδαίσθηση της ύπαρξης ανταγωνισμού στην αναθέτουσα αρχή.

152. Βάρος επιχειρήσεων στην αγορά: Σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην οικεία Ενότητα²⁵², οι εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. & BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. αποτελούν εκ των ισχυρών παικτών του κλάδου, με αθροιστικό μερίδιο ύψους [...]περίπου για τα έτη 2009 και 2010 και [...]περίπου για το έτος 2011, η δε MEGA SPRINT

²⁵¹ Βλ. Ενότητα IV.2 της παρούσας.

²⁵² Βλ. Ενότητα II της παρούσας και αναλυτική παράθεση των μεριδίων στην Ενότητα VI.2 της Έκθεσης.

συνιστά μια μεσαία επιχείρηση, με μερίδιο που δεν υπερβαίνει [...] Οι λοιπές συμπράττουσες επιχειρήσεις συνιστούν μικρές έως πολύ μικρές επιχειρήσεις με [...] μερίδια αγοράς²⁵³.

153. Οικονομική δύναμη των παραβαινουσών: Η οικονομική δύναμη των εμπλεκόμενων μερών, όπως αντανακλάται στον συνολικό κύκλο εργασιών τους στη σχετικά αγορά παροχής υπηρεσιών φύλαξης, βάσει των προσκομισθέντων οικονομικών στοιχείων εκτίθεται αναλυτικά στην οικεία Ενότητα της παρούσας²⁵⁴.

154. Έκταση της γεωγραφικής αγοράς: Οι εξεταζόμενες παραβάσεις εκτείνονται στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας δεδομένου οι εμπλεκόμενες στην παρούσα διαδικασία επιχειρήσεις δραστηριοποιούνται πανελλαδικά.

155. Οικονομικό όφελος των παραβαινουσών: Από τα στοιχεία του φακέλου δεν είναι δυνατόν να εκτιμηθεί το εύρος του οικονομικού οφέλους που αποκόμισε ή επιδίωξε να αποκομίσει έκαστη εμπλεκόμενη επιχείρηση.

156. Είδος συμμετοχής στην παράβαση: Οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις συμμετείχαν άμεσα στην υπό κρίση παράβαση.

Διάρκεια των παραβάσεων

157. Για να υπολογισθεί η διάρκεια της παράβασης που έχει ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού, πρέπει να εξακριβώνεται η περίοδος υπάρξεως αυτής / η περίοδος που διέρρευσε από την ημερομηνία συνάψεώς της μέχρι την ημερομηνία κατά την οποία έπαυσε να ισχύει²⁵⁵. Επισημαίνεται ότι για τον υπολογισμό της διάρκειας της παράβασης λαμβάνεται υπόψη το χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η αντιανταγωνιστική συμπεριφορά έχει εκδηλωθεί στην πράξη²⁵⁶.

158. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις οικείες ενότητες, η διάρκεια των επιμέρους παραβάσεων προσδιορίζεται ως εξής:

- Ως προς την παράβαση, στην οποία εμπλέκονται οι εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. & BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. (όπως αναλύθηκε στο ως άνω σκεπτικό), η διάρκεια συμμετοχής της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. εκκινεί την 25.5.2009²⁵⁷ και λήγει την 24.2.2011²⁵⁸, ενώ η συμμετοχή της BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.²⁵⁹ εκτείνεται από 15.7.2010²⁶⁰ έως 24.2.2011²⁶¹.

- Ως προς την παράβαση των εταιριών MEGA SPRINT, ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ, με στόχο τη νόθευση της ανάθεσης του έργου ETAA 2012, η διάρκεια της παράβασης εκτείνεται από 13.12.2011, ημερομηνία που έλαβε χώρα η συνεννόηση μέσω της ανταλλαγής των επίμαχων ηλεκτρονικών μηνυμάτων μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών ενόψει του συγκεκριμένου έργου, μέχρι την 2.2.2012, οπότε και ανατέθηκε το έργο στη MEGA SPRINT, συνεπεία της παράβασης.

²⁵³ Ο.π.

²⁵⁴ Βλ. Ενότητα II της παρούσας.

²⁵⁵ Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ Τ-49/02 έως Τ-51/02, ό.π., σκ. 185.

²⁵⁶ Βλ. Κατευθυντήριες Γραμμές ΕΑ για τον τρόπο υπολογισμού του ύψους των προστίμων, ό.π., παρ. 12.

²⁵⁷ Ημερομηνία έναρξης ισχύος της ΚΣΣΕ 2009.

²⁵⁸ Ημερομηνία σύναψης της σχετικής επιχειρησιακής ΣΣΕ (βλ. ανωτέρω υπό παρ. 91).

²⁵⁹ Η οποία υπέγραψε μόνο την ΚΣΣΕ 2010.

²⁶⁰ Ημερομηνία έναρξης ισχύος της ΚΣΣΕ 2010.

²⁶¹ Ημερομηνία σύναψης της σχετικής επιχειρησιακής ΣΣΕ (βλ. ανωτέρω υπό παρ. 91).

- Ως προς την παράβαση των εταιρειών MEGA SPRINT και ΔΙΑΣ SPRINT, με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία προκύπτει ότι αυτή έλαβε χώρα στο πλαίσιο σειράς διαγωνιστικών διαδικασιών που διενεργήθηκαν από τα τέλη του έτους 2010 και μέχρι τα μέσα περίπου του έτους 2011 και δη

- (i) από 11/12.11.2010 έως 3.12.2010²⁶² (ΕΤΑΑ 2011)
- (ii) από 22.3.2011 έως 23.3.2011²⁶³ (1^{ος} διαγωνισμός ΚΕΤΕΚ Σερρών 2011)
- (iii) από 22.3.2011 έως 12.4.2011²⁶⁴ (1^{ος} διαγωνισμός ΚΕΤΕΚ Καβάλας 2011)
- (iv) από 16.5.2011 έως 31.5.2011²⁶⁵ (3^{ος} διαγωνισμός ΚΕΤΕΚ Σερρών 2011)
- (v) από 16.5.2011 έως 24.5.2011²⁶⁶ (διαγωνισμός ΚΕΤΕΚ Δράμας 2011)
- (vi) από 13.7.2011 έως 15.7.2011²⁶⁷ (4^{ος} διαγωνισμός ΚΕΤΕΚ Σερρών 2011)

159. Οι ανωτέρω αντι-ανταγωνιστικές πρακτικές των επιχειρήσεων MEGA SPRINT και ΔΙΑΣ SPRINT συναποτελούν μια ενιαία και διαρκή παράβαση των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011 και 1 παρ. 1 Ν. 703/1977, συνιστώμενη από επιμέρους παραβάσεις των προαναφερόμενων άρθρων που συνδέονται μεταξύ τους λόγω ταυτότητας υποκειμένων και αντικειμένου, στόχου, μεθοδολογίας, γεωγραφικού πεδίου εφαρμογής και χρονικής εμβέλειας²⁶⁸.

160. Συνεπώς, η ενιαία και διαρκής παράβαση που διαπράχθηκε στο πλαίσιο της εν λόγω σύμπραξης εκτείνεται χρονικά από 11/12.11.2010 έως 15.7.2011.

X.1.4 Υπολογισμός του προστίμου

X.1.4.1 BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

161. Με βάση τα προεκτεθέντα ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην υπό κρίση υπόθεση λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, ήτοι κατά την περίοδο 25.5.2009 – 24.2.2011. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό ποσοστό προστίμου για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται ποσοστό [...], σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
2009 ²⁶⁹	[...]	[...]
2010	[...]	[...]

²⁶² Ημερομηνία πρακτικού ανάθεσης.

²⁶³ Ημερομηνία πρακτικού ανάθεσης.

²⁶⁴ Ημερομηνία έγκρισης της κατακύρωσης αποτελέσματος από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ.

²⁶⁵ Ημερομηνία έγκρισης της κατακύρωσης αποτελέσματος από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ.

²⁶⁶ Ημερομηνία έγκρισης της κατακύρωσης αποτελέσματος από το Δ.Σ. του ΟΑΕΔ.

²⁶⁷ Ημερομηνία πρακτικού ανάθεσης.

²⁶⁸ Βλ. σχετικά παρ. 532-537 της Έκθεσης.

²⁶⁹ Υπολογίζονται 8 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2009 ύψους €[...]

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
2011 ²⁷⁰	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

162. Όπως προαναφέρθηκε, βάσει του άρθρου 25 παρ. 2 περ. α του ν. 3959/2011 το τελικώς επιβαλλόμενο πρόστιμο δεν μπορεί να υπερβεί ποσοστό 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Επομένως, εφόσον το υπολογισθέν με βάση τα προεκτεθέντα κριτήρια πρόστιμο υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο, θα πρέπει να περιορίζεται βάσει αυτού.

163. Εν προκειμένω, το υπολογισθέν πρόστιμο για την BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2011).

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

164. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...] % λόγω της οικονομικής κρίσης.

165. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. διαμορφώνεται σε €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

166. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁷¹, λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

167. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. με τη μείωση Διευθέτησης διαμορφώνεται σε τετρακόσιες ένδεκα χιλιάδες εκατόν πενήντα τέσσερα ευρώ και πενήντα ένα λεπτά (€411.154,51).

X.1.4.2 BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

²⁷⁰ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁷¹ Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

168. Με βάση τα προεκτεθέντα, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην παρούσα υπόθεση λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, ήτοι κατά την περίοδο 15.7.2010 – 24.2.2011. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό ποσοστό προστίμου για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται ποσοστό [...]%, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
2010 ²⁷²	[...]	[...]
2011 ²⁷³	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

169. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη παρ. 162 της παρούσας, το υπολογισθέν πρόστιμο για την BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2011).

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

170. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...]% λόγω της οικονομικής κρίσης.

171. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. διαμορφώνεται σε €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

172. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁷⁴, λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

173. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. με τη μείωση Διευθέτησης θα διαμορφωθεί σε δέκα επτά χιλιάδες εξακόσια εβδομήντα έξι ευρώ και οχτώ λεπτά (**€17.676,08**).

²⁷² Υπολογίζονται 6 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2010 ύψους €[...]

²⁷³ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...].

²⁷⁴ Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

Χ.1.4.3 MEGA SPRINT GUARD A.E.

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

174. Με βάση τα προεκτεθέντα ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην παρούσα υπόθεση λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της MEGA SPRINT GUARD A.E. στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης για τις περιόδους κατά τις οποίες έλαβαν χώρα οι ανωτέρω εκτεθείσες παραβάσεις, ήτοι: α) κατά την περίοδο 11.11.2010 – 15.7.2011 ως προς τη σύμβαση της με την εταιρία «ΜΑΜΑΛΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ» (με δ.τ. «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD») και β) κατά την περίοδο 13.12.2011 – 2.2.2012 ως προς τη σύμβαση με τις εταιρίες «ΔΡΑΣΙΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ Α.Ε.» (με δ.τ. «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP») και «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ». Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό ποσοστό προστίμου για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται το [...]%, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
Ως προς τη σύμβαση με την εταιρία «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD»		
2010 ²⁷⁵	[...]	[...]
2011 ²⁷⁶	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]
Ως προς τη σύμβαση με τις εταιρίες «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP» και «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»		
2011 ²⁷⁷	[...]	[...]
2012 ²⁷⁸	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ		[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

175. Εν προκειμένω, κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 162 της παρούσας, το υπολογισθέν πρόστιμο για τη MEGA SPRINT GUARD A.E. ως προς εκάστη εκ των παραβάσεων δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά

²⁷⁵ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2010 ύψους €[...]

²⁷⁶ Υπολογίζονται 7 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁷⁷ Υπολογίζεται 1 μήνας παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁷⁸ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2012 ύψους €[...]

την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2011 ως προς τη σύμπραξη με την εταιρία «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD» και του 2012 ως προς τη σύμπραξη με τις εταιρίες «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP» και «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ».

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

176. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...] % λόγω της οικονομικής κρίσης.

177. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την MEGA SPRINT GUARD A.E. διαμορφώνεται σε €[...] ως προς τη σύμπραξη με την εταιρία «ΔΙΑΣ SPRINT GUARD» και €[...] ως προς τη σύμπραξη με τις εταιρίες «ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP» και «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ», ήτοι συνολικά σε €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

178. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁷⁹, λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

179. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της MEGA SPRINT GUARD A.E. με τη μείωση Διευθέτησης θα διαμορφωθεί [...] συνολικά σε διακόσιες πενήντα έξι χιλιάδες εφτακόσια πενήντα ευρώ και πενήντα επτά λεπτά (€256.750,57).

X.1.4.4 ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

180. Με βάση τα προεκτεθέντα, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην παρούσα λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, ήτοι κατά την περίοδο 13.12.2011 – 2.2.2012. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό πρόστιμο για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται ποσοστό [...] %, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
2011 ²⁸⁰	[...]	[...]
2012 ²⁸¹	[...]	[...]

²⁷⁹ Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

²⁸⁰ Υπολογίζεται 1 μήνας παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁸¹ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2012 ύψους €[...]

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

181. Εν προκειμένω, κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 162 της παρούσας, το υπολογισθέν πρόστιμο για την ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2012).

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

182. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...] % λόγω της οικονομικής κρίσης.

183. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP διαμορφώνεται σε €[...].

184. Επιπροσθέτως, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων, ήτοι [...], το ποσό του προστίμου κρίνεται σκόπιμο όπως αναπροσαρμοστεί επί το ηπιότερον στο ποσό των €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

185. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁸², λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

186. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP με τη μείωση Διευθέτησης θα διαμορφωθεί στις δύο χιλιάδες διακόσια δέκα τρία ευρώ και πενήντα τέσσερα λεπτά (**€2.213,54**).

X.1.4.5 «ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ»

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

187. Με βάση τα προεκτεθέντα, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην παρούσα λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, ήτοι κατά την περίοδο 13.12.2011 – 2.2.2012. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό ποσοστό προστίμου για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται το [...] %, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €

²⁸² Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

2011 ²⁸³	[...]	[...]
2012 ²⁸⁴	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

188. Εν προκειμένω, κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 162 της παρούσας, το υπολογισθέν πρόστιμο για την ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2012).

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

189. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...] % λόγω της οικονομικής κρίσης.

190. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ διαμορφώνεται σε €[...].

191. Επιπροσθέτως, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων, ήτοι [...], το ποσό του προστίμου κρίνεται σκόπιμο όπως αναπροσαρμοστεί επί το ηπιότερον στο ποσό των €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

192. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁸⁵, λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας..

193. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ με τη μείωση Διευθέτησης θα διαμορφωθεί στα ογδόντα ένα ευρώ και εξήντα εννέα λεπτά (**€81,69**).

X.1.4.6 ΔΙΑΣ SPRINT GUARD

Υπολογισμός Βασικού Προστίμου

194. Με βάση τα προεκτεθέντα, ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου στην παρούσα λαμβάνεται η αξία του πραγματοποιηθέντος κύκλου εργασιών της ΔΙΑΣ SPRINT GUARD στη σχετική αγορά των υπηρεσιών φύλαξης κατά τη διάρκεια της παράβασης, ήτοι κατά την περίοδο 11.11.2010 – 15.7.2011. Λαμβάνοντας δε υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης και τα

²⁸³ Υπολογίζεται 1 μήνας παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁸⁴ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2012 ύψους €[...]

²⁸⁵ Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

προεκτεθέντα κριτήρια ως βασικό ποσοστό προστίμου για τη διαπιστωθείσα κατά τα ανωτέρω παράβαση προσδιορίζεται το [...]%, σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα:

	ΑΞΙΑ ΚΥΚΛΟΥ ΕΡΓΑΣΙΩΝ	ΒΑΣΙΚΟ ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΣΕ €
2010 ²⁸⁶	[...]	[...]
2011 ²⁸⁷	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΟ	[...]	[...]

Εφαρμογή Ανώτατου Ορίου 10%

195. Εν προκειμένω, κατά τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 162 της παρούσας, το υπολογισθέν πρόστιμο για την ΔΙΑΣ SPRINT GUARD δεν υπερβαίνει το ανώτατο κατά νόμο όριο (10% του συνολικού κύκλου εργασιών της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ήτοι του 2011).

Κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου

196. Με βάση τα προεκτεθέντα, κρίνεται σκόπιμη η αναπροσαρμογή επί το ηπιότερον του τελικώς επιμετρηθέντος προστίμου κατά [...]%, λόγω της οικονομικής κρίσης.

197. Συνεπώς μετά την κατ' εξαίρεση αναπροσαρμογή του προστίμου επί το ηπιότερον κατά τα ανωτέρω, το ύψος του προστίμου για την ΔΙΑΣ SPRINT GUARD διαμορφώνεται σε €[...].

198. Επιπροσθέτως, λαμβανομένων υπόψη των περιστάσεων, ήτοι [...] ²⁸⁸, το ποσό του προστίμου κρίνεται σκόπιμο όπως αναπροσαρμοστεί επί το ηπιότερον στο ποσό των €[...].

Εφαρμογή διαδικασίας διευθέτησης διαφορών ως προς την μείωση του προστίμου

199. Όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε περίπτωση έκδοσης οριστικής απόφασης κατά τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, εκτός των άλλων, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επιβαλλόταν σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών²⁸⁹, λόγω διευκόλυνσης της διαδικαστικής αποτελεσματικότητας.

200. Κατόπιν χορήγησης του ανωτέρω ευεργετήματος κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, το πρόστιμο της ΔΙΑΣ SPRINT GUARD με τη μείωση Διευθέτησης θα διαμορφωθεί στα διακόσια τριάντα ευρώ και δέκα τρία λεπτά (**€230,13**).

201. Το συνολικό ποσό προστίμου που προκύπτει από την παρούσα διαδικασία διευθέτησης ανέρχεται στο ποσό των **€688.106,52**.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

²⁸⁶ Υπολογίζονται 2 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2010 ύψους €[...]

²⁸⁷ Υπολογίζονται 7 μήνες παράβασης επί του συνολικού κύκλου εργασιών που πραγματοποίησε η εταιρία στο πλαίσιο της παροχής υπηρεσιών φύλαξης κατά το 2011 ύψους €[...]

²⁸⁸ Βλ. Ενότητα II.5 της παρούσας.

²⁸⁹ Βλ. ΕΑ 704/2020 παρ. 37.

Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αποφάσισε, ομόφωνα και σε φανερή ψηφοφορία, τα ακόλουθα:

Α. Διαπιστώνει ότι οι εταιρίες BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. και BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A., παραβίασαν, όπως αποδέχθηκαν και σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται στο σκεπτικό, τα άρθρα 1 Ν. 3959/2011, 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ, ως ακολούθως:

- 1) BRINK'S SECURITY SERVICES S.A.: για το χρονικό διάστημα από 25.5.2009 έως 24.2.2011
- 2) BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A.: για το χρονικό διάστημα από 15.7.2010 έως 24.2.2011.

Β. Επιβάλλει πρόστιμο στις προαναφερόμενες εταιρίες για τη συμμετοχή τους στη διαπιστωθείσα στο σκεπτικό παράβαση των άρθρων 1 Ν. 3959/2011, 1 Ν. 703/1977 και 101 ΣΛΕΕ, για τη διάρκεια συμμετοχής εκάστης στην παράβαση κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, ως ακολούθως:

- 1) Στην εταιρία BRINK'S SECURITY SERVICES S.A. πρόστιμο ύψους τετρακοσίων έντεκα χιλιάδων εκατόν πενήντατεσσάρων ευρώ και πενήνταενός λεπτών (€411.154,51).
- 2) Στην εταιρία BRINK'S AVIATION SECURITY SERVICES S.A. πρόστιμο ύψους δεκαεπτά χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα έξι ευρώ και οκτώ λεπτών (€17.676,08).

Γ. Διαπιστώνει ότι οι εταιρίες MEGA SPRINT GUARD A.E., ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP, ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ και ΔΙΑΣ SPRINT GUARD, παραβίασαν, όπως αποδέχθηκαν και σύμφωνα με τα όσα εκτίθενται στο σκεπτικό, τα άρθρα 1 Ν. 3959/2011 και 1 Ν. 703/1977, ως ακολούθως:

- 1) MEGA SPRINT GUARD A.E.: για το χρονικό διάστημα από 13.12.2011 μέχρι 2.2.2012 ως προς τη παράβαση των εταιριών MEGA SPRINT, ΔΡΑΣΙΣ και ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ και από 11.11.2010 μέχρι 15.7.2011 ως προς την παράβαση των εταιριών MEGA SPRINT και ΔΙΑΣ SPRINT.
- 2) ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP: για το χρονικό διάστημα από 13.12.2011 μέχρι 2.2.2012.
- 3) ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ: για το χρονικό διάστημα από 13.12.2011 μέχρι 2.2.2012.
- 4) ΔΙΑΣ SPRINT GUARD: για το χρονικό διάστημα από 11.11.2010 μέχρι 15.7.2011.

Δ. Επιβάλλει πρόστιμο στις προαναφερόμενες εταιρίες για τη συμμετοχή τους στη διαπιστωθείσα στο σκεπτικό παράβαση του άρθρου 1 Ν. 3959/2011 και 1 Ν. 703/1977, για τη διάρκεια συμμετοχής εκάστης στην παράβαση κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα, ως ακολούθως:

- 1) MEGA SPRINT GUARD A.E. πρόστιμο ύψους διακοσίων πενήνταέξι χιλιάδων επτακοσίων πενήντα ευρώ και πενήνταεπτά λεπτών (€256.750,57).

2) ΔΡΑΣΙΣ SECURITY GROUP πρόστιμο ύψους δύο χιλιάδων διακοσίων δεκατρία ευρώ και πενήντατεσσάρων λεπτών (€2.213,54).

3) ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ πρόστιμο ύψους ογδονταενός ευρώ και εξηνταεννέα λεπτών (€81,69).

4) ΔΙΑΣ SPRINT GUARD πρόστιμο ύψους διακοσίων τριάντα ευρώ και δεκατριών λεπτών (€230,13).

Ε. Υποχρεώνει τις προαναφερόμενες επιχειρήσεις να παραλείπουν στο μέλλον τις διαπιστωθείσες στο ως άνω σκεπτικό παραβάσεις.

ΣΤ. Επαπειλεί τις ανωτέρω επιχειρήσεις με πρόστιμο και χρηματική ποινή, εάν με απόφαση της Επιτροπής βεβαιώνεται η επανάληψη των διαπιστωθεισών παραβάσεων στο μέλλον.

Η απόφαση εκδόθηκε την **30^η Νοεμβρίου 2020**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 3959/2011.

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Ο Πρόεδρος

Παναγιώτης Φώτης

Ιωάννης Λιανός

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα