



ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

13 Αυγούστου 2020

ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ

Αρ. Φύλλου 3377

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

Αριθμ. απόφ. 703/2020*

Λήψη απόφασης επί της υπ' αρ. οικ.192/10.1.2020 Εισήγησης Διευθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 25α του ν. 3959/2011 και την υπ' αρ. 628/2016 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στη σχετική αγορά επίπλων και επαγγελματικού εξοπλισμού, προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», όπως ισχύει και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ).

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 24η Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:30, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης Λιανός

Μέλη: Καλλιόπη Μπενετάτου (Αντιπρόεδρος)
Παναγιώτης Φώτης,
Ιωάννης Στεφάτος,
Μαρία Ιωαννίδου (Εισηγήτρια),
Μαρία Ιωάννα Ράντου,
Σωτήριος Καρκαλάκος και
Ιωάννης Πετρόγλου

Γραμματέας: Ευγενία Ντόρντα

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της υπ' αρ. οικ.192/10.1.2020 Εισήγησης Διευθέτησης σύμφωνα με το άρθρο 25α του ν. 3959/2011 και την υπ' αρ. 628/2016

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε τρεις (3) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) «Έκδοση για την εταιρεία Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου ΑΒΕΕ» και (3) «Έκδοση για την εταιρεία ΜΑΡ Έπιπλα Γραφείου Μιχάλης Πήχας & Υιοί Ο.Ε.». Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...] τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (Α' 93), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (Β' 54/2013).

απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της αυτεπάγγελτης έρευνας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στη σχετική αγορά επίπλων και επαγγελματικού εξοπλισμού, προκειμένου να διαπιστωθεί αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», όπως ισχύει και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ).

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την Ευγενία Ντόρντα, με αναπληρώτρια αυτής την Ηλιάνα Κούτρα.

Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε τον λόγο στην Εισηγήτρια της υπόθεσης, Μαρία Ιωαννίδου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αρ. οικ. 192/10.1.2020 γραπτή εισήγηση και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, κατά τις παρ. 35 και 44 της υπ' αρ. 628/2016 απόφασης ΕΑ, την έκδοση απόφασης, με την οποία η Επιτροπή:

Α) Για την εταιρεία «Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου Ανώνυμη Βιοτεχνική Εμπορική Εταιρεία» με δ.τ. «ΓΡΑΜΜΗ ΓΟΗΤΡΟΥ» [...], θα διαπιστώνει ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του Προγράμματος Επιείκειας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην υπ' αρ. 526/2011 απόφασης ΕΑ και θα χορηγεί το ευεργέτημα της επιείκειας με πλήρη απαλλαγή από το πρόστιμο κατά την παρ. 47 της απόφασης αυτής, άλλως, σε περίπτωση που δεν θα χορηγεί στην εταιρεία «Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου Ανώνυμη Βιοτεχνική Εμπορική Εταιρεία» το ευεργέτημα της επιείκειας, θα αποδέχεται την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς που υποβλήθηκε από την «Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου Ανώνυμη Βιοτεχνική Εμπορική Εταιρεία» και θα επιβάλει πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του σκεπτικού της Εισήγησης, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, ποσού [...] ευρώ και

Β) Για την εταιρεία «ΜΑΡ ΕΠΙΠΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ ΠΗΧΑΣ & ΥΙΟΙ Ο.Ε.» θα αποδέχεται την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς που υποβλήθηκε από αυτήν και θα επιβάλει πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του σκεπτικού της Εισήγησης, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, ποσού [...] ευρώ.

Στη συνέχεια η Εισηγήτρια ενημέρωσε την Επιτροπή ότι μετά την κοινοποίηση της υπ' αρ. οικ.192/10.1.2020 Εισηγήσης Διευθέτησης στις ανωτέρω επιχειρήσεις, σύμφωνα με την παρ. 37 της υπ' αρ. 628/2016 απόφασης της ΕΑ, οι τελευταίες εντός της προθεσμίας των 10 ημερών (ήτοι μέχρι 27.1.2020), επιβεβαίωσαν με σχετική δήλωσή τους (Δήλωση Διευθέτησης) ανέκκλητα, ανεπιφύλακτα και με σαφήνεια ότι η Εισηγήση Διευθέτησης απηχεί τις Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς που υπέβαλαν και ότι ως εκ τούτου ισχύει η δέσμευσή τους για υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

Με την ολοκλήρωση της ανάπτυξης της Εισηγήσης και αφού αποχώρησαν από την αίθουσα τα μέλη της Γενικής Διεύθυνσης, η Επιτροπή προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας Μαρίας Ιωαννίδου, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης προς διευθέτηση υπόθεσης, την Εισηγήση και τις Δηλώσεις Διευθέτησης των μερών,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ	
I.1 ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	
I.2 Η ΑΙΤΗΣΗ ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ - ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	
I. 3 ΜΕΤΡΑ ΕΡΕΥΝΑΣ	
I.4 Η ΑΙΤΗΣΗ ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ Η/ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ - ΠΗΧΑΣ	
II. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ	
II.1. Εφαρμοστέες Διατάξεις	
II.2. Υπαγωγή στην κρινόμενη υπόθεση	
III. ΒΑΣΙΚΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΥΡΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ	
IV. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ	
IV.1. Επί της εφαρμογής του άρθρου 1 Ν. 3959/2011	
IV.2 Έννοια της «επιχείρησης»	
IV.3. Συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική	
IV.4. Περιορισμός του ανταγωνισμού	
V. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ- ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ	
V.1.Γενικό Πλαίσιο	
V.2. Υπολογισμός του βασικού ποσού του προστίμου στην κρινόμενη υπόθεση	
V.3. Επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις	
V.4. Εφαρμογή του προγράμματος επιείκειας	

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

I.1 ΕΚΚΙΝΗΣΗ ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

1. Σε συνέχεια της με αριθμό 1121^α/2017 επείγουσας προκαταρκτικής παραγγελίας¹ του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ιωαννίνων που διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ») τον Οκτώβριο του 2017, η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΓΔΑ») ξεκίνησε αυτεπάγγελτη έρευνα στην αγορά επίπλων και επαγγελματικού εξοπλισμού, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 περί «Προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού», όπως ισχύει, καθώς και του άρθρου 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ).
2. Στην παραγγελία επισυνάπτεται μεταξύ άλλων η υπ' αριθ. 68/13.9.2017 Ανακοίνωση κατ' άρθρο 37 Κ.Π.Δ. [...] του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων (εφεξής και «ΠΓΝΙ»), η οποία αναφέρεται στην από 14.07.2017 συνάντησή του με [...] και στην [...] [...] περιγράφεται το πλαίσιο συνεργασίας των εταιρειών «**Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου Ανώνυμη Βιοτεχνική Εμπορική Εταιρία**» με δ.τ. «**ΓΡΑΜΜΗ ΓΟΗΤΡΟΥ**» (εφεξής **ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ**) και «**MAR Έπιπλα Γραφείου Μιχάλης Πήχας και Υιοί Ο.Ε.**» (εφεξής **ΠΗΧΑΣ**) για τη συμμετοχή τους στον Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διεθνή Διαγωνισμό για την προμήθεια ξενοδοχειακού εξοπλισμού του πενταόροφου κτιρίου Νοσηλευτικών Μονάδων του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ιωαννίνων, ο οποίος προκηρύχτηκε με την υπ' αριθ. 06/2015 διακήρυξη, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 02.09.2015.
3. [...], στο διαγωνισμό θα συμμετείχαν οι εταιρείες ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, [...] και ΠΗΧΑΣ, [...] συμφωνώντας συγκεκριμένες τιμές που θα προσέφεραν, τις οποίες είχαν καθορίσει για την κάθε εταιρεία επακριβώς και ανά ομάδα (1, 2 και 4) ειδών², με την ειδική σημείωση ότι

¹ Με ημετ. αριθ. πρωτ. 5700/10.10.2017.

² Τα είδη αφορούν σε γραφεία, καρέκλες, ντουλάπια, συρταριέρες, τραπέζια, πάγκους, καναπέδες, κρεβάτια, κάδους, σκούπες, βούρτσες και άλλα είδη καθαριότητας και ράφια.

«Όποιες ομάδες από τις (1), (2) και (4) κατακυρωθούν, τα είδη των ομάδων θα μοιραστούν στα δύο».

I.2 Η ΑΙΤΗΣΗ ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ - ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ

4. Σε συνέχεια της υποβληθείσας επείγουσας προκαταρκτικής παραγγελίας του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ιωαννίνων και συγκεκριμένα την 06.02.2018³ υπέβαλαν αίτηση για την υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 526/VI/2011 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής «Πρόγραμμα Επιείκειας»), για χορήγηση ολικής απαλλαγής από τα πρόστιμα [...] η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ⁴.
5. Στην αίτηση περιγράφεται συνοπτικά η έναρξη και η πραγματοποίηση της οριζόντιας σύμπραξης μεταξύ των δύο εταιρειών στο πλαίσιο του διαγωνισμού με αριθμό διακήρυξης 6/2015. Ειδικότερα, αναφέρει ότι «[.../...]».
6. Σύμφωνα με την αίτηση «*αυθορμήτως και οικειοθελώς*» εν γνώσει των συνεπειών της απόφασής του, ο [...] ανέφερε το περιστατικό στο [...], ο οποίος ανέθεσε το ζήτημα στο [...]. [...].
7. Όπως αναφέρεται στην υποβληθείσα αίτηση, ο πρώτος εκ των αιτούντων, ως φυσικό πρόσωπο, έχει επιδείξει ειλικρινή μεταμέλεια για την παραπάνω περιγραφόμενη ενέργεια, αναφέροντας αυθορμήτως το γεγονός [...]. Επιπλέον, η δεύτερη αιτούσα εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ αναφέρει ότι ουδέποτε είχε άλλη συμμετοχή σε παρόμοιες συμπράξεις, πλην της παραπάνω αναφερόμενης, η οποία έγινε με αποκλειστική ευθύνη του [...].
8. Οι αιτούντες προσκόμισαν συνοδευτικά της αίτησης υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας αποδεικτικά στοιχεία, ήτοι το από 01.09.2015 υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό με δεύτερη σελίδα στην οποία καταγράφονται αναλυτικά οι τιμές που θα προσφερθούν ανά εταιρεία⁵, υπεύθυνη δήλωση⁶ [...], όπου διευκρινίζει ποιος συνέταξε και υπέγραψε το

³ [...]

⁴ [...]

⁵ Σχετικό 5 της αίτησης.

⁶ Σχετ. 4^α.

επίμαχο ιδιωτικό συμφωνητικό και [...]⁷, τα οποία αποδεικνύουν την υλοποίηση της συμφωνίας⁸. [...]⁹.

9. Την 25.06.2019 [...] χορηγήθηκε προσωρινή απαλλαγή Τύπου 1Α από την επιβολή προστίμου στους αιτούντες, [...] ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ.

10. Η προσωρινή απαλλαγή χορηγήθηκε καθώς προέκυψε ότι:

α) οι ως άνω αιτούντες παρουσίασαν πρώτοι αποδεικτικά στοιχεία και πληροφορίες, τα οποία παρείχαν τη δυνατότητα στην ΕΑ να πραγματοποιήσει στοχευμένο έλεγχο σε σχέση με πιθανολογούμενη σοβαρή παράβαση του άρθρου 1 ν. 3959/2011, στην οποία μετείχαν,

β) η ΕΑ κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, δεν είχε στη διάθεσή της επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για να πραγματοποιήσει στοχευμένο επιτόπιο έλεγχο ή άλλο μέτρο έρευνας, σε σχέση με τη συγκεκριμένη πιθανολογούμενη σύμπραξη και δεν είχε ήδη διενεργήσει επιτόπιο έλεγχο ή άλλο μέτρο έρευνας για αυτό,

γ) πληρούνταν οι προϋποθέσεις υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, όπως αυτές ορίζονται στο τμήμα V της υπ' αριθ. 526/VI/2011 Απόφασης ΕΑ και

δ) κρίθηκε ότι, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο Β2, παρ. 30-32 της υπ' αριθ. 526/VI/2011 απόφασης ΕΑ, τα προσκομισθέντα στοιχεία και πληροφορίες ήταν επαρκή και ανταποκρίνονταν στους όρους και στις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων για τη χορήγηση απαλλαγής Τύπου 1Α από τα πρόστιμα.

I. 3 ΜΕΤΡΑ ΕΡΕΥΝΑΣ

11. Σε συνέχεια της κατά τα ως άνω αίτησης υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας και της προσκόμισης των ως άνω αναφερόμενων αποδεικτικών στοιχείων, η ΓΔΑ την 17.04.2018 πραγματοποίησε, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, επιτόπιους ελέγχους στις δύο εμπλεκόμενες εταιρείες. Επίσης, προχώρησε στη λήψη ανωμοτί καταθέσεων από τους [...], οι οποίες έλαβαν χώρα στα γραφεία της Υπηρεσίας την 13.02.2019.

12. Περαιτέρω, η ΓΔΑ απηύθυνε προς την ΠΗΧΑΣ τις υπ' αριθ. πρωτ. 2071/19.03.2019 και 3011/24.04.2019 επιστολές της για την παροχή στοιχείων, στο πλαίσιο των μέτρων έρευνας για την εξεταζόμενη υπόθεση.

⁷ Σχετικό 6.

⁸ Στην εν λόγω αίτηση επισυνάπτονται επιπλέον [...]

⁹ [...]

1.4 Η ΑΙΤΗΣΗ ΥΠΑΓΩΓΗΣ ΣΤΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΕΙΚΕΙΑΣ Η/ ΚΑΙ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ - ΠΗΧΑΣ

13. Η ΠΗΧΑΣ, σε συνέχεια των επιστολών αυτών, απέστειλε την 06.05.2019¹⁰ στην ΕΑ επιστολή με θέμα «*Εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «MAR ΕΠΙΠΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ ΠΗΧΑΣ ΚΑΙ ΥΙΟΙ Ο.Ε.» (Η Εταιρεία) για την υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας ή/και σε Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών*». Ως προς το αίτημα υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, η ΠΗΧΑΣ αιτήθηκε επιπλέον την χορήγηση αριθμού προτεραιότητας, εφόσον είναι δυνατή/διαθέσιμη, αναφορικά με πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, σχετιζόμενη με τον επίμαχο διαγωνισμό, ο οποίος προκηρύχθηκε με αριθμό διακήρυξης 6/2015.
14. Προς υποστήριξη της αίτησης επιείκειας, η ΠΗΧΑΣ απέστειλε την [...] ¹¹ [...]¹², [...] ¹³. Σημειώνεται ότι ουδέν άλλο αποδεικτικό στοιχείο προσκομίστηκε από την ΠΗΧΑΣ.
15. Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο του από 17.04.2018 επιτόπιου ελέγχου στα γραφεία της ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και συγκεκριμένα στο γραφείο [...] βρέθηκε χειρόγραφο σημείωμα σε εξώφυλλο φακέλου, το οποίο αναφέρει: [...] Το έγγραφο αυτό έχει κατ' ουσίαν το ίδιο περιεχόμενο με το κατά τα άνω δακτυλογραφημένο, με τη διαφορά ότι δεν φέρει λογότυπο, όνομα παραλήπτη, υπογραφή και ημερομηνία.
16. Την 04.07.2019 με την [...] επιστολή στην ΠΗΧΑΣ, απερρίφθη η αίτησή της για υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας.
17. Η αίτηση απορρίφθηκε, καθώς κρίθηκε ότι η σχετική αίτηση δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, κυρίως λαμβανομένης υπόψη της χρονικής στιγμής που υπεβλήθη. Είχαν ήδη διενεργηθεί μέτρα έρευνας και η Υπηρεσία είχε συλλέξει και είχε ήδη στη διάθεσή της επαρκή αποδεικτικά στοιχεία για τη διαπίστωση παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/ και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ. Επιπρόσθετα, ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι το στοιχείο που υπέβαλε η ΠΗΧΑΣ προς στήριξη της αίτησής της δεν ενσωματώνει

¹⁰ [...]

¹¹ [...]

¹² [...]

¹³ [...]

σημαντική επιπρόσθετη αξία σε σχέση ασφαλώς με τις αποδείξεις που είχε ήδη στην κατοχή της η Υπηρεσία κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης.

II. Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΥΘΕΤΗΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

II.1. Εφαρμοστές Διατάξεις

18. Βάσει του άρθρου 25α του ν. 3959/2011 που προβλέπει τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού να θεσπίσει με απόφασή της διαδικασία διευθέτησης διαφορών με τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που εκούσια και με ελεύθερη βούληση παραδέχονται τη συμμετοχή τους σε αποδιδόμενη σε αυτές οριζόντια καρτελική σύμπραξη, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ, καθώς και να ρυθμίσει, εντός της κανονιστικής εμβέλειας που οριοθετείται με το εν λόγω άρθρο, τα εκεί ενδεικτικώς αναφερόμενα ζητήματα, αλλά και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που συνδέεται με τη διεξαγωγή της διαδικασίας αυτής, καθώς και βάσει του άρθρου 14 παρ. 2 περ. ιδ (εε) του ν. 3959/2011, εκδόθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η υπ' αριθ. 628/2016 Απόφαση *«Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις οριζοντίων συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ»*. Η υπ' αριθ. 628/2016 Απόφαση συμπληρώθηκε και κωδικοποιήθηκε με την υπ' αριθ. 704/2020 Απόφαση *«Συμπλήρωση και κωδικοποίηση της απόφασης 628/2016 της Επιτροπής Ανταγωνισμού με θέμα «Όροι, προϋποθέσεις και διαδικασία για τη διευθέτηση διαφορών σε υποθέσεις οριζοντίων συμπράξεων κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ» (εφεξής «Ανακοίνωση για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών»)*.
19. Σκοπός της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών είναι η απλοποίηση και επιτάχυνση της διοικητικής διαδικασίας έκδοσης αποφάσεων από την ΕΑ για παραβάσεις του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, καθώς και ο περιορισμός του αριθμού των προσφυγών που ασκούνται κατά των αποφάσεων της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών¹⁴. Και τούτο, προκειμένου να παρασχεθεί στην ΕΑ η δυνατότητα να εξετάζει περισσότερες υποθέσεις με τους ίδιους πόρους και με λιγότερη διοικητική επιβάρυνση, να αυξάνει, έτσι, τον αποτρεπτικό χαρακτήρα της δράσης της και να ενισχύει, συγχρόνως, το ενδιαφέρον των πολιτών για την αποτελεσματική και έγκαιρη τιμωρία των παραβατών. Στο πλαίσιο αυτό, στις επιχειρήσεις που συμβάλλουν στην ενίσχυση της αποτελεσματικότητας

¹⁴ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, σκ. 60.

της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της ΕΑ¹⁵ μπορεί να επιβάλλονται μειωμένα πρόστιμα υπό τις ειδικότερες προϋποθέσεις που αναλύονται κατωτέρω¹⁶. Η συμβολή αυτή λαμβάνει τη μορφή της ειλικρινούς, ανέκκλητης και ανεπιφύλακτης παραδοχής από μέρους της εμπλεκόμενης επιχείρησης της αποδιδόμενης σε αυτή συμμετοχής στην παράβαση και της ευθύνης που συνεπάγεται η συμμετοχή αυτή, καθώς και της παραίτησής της από την άσκηση συγκεκριμένων δικονομικών δικαιωμάτων και δικαιολογεί μείωση του προστίμου που επιβάλλεται από την ΕΑ¹⁷.

20. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών οι επιχειρήσεις, για τις οποίες διεξάγονται έρευνες για συμμετοχή σε οριζόντια καρτελική σύμπραξη και σε βάρος των οποίων έχουν συλλεχθεί αποδεικτικά στοιχεία και έχει στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, αναγνωρίζουν ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή τους στην παράβαση και την ευθύνη τους από αυτή και παραιτούνται, υπό ορισμένες προϋποθέσεις, από το δικαίωμά τους να λάβουν πλήρη πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης κατά τη συζήτηση ενώπιον της ΕΑ^{18, 19}.

21. Στην περίπτωση αυτή, η απόφαση διαπίστωσης παράβασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά το άρθρο 25α τελευταίο εδάφιο του ν. 3959/2011, σε συνδυασμό με το άρθρο 25 παρ. 1,

¹⁵ Βλ. ΓενΔικ Τ-456/10, Timab κ.α. κατά Επιτροπής, σκ. 65.

¹⁶ Κατά πάγια ενωσιακή νομολογία, μείωση του προστίμου λόγω συνεργασίας κατά τη διοικητική διαδικασία δικαιολογείται, εάν η συμπεριφορά της επιχείρησης διευκόλυνε την εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής διαπίστωση της παράβασης και, ενδεχομένως, την παύση της (βλ. ΔΕΚ C- 297/98 P, SCA Holding κατά Επιτροπής, σκ. 36, ΔΕΚ C- 328/05 P, SGL Carbon κατά Επιτροπής, σκ. 83 και ΠΕΚ 311/94, BPB de Eendracht κατά Επιτροπής, σκ. 325). Μείωση του προστίμου δικαιολογείται επίσης και στην περίπτωση που επιχείρηση συνδράμει την Επιτροπή στην ευκολότερη διαπίστωση του υποστατού της παράβασης, ιδίως με την εκ μέρους της επιχείρησης αναγνώριση της συμμετοχής της στην παράβαση ή με την μη αμφισβήτηση των πραγματικών ισχυρισμών επί των οποίων θεμελιώνεται η παράβαση (βλ. ΔΕΚ C-298/98 P, Finnboard κατά Επιτροπής, σκ. 56, 59 και 60, C-57/02 P, Acerinox κατά Επιτροπής, σελ. 453, σκ. 88). Βλ. επίσης Απόφαση ΕΑ 526/2011 παρ. 2 και Ανακοίνωση ΕΑ της 12.5.2006 -Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/1977, παρ. 15.

¹⁷ Η μείωση του προστίμου δικαιολογείται ενόψει της συνεργασίας της εμπλεκόμενης επιχείρησης υπό την παραπάνω έννοια. Η ΕΑ, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή με αποκλειστική αρμοδιότητα την εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού με την έκδοση εκτελεστών αποφάσεων που υπόκεινται σε δικαστικό έλεγχο, δεν διαπραγματεύεται με τις ελεγχόμενες επιχειρήσεις το ζήτημα της ύπαρξης της παράβασης και της επιβολής της κατάλληλης κύρωσης. Βλ. και Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ενόψει της έκδοσης αποφάσεων δυνάμει του άρθρου 7 και του άρθρου 23 του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1/2003 του Συμβουλίου σε περιπτώσεις συμπράξεων, ΕΕ 2008 C 167/1, παρ. 2.

¹⁸ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 117 16.1.2013).

¹⁹ Βλ. αναλυτικά Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με την διεξαγωγή διαδικασιών διευθέτησης διαφορών ό.π.

2 και 3²⁰ του ίδιου νόμου, εκδίδεται κατ' απλοποιημένη διαδικασία, αφού έχουν ληφθεί υπόψη οι ισχυρισμοί, νομικοί και πραγματικοί, και οι θέσεις των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, όπως υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών. Με την ίδια απόφαση, προβλέπεται η επιβολή προστίμου²¹ στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, κατά το άρθρο 25 παρ. 1 έως 3 του ν. 3959/2011 και σύμφωνα με την Ανακοίνωση της ΕΑ - Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων, μειωμένου κατά ποσοστού 15% λόγω υπαγωγής της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

II.2. Υπαγωγή στην κρινόμενη υπόθεση

II.2.1. Εκκίνηση διαδικασίας διευθέτησης- Εκτίμηση της ΕΑ

22. Με βάση το ως άνω θεσμικό πλαίσιο και σε συνέχεια της αίτησης της εταιρείας ΠΗΧΑΣ για διερεύνηση της δυνατότητας υπαγωγής της και στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών – πέραν του αιτήματός της για υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας – η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ενημερώθηκε σχετικά και προσκλήθηκε να εκδηλώσει γραπτώς την πρόθεσή της για ενδεχόμενη υπαγωγή της στην ως άνω διαδικασία, κατά τα προβλεπόμενα στις παρ. 15 και 16 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και εκδήλωσε επίσης το ενδιαφέρον της για την υπαγωγή της σε διαδικασία διευθέτησης διαφορών, σύμφωνα με το άρθρο 25^α του ν. 3959/2011 και την παρ. 14 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών με το με αριθ. πρωτ. 4174/21.06.2019 έγγραφό της. Διευκρινίζεται στο έγγραφο αυτό ότι η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ αιτείται την υπαγωγή στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών *συμπληρωματικά*, καθώς εμμένει στην αίτηση υπαγωγής της στο Πρόγραμμα Επιείκειας και προκειμένου να τύχουν *σωρευτικά* τα προβλεπόμενα ευεργετήματα των δύο θεσμών.²²

²⁰ Η παράγραφος 1 του άρθρου 25 του ν. 3959/2011 προβλέπει τις κυρώσεις, πέραν της επιβολής προστίμου που δύναται να επιβάλει η ΕΑ σε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ίδιου νόμου και 101 και 102 ΣΛΕΕ και οι παράγραφοι 2 και 3 του ίδιου άρθρου προβλέπουν, μεταξύ άλλων, τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου και το ανώτατο όριο αυτού. Οι εν λόγω διατάξεις τυγχάνουν εφαρμογής και σε περίπτωση υπαγωγής μίας υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

²¹ Η ΕΑ δύναται στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών να επιβάλει κατά τη διακριτική της ευχέρεια και τις λοιπές προβλεπόμενες στο άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011 κυρώσεις.

²² Βλ. Ανακοίνωση για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών (παρ. 4 και 44). Η συνδρομή που προσφέρει μια επιχείρηση στο πλαίσιο του Προγράμματος Επιείκειας (εθελούσια παροχή αποδεικτικών στοιχείων για την εκκίνηση ή την πρόοδο των ερευνών που διενεργεί η ΕΑ για τη διαπίστωση παράβασης, απόφαση ΕΑ υπ' αριθ. 526/2011) και η συνδρομή που παρέχει στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών (διευκόλυνση διαδικαστικής αποτελεσματικότητας κατά τα ανωτέρω) μπορεί να λειτουργήσουν συμπληρωματικά και, στην περίπτωση αυτή, δικαιολογείται η σωρευτική χορήγηση των προβλεπόμενων ευεργετημάτων. Επίσης όταν σε

23. Σε συνέχεια των εν λόγω αιτημάτων, η ΕΑ σε συνεδρίασή της την 30.07.2019 έκρινε ομόφωνα²³ ότι η υπό κρίση υπόθεση είναι πρόσφορη και μπορεί να υπαχθεί στην εν λόγω διαδικασία, καθώς πληροί τα κριτήρια υπαγωγής σε διαδικασία διευθέτησης²⁴. Προς τούτο η ΕΑ, στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας για την υπαγωγή υποθέσεων σε διαδικασία διευθέτησης, συνεκτίμησε ιδίως τις ακόλουθες παραμέτρους :
- i. Την ειλικρινή πρόθεση των δύο επιχειρήσεων να υπαχθούν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, *πριν μάλιστα επιδοθεί σε αυτές Εισήγηση/Εκθεση*.
 - ii. Το γεγονός ότι προσήλθαν στη διαδικασία διευθέτησης και οι δύο εμπλεκόμενες εταιρείες αυξάνει σε απόλυτο βαθμό τη *διαδικαστική αποτελεσματικότητα που αναμένεται να προκύψει*²⁵.
 - iii. Τη φύση της εν λόγω παράβασης ως οριζόντια σύμπραξη καρτελικής φύσης.
 - iv. Την ύπαρξη αιτημάτων υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επείκειας και από τις δύο εμπλεκόμενες εταιρείες.
 - v. Το βαθμό αμφισβήτησης των πραγματικών περιστατικών και της συμμετοχής και της ευθύνης εκάστης των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, ο οποίος ήταν αν όχι ανύπαρκτος, πάντως εξαιρετικά περιορισμένος.
 - vi. Τις θέσεις των δύο μοναδικών εμπλεκόμενων στη Διαδικασία Διευθέτησης επιχειρήσεων, οι οποίες είναι συγκλίνουσες.
24. Ειδικότερα, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, εκτιμήθηκε ότι στην υπό κρίση υπόθεση ο προσδοκώμενος βαθμός επίτευξης διαδικαστικής αποτελεσματικότητας είναι εξαιρετικά ενισχυμένος, όχι μόνο λόγω της προοπτικής αποφυγής μεγάλων καθυστερήσεων και ανάλωσης πόρων για τη χορήγηση πλήρους πρόσβασης στο φάκελο και την άσκηση του δικαιώματος προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ²⁶ ή και λόγω του περιορισμού των πιθανοτήτων άσκησης ένδικων μέσων ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, αλλά και λόγω του ότι προσήλθαν προς διευθέτηση και οι δύο (μοναδικές) εμπλεκόμενες εταιρείες.

υποθέσεις που υπήχθησαν στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών ενέχονται και επιχειρήσεις, οι οποίες υπέβαλαν αίτηση επείκειας, με την απόφασή της για τη διευθέτηση διαφοράς κατ' απλοποιημένη διαδικασία η ΕΑ χορηγεί το ευεργέτημα της επείκειας, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του Προγράμματος Επείκειας. Σε αυτή την περίπτωση, η μείωση του προστίμου λόγω υπαγωγής στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών προσαυξάνει τη μείωση του προστίμου λόγω υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επείκειας. Βλ. επίσης Ανακοίνωση Ευρωπαϊκής Επιτροπής ό.π. παρ. 1 και 33 και ΓενΔικ Τ-456/10 ό.π. σκ. 65.

²³ Βλ. Πρακτικό ΕΑ 67/30.07.2019.

²⁴ Βλ. ενότητα II της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών παρ. 6 – 9.

²⁵ Βλ. παρ. 7 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

²⁶ Βλ. άρθρο 14 παρ. 2 ΚΛΔ ΕΑ.

25. Συνακόλουθα, η ΕΑ, αφού αξιολόγησε την προοπτική εφαρμογής της Διαδικασίας Διευθέτησης στη συγκεκριμένη υπόθεση, με το υπ' αριθ. 67 Πρακτικό της από 30.07.2019 Συνεδρίασης, εξουσιοδότησε τη διεξαγωγή διμερών συσκέψεων με τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προς τυχόν διευθέτηση της υπόθεσης²⁷. Εν συνεχεία, η Εισηγήτρια,²⁸ κάλεσε τις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις σε διμερείς συσκέψεις²⁹.

II.2.2. Διμερείς συσκέψεις

26. Ακολούθησαν οι διμερείς συσκέψεις μεταξύ της Εισηγήτριας και των αρμόδιων στελεχών της ΓΔΑ με κάθε μία από τις αιτούσες τη διευθέτηση εμπλεκόμενες επιχειρήσεις³⁰, κατά τη διάρκεια των οποίων ενημερώθηκαν σχετικά με τα σημαντικότερα στοιχεία της υπόθεσης, δηλαδή κυρίως για τα ελεγχόμενα πραγματικά περιστατικά και το νομικό χαρακτηρισμό τους στο πλαίσιο διαπίστωσης της παράβασης, για τη βαρύτητα και τη διάρκεια της εξεταζόμενης οριζόντιας σύμπραξης, τα κύρια αποδεικτικά στοιχεία, στα οποία βασίζονται οι αιτιάσεις της Εισηγήτριας και της ΓΔΑ (*εννοείται σε προφορικό επίπεδο, δεδομένου ότι οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις προσέρχονται σε διευθέτηση, χωρίς να έχει προηγουμένως επιδοθεί σχετική Εισήγηση/Εκθεση*), κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην παράγραφο 20 της Ανακοίνωσης περιλαμβανομένου του υπολογισμού του εύρους του προστίμου για έκαστη από τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις. Κατά τη διάρκεια των διμερών συσκέψεων κάθε εμπλεκόμενο μέρος γνωστοποίησε και ανέπτυξε επαρκώς τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του και τις απόψεις του επί της αποδιδόμενης σε αυτό παράβασης.

II.2.3. Επιδειχθέντα έγγραφα κατά τις διμερείς συσκέψεις

27. Ειδικότερα, κατά τη σύσκεψη με την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, επιδείχθηκαν έγγραφα που προσκομίστηκαν με [...] εμπιστευτική επιστολή της εταιρείας και [...] και συγκεκριμένα τα έγγραφα που περιέχονται στα σχετικά 3, 5 και 6, δηλαδή η υπ' αριθ. 1450/2016 Σύμβαση της εταιρείας με το ΠΓΝΙ, το από 01.09.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό, καθώς και τα υπ' αριθ. [...]

²⁷ Βλ. παρ. 18 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών. Επίσης κατά την παρ. 19 της Ανακοίνωσης, η παροχή εξουσιοδότησης στον Εισηγητή να διεξάγει διμερείς συσκέψεις αναστέλλει τις προθεσμίες των παρ. 4 και 5 του άρθρου 15 του ν. 3959/2011 για όλα τα μέρη της υπόθεσης.

²⁸ Υπ' αριθ. 70 Πρακτικό της από 05.09.2019 Συνεδρίασης της ΕΑ.

²⁹ Επιστολές υπ' αριθ. πρωτ. 5760/18.09.2019 και 5797/19.09.2019.

³⁰ Διμερείς συσκέψεις πραγματοποιήθηκαν την 26.09.2019 με την εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και την 30.09.2019 με την εταιρεία ΠΗΧΑΣ.

προς την εταιρεία ΠΗΧΑΣ. Επίσης αναγνώστηκαν εδάφια από την από 13.2.2019 κατάθεση του [...] σχετικά με το από 01.9.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό [...].

28. Κατά τη σύσκεψη με την ΠΗΧΑΣ επιδείχθηκαν έγγραφα που συλλέχθηκαν κατά τον επιτόπιο έλεγχο στην ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ την 17.04.2018 και συγκεκριμένα τα έγγραφα i) [...] το από 01.09.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό, καθώς και [...] της εταιρείας ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ προς την εταιρεία και ii) [...] σχέδιο της υπ' αριθ. 1449/2016 Σύμβασης μεταξύ του ΠΓΝΙ και της εταιρείας. Επίσης αναγνώστηκαν εδάφια από τις από 13.02.2019 καταθέσεις [...] σχετικά με το από 01.09.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό [...].

Π.2.4. Υποβολή Πρότασης Διευθέτησης Διαφοράς από την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και την ΠΗΧΑΣ

29. Εφόσον εκτιμήθηκε ότι έχει επιτευχθεί επαρκής και ουσιαστική πρόοδος που επιτρέπει την υποβολή οριστικής πρότασης για υπαγωγή της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, η Εισηγήτρια κάλεσε³¹ τις ενδιαφερόμενες/εμπλεκόμενες εταιρείες α) ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και β) ΠΗΧΑΣ, να υποβάλουν επίσημη «Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς» μέχρι την 08.11.2019, η οποία θα λαμβάνει υπόψη και θα αποτυπώνει τα αποτελέσματα των ως άνω διμερών επαφών³².
30. Σε συνέχεια αιτιολογημένου αιτήματος της ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, χορηγήθηκε παράταση και στις δύο εταιρείες μέχρι την 25.11.2019³³ για την υποβολή προτάσεων. Την 15.11.2019 και 22.11.2019 οι εταιρείες ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και ΠΗΧΑΣ υπέβαλαν Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς με αριθ. πρωτ. 7388/15.11.2019 και 7598/22.11.2019 αντίστοιχα (εφεξής και «Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς»).
31. Στην από 15.11.2019 Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ παραδέχεται ανεπιφύλακτα τη συμμετοχή της - καθώς και την ευθύνη που απορρέει από αυτήν - σε οριζόντια σύμπραξη με την επιχείρηση ΠΗΧΑΣ, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και 101 ΣΛΕΕ. Παραδέχεται συγκεκριμένα τη συμμετοχή της στη νόθευση του δημόσιου διαγωνισμού για την προμήθεια ξενοδοχειακού εξοπλισμού του πενταόροφου κτιρίου νοσηλευτικών μονάδων του ΠΓΝΙ (αριθμός διακήρυξης 6/2015), όπως προέκυψε από τα έγγραφα που αναγνώστηκαν κατά τη διάρκεια της από 26.09.2019

³¹ Βλ. παρ. 25 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

³² Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 6472/10.10.2019 και 6473/10.10.2019 επιστολές.

³³ Βλ. υπ' αριθ. πρωτ. 7027 και 7028/01.11.2019 επιστολές.

- διμερούς σύσκεψης μεταξύ της ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και της Εισηγήτριας και των συνεπικουρούντων αυτήν υπαλλήλων της ΓΔΑ, και κυρίως από το επίμαχο ιδιωτικό συμφωνητικό. Επιπλέον, αποδέχτηκε το ανώτατο ύψος προστίμου που μπορεί να της επιβληθεί από την ΕΑ και το οποίο ανέρχεται στο ποσό των [...] ευρώ, ως ποσοστό του συνολικού τιμήματος που εισέπραξε από τον διαγωνισμό μετά τον καταμερισμό αυτού με την ΠΗΧΑΣ, αφαιρούμενης της έκπτωσης ποσοστού 15%, όπως προβλέπεται στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης και προέκυψε κατά την προαναφερόμενη διμερή σύσκεψη.
32. Τα ανωτέρω αποδέχτηκε, κατόπιν επαρκούς ενημέρωσής της από την Εισηγήτρια, σχετικά με την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση, και αφού η ίδια γνωστοποίησε στη ΓΔΑ τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της, στο πλαίσιο της από 26.09.2019 διμερούς σύσκεψης.
33. Στην Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ παραιτείται του δικαιώματος να λάβει περαιτέρω πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, καθώς και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ, με την επιφύλαξη η Εισηγήτρια διευθέτησης να μην απηχεί την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς ή η ΕΑ να μην αποδεχτεί με την απόφασή της την Πρόταση αυτή.
34. Επιπλέον, παραιτείται από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της ΕΑ ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος της του προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφοράς.
35. Τέλος, η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ δηλώνει ότι η Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, συμπεριλαμβανομένης και της αποδοχής του ανώτατου ύψους του προστίμου που δύναται να της επιβληθεί από την ΕΑ, είναι ανεπιφύλακτη και ανέκκλητη και τελεί υπό τη μόνη αίρεση της αποδοχής της από την ΕΑ.
36. Αντίστοιχα, στην από 22.11.2019 Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, η ΠΗΧΑΣ δηλώνει ότι η πρότασή της λαμβάνει υπόψη της και αποτυπώνει τα αποτελέσματα της από 30.09.2019 διενεργηθείσας διμερούς σύσκεψης μεταξύ της ΠΗΧΑΣ και της Εισηγήτριας μετά των συνεπικουρούντων αυτήν υπαλλήλων της ΓΔΑ. Δηλώνει περαιτέρω ότι έχει ενημερωθεί επαρκώς σχετικά με την αποδιδόμενη σε αυτήν παράβαση και επιβεβαιώνει ότι της

παρασχέθηκαν καθ' όλα τα στάδια της διαδικασίας, επαρκείς δυνατότητες να γνωστοποιήσει του ισχυρισμούς της, νομικούς και πραγματικούς.

37. Η ΠΗΧΑΣ με την πρότασή της αναγνωρίζει τη συμμετοχή της στην αποδιδόμενη παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και 101 ΣΛΕΕ και αποδέχεται την ευθύνη που η εν λόγω συμμετοχή συνεφέλκει. Ειδικότερα, η ΠΗΧΑΣ ανεπιφύλακτα αναγνωρίζει και αποδέχεται ότι συνέπραξε, κατά παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και 101 ΣΛΕΕ, μέσω της κατάρτισης και υπογραφής του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού με την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, στη νόθευση του ανταγωνισμού στο πλαίσιο του επίμαχου δημόσιου διαγωνισμού, όπως προέκυψε από τα έγγραφα που αναγνώστηκαν κατά τη διάρκεια της από 30.09.2019 διμερούς σύσκεψης, μεταξύ των οποίων και εδάφια των από 13.02.2019 καταθέσεων των [...].
38. Η ΠΗΧΑΣ *«ανεπιφύλακτα αναγνωρίζει – και δεν αμφισβητεί – την αποδεικτική αξία των σημαντικότερων στοιχείων ... που της επιδείχθηκαν ... και αναγνωρίζει ανεπιφύλακτα ότι, ..., η υπό εξέταση συμφωνία συνιστά κατ' αντικείμενο περιορισμό του ανταγωνισμού»*. Επιπλέον, αναφορικά με τη διάρκεια της παραβάσεως συνομολογεί ότι έλαβε χώρα από 01.09.2015, [...], μέχρι και 30.01.2017, ημερομηνία υπογραφής της σχετικής υπ' αριθ. 1449/2016 σύμβασης της με το ΠΓΝΙ.
39. Στην Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς, η ΠΗΧΑΣ αν και επισημαίνει *«ότι η υποκειμενική πρόθεση των μερών δεν ήταν ο περιορισμός του ανταγωνισμού, αλλά η επίλυση ορισμένων τεχνικών ζητημάτων ενόψει και της στενής προθεσμίας κατασκευής των παραδοτέων επίπλων...»* και *«ότι [η εταιρεία] δεν έδρασε με ειδικό και περιοριστικό του ανταγωνισμού δόλο»*, παραδέχεται ότι ο βαθμός υπαιτιότητάς της δεν ασκεί επίδραση επί της διαπίστωσης της παραβάσεως. Αναφέρει δε *«ότι το κατά πόσον το βουλευτικό αυτό στοιχείο θα ληφθεί υπόψη κατά την τελική επιμέτρηση του προστίμου εξαρτάται από σειρά παραμέτρων που θα κριθούν και θα συνεκτιμηθούν συνολικά κατά τη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής»*.
40. Σε σχέση με το ανώτατο ύψος του επιβλητέου προστίμου, η ΠΗΧΑΣ συμφωνεί με τον τρόπο υπολογισμού του και αποδέχεται και αναγνωρίζει το ανώτατο ύψος αυτού που μπορεί να επιβληθεί στο πλαίσιο της διαδικασίας διευθέτησης διαφοράς, το οποίο ανέρχεται σε [...], σύμφωνα με το περιεχόμενο της από 30.09.2019 διμερούς σύσκεψης. Ειδικότερα, η ΠΗΧΑΣ ρητώς και ανεπιφύλακτως αναγνωρίζει τον υπολογισμό του βασικού προστίμου, ως ποσοστό 15% του συνολικού τιμήματος που εισέπραξε από τον εν λόγω διαγωνισμό, μετά τον

καταμερισμό αυτού με την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, το οποίο προσαυξάνεται κατά [...] % λόγω της συνδρομής επιβαρυντικής περίπτωσης [...] ³⁴. Κατά τον υπολογισμό του ανώτατου ύψους προστίμου αφαιρείται μετά και τον υπολογισμό της επιβαρυντικής περίπτωσης ποσοστό 15% λόγω υπαγωγής της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, γεγονός που επίσης αποδέχεται ανεπιφύλακτα η ΠΗΧΑΣ.

41. Πλέον των ανωτέρω, η ΠΗΧΑΣ χωρίς να αναιρεί την ανεπιφύλακτη και ανέκκλητη αποδοχή του ανώτατου ύψους του επιβλητέου προστίμου, προτάσσει ότι θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ορισμένες ελαφρυντικές περιστάσεις κατά την επιβολή του προστίμου.
42. Πρώτον, θα πρέπει να ληφθεί υπ' όψη το γεγονός ότι η εξεταζόμενη παρεμποδιστική πρακτική εκδηλώθηκε άπαξ αποκλειστικά στο πλαίσιο του συγκεκριμένου διαγωνισμού.
43. Δεύτερον, η ΠΗΧΑΣ *«δεν έδρασε με ειδικό και περιοριστικό του ανταγωνισμού δόλο / πρόθεση, αλλά τουναντίον τα παραγωγικά αίτια της βούλησης που οδήγησαν στην εν λόγω συμφωνία εντοπίζονταν στη σύντομη καταληκτική προθεσμία των παραδοτέων την οποία έθετε ο εν λόγω διαγωνισμός»*.
44. Τρίτον, αν και η εταιρεία αποδέχεται τη συνδρομή της ανωτέρω περιγραφόμενης επιβαρυντικής περίπτωσης, θεωρεί ότι στη συνέχεια συνεργάστηκε πλήρως με την ΕΑ, προκειμένου *«να άρει την επίπτωση που η αρχική της στάση ενδεχομένως να επέφερε στην πορεία της έρευνας»*. Η ΠΗΧΑΣ ειδικότερα αναφέρεται [...] ³⁵, το οποίο *«κατά την κρίση της, ενίσχυε τη δυνατότητα της Επιτροπής να αποδείξει κρίσιμα περιστατικά που στοιχειοθετούν την ερευνώμενη παράβαση»*, δεδομένου ότι εξ' όσων γνώριζε το συγκεκριμένο στοιχείο δεν είχε ανευρεθεί κατά τον επιτόπιο έλεγχο της Υπηρεσίας στα γραφεία της. Η υποβολή του συγκεκριμένου εγγράφου, κατά την ΠΗΧΑΣ, συνιστά έμπρακτη προσπάθεια της εταιρείας να συνεργαστεί πλήρως και αποτελεσματικά με την Επιτροπή και να αναιρέσει (έστω εν μέρει) την αρχική παρεμποδιστική της συμπεριφορά.
45. Ως τέταρτο και τελευταίο λόγο συνδρομής ελαφρυντικών περιστάσεων, η ΠΗΧΑΣ επικαλείται το γεγονός ότι είναι μία μικρή οικογενειακή επιχείρηση, η οποία απασχολεί εννέα εργαζόμενους, με αμελητέο μερίδιο αγοράς, καθώς και την κρίση στον

³⁴ Σημειώνεται ότι κατά τη διάρκεια της από 30.09.2019 διμερούς σύσκεψης αναγνώστηκαν στην ΠΗΧΑΣ εδάφια της από 13.02.2019 κατάθεσης του [...].

³⁵ Βλ. παρ. 14 της παρούσας.

κατασκευαστικό / οικοδομικό τομέα της χώρας που είχε ως άμεσο επακόλουθο τη σημαντική συρρίκνωση όλων των σχετιζόμενων με αυτόν δραστηριοτήτων.

46. Περαιτέρω, η ΠΗΧΑΣ προβαίνει σε δηλώσεις παραιτήσεως α) από το δικαίωμά της να λάβει περαιτέρω ή/και πλήρη πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υποθέσεως και β) από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της ΕΑ, υπό την επιφύλαξη η Εισήγηση διευθέτησης να μην απηχεί την Πρόταση της Διευθέτησης Διαφοράς ή/και η ΕΑ να μην αποδεχθεί με την απόφασή της την πρόταση αυτή. Επιπρόσθετα, η ΠΗΧΑΣ παραιτείται γ) από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της ΕΑ και δ) από κάθε αμφισβήτηση της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος της προστίμου, στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.
47. Τέλος, η ΠΗΧΑΣ δηλώνει ότι η Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς που υποβάλει είναι ανεπιφύλακτη και ανέκκλητη, τελεί δε υπό την μόνη αίρεση της αποδοχής της από την ΕΑ.

III. ΒΑΣΙΚΑ ΕΥΡΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΚΥΡΙΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

48. Από την έρευνα της Υπηρεσίας και με βάση τα όσα αποδέχθηκαν οι εμπλεκόμενες εταιρείες κατά τη διαδικασία διευθέτησης, προέκυψαν κυρίως τα εξής.
49. Με το από 01.09.2015 υπογεγραμμένο ιδιωτικό συμφωνητικό από τους [...], οι εταιρείες ΠΗΧΑΣ και ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ συμφωνούν να συνεργαστούν στο πλαίσιο του διαγωνισμού του ΠΓΝΙ με ημερομηνία διενέργειας την 02.09.2015. Συγκεκριμένα, οι δύο εταιρείες συμφωνούν να συνεργαστούν στις ομάδες ειδών 1, 2 και 4 με την ΠΗΧΑΣ να καταθέτει χαμηλότερη προσφορά για την ομάδα 1 και την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ να καταθέτει χαμηλότερη προσφορά για τις ομάδες 2 και 4. Συγκεκριμένα συμφωνούνται οι ακόλουθες προσφορές:

	ΠΗΧΑΣ	ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
ΟΜΑΔΑ 1 ΕΠΠΛΑ	[...]	[...]
ΟΜΑΔΑ 2 ΣΚΟΥΠΕΣ	[...]	[...]
ΟΜΑΔΑ 4 ΡΑΦΙΑ	[...]	[...]

Επίσης συμφωνείται ότι όποιες από τις τέσσερις (4) ομάδες κατακυρωθούν σε μια από τις αντισυμβαλλόμενες, τα είδη των ομάδων θα μοιραστούν στα δύο. Στη δεύτερη σελίδα του

- ιδιωτικού συμφωνητικού καταγράφεται το αντικείμενο της κάθε ομάδας και το τίμημα με ΦΠΑ που θα προσφέρει ο μειοδότης από τις δύο εταιρείες, καθώς και το τίμημα που θα δώσει στην προσφορά του ο έτερος εμπλεκόμενος.
50. Οι προσφορές υπεβλήθησαν την 02.09.2015. Βάσει του Πρακτικού υπ' αριθ. 1/12935-8.9.2015 διενέργειας του διαγωνισμού, κατατέθηκαν συνολικά τρεις (3) προσφορές. Η ΠΗΧΑΣ υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες 1, 2, 4 και 7³⁶, η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ υπέβαλε προσφορά για τις ομάδες 1, 2 και 4.³⁷
51. Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε, βάσει του Πρακτικού 23/29.09.2016 (Θ.17) του ΔΣ του ΠΓΝΙ, στην ΠΗΧΑΣ για την ομάδα 1 και την ομάδα 7³⁸ και στην ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ για τις ομάδες 2 και 4 .
52. Ως αποτέλεσμα της κατακύρωσης του διαγωνισμού υπογράφηκε από το ΠΓΝΙ με την εταιρεία ΠΗΧΑΣ σύμβαση (αριθ. 1449/2016, υπογραφείσα την 30.01.2017) για τις ομάδες 1 και 7 [...] και με την εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ σύμβαση (αριθ. 1450/2016, υπογραφείσα την 31.01.2017) για τις ομάδες 2 και 4 συνολικού ποσού 22.903,55 ευρώ και 12.904,60 ευρώ αντίστοιχα, χωρίς ΦΠΑ³⁹.
53. Από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι, σχετικά με την υλοποίηση του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού, εκδόθηκαν [...] αντίστοιχα από την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ προς την ΠΗΧΑΣ με προορισμό το ΠΓΝΙ, τα οποία αφορούν σε επιμέρους είδη εντός της ομάδας 1 του διαγωνισμού 6/2015 που είχε κατακυρωθεί στην ΠΗΧΑΣ. [...].
54. Τα λοιπά είδη της ομάδας 1 σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου παραδόθηκαν στο ΠΓΝΙ από την ΠΗΧΑΣ και το αντίτιμο εισέπραξε η ίδια.
55. Τα είδη των ομάδων 2 και 4 παραδόθηκαν στο ΠΓΝΙ από την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και το αντίτιμο εισέπραξε η ίδια.
56. Την 13.02.2019 στα γραφεία της Υπηρεσίας ελήφθησαν ανωμοτί καταθέσεις από τους [...] προκειμένου να γίνουν διευκρινίσεις επί των συλλεχθέντων στοιχείων της υπόθεσης.

³⁶ Η ομάδα 7 (ιματισμός) δεν αποτέλεσε αντικείμενο του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού, καθώς η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ δεν δραστηριοποιείται στην συγκεκριμένη αγορά.

³⁷ [...]

³⁸ [...]

³⁹ [...]

57. Αφού διευκρινίστηκε η θέση των μαρτύρων στις εμπλεκόμενες εταιρείες, καθώς και το αντικείμενο δραστηριότητας των εταιρειών, οι μάρτυρες ερωτήθηκαν σχετικά με το από 01.09.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό.
58. Ο [...] υπέβαλε αυτό στην Υπηρεσία, στο πλαίσιο του αιτήματος υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, ανέφερε ότι το συγκεκριμένο ιδιωτικό συμφωνητικό [...] ⁴⁰.
59. Αντίστοιχα, οι [...] ⁴¹ [...] ⁴², όταν ερωτήθηκαν σχετικά με το από 01.09.2015 ιδιωτικό συμφωνητικό, ανέφεραν ο μεν πρώτος ότι δεν θυμάται να συντάξει και να υπέγραψε τέτοιο έγγραφο και επιφυλάχθηκε της γνησιότητας αυτού, αναφέροντας ότι μπορεί και να συντάχθηκε μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού ⁴³, ο δε δεύτερος ανέφερε ότι πρώτη φορά έβλεπε το ιδιωτικό συμφωνητικό και ότι αν υπήρχε μια τέτοια συμφωνία, θα την γνώριζε [...] ενώ επεσήμανε ότι η ΠΗΧΑΣ δεν κάνει αθέμιτες συνεργασίες.
60. Οι μάρτυρες ερωτήθηκαν σχετικά με τυχόν γεγονότα που προηγήθηκαν της υπογραφής του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού.
61. Ο [...] κατέθεσε ότι από ορισμένες προδιαγραφές (π.χ. την υποχρέωση κατάθεσης 9 πιστοποιητικών για μια συρταριέρα) που προέβλεπε η διακήρυξη 6/2015, [...]
62. [...]
63. [...]
64. Από το περιεχόμενο του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού σε συνδυασμό με την έκβαση του διαγωνισμού με αρ. διακήρυξης 6/2015, τις κατά τα άνω καταθέσεις και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι οι εταιρείες ΠΗΧΑΣ και ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ συμφώνησαν να συνεργαστούν και να υποβάλουν συγκεκριμένες προσφορές στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού για τις ομάδες προϊόντων, στις οποίες δραστηριοποιούνται και οι δύο (ομάδες 1, 2 και 4), προσδοκώντας να μοιράσουν τα είδη του διαγωνισμού μεταξύ τους σε περίπτωση που κάποιες από τις ομάδες προϊόντων κατακυρώνονταν σε μια από τις δύο εταιρείες.

⁴⁰ [...]

⁴¹ [...]

⁴² [...]

⁴³ Συγκεκριμένα ανέφερε τα εξής: «[...]». [...]

65. Η ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ανέλαβε την κατασκευή και την προμήθεια των προϊόντων των ομάδων 2 και 4 που ανέρχονταν στο ποσό των [...] και επιπλέον την κατασκευή και προμήθεια επιμέρους ειδών της ομάδας 1, για τα οποία εισέπραξε από την ΠΗΧΑΣ [...]. Το συνολικό δηλαδή ποσό που έλαβε από το συγκεκριμένο διαγωνισμό η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ανήλθε σε [...], χωρίς ΦΠΑ, και σύνολο [...].
66. Αντίστοιχα, η ΠΗΧΑΣ ανέλαβε την κατασκευή και προμήθεια μέρους των ειδών της ομάδας 1 για τα οποία εισέπραξε ποσό [...].

IV. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

IV.1. Επί της εφαρμογής του άρθρου 1 Ν. 3959/2011

67. Το άρθρο 1 παρ.1. του Ν. 3959/2011 απαγορεύει τις συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, τις αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε εναρμονισμένη πρακτική που έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής, στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής και των αγορών, ή στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού.
68. Προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 1 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, είναι:
- η ύπαρξη συμφωνίας, εναρμονισμένης πρακτικής μεταξύ επιχειρήσεων ή απόφασης ένωσης επιχειρήσεων και
 - αντικείμενο ή αποτέλεσμα της ανωτέρω συμφωνίας, εναρμονισμένης πρακτικής ή απόφασης να είναι ο αισθητός περιορισμός, η παρακώλυση ή η νόθευση του ανταγωνισμού.
69. Κατά συνέπεια, θα πρέπει, προκειμένου να στοιχειοθετηθεί παράβαση του άρθρου 1 παρ.1. του Ν. 3959/2011, να ερευνηθεί η συνδρομή ή μη των ως άνω προϋποθέσεων στην υπό κρίση υπόθεση. Αντίστοιχα ισχύουν και για το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με μοναδική επί πλέον προϋπόθεση εφαρμογής της ενωσιακής διάταξης, σε σχέση με τη διάταξη του εθνικού δικαίου, την δυνατότητα σοβαρής επίδρασης στο ενδοκοινοτικό εμπόριο. Εν προκειμένω δεν

εφαρμόζεται η διάταξη του αρ. 101 ΣΛΕΕ καθώς δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί επηρεασμός του ενδοενοσιακού εμπορίου⁴⁴.

IV.2 Έννοια της «επιχείρησης»

70. Ως επιχείρηση νοείται κάθε φυσικό πρόσωπο ή οικονομική ενότητα που ασκεί εμπορική ή άλλη οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς που το διέπει και από τον τρόπο χρηματοδότησής του. Μια τέτοια οικονομική ενότητα συνίσταται σε ενιαία οργάνωση προσωπικών, υλικών και άυλων στοιχείων, τα οποία έχουν ταχθεί στη διαρκή επιδίωξη ορισμένου οικονομικού σκοπού, η οποία οργάνωση μπορεί να συντελέσει στη διάπραξη παράβασης του δικαίου του ανταγωνισμού⁴⁵. Ειδικότερα, η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και συνακόλουθα πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα⁴⁶. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δυνατότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά⁴⁷. Η έννοια της επιχείρησης είναι περισσότερο οικονομική παρά νομική, με αποτέλεσμα, το αποφασιστικό κριτήριο της έννοιας αυτής στο δίκαιο της προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού να είναι η οικονομική και όχι η νομική της αυτοτέλεια⁴⁸.

71. Υπό αυτό το πρίσμα, οι εμπλεκόμενες στην παρούσα υπόθεση επιχειρήσεις ΠΗΧΑΣ και ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ τυγχάνουν ανεξάρτητες μεταξύ τους επιχειρήσεις.

⁴⁴ Η εξεταζόμενη συμφωνία μεταξύ των συμπραττουσών επιχειρήσεων δεν θα μπορούσε να επηρεάσει την ενδο-ενοσιακή αγορά λόγω της μη ισχυρής τους θέσης στην αγορά που αφορά η υπό εξέταση σύμπραξη. Βλ. σχετικά Κατευθυντήριες γραμμές σχετικά με την έννοια του επηρεασμού του εμπορίου των άρθρων 81 και 82 της Συνθήκης (2004/C 101/07), παρ. 44 και 52. Σύμφωνα με την παρ. 52 των Κατευθυντηρίων οι συμφωνίες δεν δύναται, καταρχήν, να επηρεάσουν αισθητά το εμπόριο μεταξύ κρατών μελών εάν πληρούνται **σωρευτικά** οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) το συνολικό μερίδιο αγοράς των μερών σε οποιαδήποτε σχετική αγορά της Κοινότητας που επηρεάζεται από τη συμφωνία δεν υπερβαίνει το 5%· και β) στην περίπτωση των οριζόντιων συμφωνιών, ο συνολικός Κοινοτικός κύκλος εργασιών που πραγματοποιούν οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις στα σχετικά προϊόντα που καλύπτονται από την συμφωνία δεν υπερβαίνει τα 40 εκατ. Ευρώ. Εν προκειμένω ο συνολικός ενοσιακός κύκλος που πραγματοποίησαν οι συμπράττουσες στα προϊόντα που καλύπτονται από τη συμφωνία ανέρχεται στο ποσό των [...], συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ [...], ΠΗΧΑΣ [...]) και δεν υπερβαίνει τα 40 εκ. ευρώ.

⁴⁵ Βλ. ενδεικτικά ΠΕΚ Τ-66/99, Μινωικές Γραμμές ΑΝΕ, σκ. 122.

⁴⁶ Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 563/2013, σκ. 71, με παραπομπή σε σχετική νομολογία και ΠΕΚ Τ-23/09, CNOP & CCG κατά Επιτροπής, σκ. 70-71.

⁴⁷ ΕΑ 563/2013, σκ. 71, με παραπομπή σε σχετική νομολογία. Ενδεικτικά βλ. C-35/96, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ.36, ΕΑ 430/2009, σελ.6, ΕΑ 317/2006, σελ. 16-17.

⁴⁸ ΕΑ 563/2013, σκ. 71.

IV.3. Συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική

72. Στο δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού ο χαρακτηρισμός μιας οριζόντιας σύμπραξης ως συμφωνίας ή εναρμονισμένης πρακτικής δεν είναι κρίσιμος για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι τόσο η Ευρωπαϊκή Επιτροπή όσο και τα ενωσιακά δικαστήρια εφαρμόζουν μια διευρυμένη άποψη ως προς την έννοια της συμφωνίας. Σύμφωνα με τη συγκεκριμένη άποψη, συμφωνία υπάρχει εάν τα μέρη καταλήγουν σε συναίνεση σχετικά με ένα σχέδιο που περιορίζει ή δύναται να περιορίσει την κοινή ελευθερία τους, καθορίζοντας μεταξύ τους τις γραμμές της αμοιβαίας δράσης τους ή αποχής τους από δράση στην αγορά. Υπό αυτό το πρίσμα, σημειώνεται ότι τόσο στην πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και στην ενωσιακή νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι δεν είναι κρίσιμο να γίνει σαφής διάκριση ανάμεσα σε συμφωνία και εναρμονισμένη πρακτική, υπό την προϋπόθεση βεβαίως πως είναι δεδομένο με βάση τα στοιχεία της υπόθεσης ότι τα εμπλεκόμενα μέρη έχουν κάποια μορφή συνεργασίας⁴⁹.

73. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, δεν απαιτείται περαιτέρω ανάλυση, δεδομένου ότι τα εμπλεκόμενα μέρη, που κατέθεσαν τις υπό αξιολόγηση Προτάσεις Διευθέτησης, παραδέχονται ρητώς ότι πρόκειται περί οριζόντιας συμφωνίας.

IV.4. Περιορισμός του ανταγωνισμού

74. Γίνεται δεκτό ότι, προκειμένου να εμπίπτει ένας περιορισμός στην κατηγορία του κατ' αντικείμενο περιορισμού του ανταγωνισμού, αρκεί το γεγονός ότι η συμφωνία έχει από τη φύση της τη δυνατότητα να περιορίσει τον ανταγωνισμό. Πρόκειται για περιορισμούς οι οποίοι, ενόψει των στόχων που επιδιώκουν οι εθνικοί και ενωσιακοί κανόνες ανταγωνισμού, είναι τόσο πιθανό να επηρεάσουν δυσμενώς τον ανταγωνισμό, ώστε δεν είναι ανάγκη, στο πλαίσιο της εφαρμογής του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, να αποδειχθούν οι συγκεκριμένες επιπτώσεις τους στην αγορά. Ειδικότερα, στις οριζόντιες συμφωνίες / εναρμονισμένες πρακτικές που έχουν ως αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού συμπεριλαμβάνονται, σαφώς, και οι σχετικές με τον καθορισμό των τιμών και την κατανομή αγορών⁵⁰.

⁴⁹ Βλ. σχετικά ΕΑ 385/2008, ενότητα VII.3, με περαιτέρω νομολογιακές παραπομπές.

⁵⁰ Βλ. ενδεικτικά Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής - Κατευθυντήριες γραμμές για την εφαρμογή του άρθρου [101] παράγραφος 3 [ΣΛΕΕ], παρ. 21 και 23.

75. Η νόθευση διαγωνισμών περιορίζει προδήλως και εξ αντικειμένου τον ανταγωνισμό⁵¹. Οι αγοραστές, και ειδικότερα οι δημόσιοι φορείς, όταν πρόκειται για δημόσιους διαγωνισμούς, συχνά βασίζονται σε μία ανταγωνιστική διαδικασία προσφορών προκειμένου να επιτύχουν την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής. Η νόθευση των διαγωνισμών είναι ασυμβίβαστη με την εν λόγω διαδικασία και μπορεί να οδηγήσει σε αυξημένες τιμές και χαμηλότερη ποιότητα αγαθών ή υπηρεσιών.
76. Η νόθευση διαγωνισμών στο πλαίσιο μιας σύμπραξης γίνεται προκειμένου να διασφαλιστεί στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό από τους συμμετέχοντες ότι η επιχείρηση την οποία έχουν προεπιλέξει ως μειοδότη για ένα διαγωνισμό θα είναι και ο ανάδοχος, στον οποίο θα ανατεθεί το έργο/σύμβαση. Ο καθορισμός τιμών, η κατανομή αγορών, καθώς και η ανταλλαγή πληροφοριών μπορεί να αποτελέσουν μέρος της διαδικασίας διασφάλισης ότι τα συμφωνηθέντα θα εφαρμοστούν⁵².
77. Μεθοδολογικά, η νόθευση διαγωνισμών (bid rigging), εκτός από ξεχωριστή κατηγορία περιορισμού του ανταγωνισμού, μπορεί να εξετασθεί, αναλόγως των πραγματικών περιστατικών της κάθε υπόθεσης, και ως ειδικότερη μορφή καθορισμού τιμών (price fixing), αλλά και ως μια ειδικότερη μορφή κατανομής αγορών ή κατανομής πελατείας⁵³.
78. Επειδή μάλιστα ο καθορισμός τιμών και η κατανομή αγορών αποτελεί σοβαρό περιορισμό του ανταγωνισμού, βάσει πάγιας νομολογίας και πρακτικής, τέτοιου είδους συμφωνίες/εναρμονισμένες πρακτικές συνιστούν παράβαση ανεξαρτήτως του μεριδίου αυτών στη σχετική αγορά, ενώ δεν μπορούν να εξαιρεθούν από το πεδίο εφαρμογής των

⁵¹ Βλ. Commission Staff Working Document, Guidance on restrictions of competition “by object” for the purpose of defining which agreements may benefit from the De Minimis Notice. 25.6.2014, παρ. 2.4.

⁵² Η θέση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής ως προς τη νόθευση των διαγωνισμών ήταν σαφής ήδη από το 1973, όταν στην υπόθεση European Sugar Industry απεφάνθη ότι «Κατά τη διαδικασία προσφορών, ο ανταγωνισμός είναι σημαντικός. Εάν οι προσφορές που υποβλήθηκαν από τους συμμετέχοντες δεν είναι αποτέλεσμα μεμονωμένου οικονομικού υπολογισμού, αλλά προέκυψαν λόγω της γνώσης των προσφορών από άλλους συμμετέχοντες ή κατόπιν συνεννόησης μαζί τους, ο ανταγωνισμός εμποδίζεται ή στρεβλώνεται ή περιορίζεται» (βλ. απόφαση της Ευρ. Επιτροπής, 73/109/EEC, European Sugar Industry, Υπόθεση IV/26 918 και απόφαση ΠΕΚ T-29/92, SPO και άλλοι κατά Επιτροπής, σκ. 199).

⁵³ Βλ. Jonathan Faull & Ali Nikpay, The EU Law of Competition, 3rd Edition, 2014, σελ. 1042, Mario Siragusa & Cesare Rizza, EU Competition Law, Volume III, Cartels and Collusive Behaviour: Restrictive Agreements and Practices between Competitors, 2nd Edition, Claeys-& Casteels, 2012, σελ. 62, §1.84.

απαγορευτικών διατάξεων των άρθρων 1 παρ. 1 Ν. 3959/2011 και 101 παρ. 1 ΣΛΕΕ⁵⁴ (ούτε και να τύχουν ατομικής εξαιρέσης βάσει της παραγράφου 3 των ίδιων άρθρων).

79. Αναφορικά με την εξεταζόμενη περίπτωση, εκτιμάται ότι πρόκειται για μια συμφωνία μεταξύ των μοναδικών εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, με την οποία επιδιώκεται εξ αντικειμένου ο περιορισμός του ανταγωνισμού μεταξύ τους.

V. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΠΙΒΑΛΛΟΜΕΝΩΝ ΚΥΡΩΣΕΩΝ- ΠΡΟΣΤΙΜΩΝ

V.1.Γενικό Πλαίσιο

80. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011, εάν η Επιτροπή Ανταγωνισμού, μετά από σχετική έρευνα που διεξάγεται διαπιστώσει παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 ή/και του άρθρου 101 ΣΛΕΕ, μπορεί με απόφασή της, να επιβάλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις που υπέπεσαν στην παράβαση.
81. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 2 στοιχ. α' του ν. 3959/2011, για τον καθορισμό του προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης, καθώς και το οικονομικό όφελος που αποκόμισε, ενώ το επιβαλλόμενο πρόστιμο μπορεί να ανέλθει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης για τη χρήση κατά την οποία έπαυσε η παράβαση, ή, εφόσον αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσής της απόφασης χρήσης⁵⁵. Ανάλογες διατάξεις ισχύουν και στο ενωσιακό δίκαιο⁵⁶.
82. Σύμφωνα με την Ανακοίνωσή της Επιτροπής Ανταγωνισμού της 12.05.2006 - Κατευθυντήριες Γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων, η ΕΑ καθορίζει το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε επιχείρηση σε συνάρτηση με τα προβλεπόμενα κάθε φορά στο νόμο κριτήρια. Εν συνεχεία, εφόσον το κρίνει σκόπιμο, η ΕΑ προσαυξάνει ή μειώνει το βασικό ποσό, ανάλογα με το εάν συντρέχουν αντίστοιχα επιβαρυντικές ή ελαφρυντικές

⁵⁴ Βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σχετικά με τις συμφωνίες ήσσονος σημασίας, ΕΕ 2014, C 291, σελ.1. Βλ. ΕΑ 564/VII/2013, σκ. 88, με παραπομπή σε περαιτέρω νομολογία: ΔΕφαΘ 559/2010, ΔΕφαΘ 2891/2009, ΔΕφαΘ 1682/2009, σκ.29.

⁵⁵ Βλ. σχετικά και απόφαση ΣτΕ 2007/2013, σκ. 28.

⁵⁶ Βλ. Κανονισμό (ΕΚ) 1/2003, άρθρο 5 αναφορικά με τις εξουσίες των αρχών ανταγωνισμού των κρατών – μελών για την επιβολή προστίμων, καθώς και άρθρο 23 αναφορικά με τις αντίστοιχες εξουσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

περιστάσεις⁵⁷. Ειδικότερα, το βασικό ποσό του προστίμου προκύπτει ως εξής: α) ορίζεται ποσοστό ύψους μέχρι τριάντα τοις εκατό (30%) επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση, με κριτήριο τη σοβαρότητα αυτής και β) το ποσό αυτό υπολογίζεται επί των ως άνω ετήσιων εσόδων για κάθε έτος της παράβασης.

83. Επιπροσθέτως, η Επιτροπή εφαρμόζει, εφόσον συντρέχει περίπτωση, και τις διατάξεις του Προγράμματος Επιείκειας⁵⁸. Σύμφωνα, δε, με την Ανακοίνωση για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, η συνδρομή που προσφέρει μια επιχείρηση στο πλαίσιο του Προγράμματος Επιείκειας (εθελούσια παροχή αποδεικτικών στοιχείων για την εκκίνηση ή την πρόοδο των ερευνών που διεξάγει η Επιτροπή Ανταγωνισμού για την διαπίστωση της παράβασης) και η συνδρομή που παρέχει στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών (διευκόλυνση διαδικαστικής αποτελεσματικότητας) μπορεί να λειτουργήσουν συμπληρωματικά και στην περίπτωση αυτή δικαιολογείται η σωρευτική χορήγηση των προβλεπόμενων ευεργετημάτων⁵⁹.
84. Τέλος, η Επιτροπή, με την έκδοση οριστικής απόφασης για τη διευθέτηση της διαφοράς κατ' απλοποιημένη διαδικασία, μειώνει κατά ποσοστό 15% το ύψος του προστίμου που θα επέβαλε σε περίπτωση μη υπαγωγής της υπόθεσης στη διαδικασία διευθέτησης, σύμφωνα με το άρθρο 25 του ν. 3959/2011 και την προαναφερόμενη Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων⁶⁰.
85. Η ΕΑ δύναται να αποκλίνει από τη γενική μέθοδο υπολογισμού του προστίμου που προβλέπεται στη σχετική Ανακοίνωση της 12.05.2006, όταν οι ιδιαιτερότητες ορισμένης υπόθεσης το υπαγορεύουν⁶¹.
86. Συναφώς, είναι επιτρεπτός ο κατ' αυτοδέσμευση της διοίκησης προσδιορισμός από αυτή των κριτηρίων που σκοπεύει να εφαρμόσει στο πλαίσιο άσκησης της διακριτικής της εξουσίας. Στην ΕΑ εναπόκειται να ακολουθήσει τη μέθοδο υπολογισμού του ύψους του προστίμου, με την οποία αυτοδεσμεύτηκε, ενώ επιτρέπεται η απόκλιση από τα ούτως τεθέντα κριτήρια,

⁵⁷ Βλ. Ανακοίνωση - Κατευθυντήριες Γραμμές ΕΑ για τον τρόπο υπολογισμού του ύψους των προστίμων, παραγράφους 5-6.

⁵⁸ Βλ. Απόφαση ΕΑ 526/2006.

⁵⁹ Βλ. παρ. 4 και 44 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

⁶⁰ Βλ. παρ. 3 και 43 της Ανακοίνωσης για τη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών.

⁶¹ Βλ. Ανακοίνωση - Κατευθυντήριες Γραμμές ΕΑ για τον τρόπο υπολογισμού του ύψους των προστίμων, ό.π., παρ. 21.

λόγω συντρεχουσών ιδιαίτερων περιστάσεων σε συγκεκριμένη περίπτωση (είτε προς αυστηρότερη είτε προς ηπιότερη κατεύθυνση) – απόκλιση, ωστόσο, που θα πρέπει να δικαιολογείται ειδικώς⁶².

87. Κατά την άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητάς της, η ΕΑ έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια (εντός του κατά το νόμο ανώτατου ορίου) για τη συγκεκριμενοποίηση του εκάστοτε επιβληθησομένου προστίμου, προκειμένου να διασφαλίζεται με επάρκεια το επιδιωκόμενο αποτρεπτικό αποτέλεσμα. Πράγματι, η αποτελεσματική εφαρμογή των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής⁶³, εν ανάγκη κινούμενη και αυστηρότερα της προηγούμενης τυχόν πρακτικής της⁶⁴.

88. Πράγματι η αποτελεσματική εφαρμογή των ενωσιακών κανόνων ανταγωνισμού προϋποθέτει ότι η εκάστοτε αρχή ανταγωνισμού μπορεί οποτεδήποτε να προσαρμόζει το ύψος των προστίμων στις ανάγκες της πολιτικής αυτής⁶⁵. Επιπλέον, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής της νόμιμης εμπιστοσύνης και της μη αναδρομικότητας, είτε (α) όταν η αρχή ανταγωνισμού μέσω κατευθυντήριων γραμμών αποφασίζει να κινηθεί σε αυστηρότερο σε σχέση με το παρελθόν τρόπο, είτε (β) όταν πράττει τούτο επί ατομικής βάσης (σε σύγκριση δε ατομικά προς άλλες περιπτώσεις)⁶⁶. Οι επιχειρήσεις που εμπλέκονται σε διοικητική διαδικασία, η οποία μπορεί να καταλήξει στην επιβολή προστίμου δεν μπορούν να έχουν δικαιολογημένη εμπιστοσύνη στο γεγονός ότι η Επιτροπή δεν θα υπερβεί το ύψος των προστίμων το οποίο εφάρμοζε προηγουμένως⁶⁷.

V.2. Υπολογισμός του βασικού ποσού του προστίμου στην κρινόμενη υπόθεση

V.2.1. Προσδιορισμός της βάσης του προστίμου

89. Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, η βάση για τον υπολογισμό του προστίμου είναι τα ακαθάριστα έσοδα της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση. Σύμφωνα με

⁶² Βλ. ΕΑ 580/2013, σκ. 168 και ΕΑ 622/2015, σκ. 365, με περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία. Βλ. και ΣτΕ 2007/2013, σκ. 29.

⁶³ Βλ. ΕΑ 580/VII/2013, σκ. 169 και ΕΑ 622/2015, σκ. 366, με περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία.

⁶⁴ Βλ. σημεία 2 και 4 της Ανακοίνωσης – Κατευθυντήριων Γραμμών ΕΑ για τον τρόπο υπολογισμού του ύψους των προστίμων, καθώς και ΕΑ 563/2013, σκ. 332, υποσημείωση 607 με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

⁶⁵ Βλ. ΕΑ 563/2013, σκ. 332 και υποσημείωση 608 με παραπομπή σε ενωσιακή νομολογία.

⁶⁶ Βλ. ενδεικτικά ΔΕφαθ 559/2010 ό.π. σκ. 26, όπου και σχετικές παραπομπές σε πάγια ενωσιακή νομολογία, ειδικότερα απόφαση ΔΕΚ, υπόθ. C-189/02P, C-202/02P, C-205/08P έως C-208/02P, Dansk Rörindustri κ.α., σκ. 11, 202, 216-219, 222-224 και 227-231.

⁶⁷ Βλ. ΕΑ 563/2013, σκ. 332 και υποσημείωση 609 με παραπομπή σε εθνική και ενωσιακή νομολογία.

την Ανακοίνωση της ΕΑ της 17.07.2009 αναφορικά με το εύρος των ακαθάριστων εσόδων που χρησιμοποιούνται ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου, η ΕΑ λαμβάνει κάθε φορά υπόψη το σύνολο των ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης στη σχετική/-ές αγορά/-ές προϊόντων που αφορά η διαπιστωθείσα παράβαση. Και τούτο, διότι η σχετική αγορά προϊόντων αποτελεί συνήθως ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό της αξίας πωλήσεων των προϊόντων που επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα από την παράβαση, ενώ παράλληλα διασφαλίζεται με τον τρόπο αυτό και ο επιδιωκόμενος αποτρεπτικός χαρακτήρας του προστίμου⁶⁸.

90. Σε υποθέσεις νόθευσης διαγωνιστικών διαδικασιών, όπως η προκείμενη, η αξία των πωλήσεων των υπηρεσιών που επηρεάζονται από την παράβαση δύναται να προσδιορισθεί εναλλακτικά από τον κύκλο εργασιών (ή ποσοστό επί αυτού) που θα πραγματοποιούσαν οι συμπράττουσες επιχειρήσεις από την εκτέλεση των έργων (παροχή υπηρεσίας ή προμήθεια προϊόντων) που αποτέλεσαν αντικείμενο κατανομής. Το μέγεθος αυτό είναι αντιπροσωπευτικό του οικονομικού αντικειμένου των εκάστοτε υπό διερεύνηση συμφωνιών κατανομής, σε σχέση με τα έσοδα από τη σχετική αγορά προϊόντων που οριοθετείται με βάση το κριτήριο της εναλλαξιμότητας. Βάσει της πρακτικής εθνικών αρχών ανταγωνισμού, ο προϋπολογισμός των εκάστοτε δημοπρατούμενων έργων, υπηρεσιών ή προϊόντων που αποτέλεσαν αντικείμενο χειραγώγησης μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων συνιστά ασφαλές κριτήριο για τον προσδιορισμό του κύκλου εργασιών που επηρεάζεται άμεσα από τις πρακτικές νόθευσης διαγωνισμών⁶⁹.

91. Εν προκειμένω, θεωρείται ενδεδειγμένη η, κατά την άσκηση της ευρείας διακριτικής ευχέρειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εν μέρει απόκλιση από τις μεθόδους που εισάγονται με την προαναφερόμενη Ανακοίνωσή της και η υιοθέτηση εν προκειμένω ως βάση για τον υπολογισμό του προστίμου για την προπεριγραφείσα παράβαση, των προϋπολογισμών των προϊόντων, τα οποία διαπιστώθηκε ότι αποτέλεσαν αντικείμενο κατανομής. Η εν λόγω αξία των προϊόντων της επίμαχης διακήρυξης αποδίδεται σε κάθε εμπλεκόμενη επιχείρηση βάσει της κατανομής του οικονομικού αντικειμένου της παράβασης, όπως αυτό συμφωνήθηκε

⁶⁸ Βλ. ενδεικτικά ΔΕφαθ 2094/2007, σκ. 12 (η οποία αντικατοπτρίζει πάγια ενωσιακή νομολογία).

⁶⁹ Βλ. αποφάσεις ΕΑ 642/2017 σκ. 291 επ. και 647/2017 σκ. 730 επ. Βλ. επίσης αντίστοιχα απόφαση Ολλανδικής Αρχής Ανταγωνισμού [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD\(2016\)33/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD(2016)33/en/pdf) απόφαση της Τσέχικης Αρχής Ανταγωνισμού [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD\(2016\)14/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD(2016)14/en/pdf) και της Ουγγρικής Αρχής Ανταγωνισμού [https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD\(2016\)14/en/pdf](https://one.oecd.org/document/DAF/COMP/GF/WD(2016)14/en/pdf). Βλ. και Ανακοίνωση της Γαλλικής Αρχής Ανταγωνισμού για τον υπολογισμό των προστίμων της 16^{ης} Μαΐου 2011, παρ. 67-68.

μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων. Και τούτο, διότι η εν λόγω μεθοδολογία αποτυπώνει κατά τον πληρέστερο και ακριβέστερο δυνατό τρόπο το ειδικότερο οικονομικό αντικείμενο της κατά τα ανωτέρω περιγραφείσας παράβασης, τηρουμένων των αρχών της αναλογικότητας και της ίσης μεταχείρισης. Ταυτόχρονα, λαμβάνει υπόψη την σοβαρότητα της παράβασης και την πραγματική έκταση συμμετοχής σε αυτή κάθε εμπλεκόμενης επιχείρησης, και διασφαλίζει αρκούντως τόσο τον τιμωρητικό όσο και τον επιδιωκόμενο αποτρεπτικό χαρακτήρα του προστίμου.

92. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ως βάση για τον υπολογισμό του προτεινόμενου προστίμου στην κρινόμενη υπόθεση λαμβάνεται ο προϋπολογισμός των ΟΜΑΔΩΝ 1, 2 και 4 που αποτέλεσαν αντικείμενο κατανομής, όπως προκύπτει από την σχετική διακήρυξη και τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης. Περαιτέρω, το μέγεθος αυτό, το οποίο αποτυπώνει την αξία των προϊόντων των ΟΜΑΔΩΝ 1, 2 και 4 της επίμαχης διακήρυξης, αποδίδεται σε κάθε συμπράττουσα επιχείρηση βάσει της κατανομής του οικονομικού αντικειμένου της παράβασης, όπως αυτή συμφωνήθηκε μεταξύ των συμπραττουσών επιχειρήσεων και προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.
93. Συγκεκριμένα, όπως προαναφέρθηκε, σε συνέχεια και συνεπεία της κατακύρωσης του επίμαχου διαγωνισμού υπογράφηκε με την εταιρεία ΠΗΧΑΣ σύμβαση (αριθ. 1449/2016, με ημερομηνία υπογραφής 30.01.2017) για τις ομάδες 1 και 7⁷⁰ συνολικού ποσού [...], χωρίς ΦΠΑ και με την εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ σύμβαση (αριθ. 1450/2016, με ημερομηνία υπογραφής 31.01.2017) για τις ομάδες 2 και 4 συνολικού ποσού [...], χωρίς ΦΠΑ. Αντικείμενο της συμφωνίας αποτέλεσαν οι ομάδες προϊόντων 1, 2 και 4.
94. Η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ εισέπραξε, στο πλαίσιο της εξεταζόμενης συμφωνίας, το σύνολο της αξίας των ομάδων 2 και 4 (προϊόντα τα οποία τιμολόγησε ο ίδιος στην αναθέτουσα αρχή), η οποία ανέρχεται σε ποσό [...] για την ομάδα 2 και σε ποσό [...] ευρώ για την ομάδα 4, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, εισέπραξε από την εταιρεία ΠΗΧΑΣ, βάσει [...] που αποτελούν μέρος του φακέλου της υπόθεσης, ποσό [...] (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) για την ομάδα 1. Επομένως, η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ εισέπραξε, συνεπεία της επίμαχης συμφωνίας, συνολικά το ποσό των [...] (συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ).

⁷⁰ Επισημαίνεται ότι στην ομάδα 7 δραστηριοποιείται μόνο η ΠΗΧΑΣ από τα εμπλεκόμενα μέρη και η συγκεκριμένη ομάδα [...] μεταξύ του [...].

95. Η εταιρεία ΠΗΧΑΣ εισέπραξε συνεπεία της συμφωνίας την αξία των προϊόντων της ομάδας 1, μειωμένη κατά το ποσό που έδωσε στην εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ [...].

V.2.2.Εφαρμογή των κριτηρίων για τον καθορισμό του προστίμου στην παρούσα υπόθεση

96. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου, η ΕΑ συνεκτιμά μια σειρά από παράγοντες που σχετίζονται, πρωτίστως, με τη σοβαρότητα και τη διάρκεια της παράβασης⁷¹. Προκειμένου να αξιολογηθεί η σοβαρότητα μιας παράβασης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού λαμβάνει υπόψη της ιδίως το είδος της παράβασης, τα αντι-ανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν ή απειλήθηκε να προκληθούν στην αγορά, το ειδικό βάρος κάθε επιχείρησης στην σχετική αγορά, το οικονομικό όφελος που αποκόμισε ο παραβάτης, την οικονομική δύναμη της επιχείρησης που παραβιάζει τους κανόνες ανταγωνισμού στην σχετική αγορά και την έκταση της γεωγραφικής αγοράς.

97. Σχετικά με την σοβαρότητα της διαπιστούμενης εν προκειμένω παράβασης, σημειώνονται τα ακόλουθα.

98. Ως προς το είδος της παράβασης, οι συμπράττουσες επιχειρήσεις προέβησαν σε οριζόντια συμφωνία με αντικείμενο τη νόθευση διαγωνισμού και κατανομή της αγοράς. Οριζόντιες συμπράξεις που ενέχουν κατανομή αγορών συνιστούν ιδιαίτερα σοβαρούς εξ αντικειμένου περιορισμούς του ανταγωνισμού. Για το λόγο αυτό οι επιβαλλόμενες κυρώσεις πρέπει να είναι αυστηρές και παραδειγματικές για τέτοιου είδους συμπράξεις. Αναφορικά με τον πραγματικό (ή δυνητικό) αντίκτυπο στην αγορά, θεωρείται ότι ο διαπιστωθείς εξ αντικειμένου περιορισμός του ανταγωνισμού ιδιαίτερης σοβαρότητας (κατανομή αγορών) έχει από τη φύση του αντίκτυπο στην αγορά, η οποία από γεωγραφικής άποψης εκτείνεται στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας. Στην παρούσα υπόθεση οι συμπράττουσες επιχειρήσεις συμμετείχαν άμεσα στην υπό κρίση σύμπραξη.

99. Σχετικά με τη διάρκεια της υπό αξιολόγηση παράβασης, όπως γίνεται αποδεκτό και από τις εμπλεκόμενες εταιρείες, αφετηρία της παράβασης είναι η υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού την 01.09.2015, αψάτος χρόνος κατά τον οποίο, οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις κατήρτισαν και ολοκλήρωσαν τις συνεννοήσεις τους με στόχο την αποτελεσματική χειραγώγηση του επίμαχου διαγωνισμού. Ως χρονικό σημείο λήξης λαμβάνεται υπόψη η ημερομηνία υπογραφής των συμβάσεων με την αναθέτουσα αρχή και ειδικότερα η 31.01.2017, οπότε υπεγράφη και η δεύτερη σύμβαση με την εταιρεία

⁷¹ Βλ. α. 25(2)(α) Ν. 3959/2011 και Ανακοίνωση ΕΑ για τον υπολογισμό προστίμων, ό.π.

ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ⁷², χρόνος κατά τον οποίο υλοποιήθηκε το σκέλος του πυρήνα του αντι-ανταγωνιστικού σχεδίου που αφορούσε στον αποζημιωτικό μηχανισμό που είχε συμφωνηθεί μεταξύ των εμπλεκόμενων μερών.

100. Σύμφωνα με την Ανακοίνωση για τον υπολογισμό των προστίμων, η οποία αποτυπώνει ως προς το σημείο αυτό πάγια κοινοτική πρακτική, στις περιπτώσεις των οριζόντιων συμπράξεων που αφορούν σε κατανομή αγορών, έκφραση της οποίας είναι και οι πρακτικές χειραγώγησης διαγωνισμών, ο συντελεστής βαρύτητας, ήτοι το ποσοστό επί των ακαθαρίστων εσόδων της επιχείρησης που αφορούν στην παράβαση, ορίζεται στα ανώτερα όρια της κλίμακας 0% - 30%, προκειμένου οι εν λόγω πρακτικές να τιμωρούνται αυστηρά και παραδειγματικά, τηρουμένης της αρχής της αναλογικότητας⁷³.
101. Η διαπιστωθείσα παράβαση εμπίπτει ευθέως στις ως άνω περιπτώσεις, καθώς αφορά σε οριζόντια σύμπραξη που ενέχει πολύ σοβαρούς περιορισμούς του ανταγωνισμού. Λαμβάνοντας συνολικά υπόψη τα προεκτεθέντα κριτήρια και στοιχεία, καθώς και τη νομολογία⁷⁴, προσδιορίζεται ως βασικό πρόστιμο για τη διαπιστωθείσα στο ως άνω σκεπτικό παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, ποσοστό 15% επί της αναλογίας που αντιστοιχεί σε έκαστη συμπράττουσα επιχείρηση ως ισοδύναμο, εναλλακτικό και αντιπροσωπευτικό μέγεθος της αξίας των πωλήσεων των υπηρεσιών που επηρεάστηκαν από τη διαπιστωθείσα παράβαση. Συνεπώς, μετά την εφαρμογή του ποσοστού αυτού, το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε συμπράττουσα επιχείρηση διαμορφώνεται ως ακολούθως:

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	Συνολικός κ.ε. (σε ευρώ) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ	Πρόστιμο 15% επί του συνολικού κ.ε. (σε ευρώ)
ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	[...]	[...]
ΠΗΧΑΣ	[...]	[...]

⁷² Βλ.παρ.51 ανωτέρω για τις συμβάσεις κατακύρωσης που υπέγραψαν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις. Ως αποτέλεσμα της κατακύρωσης του διαγωνισμού υπογράφηκε με την εταιρεία ΠΗΧΑΣ σύμβαση αριθ. 1449/2016, υπογραφείσα την 30.01.2017 και με την εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ σύμβαση αριθ. 1450/2016, υπογραφείσα την 31.01.2017.

⁷³ Βλ. Ανακοίνωση σημείο 14.

⁷⁴ Βλ. ΕΑ 642/2017, 644/2017, 647/2017 και 674/2018.

Υ.3. Επιβαρυντικές και ελαφρυντικές περιστάσεις

Υ.3.1 Επιβαρυντικές περιστάσεις

102. Το βασικό ποσό του προστίμου μπορεί να προσαυξάνεται, εάν συντρέχουν επιβαρυντικές περιστάσεις, όπως όταν η συμπράττουσα επιχείρηση έχει διαπράξει στο παρελθόν διαπιστωμένη παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, όταν αρνήθηκε να συνεργαστεί ή αποπειράθηκε να παρεμποδίσει την ΓΔΑ κατά τη διεξαγωγή της έρευνάς της επί της συγκεκριμένης υπόθεσης, ή όταν η συμπράττουσα επιχείρηση είχε ηγετικό ρόλο στην παράνομη συμπεριφορά ή είχε προτρέψει άλλες επιχειρήσεις να την υιοθετήσουν⁷⁵.

103. Εν προκειμένω, ως επιβαρυντική περίσταση αξιολογείται η θέση που έλαβε η εταιρεία ΠΗΧΑΣ κατά τη λήψη ανωμοτί καταθέσεων [...], σχετικά με την επίμαχη συμφωνία και την υπογραφή του από 01.09.2015 ιδιωτικού συμφωνητικού.

104. [...] ⁷⁶, [...] ⁷⁷.

105. Κατά την εκτίμηση της Υπηρεσίας, η κατάθεση [...] της εταιρείας ΠΗΧΑΣ είχε σκοπό να δημιουργήσει αμφιβολίες στη ΓΔΑ σχετικά με την ακρίβεια, την αλήθεια και εν γένει το βαθμό αποδεικτικής αξίας του κύριου αποδεικτικού στοιχείου και εν τέλει να καθυστερήσει την έκβαση της εξεταζόμενης υπόθεσης.

106. Ενόψει των ανωτέρω, το βασικό ποσό του προστίμου, όπως υπολογίσθηκε στον αμέσως ανωτέρω ΠΙΝΑΚΑ, προσαυξάνεται για την εταιρεία ΠΗΧΑΣ κατά [...] %⁷⁸.

Υ.3.2. Ελαφρυντικές Περιστάσεις

107. Το βασικό ποσό του προστίμου μπορεί να μειώνεται, εάν συντρέχουν ελαφρυντικές περιστάσεις, όπως όταν η συμπράττουσα επιχείρηση παρέχει αποδείξεις ότι έχει παύσει την παράβαση ύστερα από την πρώτη παρέμβαση της ΓΔΑ (π.χ. διενέργεια επιτόπιου ελέγχου), όταν η συμπράττουσα επιχείρηση αποδεικνύει ότι από αμέλεια οδηγήθηκε στην παράβαση, όταν αυτή παρέχει αποδείξεις ότι η εμπλοκή της στην παράβαση είναι ιδιαιτέρως περιορισμένη, ή ότι στην πράξη με σαφή και ουσιαστικό τρόπο αντιτάχθηκε στην εφαρμογή

⁷⁵ Βλ. σημείο 14 της Ανακοίνωσης της ΕΑ για τον υπολογισμό των προστίμων ό.π.

⁷⁶ [...]

⁷⁷ [...]

⁷⁸ Βλ. σχετ. και ΕΑ 642/2017.

της παράνομης συμπεριφοράς, ή όταν συνεργάστηκε αποτελεσματικά με την Επιτροπή εκτός του Προγράμματος Επιείκειας⁷⁹.

108. Η εταιρεία ΠΗΧΑΣ με τις Προτάσεις Διευθέτησης αιτείται να ληφθούν υπόψη ως ελαφρυντικές περιστάσεις α) το γεγονός ότι η εξεταζόμενη πρακτική εκδηλώθηκε άπαξ και αφορούσε αποκλειστικά τον επίμαχο διαγωνισμό, β) την έλλειψη περιοριστικού του ανταγωνισμού δόλου και γ) τη συνεργασία με την Επιτροπή με την προσκόμιση πρόσθετου αποδεικτικού υλικού στο πλαίσιο του αιτήματός του για υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας.
109. Περαιτέρω, η εταιρεία ΠΗΧΑΣ θέτει υπόψιν της Επιτροπής το γεγονός ότι πρόκειται για μικρή οικογενειακή επιχείρηση και αιτείται να συνυπολογιστεί ότι «ο κατασκευαστικός / οικοδομικός τομέας» έχει δεχθεί βαρύτατο πλήγμα τα τελευταία χρόνια.
110. Ωστόσο, κανένας από τους προβαλλόμενους λόγους δεν συνιστά ελαφρυντική περίπτωση.
111. Ειδικότερα, ως προς το αποδεικτικό στοιχείο που προσκόμισε, αιτούμενη μάλιστα υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας, όπως ανωτέρω επισημάνθηκε, βρισκόταν ήδη στην κατοχή της Υπηρεσίας και ουδεμία επιπρόσθετη αποδεικτική αξία εισέφερε στην υπόθεση.
112. Τέλος, η κρίση στον κατασκευαστικό κλάδο προβάλλεται αόριστα και αβάσιμα.
113. Συνεπώς, μετά την αξιολόγηση της κατά τα άνω επιβαρυντικής περίπτωσης και την έλλειψη ελαφρυντικών περιστάσεων, το βασικό ποσό του προστίμου για κάθε συμπράττουσα επιχείρηση διαμορφώνεται ως ακολούθως:

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	Συνολικός κ.ε. (σε ευρώ) συμπεριλαμβανομέ νου ΦΠΑ	Βασικό Πρόστιμο 15% επί του συνολικού κ.ε. (σε ευρώ)	Προσαύξηση του βασικού προστίμου [...] % (σε ευρώ)- Επιβαρυντική περίσταση
-----------	--	--	--

⁷⁹ Βλ. σημείο 15 της Ανακοίνωσης της ΕΑ για τον υπολογισμό των προστίμων ό.π.

ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	[...]	[...]	[...]
ΠΗΧΑΣ	[...]	[...]	[...]

114. Δεδομένης της υπαγωγής της υπόθεσης στη Διαδικασία Διευθέτησης Διαφορών, το πρόστιμο για κάθε μία εταιρεία μειώνεται κατά 15%⁸⁰, ανερχόμενο τελικά στα εξής επίπεδα:

ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ	Βασικό πρόστιμο (σε ευρώ)	Τελικό πρόστιμο - 15% (σε ευρώ)
ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ⁸¹	[...]	[...]
ΠΗΧΑΣ ⁸²	[...]	[...]
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΑΘΡΟΙΣΜΑ	[...]	[...]

V.4. Εφαρμογή του προγράμματος επιείκειας

115. Όπως προαναφέρθηκε, στην ενότητα «Αίτηση Υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας» ανωτέρω, την 06.02.2018 υπέβαλαν αίτηση για την υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας για χορήγηση ολικής απαλλαγής από τα πρόστιμα η εταιρεία ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ [...].

116. Επί της αξιολόγησης της αίτησης αυτής λεκτέα είναι καταρχήν τα εξής.

117. Σύμφωνα με την απόφαση 526/IV/2011 της ΕΑ, μία επιχείρηση, προκειμένου να τύχει πλήρους απαλλαγής από επαπειλούμενο πρόστιμο, πρέπει:

α) είτε να υποβάλλει πρώτη αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία παρέχουν τη δυνατότητα στην ΕΑ να πραγματοποιήσει στοχευμένο έλεγχο σε σχέση με πιθανολογούμενο καρτέλ, εφόσον η ΕΑ δεν είχε στη διάθεσή της ήδη, κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης, επαρκή αποδεικτικά στοιχεία που να της παρέχουν τη δυνατότητα να πραγματοποιήσει μέτρα έρευνας σε σχέση με το συγκεκριμένο πιθανολογούμενο καρτέλ (απαλλαγή Τύπου 1Α), κατά τους όρους και σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων που προσδιορίζονται στο Πρόγραμμα Επιείκειας⁸³,

β) είτε να παρουσιάσει πρώτη αποδεικτικά στοιχεία τα οποία επιτρέπουν τη διαπίστωση της σχετικής παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 καθώς και του άρθρου 101 της ΣΛΕΕ σε

⁸⁰ Βλ. παρ. 43 της υπ αρ. 628/2016 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

⁸¹ Εφαρμογή ανώτατου ορίου 10% επί του κύκλου εργασιών του έτους 2016, ήτοι [...] ευρώ = [...] ευρώ.

⁸² Εφαρμογή ανώτατου ορίου 10% επί του κύκλου εργασιών του έτους 2016, ήτοι [...] ευρώ = [...] ευρώ.

⁸³ Βλ. παρ. 7 και επ. της υπ' αριθ. 526/2011 απόφασης της ΕΑ.

σχέση με το συγκεκριμένο πιθανολογούμενο καρτέλ (απαλλαγή Τύπου 1B), κατά τους όρους και σύμφωνα με τις ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων που προσδιορίζονται στο Πρόγραμμα Επιείκειας⁸⁴.

118. Επίσης, θα πρέπει η επιχείρηση να τηρήσει τις προϋποθέσεις υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας, όπως ορίζονται αναλυτικά στο Τμήμα V της προαναφερθείσας απόφασης της ΕΑ, δηλ. η επιχείρηση οφείλει να συνεργάζεται πλήρως με την ΕΑ, να της παρέχει χωρίς καθυστέρηση όλες τις διαθέσιμες πληροφορίες, να παραμένει (καθώς και τα στελέχη της) στη διάθεσή της για απαντήσεις σε τυχόν ερωτήματα, να μην καταστρέφει, αλλοιώνει/παραποιεί ή αποκρύπτει πληροφορίες και να τηρήσει εμπιστευτικό έναντι παντός τρίτου το γεγονός ότι υπέβαλε αίτηση υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας μέχρι την κοινοποίηση στα μέρη της Εισήγησης επί της υπόθεσης.
119. Εν προκειμένω, διαπιστώνονται τα ακόλουθα:
- i. Η αίτηση επιείκειας κατατέθηκε πριν τη διενέργεια επιτόπιου ελέγχου [...] και ως εκ τούτου συντρέχουν εν προκειμένω οι προϋποθέσεις χορήγησης απαλλαγής Τύπου 1A από πρόστιμα του άρθρου 25 του ν. 3959/2011.
 - ii. Οι αιτούντες, [...], αποδέχονται τη συμμετοχή τους στην καρτελικής φύσεως σύμπραξη που διερευνάται από τη ΓΔΑ στο πλαίσιο της παρούσας υπόθεσης.
 - iii. Προσκομίσθηκαν με την αίτηση επιείκειας α) δήλωση από την οποία προκύπτει με σαφήνεια η ταυτότητα των συμμετεχουσών στην πιθανολογούμενη καρτελικής φύσης σύμπραξη προσώπων και εταιρειών, β) λεπτομερή περιγραφή του πιθανολογούμενου καρτέλ η οποία περιλαμβάνει μεταξύ άλλων την φύση και τον τρόπο λειτουργίας του, των προϊόντων που αφορά, την γεωγραφική περιοχή που καταλαμβάνει, την χρονική του διάρκεια, το διαγωνισμό στον οποίο αφορά και γ) αποδεικτικά στοιχεία σύγχρονα της παράβασης.
 - iv. Οι αιτούντες έφεραν [...] στοιχεία που αποδεικνύουν την πιθανολογούμενη καρτελικής φύσεως σύμπραξη και [...] προσκομίσθηκαν σε πολύ σύντομο χρονικό διάστημα και στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, ώστε να συνδράμουν την Αρχή να εντοπίσει και να θέσει τέρμα στο καρτέλ. Κατά τη διεξαγωγή του επιτόπιου ελέγχου, που διεξήχθη στις εμπλεκόμενες στο πιθανολογούμενο καρτέλ επιχειρήσεις, μετά την υποβολή της αίτησης για υπαγωγή στο Πρόγραμμα Επιείκειας, εντοπίστηκαν και πρόσθετα αποδεικτικά

⁸⁴ Βλ. παρ. 9 και επ. της υπ' αριθ. 526/2011 απόφασης της ΕΑ.

- στοιχεία ενισχυτικά της υλοποίησης της εν λόγω πιθανολογούμενης σύμπραξης. Επιπλέον από την διεξαγωγή των πρόσθετων μέτρων έρευνας της ΓΔΑ (ανωμοτί καταθέσεις των στελεχών των εμπλεκόμενων στην παρούσα υπόθεση μερών) παρέχονται από τους αιτούντες, πληροφορίες αναφορικά με τον τρόπο λειτουργίας του καρτέλ και επεξηγούνται τα ευρήματα του επιτόπιου ελέγχου.
- v. Οι αιτούντες, έως και τη σύνταξη της Εισήγησης, συνεργάστηκαν πλήρως με τη ΓΔΑ, έχουν παράσχει χωρίς καθυστέρηση όλες τις πληροφορίες που ζητήθηκαν, διαθέτουν τα στελέχη τους για την παροχή καταθέσεων στο πλαίσιο διερεύνησης της υπόθεσης και έχουν απαντήσει σε όλα τα ερωτήματα της ΓΔΑ.
- vi. Έως τη σύνταξη της Εισήγησης έχει τηρηθεί εμπιστευτικό έναντι παντός τρίτου το γεγονός ότι υποβλήθηκε αίτηση υπαγωγής στο Πρόγραμμα Επιείκειας.
120. Για τους ανωτέρω λόγους η Επιτροπή εκτιμά ότι τα προσκομισθέντα στοιχεία από τις αιτούσες είναι επαρκή και ανταποκρίνονται στους όρους και στις σχετικές ελάχιστες απαιτήσεις παροχής στοιχείων για την χορήγηση απαλλαγής Τύπου 1Α από τα πρόστιμα του άρθρου 25 του ν. 3959/2011, καθώς και ότι πληρούνται σωρευτικά οι ταχθείσες στην παρ. 19 της προαναφερθείσας απόφασης προϋποθέσεις που συνδέονται με την χορήγηση απαλλαγής προστίμου.

VI. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

121. Οι εταιρείες επιβεβαίωσαν και δήλωσαν ότι έχουν ενημερωθεί επαρκώς σχετικώς με την αποδιδόμενη παράβαση και ότι τους παρασχέθηκε επαρκής δυνατότητα να γνωστοποιήσουν τους ισχυρισμούς, νομικούς και πραγματικούς, και τις απόψεις τους επί αυτών στο πλαίσιο των διμερών συσκέψεων, καθώς και ότι παραιτούνται από το δικαίωμά τους να λάβουν περαιτέρω πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και από το δικαίωμα προφορικής ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής, έχουν δε ρητώς και σαφώς δηλώσει ότι παραιτούνται από κάθε αμφισβήτηση της αρμοδιότητας της Επιτροπής ή/και της εγκυρότητας της διαδικασίας που ακολουθείται για την επιβολή σε βάρος τους προστίμου στο πλαίσιο της Διαδικασίας Διευθέτησης Διαφορών.
122. Με βάση την ανωτέρω ανάλυση, εκτιμάται ότι οι Προτάσεις Διευθέτησης Διαφοράς των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων (με αριθ. πρωτ. 7388/15.11.2019 και 7598/22.11.2019,

αντίστοιχα) αποτυπώνουν τα αποτελέσματα των επίσημων διμερών συσκέψεων (την 26.09.2019 με την ΠΑΠΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ και την 30.09.2019 με την ΠΗΧΑΣ)⁸⁵.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αποφάσισε ομοφώνως σε φανερή ψηφοφορία τα ακόλουθα:

Α) Για την εταιρεία «Κ. Παπαναστασίου Έπιπλα Γραφείου Ανώνυμη Βιοτεχνική Εμπορική Εταιρία» με δ.τ. «ΓΡΑΜΜΗ ΓΟΗΤΡΟΥ» [...], διαπιστώνει ότι πληρούνται οι όροι και προϋποθέσεις του Προγράμματος Επιείκειας, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στην υπ' αρ. 526/2011 απόφασης ΕΑ και χορηγεί το ευεργέτημα της επιείκειας με πλήρη απαλλαγή από το πρόστιμο κατά την παρ. 47 της απόφασης αυτής και

Β) Για την εταιρεία «ΜΑΡ ΕΠΙΠΛΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΜΙΧΑΛΗΣ ΠΗΧΑΣ & ΥΙΟΙ Ο.Ε.» αποδέχεται την Πρόταση Διευθέτησης Διαφοράς που υποβλήθηκε από αυτήν και επιβάλλει πρόστιμο για την τέλεση της διαπιστωθείσας, βάσει του σκεπτικού της απόφασης, παράβασης του άρθρου 1 του ν. 3959/2011, ποσού 29.013,59 ευρώ.

Η απόφαση εκδόθηκε την 24η Φεβρουαρίου 2020.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΙΑΝΟΣ

⁸⁵ Κατά τα οριζόμενα στην παρ. 32 της υπ' αριθ. 628/2016 Απόφασης ΕΑ.



ΕΘΝΙΚΟ ΤΥΠΟΓΡΑΦΕΙΟ

Το Εθνικό Τυπογραφείο αποτελεί δημόσια υπηρεσία υπαγόμενη στην Προεδρία της Κυβέρνησης και έχει την ευθύνη τόσο για τη σύνταξη, διαχείριση, εκτύπωση και κυκλοφορία των Φύλλων της Εφημερίδας της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ), όσο και για την κάλυψη των εκτυπωτικών - εκδοτικών αναγκών του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα (ν. 3469/2006/Α' 131 και π.δ. 29/2018/Α' 58).

1. ΦΥΛΛΟ ΤΗΣ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ (ΦΕΚ)

- Τα **ΦΕΚ σε ηλεκτρονική μορφή** διατίθενται δωρεάν στο **www.et.gr**, την επίσημη ιστοσελίδα του Εθνικού Τυπογραφείου. Όσα ΦΕΚ δεν έχουν ψηφιοποιηθεί και καταχωριστεί στην ανωτέρω ιστοσελίδα, ψηφιοποιούνται και αποστέλλονται επίσης δωρεάν με την υποβολή αίτησης, για την οποία αρκεί η συμπλήρωση των αναγκαίων στοιχείων σε ειδική φόρμα στον ιστότοπο **www.et.gr**.

- Τα **ΦΕΚ σε έντυπη μορφή** διατίθενται σε μεμονωμένα φύλλα είτε απευθείας από το Τμήμα Πωλήσεων και Συνδρομητών, είτε ταχυδρομικά με την αποστολή αιτήματος παραγγελίας μέσω των ΚΕΠ, είτε με ετήσια συνδρομή μέσω του Τμήματος Πωλήσεων και Συνδρομητών. Το κόστος ενός ασπρόμαυρου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,00 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,20 €. Το κόστος ενός έγχρωμου ΦΕΚ από 1 έως 16 σελίδες είναι 1,50 €, αλλά για κάθε επιπλέον οκτασέλιδο (ή μέρος αυτού) προσαυξάνεται κατά 0,30 €. Το τεύχος Α.Σ.Ε.Π. διατίθεται δωρεάν.

• Τρόποι αποστολής κειμένων προς δημοσίευση:

Α. Τα κείμενα προς δημοσίευση στο ΦΕΚ, από τις υπηρεσίες και τους φορείς του δημοσίου, αποστέλλονται ηλεκτρονικά στη διεύθυνση **webmaster.et@et.gr** με χρήση προηγμένης ψηφιακής υπογραφής και χρονοσήμανσης.

Β. Κατ' εξαίρεση, όσοι πολίτες δεν διαθέτουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή μπορούν είτε να αποστέλλουν ταχυδρομικά, είτε να καταθέτουν με εκπρόσωπό τους κείμενα προς δημοσίευση εκτυπωμένα σε χαρτί στο Τμήμα Παραλαβής και Καταχώρισης Δημοσιευμάτων.

- Πληροφορίες, σχετικά με την αποστολή/κατάθεση εγγράφων προς δημοσίευση, την ημερήσια κυκλοφορία των Φ.Ε.Κ., με την πώληση των τευχών και με τους ισχύοντες τιμοκαταλόγους για όλες τις υπηρεσίες μας, περιλαμβάνονται στον ιστότοπο (**www.et.gr**). Επίσης μέσω του ιστότοπου δίδονται πληροφορίες σχετικά με την πορεία δημοσίευσης των εγγράφων, με βάση τον Κωδικό Αριθμό Δημοσιεύματος (ΚΑΔ). Πρόκειται για τον αριθμό που εκδίδει το Εθνικό Τυπογραφείο για όλα τα κείμενα που πληρούν τις προϋποθέσεις δημοσίευσης.

2. ΕΚΤΥΠΩΤΙΚΕΣ - ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ

Το Εθνικό Τυπογραφείο ανταποκρινόμενο σε αιτήματα υπηρεσιών και φορέων του δημοσίου αναλαμβάνει να σχεδιάσει και να εκτυπώσει έντυπα, φυλλάδια, βιβλία, αφίσες, μπλοκ, μηχανογραφικά έντυπα, φακέλους για κάθε χρήση, κ.ά.

Επίσης σχεδιάζει ψηφιακές εκδόσεις, λογότυπα και παράγει οπτικοακουστικό υλικό.

Ταχυδρομική Διεύθυνση: Καποδιστρίου 34, τ.κ. 10432, Αθήνα	Ιστότοπος: www.et.gr
ΤΗΛΕΦΩΝΙΚΟ ΚΕΝΤΡΟ: 210 5279000 - fax: 210 5279054	Πληροφορίες σχετικά με την λειτουργία του ιστότοπου: helpdesk.et@et.gr
ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΚΟΙΝΟΥ	Αποστολή ψηφιακά υπογεγραμμένων εγγράφων προς δημοσίευση στο ΦΕΚ: webmaster.et@et.gr
Πωλήσεις - Συνδρομές: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279178 - 180)	Πληροφορίες για γενικό πρωτόκολλο και αλληλογραφία: grammateia@et.gr
Πληροφορίες: (Ισόγειο, Γρ. 3 και τηλεφ. κέντρο 210 5279000)	
Παραλαβή Δημ. Ύλης: (Ισόγειο, τηλ. 210 5279167, 210 5279139)	
Ωράριο για το κοινό: Δευτέρα ως Παρασκευή: 8:00 - 13:30	

Πείτε μας τη γνώμη σας,

για να βελτιώσουμε τις υπηρεσίες μας, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα στον ιστότοπό μας.

