

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 13ο Τριμελές

Συνεδρίασε στις 9 Νοεμβρίου 2021 με δικαστές τους: Μαρία Αντζουλάτου, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Σωτηρία Μαργαρίτη (εισηγήτρια), Δημήτριο Νικολόπουλο, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ευτυχία Καλλιαμπέτσου, δικαστική υπάλληλο,

για να δικάσει την με ημερομηνία κατάθεσης 18-9-2020 προσφυγή (αριθ. καταχ. ΠΡ 769/2020),

της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» που εδρεύει στην Καλλιθέα Αττικής (Λ. Συγγρού αρ. 340), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με την πληρεξούσια δικηγόρο της Μαρία Ορφανίδου, σύμφωνα με την από 8-11-2021 έγγραφη δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔ,

κατά της Ανεξάρτητης Αρχής με την επωνυμία «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Κότσικα αρ 1^α και Πατησίων), εκπροσωπείται νόμιμα και παραστάθηκε με τη δικαστική πληρεξούσια του ΝΣΚ Γεωργία Καφήρα, σύμφωνα με την από 4-11-2021 έγγραφη δήλωση του άρθρου 133 παρ. 2 του ΚΔΔ.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1.Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχετ.το e-παράβολο με κωδικό 350518882950 1116 0015) προσβάλλεται η 659/2018 απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εκδόθηκε κατόπιν της από 13-12-2017 γνωστοποίησης συγκέντρωσης, σύμφωνα με τα άρθρα 5



έως 10 του ν. 3959/2011 και 3 του ν. 3592/2007, που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρίας «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» από την προσφεύγουσα εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ». Με την προσφυγή αυτή ζητείται η ακύρωση άλλως η τροποποίηση της ως άνω 659/2018 απόφασης α) κατά το μέρος που διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα κατέχει «έμμεσο de facto κοινό έλεγχο» στην εταιρία διανομής τύπου «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ», με τους μετόχους αυτής

και διατάσσεται η διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην επιμέρους αγορά διανομής τύπου στην ελληνική επικράτεια, β) κατά το μέρος που διαπιστώνεται υπαίτια παράβαση από την προσφεύγουσα της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και της επιβάλλεται πρόστιμο 30.000 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011, και γ) κατά το μέρος που διαπιστώνεται υπαίτια παράβαση από την προσφεύγουσα της υποχρέωσης προς έγκαιρη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και της επιβάλλεται πρόστιμο 50.000 ευρώ, κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 3959/2011.

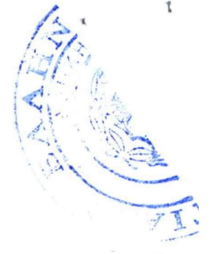
2. Επειδή, στο άρθρο 3 του ν. 3592/2007 "Συγκέντρωση και αδειοδότηση επιχειρήσεων μέσων ενημέρωσης και άλλες διατάξεις" (ΦΕΚ Α 161), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο έκτο παρ. 5α, β του ν. 4279/2014 (ΦΕΚ Α 158) ορίζεται ότι: «1. Ως συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του νόμου αυτού, σε συνάρτηση με την ιδιοκτησία ή τη συμμετοχή σε ενημερωτικά Μέσα της αυτής ή και άλλης μορφής (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) στη σχετική αγορά ή στις επί μέρους σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το ενημερωτικό Μέσο ή τα ενημερωτικά Μέσα

UAB



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά). 2. Η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου στο χώρο των ενημερωτικών Μέσων, κατά την έννοια της παραγράφου 1, λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικώς με τις διατάξεις του ν. 3959/2011 (Α` 93) περί ελεύθερου ανταγωνισμού, ενώ η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου σε μη ενημερωτικά Μέσα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά με τις διατάξεις του ν. 3959/2011. 3. Η συγκέντρωση ελέγχου προσδιορίζει την έννοια της δεσπόζουσας θέσης στην αγορά, η οποία υφίσταται ως ακολούθως: α) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε ένα ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης της αυτής μορφής, με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) της εμβέλειας του κάθε μέσου. β) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε δύο ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης άλλης μορφής: βα) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά της εμβέλειας του κάθε μέσου, ββ) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς: i) άνω του τριάντα δύο τοις εκατό (32%) στο σύνολο των δύο αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε δύο διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας, ii) άνω του είκοσι οκτώ τοις εκατό (28%) στο σύνολο των τριών αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τρία διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας και iii) άνω του είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) στο σύνολο των τεσσάρων αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τέσσερα διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας. 4. Ως κριτήριο για τη διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης λαμβάνεται υπόψη για μεν την τηλεόραση και το ραδιόφωνο η διαφημιστική δαπάνη και τα έσοδα από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, για δε τις εφημερίδες και τα περιοδικά το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώληση τους στην ημεδαπή σε δωδεκάμηνη βάση. Επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε περισσότερα μέσα ενημέρωσης της αυτής ή άλλης μορφής θα πρέπει να τηρούν χωριστούς λογαριασμούς διαφημιστικών



εσόδων για κάθε μέσο και αναλόγως με την εμβέλεια του, οι οποίοι θα αναφέρονται στον ισολογισμό. 5.... 7. α) Απαγορεύεται η συγκέντρωση επιχειρήσεων είτε σε περίπτωση που διαπιστώνεται, κατά τα ως άνω, η κατοχή δεσπόζουσας θέσης σε μία ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις είτε σε περίπτωση που αποκτάται δεσπόζουσα θέση λόγω της συγκεντρώσεως. Το αναφερόμενο ποσό στο άρθρο 4α παρ. 1 εδάφιο β' του ν. 703/1977, όπως ισχύει, του συνολικού κύκλου εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση ορίζεται, για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, στο ποσό των πεντακοσίων χιλιάδων (500.000,00) ευρώ. Τα αναφερόμενα ποσά στο άρθρο 4β παρ. 1 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, του συνολικού κύκλου εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση ορίζονται για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου στο ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ στην εθνική αγορά και πενήντα εκατομμυρίων (50.000.000) ευρώ στην παγκόσμια αγορά αντίστοιχα ... 10. Αρμόδιο όργανο για τη διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου, τη λήψη μέτρων και την επιβολή των σχετικών κυρώσεων είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Κατά την άσκηση του ελέγχου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει όλες τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες που διαθέτει κατά τις κείμενες διατάξεις....»

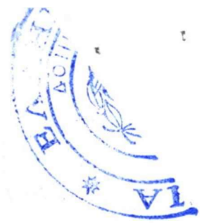
3. Επειδή, ο ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α 93), στο άρθρο 5 «Συγκέντρωση επιχειρήσεων», ορίζει ότι: « 1..... 2. Συγκέντρωση θεωρείται ότι υπάρχει όταν προκύπτει μόνιμη μεταβολή του ελέγχου από: α) ... ή β) την απόκτηση, από ένα ή περισσότερα πρόσωπα που ελέγχουν ήδη τουλάχιστον μία επιχείρηση ή από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, άμεσα ή έμμεσα, με την αγορά τίτλων ή στοιχείων του ενεργητικού, με σύμβαση ή με άλλον τρόπο, ελέγχου στο σύνολο ή σε τμήματα μιας ή περισσότερων άλλων επιχειρήσεων. 3. Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, ο έλεγχος απορρέει από δικαιώματα, συμβάσεις ή άλλα μέσα, τα οποία, είτε μεμονωμένα είτε από κοινού με άλλα, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών πραγματικών ή νομικών συνθηκών, παρέχουν τη δυνατότητα

1163



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

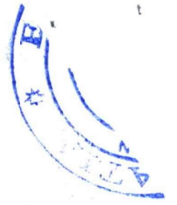
καθοριστικής επίδρασης στη δραστηριότητα μιας επιχείρησης, και ιδίως από: α) δικαιώματα κυριότητας ή επικαρπίας επί του συνόλου ή μέρους των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, β) δικαιώματα ή συμβάσεις που παρέχουν δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη σύνθεση, στις συσκέψεις ή στις αποφάσεις των οργάνων μιας επιχείρησης. 4. Ο έλεγχος αποκτάται από το πρόσωπο ή τα πρόσωπα ή τις επιχειρήσεις, τα οποία: α) είναι υποκείμενα αυτών των δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές ή β) χωρίς να είναι υποκείμενα των δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές, δικαιούνται να ασκούν τα δικαιώματα που απορρέουν από αυτές. 5. Η δημιουργία κοινής επιχείρησης που εκπληρώνει μόνιμα όλες τις λειτουργίες μίας αυτόνομης οικονομικής ενότητας αποτελεί συγκέντρωση κατά την έννοια του παρόντος άρθρου. 6...». Περαιτέρω, στο άρθρο 6 «Προηγούμενη γνωστοποίηση συγκεντρώσεων επιχειρήσεων» του ίδιου νόμου ορίζεται ότι: «1. Κάθε Συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα σε τριάντα ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την ανάληψη υποχρέωσης για την απόκτηση συμμετοχής, που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχείρησης, όταν ο συνολικός κύκλος εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση κατά το άρθρο 10 ανέρχεται, στην παγκόσμια αγορά τουλάχιστον σε εκατόν πενήντα εκατομμύρια (150.000.000) ευρώ και δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν, η καθεμία χωριστά, συνολικό κύκλο εργασιών άνω των δεκαπέντε εκατομμυρίων (15.000.000) ευρώ στην ελληνική αγορά. 2. Η προθεσμία των τριάντα ημερών αρχίζει από την επέλευση της πρώτης από τις πράξεις, που αναφέρονται στην προηγούμενη παράγραφο. 3... 4. Σε περίπτωση υπαίτιας παράβασης της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιβάλλει στον καθένα από τους υπόχρεους προς γνωστοποίηση κατά την παράγραφο 3 πρόστιμο ύψους τουλάχιστον τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, το οποίο δεν υπερβαίνει το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 10. Κατά την



επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, το πλήθος των επηρεαζόμενων αγορών και το επίπεδο του ανταγωνισμού σε αυτές, καθώς και η εκτιμώμενη επίδραση της συγκέντρωσης στον ανταγωνισμό. 5....», στο άρθρο 7 «Ελεγχος των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων», ορίζεται ότι: «1. Με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού απαγορεύεται κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, η οποία υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και η οποία μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της, ιδίως με τη δημιουργία ή ενίσχυση μιας δεσπόζουσας θέσης. 2. Για την εκτίμηση της δυνατότητας μιας συγκέντρωσης να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό υπό την έννοια της παραγράφου 1, λαμβάνονται υπόψη ιδιαίτερα η διάρθρωση όλων των σχετικών αγορών, ο πραγματικός ή δυνητικός ανταγωνισμός εκ μέρους επιχειρήσεων εγκατεστημένων εντός ή εκτός Ελλάδας, η ύπαρξη νομικών ή πραγματικών εμποδίων εισόδου στην αγορά, η θέση των συμμετεχουσών στη Συγκέντρωση επιχειρήσεων στην αγορά και η χρηματοοικονομική τους ισχύς, οι εναλλακτικές δυνατότητες επιλογής που έχουν οι προμηθευτές και χρήστες, η πρόσβασή τους στις πηγές εφοδιασμού ή στις αγορές διάθεσης των προϊόντων, η εξέλιξη της προσφοράς και της ζήτησης των σχετικών αγαθών και υπηρεσιών, τα συμφέροντα των ενδιαμέσων και τελικών καταναλωτών, καθώς και η συμβολή στην τεχνική και οικονομική πρόοδο και στη βελτίωση της οικονομικής αποτελεσματικότητας, υπό τον όρο ότι η συμβολή αυτή είναι προς το συμφέρον των καταναλωτών και δεν αποτελεί εμπόδιο για τον ανταγωνισμό. 3....», στο άρθρο 8 «Διαδικασία προληπτικού ελέγχου συγκεντρώσεων και αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού» ορίζεται ότι: «1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξετάζει τη γνωστοποιούμενη συγκέντρωση, μόλις υποβληθεί η σχετική γνωστοποίηση. 2.... 3. Αν διαπιστωθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση, παρ' ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6, δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του



ανταγωνισμού στις επί μέρους αγορές στις οποίες αφορά, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, με απόφαση της που εκδίδεται μέσα σε ένα μήνα από τη γνωστοποίηση, εγκρίνει τη συγκέντρωση. 4. Αν διαπιστωθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος νόμου και προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επί μέρους αγορές στις οποίες αφορά, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με απόφασή του που εκδίδεται μέσα σε ένα μήνα από τη γνωστοποίηση, κινεί τη διαδικασία της πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης και ενημερώνει αμελλητί τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις σχετικά με την απόφαση του. 5..... 6. Με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία εκδίδεται μέσα σε ενενήντα ημέρες από την ημερομηνία κίνησης της διαδικασίας πλήρους διερεύνησης, απαγορεύεται η συγκέντρωση όταν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 1 του άρθρου 7 και, στην περίπτωση της παραγράφου 5 του άρθρου 5, όταν δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις της παραγράφου 3 του άρθρου 1. Σε κάθε άλλη περίπτωση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιτρέπει τη συγκέντρωση. 7.....», και στο άρθρο 9 «Αναστολή πραγματοποίησης της συγκέντρωσης» του ανωτέρω νόμου ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 2 και 3, απαγορεύεται η πραγματοποίηση της συγκέντρωσης μέχρι την έκδοση μιας από τις αποφάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2, 3 και 6 του άρθρου 8. Η απαγόρευση αυτή ισχύει και για τις συγκεντρώσεις που δεν γνωστοποιήθηκαν σύμφωνα με όσα ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 6. Σε περίπτωση υπαίτιας παράβασης της απαγόρευσης αυτής, επιβάλλεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε όσους υπέχουν την υποχρέωση γνωστοποίησης κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 6, πρόστιμο τουλάχιστον τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 10. Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των συμμετεχουσών στη Συγκέντρωση επιχειρήσεων, ο αριθμός των



επηρεαζόμενων από τη συγκέντρωση σχετικών αγορών και οι συνθήκες του ανταγωνισμού που επικρατούν σε αυτές, καθώς και τα εκτιμώμενα αποτελέσματα στον ανταγωνισμό από τη συγκέντρωση. 2. Οι διατάξεις της παραγράφου 1 δεν αποκλείουν την πραγματοποίηση δημόσιας προσφοράς, αγοράς ή ανταλλαγής ή την απόκτηση στο πλαίσιο χρηματιστηριακών συναλλαγών συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο μιας επιχείρησης, εφόσον οι πράξεις αυτές γνωστοποιούνται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα στην προθεσμία που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 6 και υπό τον όρο ότι ο αποκτών δεν ασκεί τα δικαιώματα ψήφου που συνδέονται με τους συγκεκριμένους τίτλους ή τα ασκεί μόνο για να διατηρήσει την πλήρη αξία της επένδυσής του και βάσει ειδικής άδειας, η οποία παρέχεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού σύμφωνα με την παράγραφο 3. 3. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί, ύστερα από αίτηση, να επιτρέψει παρέκκλιση από τις υποχρεώσεις που ορίζονται στις παραγράφους 1 και 2, προκειμένου να αποφευχθούν σοβαρές ζημιές σε βάρος μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων τις οποίες αφορά η πράξη συγκέντρωσης ή σε βάρος τρίτου...».

4. Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι η συγκέντρωση επιχειρήσεων υπόκειται σε προληπτικό έλεγχο της Επιτροπής Ανταγωνισμού όταν ενόψει του κύκλου εργασιών των συμμετεχουσών επιχειρήσεων, απαιτείται διερεύνηση, αν η συγκέντρωση θα μπορούσε να οδηγήσει σε σημαντικό περιορισμό του ανταγωνισμού στην οικεία αγορά. Στην περίπτωση αυτή, η συγκέντρωση επιχειρήσεων απαιτείται να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011, ενώ οι διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011 ρητώς απαγορεύουν την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης πριν εκδοθεί απόφαση, κατά τις παρ. 2, 3 και 6 του άρθρου 8 του ίδιου νόμου. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 3959/2011, η υπαίτια παράλειψη της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση, επιφέρει ως κύρωση την επιβολή προστίμου σε βάρος του υποχρέου. Η υπαιτιότητα δε για την παράλειψη, η οποία νοείται υπό τη μορφή και της αμέλειας, τεκμαίρεται



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

από μόνη την πάροδο της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος για τη γνωστοποίηση, στον υπόχρεο δε απόκειται να ισχυριστεί και να αποδείξει ότι η παράλειψη δεν οφείλεται σε υπαιτιότητά του (βλ. ΣΤΕ 444/2019, 892/2016, 1732/2001 επτ. 73/2000). Εξάλλου, για την στοιχειοθέτηση της παράβασης δεν απαιτείται απόδειξη αυτοτελώς της υποκειμενικής υπόστασης αυτής, ούτε εξετάζεται η συνδρομή ή μη συγγνωστής νομικής πλάνης (βλ. ήδη ΔΕΕ, απόφαση της 18.6.2013, C-681/11, Bundeswettbewerbsbehörde και Bundeskartellanwalt κατά Schenker & Co. AG, κλπ, σκ. 33-43, πρβλ. και ΔΕΕ απόφαση της 18.7.2013, C-501/11 P, Schindler Holding Ltd κλπ κατά Επιτροπής και Συμβουλίου ΕΕ, σκ. 113), δεδομένου, άλλως τε, ότι δεν νοείται ακούσια επιχειρηματική επιλογή ή απόφαση και, επομένως, κατ' αρχήν, έλλειψη υποκειμενικού στοιχείου νοείται μόνο σε σχέση με συμπεριφορές που βρίσκονται έξω από την σφαίρα επιρροής της επιχείρησης. Τέτοια υποκειμενικά στοιχεία μπορεί μόνο να είναι ενδεχομένως συνεκτιμητέα, κατά τις περιστάσεις, ως ελαφρυντικές περιστάσεις, κατά το στάδιο της επιμέτρησης (βλ. ΣΤΕ 892/2016).

5. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 14 «Αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού» του ίδιου ως άνω ν. 3959/2011, όπως ίσχυε κατά το κρίσιμο χρόνο, ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των αρμοδιοτήτων άλλων αρχών..., η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αρμόδια για την τήρηση του παρόντος νόμου και των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. 2. Ιδίως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού: α) Διαπιστώνει αν υφίσταται παράβαση των άρθρων 1 και 2 και των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και λαμβάνει τις αποφάσεις που αναφέρονται στο άρθρο 25. β) Εγκρίνει ή απαγορεύει, κατά τα άρθρα 7 και 8, την πραγματοποίηση συγκέντρωσης επιχειρήσεων που γνωστοποιείται σε αυτήν κατά το άρθρο 6. γ).... ιστ) Με την επιφύλαξη της περ. ια της παρ. 1 του άρθρου 19 αποφασίζει για τη διενέργεια αυτεπάγγελτων ερευνών από τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού....», και στο άρθρο 25 «Εξουσίες της Επιτροπής επί παραβάσεων» ορίζεται ότι: «1. Η Επιτροπή



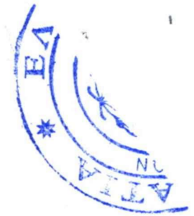
Ανταγωνισμού αν, ύστερα από σχετική έρευνα που διεξάγεται είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν καταγγελίας ή αίτησης του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 1, 2 και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με απόφαση της, διαζευκτικά ή σωρευτικά, μπορεί: α) να απευθύνει συστάσεις σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1 και 2 του παρόντος ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. β) να υποχρεώσει τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ή τις ενώσεις επιχειρήσεων να παύσουν την παράβαση και να παραλείπουν αυτή στο μέλλον. γ) να επιβάλει μέτρα συμπεριφοράς ή διαρθρωτικού χαρακτήρα, τα οποία πρέπει να είναι αναγκαία και πρόσφορα για την παύση της παράβασης.... δ) να επιβάλει πρόστιμο».

6. Επειδή, τέλος στο άρθρο 30 του ανωτέρου ν. 3959/2011 ορίζεται ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2...3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν: α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος νόμου γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον. 4...5. Κατά τα λοιπά εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κ.Δ.Δ.». Εξάλλου, στο άρθρο 63 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, ΦΕΚ Α 97), ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη όσων ορίζονται σε ειδικές διατάξεις του Κώδικα, οι εκτελεστές ατομικές διοικητικές πράξεις ή παραλείψεις, από τις οποίες δημιουργούνται κατά νόμο διοικητικές διαφορές ουσίας υπόκεινται σε προσφυγή...», και στο άρθρο 64 αυτού ορίζεται ότι: «1. Προσφυγή μπορεί να ασκήσει εκείνος: α) ο οποίος έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον ...». Από τις διατάξεις αυτές συνάγεται ότι προσφυγή κατ' απόφασεως της Επιτροπής Ανταγωνισμού μπορεί να ασκήσει εκείνος κατά του οποίου εκδόθηκε η απόφαση καθώς και



οποιοσδήποτε τρίτος, υπό την έννοια ότι διατηρεί άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, το οποίο απορρέει από διατάραξη σχέσης ή κατάστασης η οποία εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του δικαίου του ανταγωνισμού, πρέπει δηλαδή να αντιστοιχεί σε βλάβη την οποία η προσβαλλόμενη απόφαση προκαλεί αμέσως στον προσφεύγοντα εξαιτίας των συνεπειών της για τον ανταγωνισμό στη σχετική αγορά όπου αυτός δραστηριοποιείται (ΣΤΕ 1108/2016, 4472/2013).

7. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Η προσφεύγουσα εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, ιδρύθηκε το 2016, δραστηριοποιείται στον τομέα των μέσων ενημέρωσης, με αντικείμενο εργασιών, μεταξύ άλλων, την έκδοση εφημερίδων και περιοδικών, ενώ μοναδικός της μέτοχος και ελέγχων αυτήν είναι ο Ευάγγελος Μαρινάκης, ο οποίος κατέχει το 100% των δικαιωμάτων ψήφου. Με το 7380/13-12-2017 έγγραφό της (γνωστοποίηση) η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, γνωστοποίησε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10 του ν. 3959/2011 και 3 του ν. 3592/2007, την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου, κατόπιν δημόσιας πλειοδοτικής διαγωνιστικής διαδικασίας επί περιουσιακών στοιχείων της εταιρίας με την επωνυμία "ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.", δυνάμει της 67159/10-8-2017 συμβολαιογραφικής πράξης – σύμβασης μεταβίβασης. Ειδικότερα, στις 28-4-2017 είχε δημοσιευθεί πρόσκληση διενέργειας δύο ανεξάρτητων δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών που αφορούσαν στην πώληση του συνόλου του ενεργητικού της ΔΟΛ ΑΕ, η οποία είχε υπαχθεί στην έκτακτη διαδικασία ειδικής διαχείρισης (με σκοπό την εκποίησης της) κατά τα άρθρα 68 επ. του ν. 4307/2014 (ΦΕΚ Α 246). Το σύνολο του ενεργητικού της ΔΟΛ ΑΕ, διαχωρίστηκε μεταξύ της ακίνητης περιουσίας (ομάδα ενεργητικού Α) στην οποία αφορούσε ο πρώτος δημόσιος πλειοδοτικός διαγωνισμός και των υπόλοιπων στοιχείων του ενεργητικού (ομάδα ενεργητικού Β) στα οποία αφορούσε ο δεύτερος δημόσιος πλειοδοτικός διαγωνισμός. Η διαδικασία του δεύτερου δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού διενεργήθηκε στις 31-5-2017 και ανέδειξε πλειοδότρια την



γνωστοποιούσα ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, συντάχθηκε δε συναφώς η 28/31-5-2017 συμβολαιογραφική πράξη. Στις 6-6-2017 η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή υπέβαλε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 1-6-2017 αίτηση αποδοχής ανακήρυξης πλειοδότη. Επί αυτής εκδόθηκε η 2030/2017 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία, μεταξύ άλλων, ανακήρυξε την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, ως πλειοδότη και ακολούθησε η σύναψη της 67159/10-8-2017 σύμβασης μεταβίβασης μεταξύ των εταιριών ΔΟΛ ΑΕ και ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ. Μεταξύ των περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάστηκαν μέσω του δεύτερου πλειοδοτικού διαγωνισμού περιλαμβάνονται 353 ενεργά σήματα, όπως ενδεικτικά τα σήματα "in.gr", "Τα Νέα" και "Το Βήμα" καθώς και όσα δικαιώματα μπορούν να αντληθούν από σήματα τα οποία έχουν λήξει. Επιπλέον, η ομάδα ενεργητικού Β περιελάμβανε τις συμμετοχές της ΔΟΛ ΑΕ σε τρίτες εταιρίες, μεταξύ των οποίων η συμμετοχή στην εταιρία με την επωνυμία "ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ ΑΕ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ" που λειτουργούσε τον τηλεοπτικό σταθμό εθνικής εμβέλειας "ΜΕΓΑ", η συμμετοχή στην εταιρία με την επωνυμία "Ραδιοφωνικές Επιχειρήσεις ΒΗΜΑ FM Ανώνυμη Εταιρεία", η οποία λειτουργούσε το ραδιοφωνικό σταθμό τοπικής εμβέλειας Ν. Αττικής «ΒΗΜΑ FM», η συμμετοχή στην εταιρία διανομής εντύπων με την επωνυμία «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ», καθώς και τις απαιτήσεις από τρίτους, τα μεταφορικά μέσα, τα πάγια, έπιπλα και λοιπό εξοπλισμό, το αρχείο της ΔΟΛ ΑΕ και τα αποθέματα. Ως αποτέλεσμα της εν λόγω πράξης η εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ απέκτησε αφενός πλήρη έλεγχο επί των μεταβιβαζομένων ενεργών σημάτων και αφετέρου τη συμμετοχή της ΔΟΛ ΑΕ στο μετοχικό κεφάλαιο εταιριών, η οποία σε ορισμένες περιπτώσεις είναι ελέγχουσα. Κατόπιν της ανωτέρω γνωστοποίησης συγκέντρωσης η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεδρίασε αρχικά στις 20-3-2018, όπου με την 168/20-3-2018 απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής αποφασίστηκε η κίνηση της διαδικασίας πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του ν. 3959/2011 και απεστάλησαν εκ νέου πλήθος

Αριθμός απόφασης: 1163/2022



επιστολών παροχής στοιχείων, μεταξύ άλλων, στην γνωστοποιούσα εταιρία, τον ελέγχοντα μέτοχο αυτής Ευάγγελο Μαρινάκη, στην εταιρία «ΑΡΓΟΣ ΑΕ», σε 15 εκδοτικές εταιρίες κ.α. Ακολούθως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεδρίασε στις 30-5-2018, έλαβε υπόψη την 2788/4-5-2018 γραπτή εισήγηση της αρμόδιας εισηγήτριας και μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και της διάσκεψης, στις 4-6-2018, εξέδωσε την προσβαλλόμενη 659/2018 απόφαση. Όπως προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού προέβη, μεταξύ άλλων, σε διερεύνηση του καθεστώτος ελέγχου της εταιρίας ΑΡΓΟΣ ΑΕ, δοθέντος ότι μεταξύ των συμμετοχών τις οποίες απέκτησε η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ κατόπιν της γνωστοποιηθείσας πράξης περιλαμβάνεται και η απόκτηση του 41,22% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ΑΡΓΟΣ ΑΕ. Ειδικότερα, κατά τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη, η εν λόγω εταιρία ιδρύθηκε το 1998 από τις εταιρίες Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη ΑΕ και ΔΟΛ Επικοινωνίες ΑΕ, με διαδοχικές δε αυξήσεις του μετοχικού της κεφαλαίου διέυρνε τη μετοχική της σύνθεση και συμπεριέλαβε μέχρι και άλλους 12 ελληνικούς εκδοτικούς οίκους, με βασικό αντικείμενο εργασιών την πρακτόρευση και διανομή εφημερίδων και περιοδικών. Ο ελέγχων μέτοχος της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, Ευάγγελος Μαρινάκης, κατείχε ήδη (πριν την υπογραφή της συμβολαιογραφικής πράξης μεταβίβασης μεταξύ της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ και ΔΟΛ ΑΕ στις 10-8-2017) ποσοστό % στο μετοχικό κεφάλαιο της ΑΡΓΟΣ ΑΕ., ενώ μετά την υπογραφή της εν λόγω συμβολαιογραφικής πράξης απέκτησε συνολικά ποσοστό % % άμεσα και % έμμεσα μέσω της γνωστοποιούσας ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ). Ωστόσο, μετά την υποβολή της πράξης γνωστοποίησης της συγκέντρωσης (13-12-2017), η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ προέβη στην πώληση του συνόλου των μετοχών που κατείχε στην εταιρία ΑΡΓΟΣ ΑΕ προς



και συναφώς υπογράφηκαν στις 28-12-2017 οι 57, 58 και 6253 συμβολαιογραφικές πράξεις αγοραπωλησίας μετοχών, αντίστοιχα. Περαιτέρω, διερευνήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού η ύπαρξη τυχόν δικαιωμάτων ελέγχου του Ομίλου Μαρινάκη επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και η συναλλακτική σχέση μεταξύ της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και των μετόχων της, και για το χρονικό διάστημα μετά την 28-12-2017, και η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι από τις 28-12-2017 κανένας μέτοχος της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν κατείχε άμεσα ή έμμεσα την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου ούτε υφίσταντο συμφωνίες των μετόχων ούτε προβλέπονταν βάσει του καταστατικού διατάξεις που να παρέχουν στους μειοψηφούντες μετόχους δικαιώματα αρνησικυρίας καθώς και ότι δεν τεκμηριώθηκε κατά νόμο η ύπαρξη de facto αποκλειστικού ελέγχου του Ευάγγελου Μαρινάκη επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη απόφαση (σημεία 79 έως 85 της προσβαλλόμενης – πλήρης έκδοση) αναφέρεται σχετικώς ότι: «79. Κατά την εκτίμηση της ΕΑ, από το χρόνο απόκτησης του 41,22% της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. από τη Γνωστοποιούσα, ο Ε. Μαρινάκης απέκτησε τον έλεγχο της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 5 του ν. 3959/2011, δεδομένου ότι κατείχε συνολικά το % της προαναφερόμενης εταιρίας. Ωστόσο, η εν λόγω απόκτηση ελέγχου δεν συνιστά συγκέντρωση, καθώς, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 3959/2011, για την κατάφαση ύπαρξης συγκέντρωσης απαιτείται η μεταβολή του ελέγχου να έχει μόνιμο χαρακτήρα. Η έννοια της συγκέντρωσης καλύπτει μόνο τις πράξεις εκείνες που επιφέρουν μόνιμη μεταβολή στον έλεγχο των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και στη διάρθρωση της αγοράς, συνεπώς οι σχετικές διατάξεις δεν αφορούν τις πράξεις που επιφέρουν προσωρινή μόνο μεταβολή του ελέγχου. Ο μόνιμος χαρακτήρας ελλείπει εν προκειμένω, δεδομένου ότι από το χρόνο απόκτησης των μετοχών της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. από τη Γνωστοποιούσα (10.08.2017) μέχρι το χρόνο μεταβίβασής τους (28.12.2017) παρήλθε διάστημα μικρότερο των πέντε μηνών. 80. Κατόπιν, δε, της ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1163/2022



μεταβίβασης στις 28-12-2017 η Γνωστοποιούσα δεν συμμετέχει άμεσα στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ενώ ο ελέγχων μέτοχός της Ε. Μαρινάκης κατέχει πλέον ποσοστό το οποίο δεν επαρκεί να του προσδώσει τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου σε νομική βάση, δεδομένου και ότι από τη διαδικασία δεν προέκυψε η ύπαρξη συμφωνιών μετόχων. Συνεπώς, δεδομένου ότι: α) η Γνωστοποιούσα δεν κατέχει την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και β) η μειοψηφική αυτή συμμετοχή της δεν συνοδεύεται από ειδικά δικαιώματα, δεν προκύπτει αποκλειστικός έλεγχος επί της εν λόγω εταιρίας σε νομική βάση (de jure). 81. Ωστόσο, από τις 28.12.2017, με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία, κανένας μέτοχος του ΑΡΓΟΥΣ δεν έχει άμεσα ή έμμεσα την πλειοψηφία του Μετοχικού Κεφαλαίου ούτε υφίστανται συμφωνίες μετόχων ούτε προβλέπονται βάσει του καταστατικού διατάξεις που να δίνουν στους μειοψηφούντες μετόχους δικαιώματα αρνησικυρίας. 82. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία προέβη σε περαιτέρω έλεγχο, για την στοιχειοθέτηση τυχόν αποκλειστικού ελέγχου de facto του συγκεκριμένου μειοψηφούντος μετόχου (Ε. Μαρινάκη) σύμφωνα με τα κριτήρια της νομολογίας. Συναφώς, σημειώνονται τα ακόλουθα: 83. α) Η έρευνα κατέδειξε ότι ως προς τους κατά τα ανωτέρω μετόχους της ΑΡΓΟΣ, δηλαδή τις εταιρίες που αγόρασαν από τη Γνωστοποιούσα τις εν λόγω μετοχές της ΑΡΓΟΣ:

οι οποίες μαζί με τον Ε. Μαρινάκη αντιπροσωπεύουν το του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στη μετοχική σύνθεση των εταιρειών αυτών δεν συμμετέχει η Γνωστοποιούσα, οι λοιπές εταιρίες του Ομίλου Μαρινάκη και ο Ε. Μαρινάκης ως φυσικό πρόσωπο. β) Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι ο Ε. Μαρινάκης δεν συμμετέχει στα Διοικητικά Συμβούλια των

Εξάλλου, κανένα μέλος ΔΣ ή διαχειριστής, κατά περίπτωση, των

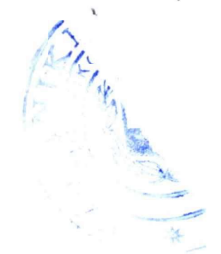
δεν είναι μέλος ΔΣ της Γνωστοποιούσας. Επίσης, κανένα από τα μέλη του ΔΣ της ΑΡΓΟΣ δεν είναι μέλος του ΔΣ της Γνωστοποιούσας. γ)



Ειδικότερα, ως προς το ενδεχόμενο de facto αποκλειστικού ελέγχου από τον μειοψηφούντα μέτοχο, με βάση τη συμμετοχή του και την παρουσία των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια, την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων των μετόχων και τη θέση των άλλων μετόχων, εφόσον ο μειοψηφών μέτοχος είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές, αυτός ο σημαντικός μειοψηφών μέτοχος μπορεί να θεωρηθεί ότι ασκεί αποκλειστικό έλεγχο. Εν προκειμένω, η μοναδική ΓΣ στην οποία ψήφισε μία από τις εταιρίες και ταυτοχρόνως στην ίδια Γενική Συνέλευση ψήφισε και η Γνωστοποιούσα/Ευάγγελος Μαρινάκης είναι η ΓΣ της 1-9-2017 στην οποία ψήφισε η η Γνωστοποιούσα και ο Ε. Μαρινάκης. Συνεπώς δεν μπορεί από την συμμετοχή αυτή να εξαχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα ως προς την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων των μετόχων με βάση την οποία θα μπορούσε να γίνει ανάλυση και των προοπτικών και των αναμενόμενων μεταβολών στην παρουσία των μετόχων στις μελλοντικές, μετά την έγκριση της συγκέντρωσης. Τονίζεται, εξάλλου, ότι η κατά τα ανωτέρω μοναδική σύμπτωση ψήφου που σημειώνεται στη ΓΣ έγινε σε περίοδο στην οποία η Γνωστοποιούσα και ο ελέγχων μέτοχος αυτής είχαν την πλειοψηφία του Μετοχικού Κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ (%). Συνεπώς εξ ορισμού η Γνωστοποιούσα και ο ελέγχων μέτοχός της δεν αποτελούν μειοψηφούντα μέτοχο η de facto άσκηση ελέγχου από τον οποίο χρήζει διερεύνησης, αλλά μέτοχο ισχυρής πλειοψηφίας ο οποίος, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ήλεγχε την περίοδο εκείνη την ΑΡΓΟΣ. 85. Σε κάθε περίπτωση, με βάση τα ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι ο υπό εξέταση μειοψηφών μέτοχος, Ε. Μαρινάκης, είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές στις συνελεύσεις μετόχων της ΑΡΓΟΣ λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις γενικές συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια, και επομένως δεν τεκμηριώνεται κατά νόμο η ύπαρξη de facto αποκλειστικού ελέγχου του συγκεκριμένου μετόχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ». Στη συνέχεια, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη, η Επιτροπή Ανταγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 1163/2022

εξέτασε τον κύκλο εργασιών των συμμετεχόντων στη συγκέντρωση μερών και έκρινε ότι πληρούνται τα ποσοτικά όρια που τίθενται με την ειδικότερη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 7^α του ν. 3592/2007, ότι η εν λόγω συγκέντρωση έχει εθνική (και όχι κοινοτική) διάσταση και ότι υπόκειται σε γνωστοποίηση ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού (σημεία 93, 94 και 95 της προσβαλλόμενης). Ακολούθως, προχώρησε στην οριοθέτηση των σχετικών – επηρεαζόμενων αγορών και στην αξιολόγηση των επιπτώσεων της συγκέντρωσης σε αυτές. Ειδικότερα, η Επιτροπή δέχτηκε ότι για την εξέταση της εν λόγω συγκέντρωσης ως γενικότερη αγορά ορίζεται αφενός η ευρύτερη αγορά των ΜΜΕ, με διάκριση των επιμέρους αγορών εντός αυτής, και αφετέρου οι αγορές δραστηριοποίησης των λοιπών εταιριών στις οποίες η γνωστοποιούσα αποκτά τον έλεγχο. Ορίστηκαν δε ως ευρύτερες σχετικές αγορές των ΜΜΕ 1) η αγορά του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων, 2) η αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου, 3) η αγορά των περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου, 4) η αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων. Οσον αφορά στις λοιπές πλην ΜΜΕ αγορές, ως σχετικές αγορές της συγκέντρωσης ορίστηκαν 5) η αγορά ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου, 6) η αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης και παραγωγής τίτλων πολυμέσων, 7) η αγορά παραγωγής τηλεοπτικών και κινηματογραφικών εταιριών και η παροχή υπηρεσιών studio και 8) η αγορά των εκτυπώσεων και συναφών δραστηριοτήτων. Από τις ανωτέρω αγορές εκείνες υπό στοιχεία 4, 1 και 2 εξετάστηκαν βάσει των διατάξεων του ν. 3592/2007 ενώ οι λοιπές βάσει των διατάξεων του ν. 3959/2011 (βλ. σημεία 104-107 της προσβαλλόμενης). Εξάλλου, η αγορά διανομής τύπου δεν ορίστηκε ούτε αξιολογήθηκε ως επηρεαζόμενη αγορά με την αιτιολογία ότι δεν διαπιστώθηκε, με βάση την ανωτέρω ανάλυση, «ελέγχουσα συμμετοχή της γνωστοποιούσας» (προσφεύγουσας) επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ (βλ. σημείο 156 της προσβαλλόμενης). Ως προς την αξιολόγηση των επιπτώσεων της συγκέντρωσης στις αγορές βάσει των διατάξεων του ν. 3592/2007 η Επιτροπή κατέληξε στην κρίση ότι «... η γνωστοποιηθείσα πράξη πρέπει να εγκριθεί διότι, με βάση τα ανωτέρω, η Γνωστοποιούσα



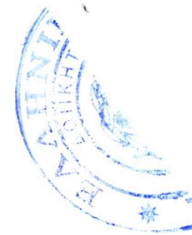
δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους αγορές των ΜΜΕ της υπό κρίση συναλλαγής και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου στις αγορές αυτές.» (βλ. σημείο 203 της προσβαλλόμενης). Ως προς την αξιολόγηση της συγκέντρωσης στις αγορές, βάσει των διατάξεων του ν. 3959/2011, η Επιτροπή αφού δέχτηκε, μεταξύ άλλων, ότι η αξιολόγηση αφορά εκείνες από τις σχετικές αγορές οι οποίες είναι επηρεαζόμενες, ότι δεν υπάρχουν οριζοντίως επηρεαζόμενες αγορές δεδομένου ότι η εξαγοράζουσα και ο όμιλος Μαρινάκη δεν ασκούσαν πριν από την ολοκλήρωση της υπό κρίση συγκέντρωσης, επιχειρηματική δραστηριότητα σε καμία από τις σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το εξαγοραζόμενο μέρος, ότι δεν υπάρχουν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές δεδομένου ότι οι κάθετες σχέσεις (αγορές προηγούμενου και επόμενου σταδίου) προϋπήρχαν της υπό κρίση πράξης μεταξύ των στοιχείων της μεταβιβαζόμενης «Ομάδας Ενεργητικού Β'» και δεν αποτελούν αποτέλεσμα αυτής, εφόσον, ο όμιλος Μαρινάκη, πριν την ολοκλήρωση της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε καθέτως συνδεόμενες με τις αγορές των μεταβιβασθέντων στοιχείων ενεργητικού, ενώ «ως προς τη συμμετοχή της Γνωστοποιούσας στην ΑΡΓΟΣ, με βάση την προηγηθείσα ανάλυση, δεν διαπιστώνεται ελέγχουσα συμμετοχή» (βλ. σημείο 229 της προσβαλλόμενης), κατέληξε στην κρίση ότι η γνωστοποιηθείσα πράξη πρέπει «να εγκριθεί δεδομένου ότι ως αποτέλεσμα της υπό κρίση συγκέντρωσης δεν θα επέλθει οιαδήποτε μεταβολή στη διάθρωση των σχετικών αγορών, τη θέση των εξαγοραζόμενων στοιχείων ενεργητικού σε αυτές, τον πραγματικό ή δυνητικό ανταγωνισμό και τις εναλλακτικές δυνατότητες επιλογής προμηθευτών και πελατών.» (βλ. σημείο 230 της προσβαλλόμενης). Ακολούθως, ωστόσο, στην ίδια απόφαση, αναφέρεται η εξής άποψη της πλειοψηφίας, μειοψηφούντος του Προέδρου της Επιτροπής: «... 231. Ωστόσο, κατά την άποψη της πλειοψηφίας (...) από τα στοιχεία του φακέλου και την έρευνα της Υπηρεσίας προκύπτει ότι η εταιρία ΑΡΓΟΣ, η οποία κατά το διάστημα από την υπογραφή της γνωστοποιηθείσας συναλλαγής, ήτοι της συμβολαιογραφικής πράξης

Αριθμός απόφασης: 1163/2022

μεταβίβασης των στοιχείων της μεταβιβαζόμενης «Ομάδας Ενεργητικού Β'» στις 10.8.2017 μέχρι την υπογραφή των τριών συμβολαίων μεταβίβασης μετοχών στις 28.12.2017 είχε περιέλθει προσωρινά στον de jure αποκλειστικό έλεγχο του Ε. Μαρινάκη, στη συνέχεια υπήχθη σε καθεστώς έμμεσου de facto κοινού ελέγχου του προαναφερόμενου Ε. Μαρινάκη, που διατήρησε ποσοστό του Μετοχικού Κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ, καθώς και των υπολοίπων 3 μετόχων μειοψηφίας στους οποίους ο Ε. Μαρινάκης μεταβίβασε μέρος των μετοχών του με τις από 28-12-2017 συμβολαιογραφικές πράξεις, ήτοι

232. Ο εν λόγω έμμεσος de facto κοινός έλεγχος προκύπτει από τη δυνατότητα συντονισμένης δράσης των ως άνω 4 μετόχων μειοψηφίας με εκδοτική δραστηριότητα, λόγω της ύπαρξης ισχυρών κοινών συμφερόντων μεταξύ αυτών, που -σύμφωνα με τα κριτήρια της νομολογίας- στοιχειοθετούνται ως εξής: α) οι ως άνω 3 αγοράστριες εταιρίες είναι εκδοτικές επιχειρήσεις οι οποίες έχουν σύμβαση πρακτόρευσης των εντύπων τους με την ΑΡΓΟΣ και οι σχετικές καρτέλες πελατών εκάστης εξ αυτών τις οποίες προσκόμισε η ΑΡΓΟΣ, καταδεικνύουν ότι πρόκειται για επιχειρήσεις οι οποίες έχουν προβεί σε τακτικές εμπορικές συναλλαγές με αυτήν. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω εκδοτικές εταιρίες καθώς και ο Ε. Μαρινάκης (ο οποίος ως προελέχθη είτε άμεσα είτε μέσω της Γνωστοποιούσας εκδίδει περιοδικά και εφημερίδες) έχουν οικονομικό συμφέρον για τον συντονισμό και την από κοινού λήψη αποφάσεων αναφορικά με την εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ. β) Μετά την μεταβίβαση από την Γνωστοποιούσα των μετοχών της στην ΑΡΓΟΣ μέτοχοι αυτής με εκδοτική δραστηριότητα είναι ο Ε. Μαρινάκης με

.... Παρατηρείται δηλαδή σχετική συμμετρία ως προς τα ποσοστά συμμετοχής των εν λόγω 4 μετόχων-εκδοτών στο μ.κ. της ΑΡΓΟΣ, ενώ δεν υπάρχουν άλλοι μέτοχοι με



ποσοστό συμμετοχής ικανό να σχηματίσει αντίθετη πλειοψηφία κατά τη λήψη αποφάσεων των συλλογικών οργάνων της ΑΡΓΟΣ αναφορικά με την εμπορική πολιτική ή άλλα σημαντικά ζητήματα διαχείρισης της επιχείρησης, β) η μεταβίβαση από την Γνωστοποιούσα των μετοχών της ΑΡΓΟΣ στις 3 αγοράστριες εταιρίες πραγματοποιήθηκε ταυτοχρόνως στις 28.12.2017, στην ίδια Συμβολαιογράφο και οι πράξεις μεταβίβασης παρουσιάζουν σημαντικές ομοιότητες ως προς τους συμβατικούς όρους τους ... γ) η διατηρεί συναλλακτικές σχέσεις με τη Γνωστοποιούσα και με τον Ε. Μαρινάκη,... δ) οι 3 αγοράστριες εκδοτικές επιχειρήσεις είχαν συνάψει συμβάσεις πρακτόρευσης με την ΑΡΓΟΣ για τη διανομή των εντύπων τους, οι οποίες περιλάμβαναν

[redacted] ε)

είχε επίσης συνάψει συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας με

[redacted] (...)

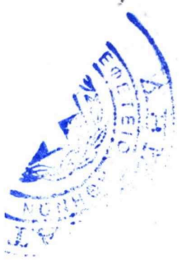
ζ) Τέλος δεν μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα από τη συμμετοχή και ψηφοφορία των ως άνω μετόχων στις ΓΣ της ΑΡΓΟΣ ... 233..... 234. Κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη της Επιτροπής, με βάση τις κατά τα ανωτέρω διαπιστώσεις σε σχέση με το ζήτημα του έμμεσου de facto κοινού ελέγχου της ΑΡΓΟΣ, συνεκτιμώντας τις ανησυχίες που εξέφρασαν πολλοί εκδότες-πελάτες της τελευταίας αναφορικά με τυχόν αρνητικές συνέπειες -όπως η δυσμενής μεταβολή των ισχυουσών εμπορικών πρακτικών- λόγω της ιδιότητας του βασικού μετόχου της ΑΡΓΟΣ Ε. Μαρινάκη (που είναι ταυτόχρονα και ανταγωνιστής των πελατών του καθόσον είναι και ο ίδιος εκδότης) και το γεγονός ότι η ΑΡΓΟΣ κατέχει de facto μονοπωλιακή θέση στην ελληνική αγορά διανομής έντυπου Τύπου μετά την πτώχευση του μοναδικού ανταγωνιστικού πρακτορείου ΕΥΡΩΠΗ, κρίνεται αναγκαία η διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην εν λόγω αγορά, προκειμένου να ελεγχθεί από την Υπηρεσία αν ο έμμεσος de facto κοινός έλεγχος της ΑΡΓΟΣ από 4 εκδότες-μετόχους (Ε. Μαρινάκης,)

Αριθμός απόφασης: 1163/2022

δύνатаι να επιφέρει αρνητικές επιπτώσεις στις συνθήκες ανταγωνισμού στις καθέτως συνδεόμενες αγορές (προηγούμενου και επόμενου σταδίου). Αναφορικά με την πραγματοποίηση αυτεπάγγελτης έρευνας, ο Πρόεδρος δεν μειοψηφεί αλλά αναφέρεται και πάλι στις κατά τα ανωτέρω επιστημάνσεις του, ότι, δηλαδή, για λόγους αποτελεσματικότητας των ελέγχων, οι τελευταίοι δεν προαναγγέλλονται». Εξάλλου, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού που μειοψήφησε, εξέφρασε την άποψη, όπως αυτή αναγράφεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, ότι: «... ότι για τους σκοπούς της ανάλυσης της επίμαχης συγκέντρωσης δεν προσήκει και δεν απαιτείται στο σημείο αυτό η ανάλυση τυχόν ύπαρξης de facto κοινού ελέγχου από τις τέσσερις ως άνω επιχειρήσεις επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ καθώς κατά την ομοφώνως διατυπωθείσα κρίση της Επιτροπής η γνωστοποιηθείσα πράξη εγκρίνεται. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εν λόγω κρίση και τα εκτιθέμενα στην ίδια απόφαση (βλ. ιδίως παρ. 229, 230) αφενός ως προς τη συμμετοχή της γνωστοποιούσας στην ΑΡΓΟΣ δεν διαπιστώνεται ελέγχουσα συμμετοχή και αφετέρου δεν υπάρχουν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές ενώ ως αποτέλεσμα της εν λόγω συγκέντρωσης δεν θα επέλθει οιαδήποτε μεταβολή στη διάρθρωση των σχετικών αγορών, τη θέση των εξαγοραζόμενων στοιχείων ενεργητικού σε αυτές, τον πραγματικό ή δυνητικό ανταγωνισμό και τις εναλλακτικές δυνατότητες επιλογής προμηθευτών και πελατών. Συνεπώς, η ανάλυση του ζητήματος αυτού παρέλκει και δεν μπορεί, κατά την άποψη του Προέδρου, να αξιολογηθεί και να κριθεί και μάλιστα ως αποδεδειγμένος, ο φερόμενος από την πλειοψηφία de facto κοινός έλεγχος. Πέραν όμως των ανωτέρω και επί της ουσίας κατά την άποψη του Προέδρου, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο από τα προεκτεθέντα στοιχεία, ότι η εταιρία ΑΡΓΟΣ υπάγεται σε καθεστώς de facto κοινού ελέγχου του προαναφερόμενου Ε. Μαρινάκη και των εταιρειών [...], και δεν πληρούνται τα κριτήρια του νόμου και της νομολογίας για την κατάδειξή του. Σημειώνεται ότι κατόπιν της μεταβίβασης της 28.12.2017, η Γνωστοποιούσα δεν συμμετέχει άμεσα στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ενώ ο ελέγχων μέτοχος της κατέχει πλέον ποσοστό το οποίο δεν επαρκεί, ώστε να του προσδώσει τη δυνατότητα



άσκησης ελέγχου, ούτε προέκυψε η ύπαρξη συμφωνιών μετόχων. Η έρευνα κατέδειξε ότι οι τρεις ανωτέρω εταιρίες είναι εκδοτικές επιχειρήσεις οι οποίες έχουν σύμβαση πρακτόρευσης των εντύπων τους με την ΑΡΓΟΣ, ενώ η ΑΡΓΟΣ συνάπτει συμβάσεις για την πρακτόρευση των εντύπων τους με όλες τις εκδοτικές εταιρίες των οποίων διανέμει τα έντυπα και οι συναλλακτικές αυτές σχέσεις με όλες τις εκδοτικές εταιρείες – μετόχους, προϋπήρχαν και δεν ανέκυψε σχέση τους ως συνέπεια της υπό κρίση συγκέντρωσης. Ούτε με βάση τα γενόμενα δεκτά της νομολογίας, επαρκεί αντίστοιχη συναλλακτική σχέση για να στοιχειοθετηθεί κατά νόμο de facto κοινός έλεγχος, το βάρος απόδειξης της οποίας φέρει η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επίσης, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο, παρά την προς τούτο πλήρη και λεπτομερή από μέρους της Γενικής Διεύθυνσης έρευνα όλων των πιθανών επιπτώσεων, και σε σχέση με τον φερόμενο de facto κοινό έλεγχο, ότι οι εν λόγω μέτοχοι της μειοψηφίας, θα ενεργούν πάντοτε από κοινού κατά την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου τους, ή ότι είναι υποχρεωμένοι να συνεργάζονται σε μόνιμη βάση και ότι δεν μπορούν να ενεργήσουν ο ένας εναντίον του άλλου κατά την άσκηση των δικαιωμάτων τους όσον αφορά την κοινή επιχείρηση, γεγονόςτα για τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού φέρει το βάρος απόδειξης. Ομοίως, δεν αποδείχτηκε ότι υφίσταται σχετική συμφωνία νομικά δεσμευτική με την οποία να δεσμεύονται οι τελευταίοι να ενεργούν κατά τον ίδιο τρόπο. Επιπλέον, σημειώνεται ότι στην περίπτωση απόκτησης συμμετοχών, η απόκτηση συμμετοχών μέσω συντονισμένων ενεργειών δεν αρκεί από μόνη της για τη διαπίστωση ύπαρξης κοινού ελέγχου de facto, ενώ η δυνατότητα μεταβολής των συμμαχιών μεταξύ των μειοψηφούντων μετόχων, ιδίως όσο περισσότεροι είναι αυτοί, περιορίζει την πιθανότητα του κοινού ελέγχου. Περαιτέρω σύμφωνα με την Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση της Ευρ. Επιτροπής, εφόσον δεν υπάρχει σταθερή πλειοψηφία στη διαδικασία λήψης αποφάσεων, και η πλειοψηφία, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να επιτευχθεί με έναν από τους διάφορους δυνατούς συνδυασμούς μεταξύ των μειοψηφούντων μετόχων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι τελευταίοι (ή μια ορισμένη ομάδα τους) ελέγχουν από



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

κοινού την επιχείρηση (παρ. 77). Με βάση τα ανωτέρω, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο ότι ο υπό εξέταση μειοψηφών μέτοχος, Ε. Μαρινάκης, είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές στις συνελεύσεις μετόχων της ΑΡΓΟΣ, λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια....» (βλ. σημείο 233 της προσβαλλόμενης). Επιπροσθέτως, η Επιτροπή στο πλαίσιο εξέτασης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης διαπίστωσε ότι συνέτρεχε πρόωρη πραγματοποίηση της συγκέντρωσης καθόσον από τα στοιχεία του φακέλου προέκυψε ότι η γνωστοποιούσα είχε προβεί σε συγκεκριμένες πράξεις άσκησης ελέγχου επί των αποκτώμενων μερών, από τις οποίες καταδεικνύεται ότι η γνωστοποιούσα είχε πραγματοποιήσει τη συγκέντρωση πριν την έκδοση της εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή, κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011. Ενδεικτικά, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρονται, μεταξύ άλλων, ότι: « ... 240. α) Ως προς τη ΔΟΛ DIGITAL, στην οποία η Γνωστοποιούσα απέκτησε ποσοστό 95,34%, η τελευταία κατέθεσε στις 27.12.2017 αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί διορισμού προσωρινής Διοίκησης... 241. Περαιτέρω, για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω, η Γνωστοποιούσα προέβη σε κατάθεση αίτησης για την εταιρία ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί διορισμού προσωρινής Διοίκησης στις 27.12.2017. ... 242. ... β) Ως προς την εταιρία ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ, στην οποία η Γνωστοποιούσα απέκτησε ποσοστό 50,50%, η τελευταία

γ) ήδη από τον Αύγουστο του 2017, ήτοι αμέσως μετά τη μεταβίβαση, η Γνωστοποιούσα προέβη σε πράξεις υλοποίησης και ενέργειες αναφορικά με τα σήματα που μεταβιβάσθηκαν σε αυτήν. Ειδικότερα, στις 22.08.2017 προχώρησε σε γνωστοποίηση της μεταβίβασης και στην καταχώριση ορισμένων από τα σήματα που απέκτησε στο πλαίσιο της υπό κρίση πράξης, στα βιβλία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή». Ενόψει



αυτών και αφού η Επιτροπή δέχθηκε ότι πληρούται και η προϋπόθεση της υπαιτιότητας έκρινε ότι στοιχειοθετείται η παράβαση της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης (άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011) και επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας το κατώτατο προβλεπόμενο πρόστιμο των 30.000 ευρώ λαμβάνοντας υπόψη για την επιμέτρηση του προστίμου, μεταξύ άλλων, ότι δεν προκύπτει ότι η πρόωρη πραγματοποίηση έγινε με δόλο καθώς επίσης και ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση δεν αλλοιώνει ουσιαστικά τη θέση των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων στη σχετική αγορά ούτε επιφέρει σημαντική ενίσχυση των μεριδίων. Τέλος, στο πλαίσιο εξέτασης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης η Επιτροπή διαπίστωσε, επίσης, ότι η γνωστοποίηση της ως άνω συγκέντρωσης υποβλήθηκε εκπροθέσμως καθόσον η οικεία συμφωνία υπογράφηκε κατά τα προαναφερόμενα στις 10-8-2017 και η γνωστοποίηση αυτής υποβλήθηκε στις 13-12-2017 δηλαδή 3 μήνες μετά τη λήξη της εκ του νόμου προβλεπόμενης προθεσμίας των 30 ημερών από τη σύναψη της σχετικής συμφωνίας (άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011). Περαιτέρω, αφού δέχθηκε ότι συντρέχει και η απαιτούμενη για τη στοιχειοθέτηση της παράβασης υπαιτιότητα της προσφεύγουσας, επέβαλε σε βάρος της πρόστιμο 50.000 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 3959/2011, συνεκτιμώντας, μεταξύ άλλων, για την επιμέτρηση του προστίμου, ότι ήδη από 29-9-2017 είχε ενημερώσει εγγράφως την προσφεύγουσα και την καλούσε να υποβάλει συμπληρωμένο το σχετικό έντυπο γνωστοποίησης. Καταληκτικώς, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει τα εξής: «Ι. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια ομοφώνως: Α) Εγκρίνει κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του ν. 3959/2011 την από 13-12-2017 (υπ. αρ. 7380) γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ΔΟΛ ΑΕ δυνάμει της 67159/10-8-2017 συμβολαιογραφικής πράξης – σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β της τελούσας υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ ΑΕ από την εταιρία με την επωνυμία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ, δεδομένου ότι η εν λόγω

MA



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

συγκέντρωση παρότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν. 3959/2011 και του άρθρου 3 του ν. 3592/2007 αφενός υπολείπεται σημαντικά των κατωφλίων του άρθρου 3 παρ. 3 του ν. 3592/2007, ήτοι του 35% σε κάθε μια από τις επιμέρους αγορές της τηλεόρασης, των εφημερίδων και του ραδιοφώνου ή του 32% στο σύνολο των δύο αγορών τηλεόρασης και των εφημερίδων μαζί, οπότε η γνωστοποιούσα δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους ως άνω αγορές των ΜΜΕ εκ της προκείμενης συναλλαγής και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου σ' αυτές και αφετέρου δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3959/2011 ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επιμέρους αγορές στις οποίες αφορά. Β) Διαπιστώνει για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους υπαίτια παράβαση από μέρους της εταιρίας με την επωνυμία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και επιβάλλει στην υπόχρη ως άνω εταιρία πρόστιμο (τριάντα χιλιάδων) 30.000 ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011. Γ) Διαπιστώνει υπαίτια παράβαση από μέρους της εταιρίας με την επωνυμία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ της υποχρέωσης προς έγκαιρη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011 και επιβάλλει στην υπόχρη ως άνω εταιρία πρόστιμο πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ κατ' εφαρμογή του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 3959/2011. ΙΙ. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια: Α) Κατά πλειοψηφία διαπιστώνει για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους ότι η εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ κατέχει έμμεσο de facto κοινό έλεγχο στην εταιρία διανομής τύπου ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ με τους μετόχους αυτής



και Β. Ομόφωνα διατάσσει τη διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην επιμέρους αγορά της διανομής τύπου στην Ελληνική επικράτεια».

8. Επειδή, με την κρινόμενη προσφυγή, όπως αναπτύσσεται με το υπόμνημα και την προσθήκη – αντίκρουση, η προσφεύγουσα ζητά καταρχάς την ακύρωση της προσβαλλόμενης, ως μη νόμιμης, κατά το μέρος που με αυτήν διαπιστώθηκε ότι η ίδια, κατά το χρονικό διάστημα μετά την μεταβίβαση (28-12-2017) των μετοχών της ΑΡΓΟΣ ΑΕ που κατείχε, στις εταιρίες

απέκτησε «έμμεσο de facto κοινό έλεγχο» επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ με τους μετόχους της τελευταίας και διατάχθηκε η διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην επιμέρους αγορά διανομής τύπου στην ελληνική επικράτεια. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είχε αρμοδιότητα να εξετάσει την αγορά διανομής τύπου στο πλαίσιο της προαναφερόμενης διαδικασίας διότι i) δεν είχε αρμοδιότητα έλεγχου της συγκέντρωσης βάσει του ν. 3959/2011 λόγω μη πλήρωσης των κριτηρίων του άρθρου 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011, ii) όπως η ίδια η Επιτροπή έκρινε, η απόκτηση μετοχικού κεφαλαίου 41,22% επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν συνιστά συγκέντρωση και iii) κατά την προσβαλλόμενη απόφαση, η αγορά διανομής τύπου δεν συνιστά ούτε επηρεαζόμενη από τη συγκέντρωση αγορά ούτε καν σχετική με τη συγκέντρωση αγορά. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά το μέρος αυτό η απόφαση είναι ακυρωτέα λόγω ελλειπούς, εσφαλμένης και αντιφατικής αιτιολογίας καθώς στο σκεπτικό της προσβαλλόμενης διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν ασκεί έλεγχο επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ κατόπιν των προαναφερομένων μεταβιβάσεων, ενώ στο διατακτικό αυτής της καταλογίζεται ότι κατέχει έμμεσο de facto κοινό έλεγχο επί της επιχείρησης αυτής. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά το μέρος αυτό η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου καθώς και κατ' εσφαλμένη αξιολόγηση του αποδεικτικού υλικού αφού, κατά τους ισχυρισμούς της, η μη κατοχή από αυτήν άμεσα ή έμμεσα



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

δικαιωμάτων ψήφου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν της επιτρέπει ούτε νομικά ούτε de facto να επηρεάσει και να καθορίσει την εμπορική πολιτική της. Εξάλλου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού με την από 21-1-2021 έκθεση απόψεων, το υπόμνημα και συμπληρωματικό υπόμνημα που νομίμως κατέθεσε, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το ανωτέρω μέρος δεν είναι εκτελεστή και ζητά την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής ως απαράδεκτης και αβάσιμης. Ειδικότερα, αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι στο πλαίσιο ελέγχου της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης, η Επιτροπή Ανταγωνισμού διαπίστωσε την κατοχή έμμεσου de facto κοινού ελέγχου της προσφεύγουσας επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ και για το λόγο αυτό διέταξε τη διενέργεια αυτεπάγγελτου ελέγχου, προκειμένου να διαπιστωθεί ενδεχόμενη παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011, αρμοδιότητα άλλωστε που διαθέτει, κατά τα προβαλλόμενα, βάσει του άρθρου 14 παρ. 2 ιστ του ν. 3959/2011. Η εν λόγω διαπίστωση, κατά τους ισχυρισμούς της, συνιστά μια παρεμπίπτουσα κρίση «με την κοινή του όρου έννοια, δηλαδή ως κάτι που προέκυψε με την ευκαιρία, λόγω της περίπτωσης» (obiter dictum), δεν συνιστά θέσπιση κανόνα δικαίου και δεν επιφέρει έννομες συνέπειες για την προσφεύγουσα ούτε άλλωστε της προκαλεί οποιαδήποτε βλάβη. Ως μοναδική συνέπεια είχε την περαιτέρω εντολή έναρξης αυτεπάγγελτης έρευνας και ουδόλως πλήττει την προσφεύγουσα, αφού δεν αρκεί από μόνη της για να θεμελιωθεί περαιτέρω παραβατική συμπεριφορά αυτής. Περαιτέρω, κατά τα προβαλλόμενα, η εν λόγω απόφαση κατά το μέρος που διατάσσεται η διενέργεια αυτεπάγγελτου ελέγχου στην αγορά διανομής τύπου αποτελεί προπαρασκευαστική πράξη και περιλαμβάνει μέρος της αιτιολογίας της εντολής ελέγχου που εκδόθηκε με μεταγενέστερη πράξη του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ήδη, όπως αναφέρεται, στο πλαίσιο αυτεπάγγελτων ερευνών της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού στην αγορά διανομής έντυπου τύπου για τη διερεύνηση τυχόν παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ν. 3959/2011 ή/και των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης και σε συνέχεια της προσβαλλόμενης απόφασης, εκδόθηκε η 3640/7-5-2020 εντολή του



Προέδρου της Επιτροπής για τη διενέργεια ελέγχου στην προσφεύγουσα εταιρία, ενώ στις 3-11-2020 επιδόθηκε στην τελευταία η 9356/3-11-2020 έκθεση του εισηγητή Π. Φ. (που προσκομίζεται) στο πλαίσιο της οποίας



προσφεύγουσας. Τέλος, επί των ανωτέρω ισχυρισμών της καθ' ης, η προσφεύγουσα αντιπροβάλλει ότι η προσβαλλόμενη διαπίστωση δεν συνιστά παρεμπόδιση κρίση υπό την έννοια του νομικά αναγκαίου όρου ούτε ως προς το ζήτημα της ύπαρξης συγκέντρωσης ως συνέπεια της γνωστοποιηθείσας πράξης ούτε ως προς το ζήτημα της αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής τύπου. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή αποφάνθηκε ότι η απόκτηση μετοχών από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν συνιστά συγκέντρωση, διότι δεν επήλθε μόνιμη μεταβολή του ελέγχου. Ως προς το ανωτέρω ζήτημα, η Επιτροπή έλαβε υπόψη και συνεκτίμησε τη μεταβίβαση του συνόλου των μετοχών από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ στις 28-12-2017, ήτοι σε σύντομο χρονικό διάστημα μετά την απόκτησή τους και συνεπώς ουδόλως αξιολόγησε στο πλαίσιο της διαπίστωσης αυτής το ζήτημα του ελέγχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ κατόπιν των ανωτέρω μεταβιβάσεων, ώστε η απόφαση επί του ζητήματος αυτού δεν συνιστά παρεμπόδιση κρίση αλλά κρίση επί κύριου αυτοτελούς ζητήματος, η δε προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος αυτό συνιστά νομικά δεσμευτική διοικητική πράξη, η οποία καταφανώς επηρεάζει και μεταβάλλει τη νομική θέση της, αφού παρότι δεν κατέχει ούτε μια μετοχή στην ΑΡΓΟΣ ΑΕ, ορίζεται δυνάμει της προσβαλλόμενης ως ασκούσα έλεγχο επί εταιρίας που κατέχει μονοπωλιακή θέση στην αγορά δραστηριοποίησής της. Ως προς την προαναφερόμενη δε 9356/3-11-2020 εισήγηση, προβάλλεται ότι σε αυτήν η σχετική κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης λαμβάνεται ως δεδομένη, ο όποιος δε συλλογισμός περί διαπίστωσης παράβασης εδράζεται στη κρίση της προσβαλλόμενης περί άσκησης έμμεσου de facto κοινού ελέγχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ από τα εμπλεκόμενα μέρη και εκκινεί από αυτή.



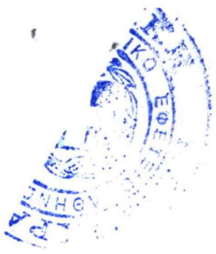
Αριθμός απόφασης: 1163/2022

9. Επειδή, η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο της διαδικασίας άσκησης της αρμοδιότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού για τον έλεγχο συγκέντρωσης επιχειρήσεων (άρθρα 5 έως 10, 14 παρ. 1β του ν. 3959/2011 και 3 του ν. 3592/2007) ολοκληρώνοντας τη σχετική διαδικασία με την έγκριση της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης. Κατά τα προαναφερόμενα, ο Ε. Μαρινάκης είναι μοναδικός μέτοχος και ελέγχων την γνωστοποιούσα τη συγκέντρωση εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ (προσφεύγουσα). Στο πλαίσιο της προαναφερόμενης διαδικασίας, για το λόγο ότι η ως άνω γνωστοποιούσα εταιρία απέκτησε ενιαία ομάδα περιουσιακών στοιχείων, μεταξύ των οποίων, ποσοστό 41,22% του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ ΑΕ (ενώ εξάλλου ο Ε. Μαρινάκης ήδη κατείχε ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου της ίδιας εταιρίας), εξετάστηκε και αξιολογήθηκε από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, η ύπαρξη τυχόν δικαιωμάτων ελέγχου της γνωστοποιούσας και του ως άνω ελέγχοντος αυτήν μετόχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ (με βασικό αντικείμενο εργασιών την πρακτόρευση και διανομή εφημερίδων και περιοδικών) και μάλιστα και για το χρονικό διάστημα μετά την περαιτέρω μεταβίβαση (στις 28-12-2017), από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ, του συνόλου των μετοχών που απέκτησε, στις εταιρίες

Μεταξύ των διαπιστώσεων που περιλαμβάνονται στην προσβαλλόμενη απόφαση είναι και η ένδικη διαπίστωση ότι από 28-12-2017 η ΑΡΓΟΣ ΑΕ υπήχθη σε καθεστώς *de facto* κοινού ελέγχου της προσφεύγουσας (ή του ελέγχοντος αυτήν μετόχου Ε. Μαρινάκη, κατά τη διαφορετική διατύπωση στο σώμα της προσβαλλόμενης) και μετόχων της. Ανεξαρτήτως της επικαλούμενης από την προσφεύγουσα κρίσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού ότι η απόκτηση μετοχών από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ δεν συνιστά συγκέντρωση, διότι δεν επήλθε μόνιμη μεταβολή του ελέγχου, η διερεύνηση της ύπαρξης (ή μη) ελέγχου της γνωστοποιούσας εταιρίας και του ελέγχοντος αυτήν μετόχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ έγινε στο πλαίσιο της προαναφερθείσας διαδικασίας και δεν αποτελεί, ως εκ τούτου, αυτοτελώς εξεταζόμενο



ζήτημα, ήταν δε κρίσιμη για την οριοθέτηση των αγορών στις οποίες εξετάστηκαν οι επιπτώσεις της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης στη λειτουργία του ανταγωνισμού, δοθέντος μάλιστα ότι η αγορά διανομής τύπου, στην οποία δραστηριοποιείται η ΑΡΓΟΣ ΑΕ, δεν εξετάστηκε ούτε αξιολογήθηκε, ως καθέτως επηρεαζόμενη αγορά (προηγούμενου και επόμενου σταδίου της οικονομικής αλυσίδας) με την αιτιολογία ότι «δεν διαπιστώθηκε ελέγχουσα συμμετοχή» της γνωστοποιούσας εταιρίας ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΜΜΕ ΑΕ επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ (βλ. σημεία 156 και 229 της προσβαλλόμενης). Ενόψει αυτών, και δοθέντος ότι, πάντως, η ως άνω διαπίστωση δεν ελήφθη υπόψη από την Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά την αξιολόγηση της γνωστοποιηθείσας πράξης, η προσφεύγουσα, χωρίς έννομο συμφέρον αμφισβητεί τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το μέρος που περιέχει την εν λόγω διαπίστωση, προβάλλοντας μάλιστα ως λόγο ακύρωσης την αντιφατική αιτιολογία αυτής, αφού, πάντως, η γνωστοποιηθείσα πράξη εγκρίθηκε με την ίδια απόφαση και η σχετική διαδικασία ολοκληρώθηκε. Πέραν τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που περιέχει την ανωτέρω διαπίστωση, ως στοιχείο αιτιολόγησης (και μόνο) της ανάγκης διενέργειας αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής τύπου και διατάσσει αυτήν, δεν αναπτύσσει, αυτοτελώς, δεσμευτικά έννομα αποτελέσματα σε βάρος της προσφεύγουσας καθόσον δεν προσβάλλει ευθέως και αμέσως συγκεκριμένο δικαίωμα, δεν δημιουργεί υποχρέωση, δεν επιβάλλει κύρωση ούτε εξαναγκάζει σε οποιαδήποτε συγκεκριμένη συμπεριφορά και, πάντως, δεν διατάσσεται με αυτήν έρευνα σε βάρος της προσφεύγουσας αλλά η διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην αγορά διανομής τύπου (που δραστηριοποιείται η ΑΡΓΟΣ ΑΕ). Αλλωστε, η διαπίστωση περί άσκησης ή μη ελέγχου σε μια επιχείρηση, εξαρτάται από μια σειρά παραγόντων, οι οποίοι εξελίσσονται διαρκώς και κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση, περιέχουσα την εν λόγω διαπίστωση, δεν έχει ως αποτέλεσμα την παγίωση, για το μέλλον της φύσης των εμπορικών σχέσεων ή άλλων δεσμών μεταξύ της προσφεύγουσας και της ΑΡΓΟΣ ΑΕ. Ετσι, η διαπίστωση αυτή (που αφορά το χρόνο έκδοσης της



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

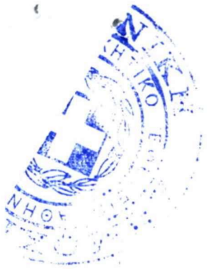
προσβαλλόμενης) δεν δύναται να αποτελέσει τη βάση για την εμπλοκή της προσφεύγουσας σε ενδεχόμενες διαδικασίες εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού (βλ. απόφαση του Πρωτοδικείου της 22-3-2000, Τ-125/97 και Τ-127/97 CoCa-Cola κατά Επιτροπής, σκ. 107,108). Σε κάθε περίπτωση, οποιαδήποτε αιτίαση ως προς το βάσιμο της εν λόγω διαπίστωσης μπορεί να προβληθεί με το οικείο ένδικο βοήθημα κατά τυχόν άλλης εκτελεστής βλαπτικής για την προσφεύγουσα πράξης που ενδεχομένως έχει εκδώσει ή πρόκειται να εκδώσει η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνεκτιμώντας την διαπίστωση που περιέχεται στην προσβαλλόμενη απόφαση, μη αποστερουμένης έτσι αυτής από την άσκηση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (πρβλ. ΣτΕ 425/2014). Τέλος, η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος που απευθύνει διαταγή προς διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας, στερείται εκτελεστού χαρακτήρα (πρβλ. 3184/2011, 1653/1996). Ενόψει αυτών, η απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το ανωτέρω μέρος που προσβάλλεται, δεν επάγεται, αυτοτελώς, δεσμευτικά έννομα αποτελέσματα βλαπτικά για την προσφεύγουσα και δεν αποτελεί εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, προσβαλλόμενη παραδεκτώς με προσφυγή, κατά την έννοια του άρθρου 63 του Κ.Δ.Δ.(πρβλ ΔΕΑ 3864/2020) ούτε, άλλωστε, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον προς άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατά το μέρος αυτό.

10. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα στρεφόμενη κατά το μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης, με το οποίο της επιβάλλεται πρόστιμο αφενός για την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης πριν την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης και αφετέρου για την εκπρόθεσμη γνωστοποίησή της, ζητά την ακύρωση της απόφασης, προβάλλοντας ότι οι αποδιδόμενες σ' αυτήν παραβάσεις δεν οφείλονται σε υπαιτιότητά της. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι η υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης, δυνάμει της οποίας η προσφεύγουσα απέκτησε τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου επί των στοιχείων του ενεργητικού της ΔΟΛ ΑΕ έγινε στο πλαίσιο της διαδικασίας ειδικής διαχείρισης, στην οποία είχε υπαχθεί η ΔΟΛ ΑΕ (άρθρα 68 επ. του ν. 4307/2014) εντός των αυστηρών χρονικών και



διαχειριστικών ορίων καθώς και των περιορισμών που η σχετική ειδική νομοθεσία θέτει και συνεπώς δεν συνιστά υπαίτια παράβαση της υποχρέωσης αναστολής της πραγματοποίησης της συγκέντρωσης. Ως προς την αποδιδόμενη παράβαση της υποχρέωσης εμπρόθεσμης γνωστοποίησης της συγκέντρωσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενόψει του ειδικού σκοπού του ν. 4307/2014 περί ταχείας εκποίησης των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, εύλογα θεώρησε ότι στο ειδικό αυτό νομοθετικό πλαίσιο τέτοια υποχρέωση δεν υφίσταται. Τέλος, αποκλειστικά και μόνο ως προς την αποδιδόμενη παράβαση της υποχρέωσης μη πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι συντρέχει εσφαλμένη επιμέτρηση του προστίμου λόγω μη συνεκτίμησης κρίσιμων, κατά τους ισχυρισμούς της, στοιχείων και επικουρικά ζητά τη μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος αυτό.

11. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα μετά την υπογραφή της εν λόγω σύμβασης μεταβίβασης (10-8-2017) και πριν την έκδοση της εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (4-6-2018), προέβη σε συγκεκριμένες πράξεις άσκησης ελέγχου επί των σημάτων και συμμετοχών που απέκτησε, μεταξύ των οποίων αιτήσεις διορισμού προσωρινών διοικήσεων εταιριών, καταχωρήσεις σημάτων στα βιβλία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή και άλλες πράξεις, όπως αυτές αναλυτικά εκτίθενται στην προσβαλλόμενη (βλ. 7η σκέψη της παρούσας καθώς και στοιχείο 240 της προσβαλλόμενης) και δεν αμφισβητούνται από την προσφεύγουσα. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης δυνάμει της οποίας απέκτησε τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου επί των στοιχείων του ενεργητικού της ΔΟΛ ΑΕ δεν συνιστά υπαίτια παράβαση της υποχρέωσης αναστολής της πραγματοποίησης της συγκέντρωσης, σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αλυσιτελώς, καθόσον ανεξάρτητα από την απόκτηση της δυνατότητας άσκησης ελέγχου, πάντως, εν προκειμένω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα προέβη και στην πραγματική άσκηση ελέγχου μέσω επιμέρους πράξεων, μετά την υπογραφή της σύμβασης και



Αριθμός απόφασης: 1163/2022

πριν την έκδοση της εγκριτικής απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, γεγονός το οποίο άλλωστε δεν αμφισβητείται. Σε κάθε περίπτωση άλλωστε, η προσφεύγουσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 9 παρ. 3 του ν. 3959/2011 και υπό τις οριζόμενες στις διατάξεις αυτές προϋποθέσεις, είχε τη δυνατότητα (ήδη πριν την υπογραφή της σύμβασης μεταβίβασης) να αιτηθεί παρέκκλιση από τη σχετική υποχρέωση μη πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης, ενέργεια στην οποία πάντως δεν προέβη. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, ενώ η σύμβαση μεταβίβασης υπογράφηκε στις 10-8-2017, η γνωστοποίηση αυτής υποβλήθηκε στις 13-12-2017, ήτοι μετά την πάροδο της εκ του νόμου (άρθρο 6 παρ. 1 του ν. 3959/2011) προβλεπόμενης προθεσμίας των 30 ημερών από τη σύναψη της σχετικής συμφωνίας. Σύμφωνα δε με όσα έγιναν δεκτά στην 4η σκέψη της παρούσας, η υπαιτιότητα για την εκπρόθεσμη γνωστοποίηση τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος για τη γνωστοποίηση και δεν αίρεται λόγω άγνοιας του νομικού πλαισίου του ανταγωνισμού ή δυσχέρειας κατά την ερμηνεία των σχετικών διατάξεων (βλ. ΣτΕ 1732/2001), όσα δε κατά τα ως άνω προβάλλει η προσφεύγουσα δεν αποδεικνύουν την έλλειψη υπαιτιότητάς της. Συνεπώς, η προσφεύγουσα υπέπεσε υπαιτίως στην παράβαση αφενός της εκπρόθεσμης γνωστοποίησης της συγκέντρωσης και αφετέρου της πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν την έκδοση εγκριτικής απόφασης και για το λόγο αυτό νόμιμα και ορθά της επιβλήθηκε πρόστιμο. Δεδομένου δε ότι για την τελευταία αυτή παράβαση (πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης) της επιβλήθηκε πρόστιμο 30.000 ευρώ, που είναι το κατώτατο ποσό που μπορεί να επιβληθεί με βάση τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί της περί εσφαλμένης επιμέτρησης του προστίμου για την παράβαση αυτή (και μόνο).

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο (άρθρο 277 παρ. 9 Κ.Δ.Δ.), ενώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων, η προσφεύγουσα πρέπει να

απαλλαγεί από τη δικαστική δαπάνη της Επιτροπής Ανταγωνισμού (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

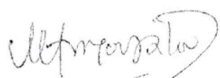
Απορρίπτει την προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Απαλλάσσει την προσφεύγουσα από τη δικαστική δαπάνη.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 15 Μαρτίου 2022 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, στις 30 Μαρτίου 2022.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



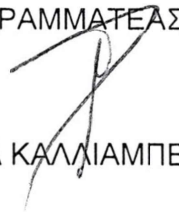
ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΖΟΥΛΑΤΟΥ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ



ΣΩΤΗΡΙΑ ΜΑΡΓΑΡΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΕΥΤΥΧΙΑ ΚΑΛΛΙΑΜΠΕΤΣΟΥ

