ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 659/2018*
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτηρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 20η Μαρτίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης
Μέλη: Άννα Νάκου (Αντιπρόεδρος),
Βικτωρία Μερτικοπούλου (Εισηγήτρια),
Νικόλαος Ζευγώλης,
Παναγιώτης Φώτης,
Σωτήριος Καρκαλάκος και
Αφροδίτη Αδαμάκου λόγω
κωλύματος του τακτικού μέλους Ιωάννη Πετρόγλου

Γραμματέας: Ευγενία Ντόρντα

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά μέλη απουσίαζαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί γνωστοποίησης συγκέντρωσης σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10 του Ν. 3959/2011 και 3 του Ν. 3592/2007, που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» από την εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ»

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την Ευγενία Ντόρντα με αναπληρώτρια αυτής την Ευαγγελία Ρουμπή.

Στη συνεδρίαση η νομίμως κλητευθείσα εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» παραστάθηκε διά

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δυο (2) επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: (1) Προς Δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (2) Έκδοση για τη Γνωστοποιούσα. Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη […]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ 93 Α΄/20.4.2011), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 54 Β΄/16.1.2013).

των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Μαρίας Ορφανίδου και Ελένης Παρασκευής Ανδριώτου.

Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισηγήτρια της υπόθεσης, Βικτωρία Μερτικοπούλου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 1473/5.3.2018 γραπτή Εισήγηση επί της κρινόμενης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

(α) Την έγκριση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3959/2011, της από 13.12.2017 (υπ' αριθ. πρωτ. 7380) γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» δυνάμει της υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφικής πράξης -σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσης υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε., από την εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», δεδομένου ότι η εν λόγω συγκέντρωση, παρ' ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6 ν. 3959/2011 και του άρθρου 3 του ν. 3592/2007, αφενός υπολείπεται σημαντικά των κατωφλίων του άρθρου 3 παρ. 3 ν. 3592/2007, ήτοι του 35% σε κάθε μια από τις επιμέρους αγορές της τηλεόρασης, των εφημερίδων και του ραδιοφώνου ή του 32% στο σύνολο των δύο αγορών τηλεόρασης και των εφημερίδων μαζί, οπότε η Γνωστοποιούσα δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους ως άνω αγορές των ΜΜΕ εκ της προκείμενης συναλλαγής και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου σ' αυτές, και αφετέρου δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3959/2011 ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επιμέρους αγορές στις οποίες αφορά.

(β) Να διαπιστωθεί υπαίτια παράβαση της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση του άρθρου 6 παρ. 1 δεδομένου ότι η υπό κρίση γνωστοποίηση η οποία υποβλήθηκε στις 13.12.2017, είναι εκπρόθεσμη, και να επιβληθεί πρόστιμο βάσει του άρθρου 6 παρ. 4 του ν. 3959/2011, στην υπόχρεη σε γνωστοποίηση εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση.

(γ) Να διαπιστωθεί υπαίτια παράβαση της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, και να επιβληθεί πρόστιμο βάσει του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011 στην υπόχρεη σε γνωστοποίηση εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του ενδιαφερόμενου μέρους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, η Ολομέλεια της ΕΑ προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας της υπόθεσης, Βικτωρίας Μερτικοπούλου, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, και αφού έλαβε υπόψη την έκθεση της αρμόδιας Εισηγήτριας, όλα τα στοιχεία του φακέλου της ανωτέρω υπόθεσης, την άποψη που διατύπωσε προφορικώς το ενδιαφερόμενο μέρος κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με το υπόμνημα το οποίο υπέβαλε, αποφάσισε σε φανερή ψηφοφορία, κατά πλειοψηφία, (5 προς 1) ότι: για την εν λόγω γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση απαιτείται περαιτέρω έρευνα, διότι προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού, σε ορισμένες από τις τυχόν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές στις οποίες αφορά και να κινηθεί η διαδικασία της πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, ως ισχύει.

Στην συνέχεια κοινοποιήθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. 168/20.3.2018 έγγραφο, στην εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» η απόφαση κίνησης της διαδικασίας πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, ως ισχύει.

Κατόπιν κοινοποιήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 2788/4.5.2018 Εισήγηση της Εισηγήτριας Βικτωρίας Μερτικοπούλου, με κλήση προς συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού την 30.5.2018.

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

Στη συνεδρίαση της 30ης Μαΐου 2018 η νομίμως κλητευθείσα εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» παραστάθηκε διά των ως άνω πληρεξουσίων δικηγόρων της, .

Στη συνεδρίαση της 30ης Μαΐου 2018 καθώς και στη συνέχιση της διάσκεψης για λήψη απόφασης της 4ης Ιουνίου 2018, το τακτικό μέλος Σωτήριος Καρκαλάκος απουσίαζε, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Στην αρχή της συζήτησης, ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στην Εισηγήτρια της υπόθεσης, Βικτωρία Μερτικοπούλου, η οποία ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 2788/4.5.2018 γραπτή Εισήγηση επί της κρινόμενης υπόθεσης και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

(α) Την έγκριση από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατ' άρθρο 8 παρ. 6 ν. 3959/2011, της από 13.12.2017 (υπ' αριθ. πρωτ. 7380) γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» δυνάμει της υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφικής πράξης -σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσης υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε., από την εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», δεδομένου ότι η εν λόγω συγκέντρωση, παρ' ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6 ν. 3959/2011 και του άρθρου 3 του ν. 3592/2007, αφενός υπολείπεται σημαντικά των κατωφλίων του άρθρου 3 παρ. 3 ν. 3592/2007, ήτοι του 35% σε κάθε μια από τις επιμέρους αγορές της τηλεόρασης, των εφημερίδων και του ραδιοφώνου ή του 32% στο σύνολο των δύο αγορών τηλεόρασης και των εφημερίδων μαζί, οπότε η Γνωστοποιούσα δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους ως άνω αγορές των ΜΜΕ από την προκείμενη συναλλαγή και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου σ' αυτές, και αφετέρου δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3959/2011 ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επιμέρους αγορές στις οποίες αφορά.

(β) Να διαπιστωθεί υπαίτια παράβαση της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση του άρθρου 6 παρ. 1 δεδομένου ότι η υπό κρίση γνωστοποίηση η οποία υποβλήθηκε στις 13.12.2017, είναι εκπρόθεσμη, και να επιβληθεί πρόστιμο βάσει του άρθρου 6 παρ. 4

του ν. 3959/2011, στην υπόχρεη σε γνωστοποίηση εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», για τους λόγους που αναφέρονται στην Εισήγηση.

(γ) Να διαπιστωθεί υπαίτια παράβαση της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, και να επιβληθεί πρόστιμο βάσει του άρθρου 9 παρ. 1 του ν. 3959/2011 στην υπόχρεη σε γνωστοποίηση εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» για τους λόγους που αναφέρονται στην εισήγηση.

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι του ενδιαφερόμενου μέρους, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, η Ολομέλεια της ΕΑ προχώρησε σε διάσκεψη επί της ως άνω υπόθεσης, η οποία συνεχίσθηκε και ολοκληρώθηκε την 4η Ιουνίου 2018 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00), στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1ου ορόφου των Γραφείων της, με τη συμμετοχή της Εισηγήτριας της υπόθεσης, Βικτωρίας Μερτικοπούλου, η οποία δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία, και αφού έλαβε υπόψη την έκθεση της αρμόδιας Εισηγήτριας, όλα τα στοιχεία του φακέλου της ανωτέρω υπόθεσης, την άποψη που διατύπωσε προφορικώς το ενδιαφερόμενο μέρος κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με το υπόμνημα το οποίο υπέβαλε και το ισχύον νομικό πλαίσιο,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Ι Η ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΘΕΙΣΑ ΠΡΑΞΗ

Ι.1. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Στις 13.12.2017, με το υπ' αρ. πρωτ. 7380 έγγραφο, η εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» (εφεξής «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ» ή «Γνωστοποιούσα»), υπέβαλε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΕΑ») έντυπο συνοπτικής γνωστοποίησης συγκέντρωσης

(εφεξής και «Έντυπο»), σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10 του Ν. 3959/2011 και 3 του Ν. 3592/2007, όπως ισχύουν, σχετικά με την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου, κατόπιν δημόσιας πλειοδοτικής διαγωνιστικής διαδικασίας, επί περιουσιακών στοιχείων (εφεξής «Αποκτώμενα Μέρη») της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» (εφεξής «ΔΟΛ Α.Ε.»), δυνάμει της υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφικής πράξης-σύμβασης μεταβίβασης (εφεξής «Σύμβαση») της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσης υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε.

2. Στις 28.04.2017 είχε δημοσιευθεί πρόσκληση διενέργειας δύο ανεξάρτητων δημόσιων πλειοδοτικών διαγωνισμών, που αφορούσαν στην πώληση του συνόλου του ενεργητικού της ΔΟΛ Α.Ε.1, η οποία είχε υπαχθεί στην έκτακτη διαδικασία ειδικής διαχείρισης2. Το σύνολο του ενεργητικού της ΔΟΛ Α.Ε. διαχωρίστηκε μεταξύ της ακίνητης περιουσίας (Ομάδα Ενεργητικού Α΄), στην οποία αφορούσε ο πρώτος δημόσιος πλειοδοτικός διαγωνισμός, και των υπόλοιπων στοιχείων του ενεργητικού (Ομάδα Ενεργητικού Β΄), στα οποία αφορούσε ο δεύτερος δημόσιος πλειοδοτικός διαγωνισμός. Η διαδικασία του δεύτερου πλειοδοτικού διαγωνισμού έλαβε χώρα την 31.05.2017 και ανέδειξε πλειοδότρια τη Γνωστοποιούσα, συντάχθηκε δε συναφώς η υπ' αρ. 28/31.05.2017 συμβολαιογραφική πράξη. Στις 06.06.2017 η σύμπραξη του ειδικού διαχειριστή υπέβαλε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 01.06.2017 αίτηση αποδοχής ανακήρυξης πλειοδότη. Επί αυτής εκδόθηκε η υπ' αρ. 2030/2017 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία, μεταξύ άλλων, ανακήρυξε τη Γνωστοποιούσα ως πλειοδότρια. Σε συνέχεια των ανωτέρω, υπεγράφη μεταξύ της ΔΟΛ Α.Ε. και της Γνωστοποιούσας η από 10.08.2017 Σύμβαση.

3. Μεταξύ των περιουσιακών στοιχείων που μεταβιβάστηκαν μέσω του δεύτερου πλειοδοτικού διαγωνισμού περιλαμβάνονται 353 ενεργά σήματα, όπως ενδεικτικά τα σήματα «in.gr», «Τα Νέα» και «Το Βήμα», καθώς και όσα δικαιώματα μπορούν να αντληθούν από σήματα τα οποία έχουν λήξει. Επιπλέον, η Ομάδα Ενεργητικού Β΄

[1] Ο όμιλος ΔΟΛ δραστηριοποιείτο στο χώρο των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, η δε εταιρία ΔΟΛ Α.Ε. αποτελούσε τη μητρική εταιρία του ομίλου. Κύρια δραστηριότητά της ήταν η έκδοση εντύπων, εφημερίδων και περιοδικών, ενώ παράλληλα δραστηριοποιείτο μέσω θυγατρικών ή συμμετοχών και στους ακόλουθους κλάδους: εκτυπώσεις, διανομή τύπου, έκδοση και πώληση βιβλίων, παροχή τουριστικών υπηρεσιών, παροχή υπηρεσιών πολυμεσικής πληροφόρησης, ένθεση, βιβλιοδεσία, εκτέλεση τηλεοπτικών παραγωγών κ.ά.

[2] Βλ. άρθρα 68 επ. του Ν. 4307/2014.

περιλάμβανε τις συμμετοχές της ΔΟΛ Α.Ε. σε τρίτες εταιρίες, μεταξύ των οποίων η συμμετοχή στην εταιρία με την επωνυμία «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ», που λειτουργούσε τον τηλεοπτικό σταθμό εθνικής εμβέλειας «MEGA», η συμμετοχή στην εταιρία με την επωνυμία «Ραδιοφωνικές Επιχειρήσεις ΒΗΜΑ FM Ανώνυμη Εταιρεία», η οποία λειτουργούσε το ραδιοφωνικό σταθμό τοπικής εμβέλειας Ν. Αττικής «ΒΗΜΑ FM» και η συμμετοχή στην εταιρία διανομής εντύπων με την επωνυμία «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ» κ.ά., τις απαιτήσεις από τρίτους, τα μεταφορικά μέσα, τα πάγια, έπιπλα και λοιπό εξοπλισμό, το αρχείο της ΔΟΛ Α.Ε., καθώς και τα αποθέματα.

4. Το συνολικό τίμημα της εν λόγω πράξης, το οποίο περιλαμβάνει το σύνολο των μεταβιβαζόμενων στοιχείων της Ομάδας Ενεργητικού Β΄, ανήλθε σε […] ευρώ, εκ των οποίων […] ευρώ αφορούν στην αξία των μεταβιβαζόμενων σημάτων, […] ευρώ αφορούν στην αξία των μεταβιβαζόμενων συμμετοχών της ΔΟΛ Α.Ε. σε τρίτες εταιρίες και […] ευρώ αφορούν στα λοιπά μεταβιβαζόμενα στοιχεία (μεταφορικά μέσα, πάγιος εξοπλισμός, αποθέματα και απαιτήσεις). Η δε χρηματοδότηση της συγκέντρωσης έγινε με ίδια κεφάλαια, όπως αναφέρει η Γνωστοποιούσα[3].

5. Ως αποτέλεσμα της εν λόγω πράξης, η Γνωστοποιούσα αποκτά αφενός πλήρη έλεγχο επί των μεταβιβαζόμενων ενεργών σημάτων και αφετέρου τη συμμετοχή της ΔΟΛ Α.Ε. στο μετοχικό κεφάλαιο εταιριών, η οποία σε ορισμένες περιπτώσεις είναι ελέγχουσα.

6. Ως προς τους στρατηγικούς και οικονομικούς λόγους που δικαιολογούν την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι αφορούν αποκλειστικά στη δραστηριοποίησή της στο χώρο της έντυπης και διαδικτυακής ενημέρωσης, καθώς, όπως αναφέρει σχετικά, *«[η] αποκτώσα επιχείρηση προ της γνωστοποιούμενης συγκεντρώσεως δεν είχε αναπτύξει επιχειρηματική δραστηριότητα. Μετά την απόκτηση των ανωτέρω* [ενν. σημάτων]*, έχει αρχίσει να δραστηριοποιείται στο χώρο της έντυπης και διαδικτυακής ενημέρωσης»*[4]. Εξειδικεύει δε τους οικονομικούς λόγους περαιτέρω και αναφέρει ότι *«συνδέονται με την εκμετάλλευση των ιστορικών σημάτων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ», σε σχέση με την προσδοκία*

[3] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.
[4] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.

ανάκαμψης της αγοράς των εντύπων μέσων ενημέρωσης»[5]. Ωστόσο, η Γνωστοποιούσα επισημαίνει ότι απέκτησε την Ομάδα Ενεργητικού Β΄ *«en bloc και uno actu»*, δηλαδή ως μία ενιαία ομάδα περιουσιακών στοιχείων, μη δυνάμενη να κατατμηθεί. Ως εκ τούτου, παρόλο που η Γνωστοποιούσα ενδιαφερόταν ιδίως για την απόκτηση των […], δεν είχε τη δυνατότητα μεμονωμένης απόκτησής τους, παρά μόνο ως σύνολο μαζί με τα λοιπά στοιχεία της Ομάδας Ενεργητικού Β΄[6].

Ι.2 ΑΛΛΗΛΟΓΡΑΦΙΑ-ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

7. Η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής και «ΓΔΑ»), αφού εξέτασε το από 13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης και τα στοιχεία, που προσκομίστηκαν διαπίστωσε ελλείψεις και ασάφειες, με αποτέλεσμα να μηνείναι εφικτή η αξιολόγηση της υπό κρίση πράξης. Ως εκ τούτου, απέστειλε, βάσει του άρθρου 8 παρ. 11 του Ν. 3959/2011, ως ισχύει, επιστολή[7] στη Γνωστοποιούσα, ζητώντας στοιχεία απαραίτητα για την αξιολόγηση της συγκέντρωσης. Η Γνωστοποιούσα απάντησε μερικώς στα τεθέντα ερωτήματα με την από 02.01.2018 επιστολή της[8]. Η ΓΔΑ επανήλθε στις 04.01.2018[9], ζητώντας περαιτέρω διευκρινίσεις, καθώς και την υποβολή όσων στοιχείων δεν είχε ήδη καταθέσει η Γνωστοποιούσα με την από 02.01.2018 επιστολή της. Η Γνωστοποιούσα απάντησε μερικώς με την από 31.01.2018 επιστολή της[10] και ως εκ τούτου η ΓΔΑ επανήλθε με σχετική επιστολή στις 02.02.2018[11], η δε Γνωστοποιούσα απέστειλε στις 12.02.2018[12] τη σχετική απάντησή της, χωρίς ωστόσο να παρέχει όλα τα αιτούμενα από τη ΓΔΑ στοιχεία. Για το λόγο αυτό η ΓΔΑ επανήλθε στις 14.02.2018 με σχετική επιστολή[13]. Τα αιτούμενα στοιχεία προσκομίστηκαν στις 20.02.2018[14].

---

[5] Υπό τμήμα 3.4 του Εντύπου.
[6] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.
[7] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 7704/22.12.2017 επιστολή της ΓΔΑ.
[8] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.
[9] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 50/04.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[10] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας. Η Γνωστοποιούσα ζήτησε με τις υπ' αρ. πρωτ. 392/18.01.2018 και 639/26.01.2018 επιστολές της, τη χορήγηση παράτασης προθεσμίας για την υποβολή στοιχείων που της ζητήθηκαν με την υπ' αρ. πρωτ. 50/04.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[11] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 802/02.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[12] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας. Η Γνωστοποιούσα ζήτησε με την υπ' αρ. πρωτ. 849/05.02.2018 επιστολή της, τη χορήγηση παράτασης προθεσμίας για την υποβολή στοιχείων που της ζητήθηκαν με την υπ' αρ. πρωτ. 802/02.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[13] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1072/14.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[14] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.

8. Πλέον των ανωτέρω επιστολών παροχής στοιχείων, η ΓΔΑ απέστειλε στη Γνωστοποιούσα στις 30.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων[15], προκειμένου να διερευνηθεί το ενδεχόμενο πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης. Η Γνωστοποιούσα απάντησε στα εκεί τεθέντα ερωτήματα με την από 12.02.2018 επιστολή της[16].

9. Περαιτέρω, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές παροχής στοιχείων στον ελέγχοντα μέτοχο της Γνωστοποιούσας Ευάγγελο Μαρινάκη[17], στις εταιρίες «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»[18] και «ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ»[19], στις εταιρίες που λειτουργούν ενημερωτικούς ραδιοφωνικούς σταθμούς εμβέλειας Νομού Αττικής (πλην του ΒΗΜΑ FM)[20], στις εταιρίες που λειτουργούν ενημερωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς πανελλήνιας εμβέλειας[21], στα πρακτορεία διανομής τύπου ΑΡΓΟΣ[22] και ΕΥΡΩΠΗ[23], καθώς και στις τρεις (3) εταιρίες στις οποίες η Γνωστοποιούσα πώλησε τις μετοχές της εταιρίας ΑΡΓΟΣ Α.Ε. τις οποίες απέκτησε δυνάμει της υπό κρίση πράξης (ήτοι στις […][24], […][25] και […][26]). Τέλος, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολή προς το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης[27] (εφεξής «ΕΣΡ»).

10. Επί της υπό κρίση πράξης συντάχθηκε, η υπ' αρ. πρωτ. 1473/5.3.2018 Εμπιστευτική Έκθεση της Εισηγήτριας Β. Μερτικοπούλου η οποία κοινοποιήθηκε στη Γνωστοποιούσα στις 06.03.2018. Η υπόθεση εισήχθη στην ΕΑ προς συζήτηση στην από 20.03.2018 συνεδρίασή της, κατά την οποία η τελευταία αποφάσισε, κατά

---

[15] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 707/30.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[16] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.
[17] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 706/30.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ. Ως προς το ζήτημα της άσκησης ελέγχου επί της Γνωστοποιούσας βλ. σχετικά Ενότητα Δ.1 της παρούσας.
[18] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1246/22.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[19] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1247/22.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[20] Πρόκειται για τους ραδιοφωνικούς σταθμούς με τους διακριτικούς τίτλους FLASH 96 FM, EASY 97,2 FM, ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ 90,1 FM, ΞΕΝΙΟΣ 94,3 FM STEREO, ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ 89,4 FM, ΡΑΔΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ 9,41, ΑΘΗΝΑ 9,84 FM STEREO, ΚΑΝΑΛΙ 1 90,6 FM STEREO, ΣΚΑΪ 100,3 FM, ALPHA 989, REAL FM, 105,5 ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ και ΑΡΤ FM.
[21] Πρόκειται για τα τηλεοπτικά κανάλια ενημερωτικού περιεχομένου με τους διακριτικούς τίτλους ALPHA, ΑΝΤΕΝΝΑ TV, ΑΡΤ (πρώην ΤΗΛΕΑΣΤΥ), EPSILON, ΕΡΤ, ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ TV, MEGA CHANNEL, ΣΚΑΪ και STAR CHANNEL.
[22] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 252/15.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[23] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 237/12.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ .
[24] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 255/15.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[25] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 254/15.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[26] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 253/15.01.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[27] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 842/05.02.2018 επιστολή της ΓΔΑ.

πλειοψηφία, ότι[28]: *«για την εν λόγω γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση απαιτείται περαιτέρω έρευνα, διότι προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού, σε ορισμένες από τις τυχόν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές στις οποίες αφορά»*.

11. Ως εκ τούτου, εκδόθηκε η υπ' αρ. οικ. 168/20.03.2018 Απόφαση του Προέδρου της ΕΑ, με την οποία αποφασίστηκε η κίνηση της διαδικασίας πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, ως ισχύει. Η εν λόγω Απόφαση κοινοποιήθηκε στη Γνωστοποιούσα την ίδια ημέρα. Στο πλαίσιο της διαδικασίας της πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης, η ΓΔΑ επανήλθε με επιστολή προς τη Γνωστοποιούσα στις 02.04.2018[29], στην οποία η τελευταία απάντησε με την από 13.04.2018[30] επιστολή της. Η Γνωστοποιούσα κατέθεσε στις 02.05.2018 Έντυπο Πλήρους Γνωστοποίησης υπ' αρ. πρωτ. 2722.

12. Επιπλέον, στο πλαίσιο της εις βάθος διερεύνησης της υπό κρίση πράξης, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές παροχής στοιχείων στον ελέγχοντα μέτοχο της Γνωστοποιούσας Ευάγγελο Μαρινάκη[31], στις εταιρίες «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»[32] και «ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ»[33], στο πρακτορείο διανομής τύπου ΑΡΓΟΣ[34], στις τρεις εταιρίες στις οποίες η Γνωστοποιούσα πώλησε τις μετοχές της εταιρίας ΑΡΓΟΣ Α.Ε. τις οποίες απέκτησε δυνάμει της υπό κρίση πράξης και συγκεκριμένα στις εταιρίες […][35], […][36] και[…][37], στον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας […][38], στην εταιρία […][39] η οποία αποτελεί

[28] Πρακτικό 34 της 20.3.2018.
[29] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2132/02.04.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[30] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2320/13.04.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας. Η Γνωστοποιούσα ζήτησε με την υπ' αρ. πρωτ. 2185/03.04.2018 επιστολή της, τη χορήγηση παράτασης προθεσμίας για την υποβολή στοιχείων που της ζητήθηκαν με την υπ' αρ. πρωτ. 2132/02.04.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[31] Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 2586/25.04.2018 επιστολή της ΓΔΑ. Ως προς το ζήτημα της άσκησης ελέγχου επί της Γνωστοποιούσας βλ. σχετικά Ενότητα Δ.1 της παρούσας.
[32] Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 2056/30.03.2018 επιστολή της ΓΔΑ και την υπ' αρ. πρωτ. 2227/05.04.2018 υπομνηστική αυτής.
[33] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2057/30.03.2018 επιστολή της ΓΔΑ και την υπ' αρ. πρωτ. 2229/05.04.2018 υπομνηστική αυτής.
[34] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ.2055/30.03.2018 και 2438/19.04.2018 επιστολές της ΓΔΑ.
[35] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ.2095/30.03.2018 και 2429/19.04.2018 επιστολές της ΓΔΑ.
[36] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 2093/30.03.2018 και 2496/23.04.2018 επιστολές της ΓΔΑ.
[37] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 2096/30.03.2018 και 2494/23.04.2018 επιστολές της ΓΔΑ.
[38] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2585/25.04.2018 επιστολή της ΓΔΑ.
[39] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 2060/30.03.2018 και 2526/24.04.2018 επιστολές της ΓΔΑ.

μέτοχο της ΑΡΓΟΣ, καθώς και σε δεκαπέντε (15) εκδοτικές εταιρίες και συγκεκριμένα στις: […].

II ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΟ ΔΙΚΑΙΟ

II.1 ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΕΠΙ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΜΜΕ

13. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του Ν. 3592/2007: *«Η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου στο χώρο των ενημερωτικών Μέσων, κατά την έννοια της παραγράφου 1, λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικώς με τις διατάξεις του ν. 3959/2011 (Α΄ 93) περί ελεύθερου ανταγωνισμού, ενώ η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου σε μη ενημερωτικά Μέσα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά με τις διατάξεις του ν. 3959/2011»*[40]. Υφίσταται συνεπώς επί ενημερωτικών μέσων συμπληρωματική εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 3959/2011, η οποία νομολογιακά[41] έχει εξειδικευθεί κατά τρόπο, ώστε ως προς τον ουσιαστικό έλεγχο να εφαρμόζεται η ειδική διάταξη του άρθρου 3 παρ. 7α του Ν. 3592/2007, ενώ ως προς το γενικό πλαίσιο και την τηρούμενη διοικητική διαδικασία ενώπιον της Ε.Α. να εφαρμόζεται ο Ν. 3959/2011[42]. Επί συγκεντρώσεων επιχειρήσεων οι οποίες λειτουργούν μη ενημερωτικά μέσα εφαρμόζεται αποκλειστικά ο Ν. 3959/2011.

II.2 ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΑΤΑ ΤΙΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΤΩΝ Ν. 3959/2011 ΚΑΙ Ν. 3592/2007 ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ

14. Το άρθρο 5 παρ. 2 του Ν. 3959/2011, όπως ισχύει, περιλαμβάνει δύο κατηγορίες πράξεων οι οποίες πληρούν την έννοια της συγκέντρωσης επιχειρήσεων, ήτοι της μόνιμης μεταβολής του ελέγχου. Κατά πρώτον αναφέρεται στις συγχωνεύσεις

[40] Στο χώρο των ΜΜΕ, λόγω του κοινωνικοπολιτικού τους ρόλου και της συμβολής τους στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης, ο νομοθέτης μεταθέτει το κέντρο βάρους στον έλεγχο των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων από την οικονομική δύναμη στο ποσοστό επιρροής στο κοινό από αυτά. Ο παραπάνω στόχος του νομοθέτη αποτυπώνεται σαφώς στο άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, σύμφωνα με την οποία *«Ως συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα …»,* ήτοι η έννοια της συγκέντρωσης ελέγχου στην αγορά δεν προσδιορίζεται βάσει οικονομικών δεικτών και εννοιών, αλλά βάσει του ποσοστού επιρροής στο κοινό από τα ΜΜΕ.

[41] Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 397/2008, ΕΑ 409/2008, ΕΑ 415/2008, ΕΑ 440/2009, ΕΑ 443/2009.

[42] Συνεπώς, οι ρυθμίσεις του Ν. 3959/2011 περί προθεσμιών γνωστοποίησης, των υπόχρεων προς γνωστοποίηση, των συνεπειών σε περίπτωση παράβασης της υποχρέωσης γνωστοποίησης, της τήρησης δημοσιότητας, της διαδικασίας προληπτικού ελέγχου συγκεντρώσεων, περί παράτασης των προθεσμιών κ.λπ. εφαρμόζονται και κατά την εξέταση συγκεντρώσεων υπαγόμενων στην εμβέλεια του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007.

επιχειρήσεων και κατά δεύτερον στις περιπτώσεις που ένα ή περισσότερα πρόσωπα τα οποία ελέγχουν ήδη τουλάχιστον μία επιχείρηση, ή μία ή περισσότερες επιχειρήσεις αποκτούν τον έλεγχο του συνόλου ή τμημάτων μίας ή περισσοτέρων επιχειρήσεων. Περαιτέρω, η έννοια και το υποκείμενο του ελέγχου εξειδικεύονται αντίστοιχα με τις παρ. 3[43] και 4[44] του προαναφερόμενου άρθρου, οι οποίες ορίζουν τα μέσα απόκτησης ελέγχου, τα οποία παρέχουν τη δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη δραστηριότητα μίας επιχείρησης λαμβανομένων υπόψη των σχετικών πραγματικών ή νομικών συνθηκών, καθώς και το πρόσωπο που αποκτά τον έλεγχο. Έλεγχο αποκτούν κατά κανόνα πρόσωπα ή επιχειρήσεις που είναι υποκείμενα δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από συμβάσεις που τους παρέχουν έλεγχο.

15. Ωστόσο, υπάρχουν περιπτώσεις όπου ο τυπικός κάτοχος ελέγχουσας συμμετοχής δεν συμπίπτει με το πρόσωπο ή την επιχείρηση που έχει πράγματι ουσιαστική εξουσία να ασκεί τα δικαιώματά που απορρέουν από τη συμμετοχή αυτή. Αυτό μπορεί να συμβαίνει, για παράδειγμα, εφόσον μια επιχείρηση χρησιμοποιεί άλλο πρόσωπο ή επιχείρηση για την απόκτηση ελέγχουσας συμμετοχής, και έχει την εξουσία άσκησης των δικαιωμάτων από τα οποία απορρέει ο έλεγχος μέσω του εν λόγω προσώπου ή επιχείρησης, δηλαδή το τελευταίο είναι τυπικά υποκείμενο των δικαιωμάτων, αλλά χρησιμοποιείται απλώς ως «όχημα»[45]. Ο έλεγχος δύναται να

---

[43] Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 3 του Ν. 3959/2011: *«3. Για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, ο έλεγχος απορρέει από δικαιώματα, συμβάσεις ή άλλα μέσα, τα οποία, είτε μεμονωμένα είτε από κοινού με άλλα, λαμβανομένων υπόψη των σχετικών πραγματικών ή νομικών συνθηκών, παρέχουν τη δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη δραστηριότητα μιας επιχείρησης, και ιδίως από: α) δικαιώματα κυριότητας ή επικαρπίας επί του συνόλου ή μέρους των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης, β) δικαιώματα ή συμβάσεις που παρέχουν δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη σύνθεση, στις συσκέψεις ή στις αποφάσεις των οργάνων μιας επιχείρησης»*.

[44] Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 4 του Ν. 3959/2011: *«4. Ο έλεγχος αποκτάται από το πρόσωπο ή τα πρόσωπα ή τις επιχειρήσεις, τα οποία: α) είναι υποκείμενα αυτών των δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές ή β) χωρίς να είναι υποκείμενα αυτών των δικαιωμάτων ή δικαιούχοι από τις συμβάσεις αυτές, δικαιούνται να ασκούν τα δικαιώματα που απορρέουν από αυτές»*.

[45] Συναφώς βλ. και Κωδικοποιημένη ανακοίνωση της Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ C 95/1 της 16.04.2008), [«Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση»], παρ. 13. Στην περίπτωση αυτή, ο έλεγχος αποκτάται από την επιχείρηση που βρίσκεται στην πραγματικότητα πίσω από την πράξη και ασκεί όντως την εξουσία ελέγχου της επιχείρησης- στόχου [άρθρο 3 παράγραφος 3 στοιχείο β) Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004]. Το Πρωτοδικείο έκρινε με βάση τη διάταξη αυτή ότι ο έλεγχος που ασκούν εμπορικές εταιρείες μπορεί να αποδοθεί στους αποκλειστικούς μετόχους τους, στους πλειοψηφούντες μετόχους ή σε εκείνους που ελέγχουν από κοινού τις εν λόγω εταιρείες, δεδομένου ότι οι τελευταίες συμμορφώνονται σε κάθε περίπτωση με τις αποφάσεις των μετόχων αυτών. Η ελέγχουσα συμμετοχή που κατέχουν διαφορετικές οντότητες στο πλαίσιο ενός ομίλου κατά κανόνα αποδίδεται στην επιχείρηση που ασκεί τον έλεγχο επί των διαφόρων τυπικών δικαιούχων. Σε άλλες περιπτώσεις, για τη διαπίστωση αυτού του έμμεσου ελέγχου, μπορεί να ληφθούν υπόψη ως αποδεικτικά στοιχεία, είτε μεμονωμένα είτε σε συνδυασμό, και αξιολογούμενα κατά περίπτωση, οι μετοχές, οι συμβατικές σχέσεις, οι πηγές χρηματοδότησης ή οι οικογενειακοί δεσμοί.

απορρέει ιδίως από την απόκτηση δικαιωμάτων κυριότητας ή επικαρπίας επί του συνόλου ή μέρους των περιουσιακών στοιχείων της επιχείρησης ή από δικαιώματα ή συμβάσεις που παρέχουν τη δυνατότητα καθοριστικής επίδρασης στη σύνθεση, στις συσκέψεις ή στις αποφάσεις των οργάνων μίας επιχείρησης[46]. Ειδικότερα, ο έλεγχος μπορεί να αποκτηθεί μεταξύ άλλων μέσω της απόκτησης στοιχείων του ενεργητικού μίας επιχείρησης (όλων ή μέρους αυτών), υπό την προϋπόθεση όμως ότι αυτά αποτελούν το σύνολο ή τμήμα μίας επιχείρησης, ήτοι μία επιχειρηματική δραστηριότητα με παρουσία στην αγορά, της οποίας μπορεί να προσδιοριστεί σαφώς ο κύκλος εργασιών. Η ίδια προϋπόθεση ισχύει, όταν η απόκτηση αφορά αποκλειστικά και μόνο άυλα περιουσιακά στοιχεία (π.χ. σήματα), δηλ. και σε αυτή την περίπτωση απαιτείται τα στοιχεία αυτά να συνιστούν επιχειρηματική δραστηριότητα με χωριστό κύκλο εργασιών[47].

16. Ο αποκλειστικός έλεγχος συνήθως αποκτάται σε νομική βάση *(de jure)*, όταν μια επιχείρηση αποκτά την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου μιας εταιρείας. Ελλείψει άλλων στοιχείων, εφόσον δεν αποκτάται η πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου, κατά κανόνα δεν εξασφαλίζεται έλεγχος, ακόμη και αν αποκτάται η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου. Αποκλειστικός έλεγχος αποκτάται εάν μία και μόνη επιχείρηση μπορεί να επηρεάσει καθοριστικά μια άλλη επιχείρηση[48] [49].

---

[46] Συναφώς βλ. Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, η οποία αφορά τις αντίστοιχες με του Ν. 3959/2011 διατάξεις του ως άνω Κανονισμού, παρ. 17, όπου αναφέρεται ότι το πλέον σύνηθες μέσο απόκτησης ελέγχου είναι η απόκτηση μετοχών.

[47] Βλ. Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 17 και 24.

[48] Η δυνατότητα επηρεασμού πρέπει να είναι πραγματική (Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 16, με παραπομπή στην υπόθεση Τ-282/02 Cementbouw κατά Επιτροπής, σκ. 58, Συλλ. 2006, ΙΙ-319).

[49] Βλ. Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (επιμ. Δ. Τζουγανάτου), Νομική Βιβλιοθήκη 2013, σ. 756. Βλ. και Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 54 επ.: «*Αποκλειστικός έλεγχος αποκτάται εάν μία και μόνη επιχείρηση μπορεί να επηρεάσει καθοριστικά μια άλλη επιχείρηση. Διακρίνουμε δύο γενικές περιπτώσεις που μια επιχείρηση έχει αποκλειστικό έλεγχο: πρώτον, η αποκλειστικά ελέγχουσα επιχείρηση έχει την εξουσία να καθορίζει τις στρατηγικές εμπορικές αποφάσεις της άλλης επιχείρησης. Η εξουσία αυτή εξασφαλίζεται συνήθως με την απόκτηση της πλειοψηφίας των δικαιωμάτων ψήφου σε μια εταιρεία. Δεύτερον, περίπτωση αποκλειστικού ελέγχου υπάρχει όταν ένας μόνο μέτοχος είναι σε θέση να προβάλλει αρνησικυρία στις στρατηγικές αποφάσεις μιας επιχείρησης, αλλά δεν έχει, από μόνος του, την εξουσία να επιβάλει τις εν λόγω αποφάσεις (ο λεγόμενος αρνητικός αποκλειστικός έλεγχος).* […].
(55) *Ο αποκλειστικός έλεγχος μπορεί να αποκτηθεί* de jure *και/ή* de facto.
Αποκλειστικός έλεγχος de jure
(56) *Ο αποκλειστικός έλεγχος συνήθως αποκτάται σε νομική βάση, όταν μια επιχείρηση αποκτά την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου μιας εταιρείας. Ελλείψει άλλων στοιχείων, εφόσον δεν αποκτάται η πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου, κατά κανόνα δεν εξασφαλίζεται έλεγχος, ακόμη και αν αποκτάται η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου. Εφόσον το καταστατικό της εταιρείας απαιτεί ενισχυμένη πλειοψηφία για τη λήψη στρατηγικών αποφάσεων, η απόκτηση απλής πλειοψηφίας των δικαιωμάτων ψήφου μπορεί να μην παρέχει την εξουσία καθορισμού των στρατηγικών αποφάσεων, αλλά να αρκεί για την απόκτηση δικαιώματος αναστολής των αποφάσεων από τον αποκτώντα, και επομένως αρνητικό έλεγχο.*

17. Ακόμη και σε περίπτωση μειοψηφικής συμμετοχής, μπορεί να υπάρχει αποκλειστικός έλεγχος σε νομική βάση, στις περιπτώσεις που η συμμετοχή αυτή συνοδεύεται από ειδικά δικαιώματα. Μπορεί να πρόκειται για μετοχές που συνοδεύονται από ειδικά δικαιώματα προτιμήσεως που επιτρέπουν στον μειοψηφούντα μέτοχο να καθορίζει τη στρατηγική εμπορική συμπεριφορά της εταιρείας στόχου, όπως εξουσία να διορίζει περισσότερα από τα μισά μέλη του Εποπτικού Συμβουλίου ή του Διοικητικού Συμβουλίου. Αποκλειστικός έλεγχος μπορεί, επίσης, να ασκηθεί από μειοψηφούντα εταίρο ο οποίος έχει δικαίωμα να διαχειρίζεται τις δραστηριότητες της εταιρείας και να καθορίζει την επιχειρησιακή πολιτική βάσει της οργανωτικής δομής (π.χ. ως ομόρρυθμος εταίρος σε μια ετερόρρυθμη εταιρεία, πολλές φορές χωρίς καν να έχει συμμετοχή) (αποκλειστικός έλεγχος *de jure από μειοψηφική συμμετοχή* σε μία άλλη επιχείρηση).

18. Περαιτέρω, ένας μειοψηφών μέτοχος μπορεί επίσης να θεωρηθεί ότι ασκεί αποκλειστικό έλεγχο *de facto* στην περίπτωση ιδίως που ο μέτοχος έχει πολλές πιθανότητες να εξασφαλίσει πλειοψηφία στις συνελεύσεις των μετόχων, λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια. Με βάση τον τρόπο κατανομής των ψήφων κατά το παρελθόν, η Επιτροπή θα προβεί σε ανάλυση των προοπτικών και θα λάβει υπόψη της τις αναμενόμενες μεταβολές στην παρουσία των μετόχων που μπορεί να προκύψουν στο μέλλον κατόπιν της συγκέντρωσης. Η Επιτροπή θα αναλύσει περαιτέρω τη θέση των άλλων μετόχων και θα εκτιμήσει τον ρόλο τους. Η εκτίμηση αυτή βασίζεται ιδίως σε κριτήρια όπως η ευρεία διασπορά των υπόλοιπων μετοχών, οι τυχόν διαρθρωτικοί[50], οικονομικοί ή οικογενειακοί δεσμοί άλλων σημαντικών

---

(57) Ακόμη και σε περίπτωση μειοψηφικής συμμετοχής, μπορεί να υπάρχει αποκλειστικός έλεγχος σε νομική βάση,
στις περιπτώσεις που η συμμετοχή αυτή συνοδεύεται από ειδικά δικαιώματα. Μπορεί να πρόκειται για μετοχές που συνοδεύονται από ειδικά δικαιώματα προτιμήσεως που επιτρέπουν στον μειοψηφούντα μέτοχο να καθορίζει τη στρατηγική εμπορική συμπεριφορά της εταιρείας στόχου, όπως εξουσία να διορίζει περισσότερα από τα μισά μέλη του Εποπτικού Συμβουλίου ή του Διοικητικού Συμβουλίου. Αποκλειστικός έλεγχος μπορεί επίσης να ασκηθεί από μειοψηφούντα εταίρο ο οποίος έχει δικαίωμα να διαχειρίζεται τις δραστηριότητες της εταιρείας και να καθορίζει την επιχειρησιακή πολιτική βάσει της οργανωτικής δομής (π.χ. ως ομόρρυθμος εταίρος σε μια ετερόρρυθμη εταιρεία, πολλές φορές χωρίς καν να έχει συμμετοχή).».

[50] Βλ. και υπόθεση M.4994 - Electrabel/Compagnie Nationale du Rhône (2009), στην οποία η Electrabel απέκτησε από την EDF μετοχές της CNR, δεύτερης επιχείρησης ηλεκτρισμού της Γαλλίας, αυξάνοντας τη συμμετοχή της στο κεφάλαιο της CNR σε 49,95 % και τα δικά της δικαιώματα ψήφου σε 47,92 %.
Επιπλέον, η Electrabel είχε συνάψει συμφωνία μετόχων με την CDC, συμμετοχική εταιρεία, η οποία είναι ο δεύτερος μεγαλύτερος μέτοχος της CNR, με 29,43 % του κεφαλαίου και 29,80 % των

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

μετόχων με τον μειοψηφούντα μέτοχο ή η ύπαρξη στρατηγικού ή καθαρά οικονομικού συμφέροντος των άλλων μετόχων στην επιχείρηση στόχο· τα κριτήρια αυτά αξιολογούνται κατά περίπτωση. Εφόσον, με βάση τη συμμετοχή του[51], την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων στις συνελεύσεις των μετόχων και τη θέση των άλλων μετόχων, ο μειοψηφών μέτοχος είναι πιθανόν να έχει σταθερή πλειοψηφία

δικαιωμάτων ψήφου. Σύμφωνα με τη συγκεκριμένη συμφωνία μετόχων, η Electrabel και η CDC ανέλαβαν τη δέσμευση να ψηφίσουν κατά τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων κατά τρόπον ώστε το διοικητικό συμβούλιο της CNR να αποτελείται από δύο αντιπροσώπους της Electrabel σε σύνολο τριών, εξασφαλίζοντας κατ' αυτόν τον τρόπο στην Electrabel την πλειοψηφία στο εσωτερικό του διοικητικού συμβουλίου.

Η Electrabel ήταν εξίσου ο μόνος βιομηχανικός μέτοχος της CNR και, υπό αυτή την ιδιότητα, ανέλαβε τον κεντρικό ρόλο που κατείχε προηγουμένως η EDF στην επιχειρησιακή διαχείριση των σταθμών ηλεκτροπαραγωγής της CNR και στην εμπορία της παραγόμενης από αυτήν ηλεκτρικής ενέργειας.

Η Ευρ. Επιτροπή, θεώρησε ότι λόγω των ποσοστών συμμετοχής στις συνελεύσεις μετόχων της CNR κατά τα προηγούμενα έτη και της μεγάλης διασποράς του εναπομένοντος κεφαλαίου της CNR, με 47,92 % των δικαιωμάτων ψήφου, η Electrabel έχει εξασφαλίσει σταθερή πλειοψηφία στις συνελεύσεις μετόχων της CNR και ότι είχε αποκτήσει κατά συνέπεια de facto αποκλειστικό έλεγχο στη CNR. Το συγκεκριμένο συμπέρασμα ενισχύθηκε βάσει των ακόλουθων στοιχείων: i) δυνάμει της συμφωνίας μετόχων που συνήφθη τον Ιούλιο 2003 με τη CDC, η Electrabel είχε εξασφαλίσει τον έλεγχο του διοικητικού συμβουλίου της CNR, και ii) ως μόνος βιομηχανικός μέτοχος της CNR, η Electrabel ανέλαβε την επιχειρησιακή διαχείριση των σταθμών ηλεκτροπαραγωγής της CNR και την εμπορία της παραγόμενης από αυτήν ηλεκτρικής ενέργειας μετά την αποχώρηση της EDF.

[51] Βλ. Αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 28.08.2001 στην υπόθεση COMP 2532 FIAT/ITALENERGIA/MONTEDISON, όπου η FIAT είχε την το 46,2% των δικαιωμάτων ψήφου και τρεις τράπεζες κατείχαν μεταξύ 7,2 και 11,4% του μετοχικού κεφαλαίου και η Επιτροπή κατέληξε ότι η FIAT θα είχε την πλειοψηφία στη γενική συνέλευση καθώς χρειαζόταν τη συμφωνία μόνο μίας εκ των τραπεζών για να αποκτήσει πλειοψηφία. Κρίσιμο στην αξιολόγησή της ήταν ότι οι τράπεζες είχαν μόνο χρηματοοικονομικό ενδιαφέρον στο στόχο, ενώ η FIAT επιθυμούσε να αναλάβει τη βιομηχανική ηγεσία της εταιρίας, καθώς και ότι είχε σημαντική επιρροή σε μία από τις τράπεζες βάσει μετοχικής συμμετοχής. Βλ. επίσης και Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 12.05.1999, στην υπόθεση COMP. 1519 RENAULT/NISSAN όπου η Ευρωπαϊκή Επιτροπή για τη διαπίστωση ελέγχου από το μειοψηφούντα μέτοχο RENAULT συνεκτίμησε το γεγονός ότι ο μέτοχος μειοψηφίας μπορούσε να διορίζει τρία μέλη στο ΔΣ, περιλαμβανομένου του προσώπου που αποφάσιζε για την καθημερινή διαχείριση της επιχείρησης στόχου NISSAN. Σημειώνεται ότι στην υπόθεση αυτή για τη διαπίστωση ελέγχου συνεκτιμήθηκε και το γεγονός ότι ο μέτοχος μειοψηφίας RENAULT (36,8%) ήταν ο μοναδικός βιομηχανικός επενδυτής, ότι είχε δημιουργήσει από κοινού με τη NISSAN επιτροπή ("Global Alliance Committee") για την επίλυση στρατηγικών ζητημάτων μεταξύ τους στην οποία η RENAULT είχε την πλειοψηφία και ότι είχαν συστήσει ομάδες εργασίας μεταξύ των εταιριών για τη μεγιστοποίηση συνεργειών. Βλ. επίσης απόφαση της Επιτροπής της 23.04.1997 IV/M.754 - Anglo American Corporation/Lonrho όπου εξετάστηκαν οι ψηφοφορίες στις συνελεύσεις των μετόχων της Lonrho κατά τη διάρκεια της περιόδου 1993-96 στις οποίες αποφασίστηκε κάποιο θέμα, με βάση την ψηφοφορία των μετόχων και η Επιτροπή διαπίστωσε (παρ. 32) ότι *«…μερίδιο 27,47 % θα είχε την πλειοψηφία στις ψηφοφορίες σε όλες αυτές τις συνελεύσεις με εξαίρεση την ετήσια γενική συνέλευση του 1995. Από το παράρτημα 1 φαίνεται επίσης ότι, κατά τα τελευταία τρία χρόνια, ο αριθμός των μετοχών που ψήφισαν κατά τις γενικές συνελεύσεις των μετόχων αντιστοιχούν σε λιγότερο από το 55 % του μετοχικού κεφαλαίου, εκτός από τη συνέλευση σχετικά με το αμφιλεγόμενο ζήτημα του διορισμού του κ. R. W. Rowland στη θέση του προέδρου, κατά την οποία οι μετοχές που ψήφισαν αντιστοιχούσαν στο 63 % του μετοχικού κεφαλαίου».* Βλ. επίσης και απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 21.12.1990 Arjomari-Prioux SA / Wiggins Teape Appleton plc όπου κρίθηκε (παρ. 4) ότι κατόπιν της συγκέντρωσης η Arjomari θα έχει το 39% των μετοχών της WTA και θα μπορεί να ασκήσει αποφασιστική επιρροή διότι το υπόλοιπο των μετοχών της WTA θα το έχουν περίπου 107.000 μέτοχοι κανένας εκ των οποίων δεν έχει πάνω από 4% και μόνο 3 μέτοχοι έχουν πάνω από 3% του μετοχικού κεφαλαίου.

κατά τις ψηφοφορίες αυτές, τότε αυτός ο σημαντικός μειοψηφών μέτοχος θεωρείται ότι ασκεί αποκλειστικό έλεγχο[52,53].

19. Εξάλλου, πλείονες μειοψηφούντες μέτοχοι/εταίροι δύνανται να ασκούν κοινό έλεγχο επί της επιχείρησης είτε σε νομική βάση *(de jure)*, όταν δηλαδή η μειοψηφική συμμετοχή συνοδεύεται από ειδικά δικαιώματα (π.χ. προτίμησης, διορισμού μελών διοίκησης, λήψης αποφάσεων για στρατηγικά θέματα), είτε -σπανιότερα- εν τοις πράγμασι *(de facto)*. Ο κοινός de facto έλεγχος προϋποθέτει την ύπαρξη διαρθρωτικών, οικονομικών ή οικογενειακών δεσμών ή ισχυρών κοινών συμφερόντων των μειοψηφούντων μετόχων/εταίρων που αιτιολογεί συντονισμένη δράση[54], όπως ενδεικτικά την υιοθέτηση κοινής στάσης κατά την λήψη αποφάσεων από τα συλλογικά όργανα της επιχείρησης, η οποία δεν δύναται να αντικρουστεί λόγω των ισχνών λοιπών συμμετοχών/δικαιωμάτων ψήφου[55], καθώς και την σημαντική οικονομική τους συνεισφορά/επένδυση στην επιχείρηση στόχο, για την διασφάλιση της οποίας καθίσταται αναγκαία η τήρηση κοινής στρατηγικής από τους εν λόγω μετόχους/εταίρους μειοψηφίας[56].

20. Η έννοια του ελέγχου κατά το άρθρο 5 παρ. 2 του Ν. 3959/2011, παρότι έχει πολλά κοινά εννοιολογικά στοιχεία, δεν ταυτίζεται με την έννοια του ελέγχου της διάταξης του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, η

---

[52] Βλ. Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 59 επ.: «*Αποκλειστικός έλεγχος de facto*
(59*) Ένας μειοψηφών μέτοχος μπορεί επίσης να θεωρηθεί ότι έχει αποκλειστικό έλεγχο de facto. Αυτό ισχύει ιδίως στην περίπτωση που* ***ο μέτοχος έχει πολλές πιθανότητες να εξασφαλίσει πλειοψηφία στις συνελεύσεις των μετόχων, λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια. Με βάση τον τρόπο κατανομής των ψήφων κατά το παρελθόν, η Επιτροπή θα προβεί σε ανάλυση των προοπτικών και θα λάβει υπόψη της τις αναμενόμενες μεταβολές στην παρουσία των μετόχων που μπορεί να προκύψουν στο μέλλον κατόπιν της συγκέντρωσης****. Η Επιτροπή θα αναλύσει περαιτέρω τη θέση των άλλων μετόχων και θα εκτιμήσει τον ρόλο τους. Η εκτίμηση αυτή βασίζεται ιδίως σε κριτήρια όπως η ευρεία διασπορά των υπόλοιπων μετοχών, οι τυχόν διαρθρωτικοί, οικονομικοί ή οικογενειακοί δεσμοί άλλων σημαντικών μετόχων με τον μειοψηφούντα μέτοχο ή η ύπαρξη στρατηγικού ή καθαρά οικονομικού συμφέροντος των άλλων μετόχων στην επιχείρηση στόχο· τα κριτήρια αυτά θα αξιολογούνται κατά περίπτωση.* ***Εφόσον, με βάση τη συμμετοχή του, την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων στις συνελεύσεις των μετόχων και τη θέση των άλλων μετόχων, ο μειοψηφών μέτοχος είναι πιθανόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές, τότε αυτός ο σημαντικός μειοψηφών μέτοχος θεωρείται ότι ασκεί αποκλειστικό έλεγχο.***
(60) Το προνόμιο εξαγοράς ή μετατροπής μετοχών δεν μπορεί αφ' εαυτού να εξασφαλίσει αποκλειστικό έλεγχο, εκτός εάν πρόκειται να ασκηθεί στο προσεχές μέλλον με βάση νομικά δεσμευτικές συμφωνίες. Πάντως, υπό εξαιρετικές συνθήκες, το προνόμιο αυτό, μαζί με άλλα στοιχεία, μπορεί να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι υπάρχει αποκλειστικός έλεγχος de facto».
[55]Βλ. και Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού, ό.π., σ. 757.
[54] Βλ. Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 54 επ., 63, 76 και ΕΑ 650/2017 παρ. 43-45.
[55] Βλ. απόφαση ΠΕΚ Τ-2/93, Air France κατά Επιτροπής, σκ. 64-65.
[56] Βλ. P. Fotis and N. Zevgolis, The Competitive Effects of Minority Shareholdings-Legal and Economic Issues, Hart Editions 2016, σελ. 137 επ.

οποία είναι ειδική σε σχέση με την πρώτη και, ως εκ τούτου, εφαρμόζεται στις συγκεντρώσεις των ενημερωτικών μέσων. Σύμφωνα με την ειδική αυτή διάταξη: *«Ως συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του νόμου αυτού, σε συνάρτηση με την ιδιοκτησία ή τη συμμετοχή σε ενημερωτικά Μέσα της αυτής ή και άλλης μορφής (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) στη σχετική αγορά ή στις επί μέρους σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το ενημερωτικό Μέσο ή τα ενημερωτικά Μέσα ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά)»*. Από το λεκτικό της άνω ειδικής διάταξης προκύπτει ότι στην αγορά των ενημερωτικών μέσων η έννοια της συγκέντρωσης ελέγχου καθορίζεται από δύο παραμέτρους: την επιρροή στο κοινό και την ιδιοκτησία ή συμμετοχή σε ενημερωτικό μέσο.

21. Ως προς την επιρροή στο κοινό παρατηρείται ότι, παρόλο που δεν ορίζεται στο Ν. 3592/2007, ωστόσο είναι, με βάση το νόμο αυτό, μετρήσιμη. Ο Ν. 3592/2007 συνδέει την έννοια της επιρροής στο κοινό με την έννοια της συγκέντρωσης ελέγχου στην αγορά (άρθρο 3 παρ. 1), όπως προαναφέρθηκε[57], και αυτήν ακολούθως με την έννοια της δεσπόζουσας θέσης (άρθρο 3 παρ. 3), η οποία προσδιορίζεται κατά τεκμήριο με βάση συγκεκριμένα κατώφλια μεριδίων αγοράς (άρθρο 3 παρ. 3 στ. α και β)[58], υπολογιζόμενα βάσει της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από πώληση προγραμμάτων ή εντύπων κατά περίπτωση (άρθρο 3 παρ. 4)[59].

---

[57] Βλ. παρ. 13.

[58] Στο άρθρο 3 παρ. 3 στ. α και β του Ν. 3592/2007 ορίζονται τα ακόλουθα: *«Η συγκέντρωση ελέγχου προσδιορίζει την έννοια της δεσπόζουσας θέσης στην αγορά, η οποία υφίσταται ως ακολούθως:*
α) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε ένα ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης της αυτής μορφής, με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) της εμβέλειας του κάθε μέσου.
β) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε δύο ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης άλλης μορφής: βα) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά της εμβέλειας του κάθε μέσου, ββ) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς: i) άνω του τριάντα δύο τοις εκατό (32%) στο σύνολο των δύο αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε δύο διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας, ii) άνω του είκοσι οκτώ τοις εκατό (28%) στο σύνολο των τριών αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τρία διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας και iii) άνω του είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) στο σύνολο των τεσσάρων αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τέσσερα διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας».

[59] Το άρθρο 3 παρ. 4 του Ν. 3592/2007 ορίζει τα ακόλουθα: *«4. Ως κριτήριο για τη διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης λαμβάνεται υπόψη για μεν την τηλεόραση και το ραδιόφωνο η διαφημιστική δαπάνη και τα έσοδα από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, για δε τις εφημερίδες και τα περιοδικά το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώληση τους στην ημεδαπή σε δωδεκάμηνη βάση. Επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται σε περισσότερα μέσα ενημέρωσης της αυτής ή άλλης μορφής θα πρέπει να τηρούν*

22. Αναφορικά με την ιδιοκτησία ή συμμετοχή σε ενημερωτικό μέσο ως παράμετρο καθορισμού της έννοιας της συγκέντρωσης κατά τα προαναφερόμενα[60], προκύπτει από το λεκτικό του άρθρου 5 παρ. 3 στ. α του Ν. 3592/2007[61] ότι αυτή συμπληρώνεται από τη δυνατότητα άσκησης ουσιώδους επιρροής στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διοίκηση και την εν γένει λειτουργία των επιχειρήσεων αυτών. Συνεπώς, ως πράξεις συγκέντρωσης θεωρούνται καταρχήν όλα εκείνα τα περιστατικά τα οποία οδηγούν σε μεταβολή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος (ήτοι συγχώνευση, απόκτηση άμεσου ή έμμεσου, αποκλειστικού ή κοινού ελέγχου στο σύνολο ή σε τμήματα μίας ή περισσοτέρων άλλων επιχειρήσεων), αλλά επιπλέον και όλα εκείνα τα περιστατικά τα οποία άγουν φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συμμετέχει και σε άλλο ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης της ίδιας μορφής στη θέση να επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο ουσιωδώς τη λήψη αποφάσεων της αποκτώμενης[62] επιχείρησης σχετικά με τη διοίκηση και τη λειτουργία της.

23. Στο ανωτέρω πλαίσιο και σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 9 και 10 του Ν. 3592/2007[63], προκειμένου να υπολογισθούν τα μερίδια αγοράς των μετόχων ή εταίρων και των τυχόν παρένθετων αυτών προσώπων, προσμετρώνται, τόσο τα

χωριστούς λογαριασμούς διαφημιστικών εσόδων για κάθε μέσο και αναλόγως με την εμβέλεια του, οι οποίοι θα αναφέρονται στον ισολογισμό».

[60] Βλ. παρ. 19.

[61] Το άρθρο 5 παρ. 3 στ. α του Ν. 3592/2007 ορίζει τα εξής: *«α) Έλεγχος υφίσταται όταν φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που συμμετέχει και σε άλλο ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης της αυτής μορφής, επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο ουσιωδώς τη λήψη αποφάσεων της επιχείρησης σχετικά με τον τρόπο διοίκησης και την εν γένει λειτουργία της. Ειδικότερα, έλεγχος υφίσταται, εφόσον το ανωτέρω φυσικό ή νομικό πρόσωπο: i) κατέχει σε περισσότερα του ενός μέσα την ιδιότητα του ιδιοκτήτη, του διευθυντικού στελέχους, του μέλους οργάνου διοίκησης, του διαχειριστή, του εταίρου ή μετόχου, ο οποίος κατατάσσεται ανάμεσα στους δέκα μεγαλύτερους μετόχους, εταίρους ή κατόχους δικαιωμάτων ψήφου της επιχείρησης, εξαιτίας του αριθμού των μετοχών, μεριδίων ή των δικαιωμάτων ψήφου που κατέχει από οποιαδήποτε αιτία στην τελευταία, πριν από την υποβολή της υποψηφιότητας, Γενική Συνέλευση ή το τελευταίο πρακτικό Συνέλευσης μετόχων ή εταίρων, υπό την προϋπόθεση ότι είναι κύριος αριθμού μετοχών, μεριδίων ή δικαιωμάτων ψήφου, είτε απευθείας είτε μέσω τρίτων, που αντιστοιχούν τουλάχιστον σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) του συνολικού μετοχικού ή εταιρικού κεφαλαίου ή του συνόλου δικαιωμάτων ψήφου στη Γενική Συνέλευση ή στο πρακτικό Συνέλευσης των εταίρων της επιχείρησης ή ii) κατέχει οποιαδήποτε από τις ιδιότητες αυτές και στα δύο μέσα ή iii) έχει το δικαίωμα σε περισσότερα του ενός μέσα από το νόμο ή το καταστατικό της επιχείρησης ή μέσω εκχώρησης σχετικού δικαιώματος άλλων μετόχων ή εταίρων, να διορίζει ή να ανακαλεί τουλάχιστον ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου ή διαχειριστή».*

[62] Η απόκτηση αναφέρεται τόσο στο ιδιοκτησιακό καθεστώς όσο και στην απόκτηση ελέγχου.

[63] Οι παρ. 9 και 10 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007 ορίζουν: *«9. Το ποσοστό της συγκέντρωσης ελέγχου υπολογίζεται στο σύνολο του, τόσο για την κάθε επιχείρηση μέσων ενημέρωσης, όσο και για τους μετόχους ή εταίρους αυτής, κατά την έννοια της παραγράφου 3 του άρθρου 5 και τα παρένθετα αυτών πρόσωπα, κατά την έννοια της παραγράφου 9 του άρθρου 2 του ν. 3310/2005 (ΦΕΚ 30 Α΄), όπως ισχύει. 10. Αρμόδιο όργανο για τη διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου, τη λήψη μέτρων και την επιβολή των σχετικών κυρώσεων είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Κατά την άσκηση του ελέγχου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει όλες τις εξουσίες και τις αρμοδιότητες που διαθέτει κατά τις κείμενες διατάξεις».*

μερίδια αγοράς των συμμετεχουσών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων, των συνδεδεμένων με αυτές[64] και των συγγενών τους επιχειρήσεων στις οποίες δραστηριοποιείται ο μέτοχος όσο και τα μερίδια αγοράς επιχειρήσεων ΜΜΕ που δεν συμμετέχουν στη συγκέντρωση, αλλά στις οποίες ο εκάστοτε ελεγχόμενος μέτοχος επίσης δραστηριοποιείται.

ΙΙ.3 ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΔΕΣΠΟΖΟΥΣΑΣ ΘΕΣΗΣ (ΑΡΘΡΟ 3 ΠΑΡ. 3 ΚΑΙ 4 ΤΟΥ Ν. 3592/2007) - ΕΞΕΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΣΤΙΣ ΑΓΟΡΕΣ ΜΜΕ (ΆΡΘΡΟ 3 ΠΑΡ. 7 ΤΟΥ Ν. 3592/2007)

24. Με το άρθρο 3 παρ. 3 του Ν. 3592/2007 υιοθετείται ως μοναδικό κριτήριο για την εξειδίκευση της αόριστης νομικής έννοιας της δεσπόζουσας θέσης το μερίδιο αγοράς. Συνεπώς, σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθετική διάταξη δεσπόζουσα θέση υφίσταται, όταν φυσικό ή νομικό πρόσωπο που δραστηριοποιείται σε μέσα ενημέρωσης ασκεί μέσω αυτών επιρροή στο κοινό που υπερβαίνει τα προβλεπόμενα από το άρθρο 3 παρ. 3 στ. α και β του Ν. 3592/2007 σταθερά αριθμητικά όρια. Η αναφορά σε φυσικό πρόσωπο αποσκοπεί στην αποφυγή συγκέντρωσης πολλών μέσων ενημέρωσης υπό τον έλεγχο ενός ιδιώτη. Η υπέρβαση των αριθμητικών ορίων – μεριδίων αγοράς ισοδυναμεί αυτομάτως με την κατοχή δεσπόζουσας θέσης, χωρίς να απαιτείται επιπλέον μια συνολική αξιολόγηση των χαρακτηριστικών της εκάστοτε σχετικής αγοράς.

25. Διακρίνονται δύο κατηγορίες δεσπόζουσας θέσης ανάλογα με την ποσότητα, τη μορφή και την εμβέλεια του μέσου ή των μέσων ενημέρωσης στο οποίο ή στα οποία δραστηριοποιείται το εκάστοτε ελεγχόμενο φυσικό ή νομικό πρόσωπο[65]. Η πρώτη κατηγορία (άρθρο 3 παρ. 3 στ. α του Ν. 3592/2007) αφορά σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται σε μέσα ενημέρωσης της ίδιας μορφής (monomedia concentration)[66] και υφίσταται, όταν τα εν λόγω πρόσωπα κατέχουν μερίδιο αγοράς άνω του 35% σε μία από τις τέσσερις αγορές των ΜΜΕ (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά), ανάλογα με την εμβέλεια του κάθε μέσου. Η δεύτερη κατηγορία ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης αφορά σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα που δραστηριοποιούνται σε μέσα ενημέρωσης διαφορετικής μορφής (multimedia

[64] Βλ. άρθρο 3 παρ. 8 του Ν. 3592/2007.
[65] Βλ. Γ. Χιόνη, Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης και Δίκαιο του Ανταγωνισμού, Συγκέντρωση Ελέγχου και νόμος 3592/2007, ΕΕΕυρΔ 2007, 757.
[66] Βλ. ΕΑ 409/2009, σκ. 82.

concentration), περίπτωση η οποία υποδιαιρείται σε τέσσερις επιμέρους υποπεριπτώσεις, ήτοι α) απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 35% στην επί μέρους σχετική αγορά της εμβέλειας κάθε μέσου, β) απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 32% στο σύνολο των δύο αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε δύο διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας, γ) απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 28% στο σύνολο των τριών αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τρία διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας και δ) απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 25% στο σύνολο των τεσσάρων αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τέσσερα διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας.

26. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 του Ν. 3592/2007, ως κριτήριο για τη διαπίστωση δεσπόζουσας θέσης κατά τα προαναφερθέντα λαμβάνεται υπόψη για τη μεν τηλεόραση και το ραδιόφωνο βάσει της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, για τις δε εφημερίδες και τα περιοδικά βάσει του αθροίσματος της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώλησή τους στην ημεδαπή σε δωδεκάμηνη βάση.

27. Με το άρθρο 3 παρ. 7 στ. α εδ. α του Ν. 3592/2007[67] εισάγεται η απαγόρευση συγκέντρωσης επιχειρήσεων στις αγορές ΜΜΕ είτε σε περίπτωση που διαπιστώνεται κατοχή δεσπόζουσας θέσης σε μία ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις είτε σε περίπτωση που αποκτάται δεσπόζουσα θέση λόγω της συγκέντρωσης[68].

III ΤΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΜΕΡΗ

28. Ως συμμετέχοντα μέρη για τους σκοπούς εξέτασης της εν λόγω γνωστοποίησης θεωρούνται αφενός η Γνωστοποιούσα, και αφετέρου τα μεταβιβαζόμενα στοιχεία ενεργητικού της ΔΟΛ Α.Ε. στα οποία αποκτάται έλεγχος.

29. Η υπό κρίση συναλλαγή παρουσιάζει την ιδιομορφία ότι αποτελούν αναπόσπαστο[69] τμήμα του «στόχου» και μάλιστα αποκτώνται με την ίδια πράξη συμμετοχές σε επιχειρήσεις (άλλες ελέγχουσες κι άλλες όχι) και εμπορικά σήματα.

[67] Το άρθρο 3 παρ. 7 στ. α εδ. α του Ν. 3592/2007 ορίζει επί λέξει τα εξής: *«7. α) Απαγορεύεται η συγκέντρωση επιχειρήσεων είτε σε περίπτωση που διαπιστώνεται, κατά τα ως άνω, η κατοχή δεσπόζουσας θέσης σε μία ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις είτε σε περίπτωση που αποκτάται δεσπόζουσα θέση λόγω της συγκεντρώσεως»*.

[68] Κατά την έννοια του άρθρου 3 παρ. 3 του Ν. 3592/2007.

[69] Βλ. ανωτέρω επί του ενιαίου χαρακτήρα των στοιχείων της Ομάδας Ενεργητικού Β΄.

Ως προς τις συμμετοχές επί των οποίων κατ' αρχήν δεν φαίνεται να αποκτάται έλεγχος, δεν πληρούται η προϋπόθεση της «*μεταβολής ελέγχου*», συστατικό στοιχείο της έννοιας της συγκέντρωσης[70]. Επειδή όμως αφενός περιλαμβάνονται στην υπό κρίση πράξη και αφετέρου πρέπει να διερευνηθεί το καθεστώς του ελέγχου τους, στην παρούσα ενότητα παρατίθενται και πληροφορίες που αφορούν αυτές τις αποκτώμενες συμμετοχές.

30. Περαιτέρω για λόγους πληρότητας παρατίθενται στοιχεία για τις εταιρίες τις οποίες ελέγχει ο ελέγχων μέτοχος της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, Ευάγγελος. Μαρινάκης (εφεξής «Όμιλος Μαρινάκη»).

III.1 Η ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΟΥΣΑ ΕΤΑΙΡΙΑ ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ

31. Η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ιδρύθηκε στις 23.06.2016[71] και εδρεύει στο Δήμο Καλλιθέας (Λ. Συγγρού 340)[72]. Σύμφωνα με το καταστατικό της[73], η εταιρία δραστηριοποιείται στον τομέα των μέσων ενημέρωσης, όπως ενδεικτικά δια της λειτουργίας και εκμετάλλευσης τηλεοπτικού σταθμού, της παροχής υπηρεσιών επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης, ως πάροχος περιεχομένου που διαθέτει ολοκληρωμένο ραδιοτηλεοπτικό περιεχόμενο προς μετάδοση, μέσω της λειτουργίας και εκμετάλλευσης ραδιοφωνικού σταθμού, στην παραγωγή, συμπαραγωγή και τη με κάθε τρόπο μετάδοση (γραμμική ή κατά παραγγελία), διανομή και εν γένει εκμετάλλευση πάσης φύσεως ραδιοτηλεοπτικών προγραμμάτων και εν γένει οπτικοακουστικού περιεχομένου στην Ελλάδα και το εξωτερικό, μέσω οποιασδήποτε μεθόδου ή οποιουδήποτε τρόπου διανομής, στη διαχείριση, λειτουργία και εκμετάλλευση παντός είδους ιστοσελίδων, στην έκδοση παντός είδους εφημερίδων (ημερήσιων, πρωινών, απογευματινών, εβδομαδιαίων, πανελλήνιας ή τοπικής κυκλοφορίας) κ.ά.[74]

32. Όπως αναφέρει η ίδια, το αντικείμενο εργασιών της εταιρίας συνίσταται ιδίως στην έκδοση παντός είδους εφημερίδων (ημερήσιων, πρωινών, απογευματινών, εβδομαδιαίων, πανελλήνιας ή τοπικής κυκλοφορίας και οιουδήποτε περιεχομένου,

[70] Άρθρο 5 του Ν. 3959/2011.
[71] Δυνάμει της με αρ. 6067 πράξης της Συμβολαιογράφου Πειραιά […].
[72] Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης. Ωστόσο, κατόπιν τροποποίησης του σχετικού άρθρου του καταστατικού της με απόφαση της από 17.10.2017 ΓΣ ως έδρα ορίζεται ο Δήμος Αθηναίων (βλ. υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή, σχετ. 1).
[73] Βλ. άρθρο 2 του καταστατικού της Γνωστοποιούσας.
[74] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.

πολιτικού, οικονομικού, κοινωνικού, πνευματικού, επιστημονικού, τεχνικού, εγκυκλοπαιδικού, ψυχαγωγικού και αθλητικού), και την έκδοση παντός είδους περιοδικών και κάθε είδους εντύπου, γενικού ή ειδικού περιεχομένου[75]. Μοναδικός της μέτοχος και ελέγχων αυτής είναι ο Ευάγγελος Μαρινάκης, ο οποίος κατέχει το 100% των δικαιωμάτων ψήφου[76].

33. Το Διοικητικό Συμβούλιο (ΔΣ) της εταιρίας, η θητεία του οποίου λήγει στις 19.06.2022[77], απαρτίζεται από τους[78]:

- Φωτεινή Υψηλάντη, Πρόεδρο και Διευθύνουσα Σύμβουλο,
- Αθανάσιο Κανελλόπουλο, Αντιπρόεδρο, και
- Γεώργιο Δήμα, μέλος.

34. Σημειώνεται ότι το πρώτο Δ.Σ. που ορίστηκε δυνάμει του καταστατικού αποτελούνταν από τους:

- Ευάγγελο Μαρινάκη, Πρόεδρο

- Φωτεινή Υψηλάντη, Διευθύνουσα Σύμβουλο, και

- Ιωάννη Βρέντζο, Αντιπρόεδρο.

III.1.1 Οι λοιπές εταιρίες του Ομίλου Ε. Μαρινάκη

35. Ο ελέγχων μέτοχος της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Ε. Μαρινάκης ήλεγχε, κατά το χρόνο υποβολής της γνωστοποίησης, τις κάτωθι εταιρίες[79]:

Πίνακας 2. Εταιρίες του Ομίλου Μαρινάκη (πέραν της Γνωστοποιούσας)

Επωνυμία εταιρίας	Δραστηριότητα	% συμμετοχής Ε. Μαρινάκη στο μ.κ. της εταιρίας	Θυγατρική εταιρία	% συμμετοχής της μητρικής εταιρίας στο μ.κ. της θυγατρικής

[75] Με παραπομπή στο άρθρο 2 του καταστατικού της (ημερομηνία δήλωσης 13.12.2017, ημερομηνία κατάθεσης του εντύπου γνωστοποίησης).
[76] Βλ. σχετ. 3 συνημμένο στο υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης και την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[77] Το Δ.Σ. αυτό εκλέχθηκε στις 19.06.2017 (Απόφαση Έκτακτης ΓΣ) και συγκροτήθηκε σε σώμα την ίδια ημέρα (Πρακτικό Δ.Σ.).
[78] Βλ. σχετ. 3 συνημμένο στο υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.
[79] Βλ. σχετ. 4 συνημμένο στο υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης, σχετ. 5 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, σχετ. 5 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και σχετ. 1 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 1025/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων του Ε. Μαρινάκη.

Επωνυμία εταιρίας	Δραστηριότητα	% συμμετοχής Ε. Μαρινάκη στο μ.κ. της εταιρίας	Θυγατρική εταιρία	% συμμετοχής της μητρικής εταιρίας στο μ.κ. της θυγατρικής
[…]	[…]	[…]	[…][80]	[…]
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]	[…].	[…]
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]	[…][81]	[…]
[…]	[…]	[…]		
[…]	[…]	[…]		
[…] […]				

36. Σύμφωνα με τον ελέγχοντα μέτοχο των ανωτέρω εταιριών Ευ. Μαρινάκη, *«[σ]τις εν λόγω εταιρίες* […]»[82].

[80] Στα προσκομισθέντα στοιχεία αναφέρεται ότι πρόκειται […].
[81] Πρόκειται για […].
[82] Βλ. σχετ. 1 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 1025/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων του Ε. Μαρινάκη.

37. Η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι[83]: *«[μ]έχρι την απόκτηση των στοιχείων του ενεργητικού της «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β΄» η εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.» και ο μοναδικός μέτοχος αυτής δεν ήλεγχαν ούτε συμμετείχαν άμεσα ή έμμεσα σε επιχείρηση που ασκεί δραστηριότητες σε οποιαδήποτε αγορά εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του άρ. 3 ν. 3592/2007»*. Επίσης, επισημαίνει ότι οι λοιπές επιχειρήσεις με τις οποίες συνδέεται η ίδια (ήτοι οι λοιπές επιχειρήσεις που ελέγχει ο Ευ. Μαρινάκης) δραστηριοποιούνται σε όλως διαφορετικές αγορές σε σχέση με τα αποκτώμενα στοιχεία του ενεργητικού.

38. Ωστόσο, ο Ευ. Μαρινάκης συμμετείχε άμεσα ήδη προ της υπό κρίση συναλλαγής στην εταιρία «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» με ποσοστό επί του μετοχικού της κεφαλαίου της τάξεως του […]%, όπως αναλύεται εν συνεχεία στην Ενότητα Δ[84].

III.2 ΤΑ ΜΕΤΑΒΙΒΑΖΟΜΕΝΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ ΤΗΣ ΔΟΛ Α.Ε.

III.2.1 Σήματα[85]

39. Σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα[86], τα μοναδικά σήματα τα οποία χρησιμοποιούνταν (υπό την έννοια της έκδοσης των αντίστοιχων εντύπων ή της λειτουργίας των αντίστοιχων διαδικτυακών ιστότοπων που φέρουν τα εν λόγω σήματα)[87] κατά το προηγούμενο της υπό κρίση συναλλαγής οικονομικό έτος, ήτοι το 2016, ήταν τα ακόλουθα:

Πίνακας 3. Σήματα[88] σε χρήση το 2016

Εφημερίδες	ΤΑ ΝΕΑ, ΤΟ ΒΗΜΑ
Περιοδικά	ΓΑΜΟΣ, VITA, Mommy ΤΟ ΠΑΙΔΙ ΜΟΥ ΚΑΙ ΕΓΩ
Ιστοσελίδες	in.gr, www.tovima.gr, www.tanea.gr, immomy.gr, vita.gr, gamos.gr[89]

[83] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.
[84] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης και την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[85] Βλ. Παράρτημα 1, στο οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των εν ισχύ σημάτων, καθώς και το σύνολο των σημάτων που έχουν λήξει και από τα οποία μπορούν να αντληθούν τα αντίστοιχα δικαιώματα.
[86] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης και τις υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018, 740/31.01.2018 και 1023/12.02.2018 επιστολές παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[87] Και ως εκ τούτου πραγματοποίησαν κύκλο εργασιών.
[88] Διευκρινίζεται ότι η αναφορά σε «σήμα» δεν αφορά μεμονωμένο σήμα αλλά ομάδα σημάτων (βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 και 1023/12.02.2018 επιστολές παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας).
[89] Με εξαίρεση το διαδικτυακό ιστότοπο in.gr, οι λοιπές ιστοσελίδες αποτελούν τις ηλεκτρονικές εκδόσεις των αντίστοιχων εντύπων.

III.2.2 Συμμετοχές της ΔΟΛ Α.Ε. σε τρίτες εταιρίες

40. Τμήμα των μεταβιβαζόμενων στοιχείων αποτελούν και οι συμμετοχές της ΔΟΛ Α.Ε. στις εταιρίες οι οποίες παρουσιάζονται στον πίνακα που ακολουθεί μαζί με το ποσοστό συμμετοχής της ΔΟΛ Α.Ε. στο μετοχικό τους κεφάλαιο, καθώς και το αντικείμενο δραστηριότητάς τους.

Πίνακας 4. Συμμετοχές της ΔΟΛ Α.Ε. σε τρίτες εταιρίες και αντικείμενο δραστηριότητάς τους[90]

Επωνυμία εταιρίας	Αντικείμενο δραστηριότητας	% συμμετοχής της ΔΟΛ Α.Ε.
ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ	Τηλεοπτικός σταθμός – Πάροχος περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής τηλεοπτικού προγράμματος. Κύρια δραστηριότητα της εταιρίας είναι: (α) η παραγωγή και εμπορία τηλεοπτικών προγραμμάτων/εκπομπών και (β) η εγκατάσταση/λειτουργία και εκμετάλλευση τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών σταθμών στην Ελλάδα.	22,11%
ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Παραγωγή/εκτύπωση εντύπων. Εκτύπωση εφημερίδων/περιοδικών/πάσης φύσεως διαφημιστικών εντύπων και βιβλίων.	50%
ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ	Αντιπροσώπευση και πρακτορεία μορφής ημεδαπών και αλλοδαπών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στο χώρο των εντύπων ή ανάληψη/διενέργεια με ίδια ή μη μέσα κάθε μορφής μεταφορών πρώτων υλών/προϊόντων/ εμπορευμάτων ή διεξαγωγή ταχείας μεταφοράς στην Ελλάδα και στο εξωτερικό με κάθε μέσο καθώς και η παροχή συναφών διευκολύνσεων ή διανομή τυχερών παιγνίων, στοιχημάτων, λαχείων, βιβλίων, εντύπων και η εν γένει εμπορία παλαιού χάρτου.	41,22%
ΔΟΛ DIGITAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Ψηφιακή ενημέρωση, πληροφορική και ίντερνετ. Εκμετάλλευση διαδικτυακής πύλης (www.in.gr).	95,34%
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Ραδιοφωνική μετάδοση ειδήσεων και ενημερωτικών εκπομπών πολιτικού/μορφωτικού/καλλιτεχνικού, ψυχαγωγικού και αθλητικού περιεχομένου	99,75%
MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ	Ψηφιακή προ εκτύπωση, επιμέλεια και παραγωγή εφημερίδων/περιοδικών και διαφημιστικών εντύπων καθώς και παραγωγή τίτλων πολυμέσων (desktop publishing, videotext, computer animation)	100%
ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ (πρώην HEARST ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ Μον.Ε.Π.Ε.)	Έκδοση περιοδικών (COSMOPOLITAN)	100%
ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ	Έκδοση περιοδικών (TV ZAPPING)	50%
STUDIO ATA - ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.	Παραγωγή, τεχνική επεξεργασία και ολοκλήρωση τηλεοπτικών και κινηματογραφικών ταινιών και παροχή υπηρεσιών studio	99,36%
ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ	Έκδοση περιοδικών (παιδικές εκδόσεις) της Walt Disney-Mickey Mouse παιδικών ηρώων	50,50%

[90] Βλ. σχετ. 2 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

Επωνυμία εταιρίας	Αντικείμενο δραστηριότητας	% συμμετοχής της ΔΟΛ Α.Ε.
ΜΙΧΑΗΛ ΛΕΒΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.	Μη διαθέσιμη πληροφορία	0,50%
ΧΑΪΔΕΜΕΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Εκτυπώσεις/παραγωγή εντύπων και περιοδικών	0,36%
EUROSTAR ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Ταξιδιωτικό πρακτορείο (λειτουργία γραφείων ταξιδιού-πραγματοποίηση συνεδρίων/εκθέσεων και εκδηλώσεων/παραγωγή και εμπορία	4,99%
ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ*	Έκδοση εφημερίδων (Αγγελιοφόρος)-περιοδικό ποικίλης ύλης (Close Up) και εκμετάλλευση εκτυπωτικής μονάδας «Φίλιππος» στη ΒΙΠΕ Κοζάνης	33,33%
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Τ.V.Ε.)**	Ανεξάρτητες τηλεοπτικές παραγωγές-παροχή υπηρεσιών τηλεοπτικών studios	25,00%
ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ-ΕΚΔΟΤΙΚΗ-ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ-ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΔΙΕΘΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΟ***	Βιβλιοπωλεία–εμπορία βιβλίων/γραφικής ύλης	6,24%
MICROLAND COMPUTERS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	Παύση δραστηριότητας	2,64%

**Σε κατάσταση πτώχευσης με βάση την υπ' αρ. 17054/15.12.2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης*

***Σε κατάσταση πτώχευσης με βάση την υπ' αρ. 410/30.06.2016 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών*

****Σε κατάσταση πτώχευσης με βάση την υπ' αρ. 270/29.03.2017 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών*

41. Ωστόσο, σύμφωνα με τα στοιχεία της ΔΟΛ Α.Ε. που προσκόμισε η Γνωστοποιούσα επισημαίνεται ότι[91] *«[τ]ο αντικείμενο δραστηριότητας αποτελεί μία συνοπτική περιγραφή της δραστηριότητας κάθε εταιρείας με βάση δημοσιευμένες πηγές και πληροφορίες που τέθηκαν στη διάθεσή μας* [ενν. της ΔΟΛ Α.Ε.] *έως την ημερομηνία μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β' (10/08/2017). Δεδομένων των οικονομικών προβλημάτων που αντιμετωπίζει ο Όμιλος ΔΟΛ, η πλειονότητα των συμμετοχών παρουσιάζει μειωμένη ή καθόλου οικονομική δραστηριότητα, γεγονός το οποίο δεν αποτυπώνεται στην δοθείσα περιγραφή. Επιπροσθέτως, δεν είμαστε* [ενν. η ΔΟΛ Α.Ε.] *σε θέση να γνωρίζουμε την τρέχουσα οικονομική κατάσταση/ δραστηριότητά τους»*.

42. Επιπλέον, σε ό,τι αφορά στις μετοχικές συνθέσεις των εταιριών στις οποίες συμμετείχε η ΔΟΛ Α.Ε. με ποσοστό άνω του 10%, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι σε προσκομιζόμενη επιστολής της ΔΟΛ Α.Ε. προς αυτή, η ΔΟΛ Α.Ε. αναφέρει ότι *«[δ]εν είμαστε* [ενν. η ΔΟΛ Α.Ε.] *σε θέση να γνωρίζουμε την πλήρη μετοχική σύνθεση*

[91] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και τη συνημμένη σε αυτή (ως σχετ. 2) επιστολή της ΔΟΛ Α.Ε.

των Εταιρειών στις οποίες συμμετείχε η υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε.». Ως εκ τούτου, η Γνωστοποιούσα επισημαίνει ότι *«η Εταιρία μας* [ενν. η Γνωστοποιούσα] […] *δεν είναι σε θέση να γνωρίζει την πλήρη μετοχική σύνθεση των Εταιρειών στις οποίες η Εταιρία μας αποκτά ποσοστό συμμετοχής άνω του 10% επί του μετοχικού τους κεφαλαίου»*[92].

IV. ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΑΞΗΣ

IV.1 ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΑΞΗΣ ΣΤΗΝ ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

IV.1.1 Εταιρίες και σήματα στα οποία η Γνωστοποιούσα αποκτά έλεγχο

43. Σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, ως αποτέλεσμα της γνωστοποιηθείσας πράξης, η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ αποκτά έλεγχο επί των ενεργών σημάτων της ΔΟΛ Α.Ε. (μεταξύ των οποίων «ΤΑ ΝΕΑ», «ΤΟ ΒΗΜΑ», «in.gr», «ΜΟΜΜΥ», «ΓΑΜΟΣ», «VITA» κ.ά.), καθώς και επί των ακόλουθων εταιριών[93]:

(1) ΔΟΛ DIGITAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 95,34% της εν λόγω εταιρίας και αναφέρει ότι η εν λόγω εταιρία δεν δραστηριοποιείται πλέον, καθώς η εκμετάλλευση της διαδικτυακής πύλης in.gr γίνεται απευθείας από την ίδια τη Γνωστοποιούσα από τις 10.08.2017[94].

(2) MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 100% της εν λόγω εταιρίας.

(3) ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 50,5% της εν λόγω εταιρίας. Η εταιρία εξέδιδε στα ελληνικά τις περιοδικές παιδικές εκδόσεις Mickey Mouse καθώς και άλλων παιδικών ηρώων της Walt Disney Co. Ωστόσο, στις 31.12.2013 έληξε το συμβόλαιο παραχώρηση του δικαιώματος έκδοσης βιβλίων και περιοδικών της εταιρίας με την «THE WALT DISNEY COMPANY LICENSING EMEA» και, ως εκ τούτου, η ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ δεν δραστηριοποιείται πλέον στην αγορά. Σύμφωνα με το από 20.12.2017 Πρακτικό της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας η Γενική

[92] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και τη συνημμένη σε αυτή (ως σχετ. 2) επιστολή της ΔΟΛ Α.Ε.
[93] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.
[94] Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

Συνέλευση αποφάσισε τη λύση και θέση αυτής σε εκκαθάριση και διόρισε εκκαθαριστές[95].

(4) ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 100% της εν λόγω εταιρίας. Η εταιρία εξέδιδε το μηνιαίο γυναικείο περιοδικό «Cosmopolitan», του οποίου πλέον η έκδοση έχει παύσει.

(5) STUDIO ATA - ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 99,36% της εν λόγω εταιρίας και αναφέρει ότι *«[δ]εν υφίσταται παραγωγική δραστηριότητα από τη χρήση 2014 δεδομένης της συρρίκνωσης της αγοράς τηλεοπτικών παραγωγών»*.

(6) ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ: Η Γνωστοποιούσα αποκτά το 99,75% της εν λόγω εταιρίας, η οποία λειτουργούσε το ρ/φ σταθμό ΒΗΜΑ FM, ο οποίος κατέχει άδεια εκπομπής στο Νομό Αττικής.

44. Συνεπώς, με την υπό κρίση πράξη η Γνωστοποιούσα αποκτά αφενός αποκλειστικά άυλα δικαιώματα τα οποία συνιστούν αυτοτελή επιχειρηματική και οικονομική δραστηριότητα με ορισμένο κύκλο εργασιών (ήτοι τα σήματα) και αφετέρου μετοχές που αντιπροσωπεύουν το σύνολο ή την πλειοψηφία κατά περίπτωση του μετοχικού κεφαλαίου των προαναφερόμενων εταιριών και ως εκ τούτου αποκλειστικό έλεγχο επ' αυτών[96].

45. Όσον αφορά στις εταιρίες «ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» και «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»[97], των οποίων το 50% απέκτησε η

---

[95] Βλ. υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[96] Όπως επισημαίνει η Γνωστοποιούσα, *«[η] εταιρία μας με τη συμμετοχή της στην ως άνω διαδικασία και στον ως άνω διαγωνισμό ενδιαφερόταν ιδιαίτερα για την απόκτηση* […]*, τα οποία όμως δεν θα μπορούσαν να αποκτηθούν παρά μόνο ως σύνολο με τα υπόλοιπα στοιχεία ενεργητικού, καθώς έτσι προβλέπεται από την ως άνω διαδικασία. Έτσι, η εταιρία μας βρέθηκε να έχει αποκτήσει συμμετοχές σε εταιρίες επί των οποίων δεν επιθυμούσε και δεν επιθυμεί να ασκήσει καμίας μορφής ελέγχου (αποκλειστικό ή κοινό) με την εξαίρεση των ως άνω αναφερόμενων εταιριών, επί των οποίων έχουμε αποκτήσει την πλειοψηφία των μετοχών» (βλ.* υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 και 1023/12.02.2018 επιστολές).

[97] Σημειώνεται ότι καμία εκ των δύο εταιριών (IRIS και ΜΕΛΛΟΝ), δεν απέστειλαν σχετικές απαντήσεις στις επιστολές τις οποίες απέστειλε η ΓΔΑ. Στις 22.02.2018 η ΓΔΑ απέστειλε σχετικές επιστολές (αποστολή με συστημένη επιστολή), ενώ στις 30.03.2018 η ΓΔΑ επανήλθε με νέες επιστολές παροχής στοιχείων τις οποίες επίδωσε με δικαστικό επιμελητή σε αμφότερες τις εταιρίες. Οι εταιρίες δεν απάντησαν εντός της προθεσμίας η οποία είχε ταχθεί σε αυτές και η ΓΔΑ απέστειλε στις

Γνωστοποιούσα δυνάμει της υπό κρίση πράξης, η ίδια δήλωσε ότι δεν ασκεί αποκλειστικό ή κοινό έλεγχο στις ως άνω εταιρίες, αλλά ότι η απόκτηση των σχετικών ποσοστών έγινε στο πλαίσιο της απόκτησης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄*«en bloc και uno actu»*, ήτοι ως ενιαίας ομάδα περιουσιακών στοιχείων[98]. Όπως, δε, επισημαίνει, *«[σ]τις συγκεκριμένες εταιρίες: α) δεν έχουμε συμμετάσχει και δεν προτιθέμεθα να συμμετάσχουμε στις Γενικές Συνελεύσεις, β) δεν έχουμε συμμετάσχει και δεν προτιθέμεθα να συμμετάσχουμε μέσω εκπροσώπου στο Διοικητικό Συμβούλιο των εταιριών αυτών, γ) δεν έχουμε συνάψει και δεν προτιθέμεθα να συνάψουμε ειδική συμφωνία μετόχων δ) δεν ασκούμε και δεν προτιθέμεθα να ασκήσουμε κανένα άλλο δικαίωμα, που θα μπορούσε να προσδώσει αρνητικό έλεγχο στις εταιρίες αυτές»*[99] και *«γενικά* [ενν. η Γνωστοποιούσα] *δεν έχει προβεί σε ουδεμία πράξη ενεργοποίησης των δικαιωμάτων που ενσωματώνουν οι μετοχές της»*[100]. Περαιτέρω, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι στις εν λόγω εταιρίες *«δεν ασκεί κανένα δικαίωμα απορρέον από την κατοχή μετοχών»*[101].

46. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα[102], για την απόκτηση ελέγχου αρκεί η δυνατότητα και μόνο καθοριστικής επίδρασης στη δραστηριότητα μίας επιχείρησης, χωρίς να απαιτείται να αποδειχθεί ότι η επίδραση αυτή ασκείται και εν τοις πράγμασι ή ότι θα ασκηθεί στο μέλλον[103]. Ως εκ τούτου, λαμβανομένου υπόψη του ποσοστού που κατέχει η Γνωστοποιούσα στις προαναφερόμενες εταιρίες (50%), δεν μπορεί να αποκλειστεί το ενδεχόμενο αυτή να ασκεί κοινό έλεγχο σε αυτές, αν συνεκτιμηθεί το γεγονός ότι το υπόλοιπο 50% ανήκει στην εταιρία ΠΗΓΑΣΟΣ Α.Ε. [104] [105], ουδόλως δε

05.04.2018 υπομνηστικές επιστολές με δικαστικό επιμελητή. Σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 2271 και 2272 εκθέσεις επίδοσης, αμφότερες οι υπομνηστικές επιστολές θυροκολλήθηκαν στις εταιρίες, απουσία νομίμων εκπροσώπων των ως άνω εταιριών ή κάποιων εκ των προσώπων που αναφέρονται στο αρ. 129 παρ. 1 του ΚΠολΔ, προκειμένου να τις παραλάβουν.

[98] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[99] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[100] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[101] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[102] Βλ. Ενότητα Β.2.

[103] Βλ. Κωδικοποιημένη ανακοίνωση της Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ C 95/1 της 16.04.2008), παρ. 16 και 21.

[104] Βάσει των ετησίων ενοποιημένων και εταιρικών οικονομικών καταστάσεων της 31.12.2016 της ΠΗΓΑΣΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ Α.Ε., οι εταιρίες ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΙΡΙΣ ΑΕ και ΜΕΛΛΟΝ GROUP ΑΕ είναι υπό κοινό έλεγχο της ΠΗΓΑΣΟΣ και ενοποιούνται με τη μέθοδο της καθαρής θέσης στις οικονομικές καταστάσεις της.

[105] Οι μετοχές της ανωτέρω εταιρίας αποτέλεσαν αντικείμενο αναγκαστικού πλειστηριασμού τον Ιούλιο του 2017, ο οποίος όμως κηρύχθηκε άγονος (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας). Βάσει των δημοσιευμένων στοιχείων στο ΓΕΜΗ, η κατάσταση της εταιρίας ΠΗΓΑΣΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ παρουσιάζεται ως «ενεργή», με τελευταίο

επιδρά το γεγονός ότι η Γνωστοποιούσα δηλώνει κατά τα ανωτέρω ότι δεν έχει ασκήσει ούτε προτίθεται/επιθυμεί να ασκήσει τα δικαιώματά της ως μετόχου.

47. Επισημαίνεται ότι το αποκτώμενο ποσοστό συμμετοχής στις λοιπές εταιρίες του Πίνακα 4 (πλην των εταιριών «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.» και «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.», για το καθεστώς ελέγχου των οποίων γίνεται ειδική ανάλυση στα αμέσως επόμενα κεφάλαια) είναι σε κάθε περίπτωση μειοψηφικό, είτε χαμηλότερο του 10%[106] ή και επί εταιριών οι οποίες έχουν πτωχεύσει με δικαστική απόφαση[107], επομένως δεν αποκτάται έλεγχος επ' αυτών και δεν αξιολογούνται περαιτέρω.

48. Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, η γνωστοποιηθείσα πράξη συνιστά συγκέντρωση κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 2 του Ν. 3959/2011 και του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, μέσω της απόκτησης ελέγχου επί επιχειρήσεων από τη Γνωστοποιούσα, ως αποτέλεσμα της μεταβίβασης σε αυτή ενιαίας ομάδας περιουσιακών στοιχείων, κατά τη διαδικασία των άρθρων 68 επόμενα του Ν. 4307/2014.

IV.1.2 Απόκτηση συμμετοχής στην ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.

49. Όπως έχει προαναφερθεί, η Γνωστοποιούσα αποκτά δυνάμει της υπό κρίση πράξης συμμετοχή ανερχόμενη στο 22,11% επί του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. που λειτουργούσε τον ενημερωτικό τηλεοπτικό σταθμό πανελλήνιας εμβέλειας Mega Channel.

καταχωρημένο Πρακτικό το από 30.10.2017 Πρακτικό του ΔΣ της εταιρίας σχετικά με την αλλαγή της διεύθυνσης των γραφείων της (καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις 1.2.2018 με αρ. πρωτ. 13009). Κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, από την 3.10.2017 οι μετοχές της ΠΗΓΑΣΟΣ τελούν σε αναστολή διαπραγμάτευσης λόγω μη δημοσιοποίησης της εξαμηνιαίας οικονομικής έκθεσης για την περίοδο που έληξε την 30.06.2017, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3556/2007.
Επίσης, την 26.7.2017 η ΠΗΓΑΣΟΣ ανακοίνωσε τη διενέργεια Αναγκαστικού Πλειστηριασμού επί μετοχών και σημάτων κυριότητας της Εταιρίας, στο Κατάστημα του Ειρηνοδικείου Αθηνών, ως είχε ανακοινώσει μέσω του Χ.Α. την 19.7.2017. Για τις πλειστηριαζόμενες μετοχές των εταιριών ΜΕΛΛΟΝ GROUP (2.500.000 κοινές ονομαστικές μετοχές της, που αντιστοιχούν στο 50% του μ.κ. της) και της ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS (10.909.850 κοινές ονομαστικές μετοχές της, που αντιστοιχούν στο 50% του μ.κ. της) δεν προσήλθε πλειοδότης και ματαιώθηκε ο πλειστηριασμός ως προς αυτές ελλείψει πλειοδοτών.

[106] ΜΙΧΑΗΛ ΛΕΒΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ-ΤΕΧΝΙΚΗ-ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ ΚΑΙ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε., ΧΑΪΔΕΜΕΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, EUROSTAR ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, MICROLAND COMPUTERS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

[107] ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (Τ.V.Ε.), ΠΑΠΑΣΩΤΗΡΙΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ-ΕΚΔΟΤΙΚΗ-ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ-ΕΞΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ-ΔΙΕΘΝΕΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΟ.

50. Η Γνωστοποιούσα, κατά δήλωσή της, δεν ασκεί αποκλειστικό ή κοινό έλεγχο στην ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.[108] Όπως, εξάλλου, επισημαίνει, πρόκειται για πολυμετοχική εταιρία με μεγάλη διασπορά μετοχών[109]. Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται η μετοχική σύνθεση της ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. σύμφωνα με στοιχεία του ΕΣΡ[110].

Πίνακας 5. Μετοχική σύνθεση της ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.

Μέτοχος	Ποσοστό
ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ	22,11%
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
[…]	[…]
ΣΥΝΟΛΟ	100,00%

51. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, *«[ω]ς συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα […], σε συνάρτηση με την ιδιοκτησία ή τη συμμετοχή σε ενημερωτικά Μέσα της αυτής ή και άλλης μορφής (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) […]*». Συνεπώς, δεδομένου ότι η ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. λειτουργούσε τον ενημερωτικό τηλεοπτικό σταθμό Mega

[108] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[109] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[110] Βλ. σχετ. 2, συννημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

Channel[111], κατά την αξιολόγηση της γνωστοποιηθείσας πράξης θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η συμμετοχή της Γνωστοποιούσας στην ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. και να συνυπολογιστούν τα μερίδια της τελευταίας στη σχετική αγορά στην οποία ανήκει.

IV.1.3 Απόκτηση συμμετοχής στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε. (ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ)

52. Το πρακτορείο τύπου ΑΡΓΟΣ ιδρύθηκε το 1998 από τις εταιρίες Δημοσιογραφικός Οργανισμός Λαμπράκη Α.Ε. και ΔΟΛ Επικοινωνίες Α.Ε., με διαδοχικές δε αυξήσεις του μετοχικού της κεφαλαίου διεύρυνε τη μετοχική σύνθεσή της και συμπεριέλαβε μέχρι και άλλους δώδεκα (12) Ελληνικούς εκδοτικούς οίκους[112], με βασικό αντικείμενο εργασιών την πρακτόρευση και διανομή εφημερίδων και περιοδικών[113].

IV.1.3.1. Ιστορικό συμμετοχής του Ομίλου Μαρινάκη στην Άργος

53. Όπως εκτέθηκε ανωτέρω, μεταξύ των συμμετοχών τις οποίες απέκτησε η Γνωστοποιούσα δυνάμει της υπό εξέταση πράξης περιλαμβάνεται και η απόκτηση του 41,22% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας ΑΡΓΟΣ Α.Ε. Ωστόσο, ο ελέγχων μέτοχος της Γνωστοποιούσας Ε. Μαρινάκης κατείχε ήδη (ήτοι προ της υπογραφής

---

[111] Βάσει σχετικής απάντησης της Γνωστοποιούσας (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας), η ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. δεν υπέβαλε προσφορά για λήψη άδειας παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου δυνάμει της υπ' αρ. 1/2017 προκήρυξης του ΕΣΡ. Η Γνωστοποιούσα επισημαίνει ότι υπό την ιδιότητά της ως μετόχου δεν είναι σε θέση να εκτιμήσει μέχρι στιγμής την εξέλιξη της ανωτέρω εταιρίας. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από δημοσιεύματα, με την υπ΄ αριθμ. 101/2018 απόφαση του Τμήματος Αναστολών του ΣτΕ σε σχηματισμό Ολομέλειας έγινε δεκτή η αίτηση αναστολής του Mega. Η κυρία αίτηση συζητήθηκε στην Ολομέλεια του ΣτΕ της 4ης Μαΐου 2018 και απορρίφθηκε [βλ. https://www.efsyn.gr/arthro/nea-paratasi-zois-sto-mega, http://www.kathimerini.gr/960882/article/epikairothta/ellada/nea-paratash-gia-th-leitoyrgia-toy-mega https://www.iefimerida.gr/news/426421/ste-aporrifthikan-oi-prosfyges-ton-tileoptikon-stathmon-gia-akyrosi-toy-diagonismoy-gia https://m.naftemporiki.gr/story/1364453].

[112] Βλ. την υπ' αριθμ. 519/VI/2011 Απόφαση της Ε.Α., σκ. 16.

[113] Σημειώνεται ότι το έτερο πρακτορείο τύπου Ανώνυμη Εταιρεία Πρακτορεύσεως και Διανομής Ημερησίου και Περιοδικού Τύπου – Ευρώπη, που δραστηριοποιούνταν στην εθνική αγορά διανομής προϊόντων αθηναϊκού και πανελλήνιου τύπου, ήδη από το 2017 έχει διακόψει τη λειτουργία του, δεν πραγματοποιεί πλέον διανομή εντύπων, ενώ έχει καταθέσει αίτηση πτώχευσης ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

της συμβολαιογραφικής πράξης μεταξύ της Γνωστοποιούσας και της ΔΟΛ Α.Ε. στις 10.08.2017) ποσοστό στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε. της τάξεως του […]%[114].

54. Ως εκ τούτου, μετά την υπογραφή της εν λόγω συμβολαιογραφικής πράξης στις 10.08.2017 ο Ε. Μαρινάκης απέκτησε συνολικά το […]% της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ([…]% άμεσα και 41,22% έμμεσα μέσω της Γνωστοποιούσας). Στον κατωτέρω πίνακα παρουσιάζεται η μετοχική σύνθεση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μετά την 10η.08.2017.

Πίνακας 6. Μετοχική σύνθεση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μετά την 10η.08.2017[115]

Α/Α	Μέτοχος	Αντικείμενο	Αριθμός μετοχών	Ποσοστό
1	ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ	Εκδόσεις & λοιπά ΜΜΕ	309.120	41,22%
2	ΜΑΡΙΝΑΚΗΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ	Ναυτιλία	[…]	[…]
3	[…]		[…]	[…]
4	[…]	[…]	[…]	[…]
5	[…]	[…]	[…]	[…]
6	[…]	[…]	[…]	[…]
7	ΛΟΙΠΟΙ ΜΕΤΟΧΟΙ		[…]	[…]
	ΣΥΝΟΛΟ		750.000	100,00%

55. Στις 13.12.2017, ημερομηνία κατάθεσης της υπό εξέταση γνωστοποίησης συγκέντρωσης στην Υπηρεσία, η Γνωστοποιούσα δήλωσε ότι *«[η] «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.» δυνάμει της υπ. αριθμ. 67.159 Πράξης-Σύμβασης Μεταβίβασης απέκτησε 41,22% των μετοχών της εταιρείας «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.». Πλην, όμως, η απόκτηση των μετοχών αυτών επήλθε χωρίς την επιθυμία απόκτησης ελέγχου στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας […] ως μέρος ομάδας ενεργητικού μη δυνάμενης να κατατμηθεί. Η «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.» ήδη από την απόκτηση των εν λόγω μετοχών της «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» είχε (και εξακολουθεί να έχει) ως σκοπό να προβεί σε εκποίηση τους, βρίσκεται δε ήδη σε προχωρημένες διαπραγματεύσεις με ενδιαφερόμενους αγοραστές, εξ ου και παρέπεται ότι ο τυχόν έλεγχος δεν έχει μόνιμο χαρακτήρα. Υπό αυτό το πρίσμα είναι όλως αδιάφορο ότι ο μοναδικός μέτοχος της «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.» κατείχε ήδη πριν την εν λόγω συγκέντρωση ποσοστό*

[114] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[115] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας. Επεξεργασία από ΓΔΑ.

μετοχών της «ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» ανερχόμενο σε […]*%. Το ποσοστό αυτό δεν του έδιδε αλλά ούτε και του δίδει τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου επί της εν λόγω επιχείρησης. Πολύ περισσότερο που η δικαιοπάροχος των σημάτων εταιρεία* [αναφέρεται στην ΔΟΛ Α.Ε.] *διατηρούσε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό δικαιωμάτων ψήφου επί της εν λόγω εταιρίας»*[116]. Συμπληρωματικά, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι ελέγχων μέτοχος της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. προ της απόκτησής της από την ίδια ήταν η ΔΟΛ Α.Ε.[117]

56. Συναφώς, στις 28.12.2017 υπογράφηκαν οι υπ' αρ. 57, 58 και 6253 συμβολαιογραφικές πράξεις αγοραπωλησίας μετοχών, με τις οποίες η Γνωστοποιούσα προέβη στην πώληση του συνόλου των μετοχών που κατείχε στην εταιρία ΑΡΓΟΣ Α.Ε. προς τις εταιρίες […] αντίστοιχα[118].

Ειδικότερα:

(α) με την υπ' αρ. 57/28.12.2017 πράξη της Συμβολαιογράφου Πειραιά […] η Γνωστοποιούσα πώλησε […] μετοχές της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., οι οποίες αντιστοιχούν στο […] του μετοχικού κεφαλαίου της τελευταίας, στην εταιρία […]),

(β) με την υπ' αρ. 58/28.12.2017 πράξη της Συμβολαιογράφου Πειραιά […] η Γνωστοποιούσα πώλησε […] μετοχές της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., οι οποίες αντιστοιχούν στο […] του μετοχικού κεφαλαίου της τελευταίας, στην εταιρία […] και

(γ) με την υπ' αρ. 6253/28.12.2017 πράξη της Συμβολαιογράφου Πειραιά […] η Γνωστοποιούσα πώλησε […] μετοχές της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., οι οποίες αντιστοιχούν στο […] του μετοχικού κεφαλαίου της τελευταίας, στην εταιρία […].

Οι ανωτέρω μεταβιβάσεις ολοκληρώθηκαν με τις σχετικές καταχωρήσεις τους στο βιβλίο μετόχων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.[119]

---

[116] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο συνοπτικής γνωστοποίησης. Τα παραπάνω αναφέρει και στο υπ' αρ. πρωτ. 2722/2.5.2018 έντυπο πλήρους γνωστοποίησης.
[117] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[118] Βλ. σχετ. 6Α, 6Β και 6Γ, συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[119] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.

57. Το τίμημα για τις ανωτέρω μεταβιβάσεις διαμορφώθηκε ως εξής: α) ως προς την πώληση στην […] ανήλθε σε […][120], β) ως προς την πώληση […] ανήλθε σε […][121] και γ) ως προς την πώληση στην SAJP ανήλθε σε […][122].

58. Αναφορικά με τον υπολογισμό του τιμήματος των ως άνω μεταβιβάσεων, η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ αναφέρει[123] ότι η αξία μεταβίβασης προέκυψε σύμφωνα με τίμημα ανά μετοχή, κοινό σε όλες τις μεταβιβάσεις.

Περαιτέρω, από τα προσκομισθέντα στοιχεία προκύπτει ότι:

α) από την […] του συμφωνηθέντος τιμήματος[124]. […].

β) από […][125] (πράγμα το οποίο επιβεβαιώνει και η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ[126]).

γ) από την […][127].[…].

59. Η μετοχική σύνθεση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μετά τις 28.12.2017 έχει ως ακολούθως:

Πίνακας 7. Μετοχική σύνθεση της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. μετά την 28η.12.2017[128]

Α/Α	Μέτοχος	Αντικείμενο	Αριθμός μετοχών	Ποσοστό
1	[…]	Ναυτιλία	[…]	[…]
2	[…]	[…]	[…]	[…]
3	[…]	[…]	[…]	[…]
4	[…]	[…]	[…]	[…]
5	[…]	[…]	[…]	[…]
6	[…]	[…]	[…]	[…]
7	[…][129]	[…]	[…]	[…]
8	[…]	[…]	[…]	[…]
9	[…][130]	[…]	[…]	[…]
10	[…]	[…]	[…]	[…]
11	[…]	[…]	[…]	[…]

[120] Βλ. φύλλα 8 και 9 της υπ' αρ. 57/28.12.2017 πράξης της Συμβολαιογράφου Πειραιά […].
[121] Βλ. φύλλα 7 και 8 της υπ' αρ. 58/28.12.2017 πράξης της Συμβολαιογράφου Πειραιά […]
[122] Βλ. φύλλα 9 και 10 της υπ' αρ. 6253/28.12.2017 πράξης της Συμβολαιογράφου Πειραιά […]
[123] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2320/13.4.2018 επιστολή της εταιρίας.
[124] Βλ. σχετικά παραστατικά, συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 2327/13.4.2018 επιστολή της εταιρίας.
[125] Βλ. σχετικό παραστατικό, συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 2244/5.4.2018 επιστολή της εταιρίας. Το υπόλοιπο τίμημα είναι […].
[126] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2320/13.4.2018 επιστολή της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ.
[127] Βλ. σχετικό παραστατικό (αποδεικτικό τραπέζης), συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 2324/13.4.2018 επιστολή της εταιρίας.
[128] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[129] […].
[130] […].

Α/Α	Μέτοχος	Αντικείμενο	Αριθμός μετοχών	Ποσοστό
	ΣΥΝΟΛΟ		750.000	100,00%

60. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με μεταγενέστερες επιστολές της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.[131] η ανωτέρω μετοχική σύνθεση συνέχιζε ισχύουσα μέχρι το χρόνο των απαντήσεών της (13.4.2018 και 25.4.2018). Στην ερώτηση για τη μετοχική της σύνθεση μέχρι φυσικού προσώπου[132], η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. απάντησε ότι: *«… ισχύουν τα αποσταλέντα στοιχεία, ως αυτά προκύπτουν, δυνάμει των διατιθέμενων και προσιτών για την μετοχική σύνθεση της εταιρείας μας στοιχείων, ήτοι από τις τελευταίες εγγραφές στα βιβλία μετόχων και μετοχών της εταιρείας μας …»*[133].

IV.1.3.2. Διερεύνηση ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων ελέγχου του Ομίλου Μαρινάκη επί της ΑΡΓΟΣ

IV.1.3.2.1. Η άποψη της ΑΡΓΟΣ

61. Σύμφωνα με την ΑΡΓΟΣ Α.Ε., *«[α]πό την σύστασή της ΑΡΓΟΣ ΑΕ 1998 και μέχρι σήμερα ουδέποτε υπήρξε ελέγχων μέτοχος της εταιρείας, που να συγκεντρώνει αυξημένα ποσοστά μετοχικού κεφαλαίου, ενώ ουδεμία συμφωνία μετόχων σχετική έχει υπάρξει»*[134]. Συναφώς, σε απάντηση ερώτησης της Υπηρεσίας[135] σχετικά με τον τρόπο με τον οποίο λαμβάνονταν οι στρατηγικές αποφάσεις κατά τα έτη 2015-2018, αναφέρει ότι *«… όλες οι διαχειριστικές και στρατηγικές αποφάσεις της εταιρείας μας ελήφθησαν από τα συλλογικά εταιρικά της όργανα, δηλ. τη Γενική Συνέλευση και το Διοικητικό της Συμβούλιο, με τον, νομοθετικό, κανόνα της συλλογικής κατά πλειοψηφία δράσης. Στην, πολυμετοχική, Γενική Συνέλευση της εταιρείας, όπου υπάρχει κινητικότητα με συχνή αλλαγή μετόχων και αλλαγή μετοχικών πλειοψηφιών, όλες οι αποφάσεις της εταιρείας ελήφθησαν με απαρέγκλιτη τήρηση του νόμιμου και καταστατικού κανόνα της πλειοψηφίας. Στο δε Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας μας τηρήθηκε, επίσης απαρεγκλίτως, ο κανόνας της συλλογικής κατά πλειοψηφία δράσης για το σύνολο των διαχειριστικών αποφάσεων, στρατηγικών ή μη. Αξίζει δε να*

[131] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 και 2590/25.4.2018 επιστολές παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[132] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 2055/30.3.2018 και 2438/19.4.2018 επιστολές της Υπηρεσίας.
[133] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2590/25.4.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[134] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[135] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2055/30.3.2018 επιστολή της Υπηρεσίας.

υπογραμμισθεί ότι το ανώτερο μονοπρόσωπο όργανο της εταιρικής μας επιχείρησης, δηλ. ο Διευθύνων Σύμβουλός της, ήταν το ίδιο φυσικό πρόσωπο, από τον Ιούνιο του έτους 2012, μέχρι και τον Ιανουάριο του έτους 2018»[136].

IV.1.3.2.2. ΔΣ της ΑΡΓΟΣ

62. Το τρέχον Δ.Σ. της εταιρίας, το οποίο εξελέγη από τη Γ.Σ. στις 15.2.2018 με τριετή θητεία, απαρτίζεται από τους[137]:

- Νικόλαο Πετράτο (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος),
- Ιορδάνη Μενεμενόγλου (Μέλος),
- Κων/νο Ξυλούρη (Μέλος),
- Γεώργιο Ανεμοδούρα (Μέλος),
- Σωτήρη Πουλόπουλο (Μέλος) και
- Πέτρο Σακελαρίου (Μέλος).

63. Επισημαίνεται ότι η ανωτέρω Γ.Σ. ήταν […] και σε αυτή παραστάθηκε […], και είχε ως μοναδικό θέμα την εκλογή νέου Δ.Σ. Από τη σχετική ψηφοφορία απείχαν οι μέτοχοι […], το δε Δ.Σ. εξελέγη παμψηφεί από τους λοιπούς μετόχους που εκπροσωπούν το […] του μετοχικού κεφαλαίου. Ως προς τους λόγους σύγκλησης της ως άνω Γ.Σ. η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. αναφέρει ότι: *«Οι μέτοχοι αποφάσισαν την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου, οπότε και πραγματοποιήθηκε σχετική συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης, στις 15.2.2018 και με αντικείμενο τις αρχαιρεσίες για την εκλογή νέου Διοικητικού Συμβουλίου, όπως συνέβαινε πάντα στην εταιρεία ΑΡΓΟΣ»*[138]. Περαιτέρω, σε ερώτηση για τους λόγους αποχής των ανωτέρω μετόχων από την ψηφοφορία, η εταιρία αναφέρεται […].

64. Το προηγούμενο Δ.Σ. είχε εκλεγεί από τη Γ.Σ. της 1.9.2017 με τριετή θητεία και απαρτιζόταν από τους[139]:

- Κωνσταντίνο Λαζαρίδη (Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος),
- Νικόλαο Πετράτο (Μέλος),

[136] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[137] Βλ. το από 15.2.2018 πρακτικό της Γ.Σ. και το από 15.2.2018 πρακτικό του Δ.Σ. περί συγκρότησης αυτού σε σώμα (συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή της εταιρίας).
[138] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2590/25.4.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.
[139] Βλ. το από 1.9.2017 πρακτικό της Γ.Σ. (συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή της εταιρίας) και το από 1.9.2017 πρακτικό του Δ.Σ. περί συγκρότησης αυτού σε σώμα (συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή της εταιρίας).

- Παναγιώτη Τζένο (Μέλος),
- Ιορδάνη Μενεμενόγλου (Μέλος) και
- Κωνσταντίνο Ξυλούρη (Μέλος).

65. Στην από 1.9.2017 Γ.Σ. που είχε εκλέξει ομόφωνα το ως άνω Δ.Σ. παραστάθηκαν οι μέτοχοι […], εκπροσωπούντες ποσοστό σχεδόν […] του μετοχικού κεφαλαίου.

IV.1.3.2.3. Ανάλυση Πρακτικών Γενικών Συνελεύσεων 2016-2018

66. Κατά τα έτη 2016-2018 πραγματοποιήθηκαν 3 Γ.Σ., ήτοι στις 30.6.2016 (τακτική), 1.9.2017 (τακτική) και 15.2.2018 (έκτακτη)[140]. Για καθεμία από αυτές οι παραστάντες μέτοχοι, το ποσοστό του εκπροσωπούμενου μετοχικού κεφαλαίου και τα θέματα της ημερήσιας διάταξης απεικονίζονται στον κατωτέρω πίνακα:

Πίνακας 8: Γενικές Συνελεύσεις ΑΡΓΟΣ 2016-2018

Ημ/νία	Παρόντες μέτοχοι	Συνολικό ποσοστό εκπροσωπούμενου μετοχικού κεφαλαίου	Θέματα ημερήσιας διάταξης
30.6.2016	**1.** […].[141] **2.** […]	[…]	**1.** Έγκριση των οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2015 **2.** Έγκριση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2015 **3.** Απαλλαγή μελών Δ.Σ. & ελεγκτών από κάθε ευθύνη για τη χρήση 2015 **4.** Εκλογή ορκωτών ελεγκτών για τη χρήση 2016 & καθορισμός αμοιβής **5.** Εκλογή νέου Δ.Σ. και έγκριση μελών που ορίστηκαν σε αντικατάσταση παραιτηθέντων για το διάστημα από 9.12.2015 μέχρι τη λήξη της θητείας **6.** Έγκριση συμβάσεων μελών Δ.Σ. & προέγκριση αποδοχών **7.** Μείωση & αύξηση μετοχικού κεφαλαίου – σχετική τροποποίηση του καταστατικού **8.** Τροποποίηση του άρ. 19 παρ. 2 του καταστατικού (*«Σύνθεση και θητεία Δ.Σ.»*) **9.** Διάφορες ανακοινώσεις-αποφάσεις
1.9.2017	**1.** ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ **2.** […]	[…]	**1.** Έγκριση των οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2016 **2.** Έγκριση των ενοποιημένων οικονομικών καταστάσεων της χρήσης 2016 **3.** Απαλλαγή μελών Δ.Σ. & ελεγκτών από κάθε ευθύνη για τη χρήση 2016 **4.** Εκλογή ορκωτών ελεγκτών για τη χρήση 2017 & καθορισμός αμοιβής **5.** Εκλογή νέου Δ.Σ. και έγκριση μελών που ορίστηκαν σε αντικατάσταση παραιτηθέντων για το διάστημα από 12.10.2016 μέχρι τη λήξη της θητείας[142] **6.** Τροποποίηση των άρ. 2 και 3 του καταστατικού (επέκταση

[140] Η εταιρία δήλωσε ότι τα συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή της πρακτικά Γ.Σ. αποτελούν το σύνολο των πρακτικών Γ.Σ. για τα έτη 2016-2018 (βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2590/25.4.2018 επιστολή της εταιρίας).
[141] […].
[142] […].

Ημ/νία	Παρόντες μέτοχοι	Συνολικό ποσοστό εκπροσωπούμενου μετοχικού κεφαλαίου	Θέματα ημερήσιας διάταξης
			δραστηριοτήτων & μεταφορά έδρας) **7.** Έγκριση συμβάσεων μελών Δ.Σ. & προέγκριση αποδοχών **8.** Έγκριση συμβάσεων διανομής & πρακτόρευσης εντύπων & της από 8.8.2017 απόφασης του Δ.Σ.[143] **9.** Λοιπά θέματα
15.2.2018	[…]	[…]	Εκλογή νέου Δ.Σ.

67. Οι αποφάσεις σε όλα τα θέματα των ως άνω Γ.Σ. έχουν ληφθεί […]. Σημειώνεται, ωστόσο, ότι, στην τελευταία ΓΣ οι μέτοχοι […]. Στον κατωτέρω πίνακα απεικονίζεται η συμμετοχή της Γνωστοποιούσας και του Ευ. Μαρινάκη στις Γενικές Συνελεύσεις των ετών 2016 – 2018.

Πίνακας 9: Συμμετοχή ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και Ε. Μαρινάκη στις ΓΣ

Ημ/νία	% εκπροσωπούμενου μ.κ.	Παρουσία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ευ. Μαρινάκη	% εκπροσωπούμενου μ.κ. ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ε. Μαρινάκη	Ψήφος ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ε. Μαρινάκη	Κατανομή ψήφων στη Γ.Σ.
30.6.2016	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]
1.9.2017	[…]	[…]	[…]	[…]	[…]

[143] […].

Ημ/νία	% εκπροσωπούμενου μ.κ.	Παρουσία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ευ. Μαρινάκη	% εκπροσωπούμενου μ.κ. ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ε. Μαρινάκη	Ψήφος ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ/Ε. Μαρινάκη	Κατανομή ψήφων στη Γ.Σ.
15.2.2018	[…]	[…][144] […]	[…]	[…]	[…]

IV.1.3.2.5. Συναλλακτική σχέση μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των μετόχων της

68. Η πλειονότητα των μετόχων της ΑΡΓΟΣ είναι εκδοτικές επιχειρήσεις. Ο […] μέτοχος αυτής Ευάγγελος Μαρινάκης μέσω της ελέγχουσας συμμετοχής του στην ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ εκδίδει τις εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΤΟ ΒΗΜΑ» καθώς και διάφορα περιοδικά, η εταιρία […] εκδίδει την […] εφημερίδα καθώς και τα περιοδικά […] εξέδιδε την ομότιτλη[…] εφημερίδα, η εταιρία […] εκδίδει τις […] εφημερίδες […] εκδίδει την εφημερίδα […] και την […] εφημερίδα […], η εταιρία […] την […] εφημερίδα […] καθώς και την […] εφημερίδα […]κτλ.

69. Η ΑΡΓΟΣ συνάπτει συμβάσεις με όλες τις εκδοτικές εταιρίες των οποίων διανέμει τα έντυπα. Όσον αφορά ειδικότερα στις συμβάσεις μεταξύ της ΑΡΓΟΣ και των εκδοτικών επιχειρήσεων μετόχων της […],[145] προβλέπονται τα ακόλουθα:

70. Η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. έχει συνάψει την από […]σύμβαση με την […] για την πρακτόρευση των εντύπων […][146]. Στη σύμβαση[147] περιλαμβάνονται […][148].

71. Η ΑΡΓΟΣ Α.Ε. έχει συνάψει την από […] σύμβαση με την […] για την πρακτόρευση των εντύπων […][149]. Στη σύμβαση[150] περιλαμβάνονται […]

72. Η ΑΡΓΟΣ έχει συνάψει την από […] σύμβαση[151] με την […] με […].

---

[144] Δυνάμει των από 28.12.2017 συμβολαιογραφικών πράξεων οι μετοχές της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ στην ΑΡΓΟΣ πωλήθηκαν στις […].

[145] Από τις καρτέλες κινήσεων των εν λόγω εταιριών που ζητήθηκαν από την ΑΡΓΟΣ επιβεβαιώνονται οι οικονομικές συναλλαγές μεταξύ τους για τις υπηρεσίες διανομής των εντύπων τους (βλ. και υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ).

[146] Συνημμένη στην υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.04.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ.

[147] […].

[148] Το οποίο, μετά την πρόσφατη πτώχευση του Πρακτορείου ΕΥΡΩΠΗ, είναι το μοναδικό.

[149] Συνημμένη στην υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.04.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ.

[150] […].

73. […].

74. Στις […]συνήφθη νέα σύμβαση […].

75. […][152].

76. Ακολούθως, την […]τα μέρη ανανέωσαν τη διάρκεια της μεταξύ τους σύμβασης […].

77. Επί του παρόντος η συνεργασία των δύο εταιριών διέπεται από την από […] σύμβαση με διάρκεια μέχρι τις […].

78. Η ΑΡΓΟΣ Α.Ε., σε απάντηση ερώτησης της Υπηρεσίας[153] […], αναφέρει ότι […].

IV.1.3.3. Συμπέρασμα ως προς την τυχόν ύπαρξη δικαιωμάτων ελέγχου του Ομίλου Μαρινάκη επί της ΑΡΓΟΣ

79. Κατά την εκτίμηση της ΕΑ, από το χρόνο απόκτησης του 41,22% της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. από τη Γνωστοποιούσα, ο Ε. Μαρινάκης απέκτησε τον έλεγχο της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. κατά την έννοια της παρ. 3 του άρθρου 5 του Ν. 3959/2011, δεδομένου ότι κατείχε συνολικά το […]% της προαναφερόμενης εταιρίας. Ωστόσο, η εν λόγω απόκτηση ελέγχου δεν συνιστά συγκέντρωση, καθώς, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 5 παρ. 2 του Ν. 3959/2011, για την κατάφαση ύπαρξης συγκέντρωσης απαιτείται η μεταβολή του ελέγχου να έχει μόνιμο χαρακτήρα. Η έννοια της συγκέντρωσης καλύπτει μόνο τις πράξεις εκείνες που επιφέρουν μόνιμη μεταβολή στον έλεγχο των συμμετεχουσών επιχειρήσεων και στη διάρθρωση της αγοράς, συνεπώς οι σχετικές διατάξεις δεν αφορούν τις πράξεις που επιφέρουν προσωρινή μόνο μεταβολή του ελέγχου. Ο μόνιμος χαρακτήρας ελλείπει εν προκειμένω, δεδομένου ότι από το χρόνο απόκτησης των μετοχών της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. από τη Γνωστοποιούσα (10.08.2017) μέχρι το χρόνο μεταβίβασής τους (28.12.2017) παρήλθε διάστημα μικρότερο των πέντε μηνών[154].

---

[151] Οι συμβάσεις της […]με την ΑΡΓΟΣ προσκομίστηκαν με την υπ' αρ. πρωτ. 2313/13.4.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ. Σημειώνεται ότι κάποιες από αυτές δεν είναι ευκρινείς.
[152] […].
[153] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2055/30.3.2018 επιστολή της Υπηρεσίας.
[154] Βλ. συναφώς Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση, παρ. 28 επ. και απόφαση της Ε.Ε. της 20.7.2005 στην υπόθεση COMP/M.3858 - Lehman Brothers/SCG/Starwood/Le Meridien, παρ. 9 (όπου η Επιτροπή έκρινε επαρκές ένα χρονικό διάστημα 10-15 ετών, αλλά όχι ένα διάστημα 3 ετών).

80. Κατόπιν, δε, της ανωτέρω μεταβίβασης στις 28.12.2017, η Γνωστοποιούσα δεν συμμετέχει άμεσα στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ενώ ο ελέγχων μέτοχός της Ε. Μαρινάκης κατέχει πλέον ποσοστό **[…]**%, το οποίο δεν επαρκεί να του προσδώσει τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου σε νομική βάση, δεδομένου και ότι από τηδιαδικασία δεν προέκυψε η ύπαρξη συμφωνιών μετόχων. Συνεπώς, δεδομένου ότι: α) η Γνωστοποιούσα δεν κατέχει την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και β) η μειοψηφική αυτή συμμετοχή της δεν συνοδεύεται από ειδικά δικαιώματα, δεν προκύπτει αποκλειστικός έλεγχος επί της εν λόγω εταιρίας σε νομική βάση (*de jure*).

81. Ωστόσο, από τις 28.12.2017, με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία, κανένας μέτοχος του ΑΡΓΟΥΣ δεν έχει άμεσα ή έμμεσα την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου ούτε υφίστανται συμφωνίες μετόχων ούτε προβλέπονται βάσει του Καταστατικού διατάξεις που να δίνουν στους μειοψηφούντες μετόχους δικαιώματα αρνησικυρίας.

82. Με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία προέβη σε περαιτέρω έλεγχο, για την στοιχειοθέτηση τυχόν αποκλειστικού ελέγχου *de facto* του συγκεκριμένου μειοψηφούντος μετόχου (Ε. Μαρινάκη) σύμφωνα με τα κριτήρια της νομολογίας. Συναφώς, σημειώνονται τα ακόλουθα:

83. α) Η έρευνα κατέδειξε ότι ως προς τους κατά τα ανωτέρω μετόχους της ΑΡΓΟΣ, δηλαδή τις εταιρίες που αγόρασαν από τη Γνωστοποιούσα τις εν λόγω μετοχές της ΑΡΓΟΣ: […], οι οποίες μαζί με τον Ευ. Μαρινάκη αντιπροσωπεύουν το […]% του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στη μετοχική σύνθεση των εταιριών αυτών δεν συμμετέχει η Γνωστοποιούσα, οι λοιπές εταιρίες του Ομίλου Μαρινάκη και ο Ευ. Μαρινάκης ως φυσικό πρόσωπο.

β) Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι ο Ε. Μαρινάκης δεν συμμετέχει στα Διοικητικά Συμβούλια των […]. Εξάλλου, κανένα μέλος ΔΣ ή διαχειριστής, κατά περίπτωση, των […][155],[…][156],[…][157] και […][158] δεν είναι μέλος ΔΣ της Γνωστοποιούσας[159].

[155] Διαχειριστής από την ίδρυσή της (27.03.2017) είναι ο […].
[156] Το τρέχον ΔΣ (από 12.02.2018) αποτελείται από τους […].
[157] Το τρέχον ΔΣ (από 22.08.2016) αποτελείται από τους […].
[158] Το τρέχον ΔΣ (από 24.06.2015) αποτελείται από τους […].
[159] Τα μέλη του τρέχοντος ΔΣ της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ είναι οι Φ. Υψηλάντη, Α. Κανελλόπουλος και Γ. Δήμας.

Επίσης, κανένα από τα μέλη του ΔΣ της ΑΡΓΟΣ[160] δεν είναι μέλος του ΔΣ της Γνωστοποιούσας[161].

γ) Ειδικότερα, ως προς το ενδεχόμενο de facto αποκλειστικού ελέγχου από τον μειοψηφούντα μέτοχο[162], με βάση τη συμμετοχή του και την παρουσία των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια, την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων των μετόχων και τη θέση των άλλων μετόχων, εφόσον ο μειοψηφών μέτοχος είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές, αυτός ο σημαντικός μειοψηφών μέτοχος μπορεί να θεωρηθεί ότι ασκεί αποκλειστικό έλεγχο[163]. Εν προκειμένω, η μοναδική ΓΣ στην οποία ψήφισε μία από τις εταιρίες […] και ταυτοχρόνως στην ίδια Γενική Συνέλευση ψήφισε και η Γνωστοποιούσα/Ευάγγελος. Μαρινάκης […]. Συνεπώς δεν μπορεί από την συμμετοχή αυτή να εξαχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα ως προς την παραδοσιακή κατανομή των ψήφων των μετόχων με βάση την οποία θα μπορούσε να γίνει ανάλυση και των προοπτικών και των αναμενόμενων μεταβολών στην παρουσία των μετόχων στις μελλοντικές, μετά την έγκριση της συγκέντρωσης. Τονίζεται, εξάλλου, ότι η κατά τα ανωτέρω μοναδική σύμπτωση ψήφου που σημειώνεται στη ΓΣ της […], έγινε σε περίοδο στην οποία η Γνωστοποιούσα και ο ελέγχων μέτοχος αυτής είχαν την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ ([…]%). Συνεπώς εξ ορισμού η Γνωστοποιούσα και ο ελέγχων μέτοχός της δεν αποτελούν μειοψηφούντα μέτοχο η de facto άσκηση ελέγχου από τον οποίο χρήζει διερεύνησης, αλλά μέτοχο ισχυρής πλειοψηφίας ο οποίος, όπως έχει ήδη αναφερθεί, ήλεγχε την περίοδο εκείνη την ΑΡΓΟΣ.

---

[160] Επί του ΔΣ της ΑΡΓΟΣ βλ. ανωτέρω Ενότητα Δ.1.3.2.2. Το τρέχον ΔΣ της ΑΡΓΟΣ αποτελείται από τους Νικόλαο Πετράτο, Ιορδάνη Μενεμενόγλου, Κων/νο Ξυλούρη, Γεώργιο Ανεμοδούρα, Σωτήρη Πουλόπουλο και Πέτρο Σακελαρίου.

[161] Τα μέλη του τρέχοντος ΔΣ της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ είναι οι Φ. Υψηλάντη, Α. Κανελλόπουλος και Γ. Δήμας.

[162] Κωδικοποιημένη ανακοίνωση της Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων(ΕΕ C 95/1 της 16.04.2008), παρ. 56 επ.

[163] Βλ. και Απόφαση ΕΑ 427/V/2009, ιδίως Κεφ. VI.2.4 και VI.3.1., όπου για τη στοιχειοθέτηση αποκλειστικού de facto ελέγχου μειοψηφούντος μετόχου αξιολογήθηκαν, μεταξύ άλλων, κατά περίπτωση, οι ψηφοφορίες σε γενικές συνελεύσεις παρελθόντων ετών (2004-2008), ο πλήρης έλεγχος του διοικητικού συμβουλίου από τον μειοψηφούντα μέτοχο, η ύπαρξη ενδιάμεσης συμφωνίας επένδυσης, το ότι επιχειρηματικές ενέργειες εκ μέρους του ΔΣ αναλαμβάνονται μόνο μετά από την έγκριση του συγκεκριμένου στρατηγικού επενδυτή, η ταυτότητα του φυσικού προσώπου/διευθύνοντος συμβούλου της εταιρίας που κατέχει τη μειοψηφική συμμετοχή και της εταιρίας «στόχου». Βλ. N. Zevgolis, P. Fotis, The Competitive Effects of Minority Shareholdings: Legal and Economic Issues, Hart Publishing 2016.

85. Σε κάθε περίπτωση, με βάση τα ανωτέρω, δεν προκύπτει ότι ο υπό εξέταση μειοψηφών μέτοχος, Ε. Μαρινάκης, είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές στις συνελεύσεις μετόχων της ΑΡΓΟΣ λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις γενικές συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια, και επομένως δεν τεκμηριώνεται κατά νόμο η ύπαρξη de facto αποκλειστικού ελέγχου του συγκεκριμένου μετόχου επί της ΑΡΓΟΣ ΑΕ.

IV.2 ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΤΗΣ Ε.Α.

IV.2.1. Κύκλος εργασιών του Ομίλου Μαρινάκη

86. Η Γνωστοποιούσα δεν πραγματοποίησε κύκλο εργασιών το 2016, δεδομένου ότι *«[η] επιχείρηση «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.», μέχρι την απόκτηση των περιουσιακών στοιχείων της «ΟΜΑΔΑΣ ΕΝΕΡΓΗΤΙΚΟΥ Β'», δεν είχε ουδεμία οικονομική δραστηριότητα»*[164]. Ωστόσο, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, η Γνωστοποιούσα ανήκει στον Όμιλο Ε. Μαρινάκη, για τη θεμελίωση της αρμοδιότητας της Ε.Α. λαμβάνεται υπόψη ο κύκλος εργασιών των εταιριών του εν λόγω ομίλου για το 2016, ο οποίος παρουσιάζεται στον κάτωθι πίνακα.

Πίνακας 11. Κύκλοι εργασιών έτους 2016 των εταιριών του Ομίλου Μαρινάκη[165]

Επωνυμία εταιρίας	Παγκόσμιος κ.ε. (σε ευρώ)	Κ.ε. στην Ελλάδα (σε ευρώ)
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…][166]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]

[164] Βλ. το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.

[165] Βλ. σχετ. 4 συνημμένο στο υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης, σχετ. 5 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, σχετ. 2α-2θ και 5 συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και σχετ. 1α-1β συνημμένα στην υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[166] […].

Επωνυμία εταιρίας	Παγκόσμιος κ.ε. (σε ευρώ)	Κ.ε. στην Ελλάδα (σε ευρώ)
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…][167]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]	[…]	[…]
[…]		

87. Όπως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα, ο παγκόσμιος κύκλος εργασιών του Ομίλου Μαρινάκη για το 2016 ανήλθε σε […] ευρώ και ο ελληνικός σε […]ευρώ.

IV.2.2. Κύκλος εργασιών μεταβιβαζόμενων στοιχείων του ενεργητικού της ΔΟΛ Α.Ε.

88. Όσον αφορά στον κύκλο εργασιών των Αποκτώμενων Μερών (ήτοι των στοιχείων της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ επί των οποίων η γνωστοποιούσα αποκτά έλεγχο) για το 2016, για τις μεν θυγατρικές της ΔΟΛ Α.Ε., σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα, η ΔΟΛ Α.Ε. επισημαίνει ότι δεν έχει στη διάθεσή της εγκεκριμένες οικονομικές καταστάσεις των θυγατρικών της για το 2016[168] και για το λόγο αυτό η Γνωστοποιούσα προσκόμισε τις δημοσιευμένες οικονομικές καταστάσεις του 2015. Ωστόσο, στηριζόμενη σε διοικητικές αναφορές της ΔΟΛ Α.Ε. οι οποίες της παρασχέθηκαν από την τελευταία, προέβη σε εκτιμήσεις περί του κύκλου εργασιών των θυγατρικών της ΔΟΛ Α.Ε. για το 2016[169].

89. Για τα ε σήματα όμως της ΔΟΛ Α.Ε. τα οποία ήταν ενεργά εντός του 2016, δηλαδή αυτά που πραγματοποίησαν κύκλο εργασιών[170], η Γνωστοποιούσα προσκόμισε στοιχεία βασισμένα σε διοικητικές αναφορές της ΔΟΛ Α.Ε για τη χρήση 2016.

---

[167] […].

[168] Βλ. απάντηση της (υπό ειδική διαχείριση) ΔΟΛ Α.Ε. στην ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ συνημμένη ως σχετ. 2 στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, στην οποία αναφέρεται ότι *«[εξ]όσων γνωρίζουμε* [ενν. η ΔΟΛ Α.Ε.] *δεν κατέστη δυνατή η κατάρτιση και έγκριση οικονομικών καταστάσεων στις εν λόγω εταιρίες καθώς δεν υφίσταται Διοίκηση λόγω παραίτησης των προηγούμενων νομίμων εκπροσώπων»*.

[169] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[170] Όπως αναφέρει η ΔΟΛ Α.Ε. σε επιστολή της προς την Γνωστοποιούσα, τα σήματα τα οποία δεν περιλαμβάνονται στους σχετικούς πίνακες τους οποίους έχει προσκομίσει στη Γνωστοποιούσα αφορούν σήματα τα οποία δεν είχαν τεθεί σε χρήση κατά την υπό εξέταση περίοδο καθώς και σήματα τα οποία δεν συνδέονται με πωλήσεις της ΔΟΛ Α.Ε. (βλ. σχετ. 2 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και το σώμα της εν λόγω επιστολής). Σημειώνεται ότι με τη Σύμβαση η Γνωστοποιούσα απέκτησε σήματα εν ισχύ, καθώς και δικαιώματα από σήματα που έχουν λήξει (βλ. Παράρτημα 1).

90. Στον ακόλουθο Πίνακα παρατίθενται οι κύκλοι εργασιών των εταιριών στις οποίες η ΔΟΛ Α.Ε. ασκούσε έλεγχο (ήτοι των θυγατρικών της) για τα έτη 2015 και 2016, καθώς και οι κύκλοι εργασιών των σημάτων της ΔΟΛ Α.Ε. για το 2016.

Πίνακας 12. Κύκλοι εργασιών εταιριών στις οποίες η ΔΟΛ Α.Ε. είχε ελέγχουσα συμμετοχή καθώς και των σημάτων της[171](σε ευρώ)

Επωνυμία εταιρίας	Παγκόσμιος κ.ε.		κ.ε. στην Ελλάδα	
	2015[172]	2016	2015	2016
ΔΟΛ DIGITAL ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	[…]	[…] (*)	[…]	[…] (*)
MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε.	[…]	[…]	[…]	[…]
ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ	[…]	[…] (**)	[…]	[…] (**)
ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ	[…]	[…] (***)	[…]	[…] (***)
STUDIO ATA - ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.	[…]	[…] (****)	[…]	[…] (****)
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	[…]	[…] (*****)	[…]	[…] (*****)
ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ (******)	[…]	[…]	[…]	[…]
ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	[…]	[…]	[…]	[…]
ΣΥΝΟΛΟ (Α)		[…]		[…]
(*) Η δραστηριότητα της εταιρίας αφορά στην εκμετάλλευση της ιστοσελίδας in.gr. Πέραν αυτού δεν έχει ληφθεί κάποια πληροφορία για επιπλέον έσοδο από άλλες δραστηριότητες και ως εκ τούτου ο κύκλος εργασιών εκτιμάται ότι ισούται με τον κύκλο εργασιών που αφορά στην εκμετάλλευση του σήματος «in.gr».				
(**) Σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα δεν κατέστη δυνατή η λήψη πληροφοριών σχετικά με τα οικονομικά στοιχεία της εταιρίας. […].				
***(***)** Η δραστηριότητα της εταιρίας αφορά στην έκδοση του μηνιαίου περιοδικού «Cosmopolitan». Πέραν αυτού δεν έχει ληφθεί κάποια πληροφορία για έσοδα από άλλες δραστηριότητες της εταιρίας. Συνεπώς ο κύκλος εργασιών εκτιμάται ότι ισούται με τον κύκλο εργασιών του σήματος «Cosmopolitan». Το εν λόγω σήμα ανήκει σε τρίτη εταιρία (HEARST) και ως εκ τούτου δε μεταβιβάστηκε στη Γνωστοποιούσα.*				
(****) Σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα δεν κατέστη δυνατή η λήψη πληροφοριών σχετικά με τα οικονομικά στοιχεία της εταιρίας. […].				

[171] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 και 1023/12.02.2018 επιστολές παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, το σχετ. 2 συνημμένο στην υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και το σχετ. 6 συνημμένο στο υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης.

[172] Σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. 7380/13.12.2017 έντυπο γνωστοποίησης οι κύκλοι εργασιών αφορούν την ελληνική αγορά και ως εκ τούτου οι αντίστοιχοι παγκόσμιοι κύκλοι εργασιών είναι τουλάχιστον ίσοι με τους ελληνικούς.

Επωνυμία εταιρίας	Παγκόσμιος κ.ε.		κ.ε. στην Ελλάδα	
	2015[172]	2016	2015	2016
(*****) Η δραστηριότητα της εταιρίας αφορά στην εκμετάλλευση του ρ/φ σταθμού ΒΗΜΑ FM. Πέραν αυτού δεν έχει ληφθεί κάποια πληροφορία για έσοδα από άλλες δραστηριότητες και ως εκ τούτου ο κύκλος εργασιών εκτιμάται ότι ισούται με τον κύκλο εργασιών του σήματος «ΒΗΜΑ FM».				
(******) Η εταιρία έχει διακόψει εντός του 2015 την εκδοτική της δραστηριότητα (πρόσθετα στοιχεία και πληροφορίες ισολογισμού της εταιρίας χρήσης 2015).				
Ομάδα σημάτων	Παγκόσμιος κ.ε.		κ.ε. στην Ελλάδα	
	2015	2016	2015	2016
ΤΟ ΒΗΜΑ		[…]		[…]
ΤΑ ΝΕΑ		[…]		[…]
ΓΑΜΟΣ		[…]		[…]
iMOMMY		[…]		[…]
VITA		[…]		[…]
ΣΥΝΟΛΟ (Β)		[…]		[…]
ΣΥΝΟΛΟ (Α+Β)		[…]		[…]

91. Βάσει των ανωτέρω ο παγκόσμιος κύκλος εργασιών των εταιριών στις οποίες η ΔΟΛ Α.Ε. είχε ελέγχουσα συμμετοχή για το 2016 (με βάση τις εκτιμήσεις της Γνωστοποιούσας), καθώς και των σημάτων τα οποία παρουσίασαν κύκλο εργασιών εντός του 2016 ανήλθε σε τουλάχιστον […] ευρώ και ο αντίστοιχος ελληνικός σε τουλάχιστον […]ευρώ[173].

IV.2.3 Αρμοδιότητα ΕΑ

92. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 7 στ. α εδ. γ του Ν. 3592/2007[174] ορίζονται κατώφλια (ελάχιστα όρια) του συνολικού κύκλου εργασιών των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, κατ' αντιστοιχία προς το άρθρο 4β του Ν. 703/1977, με ρητή παραπομπή σε αυτό, το οποίο όμως συλλήβδην με το Ν. 703/1977 έχει ήδη καταργηθεί[175] και αντικατασταθεί από το άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 3959/2011. Κατόπιν των ανωτέρω, τα αναφερόμενα ποσά του άρθρου 6 του Ν. 3959/2011 ορίζονται για

[173] Οι εν λόγω κύκλοι εργασιών στην ελληνική και παγκόσμια αγορά για το 2016 εκτιμώνται υψηλότεροι σε περίπτωση που υπήρχαν διαθέσιμα και τα αντίστοιχα στοιχεία του κύκλου εργασιών του 2016 για τις εταιρίες «ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» και «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

[174] Το άρθρο 3 παρ. 7 στ. α εδ. γ του Ν. 3592/2007 ορίζει επί λέξει τα εξής: «*Τα αναφερόμενα ποσά στο άρθρο 4β παρ. 1 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, του συνολικού κύκλου εργασιών όλων των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση ορίζονται για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου στο ποσό των πέντε εκατομμυρίων (5.000.000) ευρώ στην εθνική αγορά και πενήντα εκατομμυρίων (50.000.000) ευρώ στην παγκόσμια αγορά αντίστοιχα*».

[175] Βλ. σχετικά άρθρο 51 του Ν. 3959/2011 με τίτλο «*Καταργούμενες διατάξεις*», στο οποίο ορίζεται ότι «*Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου καταργείται ο ν. 703/1977 (Α΄278), καθώς και κάθε άλλη αντίθετη διάταξη νόμου*».

την εφαρμογή του Ν. 3592/2007, όσον αφορά στην ελληνική αγορά, στο ποσό των 5.000.000 € και, όσον αφορά την παγκόσμια αγορά, στο ποσό των 50.000.000 €.

93. Σύμφωνα με την ανάλυση των αμέσως προηγούμενων ενοτήτων, οι κύκλοι εργασιών των συμμετεχόντων στην υπό κρίση συγκέντρωση μερών σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 3959/2011 έχουν ως εξής:

Πίνακας 13. Κύκλοι εργασιών των συμμετεχόντων μερών έτους 2016 (σε ευρώ)

	Παγκόσμιος κ.ε.	Κ.ε. στην Ελλάδα
Όμιλος Μαρινάκη	[…]	[…]
Αποκτώμενα Μέρη	[…]	[…]
ΣΥΝΟΛΟ	[…]	[…]

94. Βάσει των προαναφερόμενων κύκλων εργασιών, καταρχήν πληρούνται τα ποσοτικά όρια που τίθενται με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 7α του Ν. 3592/2007, η οποία εφαρμόζεται εν προκειμένω ως ειδικότερη διάταξη[176].

95. Περαιτέρω, η υπό κρίση πράξη δεν έχει κοινοτική διάσταση σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1 παρ. 2[177] και 3[178] του Κανονισμού 139/2004[179], καθώς ο συνολικός παγκόσμιος κύκλος εργασιών των μερών υπολείπεται κατά πολύ του ορίου των 5 και 2,5 δις ευρώ που θέτουν αντίστοιχα οι ανωτέρω διατάξεις[180].

[176] Βλ. Ενότητα ΙΙ.1.

[177] Το άρθρο 1 παρ. 2 του ως άνω Κανονισμού ορίζει ότι *«Μία συγκέντρωση έχει κοινοτική διάσταση όταν: α) ο συνολικός κύκλος εργασιών που πραγματοποιούν παγκοσμίως όλες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υπερβαίνει τα 5 δισεκατομμύρια ευρώ και β) δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν, κάθε μία χωριστά, εντός της Κοινότητας, συνολικό κύκλο εργασιών άνω των 250 εκατομμυρίων ευρώ, εκτός εάν κάθε μία από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιεί άνω των δύο τρίτων του συνολικού κοινοτικού κύκλου εργασιών της σε ένα και το αυτό κράτος μέλος»*.

[178] Σύμφωνα με αυτή «*Μία συγκέντρωση που δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια που προβλέπονται στην παράγραφο 2 έχει κοινοτική διάσταση, εφόσον: α) ο συνολικός κύκλος εργασιών που πραγματοποιούν παγκοσμίως όλες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υπερβαίνει τα 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ· β) ο συνολικός κύκλος εργασιών που πραγματοποιούν όλες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις σε κάθε ένα από τρία τουλάχιστον κράτη μέλη, υπερβαίνει τα 100 εκατομμύρια ευρώ· γ) σε κάθε ένα από τα τρία τουλάχιστον κράτη μέλη που λαμβάνονται υπόψη για τους σκοπούς του στοιχείου β), δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν κάθε μία χωριστά συνολικό κύκλο εργασιών άνω των 25 εκατομμυρίων ευρώ και δ) δύο τουλάχιστον από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιούν, κάθε μία χωριστά, εντός της Κοινότητας συνολικό κύκλο εργασιών άνω των 100 εκατομμυρίων ευρώ, εκτός εάν κάθε μία από τις συμμετέχουσες επιχειρήσεις πραγματοποιεί άνω των δύο τρίτων του συνολικού κοινοτικού κύκλου εργασιών της σε ένα και το αυτό κράτος μέλος»*.

[179] Κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 139/2004 του Συμβουλίου της 20ης Ιανουαρίου 2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων (ΕΕ L 24/1 της 29.1.2004).

[180] Συνεπώς δεν πληρούται η προϋπόθεση του άρθρου 1 παρ. 2 εδ. α ούτε άρθρου 1 παρ. 3 εδ. α του ως άνω Κανονισμού.

96. Ως εκ τούτου, η υπό κρίση συγκέντρωση έχει εθνική διάσταση και υπόκειται σε γνωστοποίηση ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

IV.3 ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ, ΤΟΥ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΣΗΚΟΝΤΟΣ ΤΗΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ

97. Με το έντυπο γνωστοποίησης συνυποβλήθηκε το προβλεπόμενο στο άρθρο 45 παρ. 1 του Ν. 3959/2011 παράβολο των 1.100 Ευρώ[181]. Πληρούνται συνεπώς, κατά τα ανωτέρω, οι προϋποθέσεις της παραδεκτής γνωστοποίησης.

98. Ως προς τον προσήκοντα χαρακτήρα της γνωστοποίησης, επισημαίνεται ότι κατά την εξέταση του φακέλου η ΓΔΑ απέστειλε, βάσει του άρθρου 8 παρ. 11 του Ν. 3959/2011, ως ισχύει, σειρά επιστολών[182] στη Γνωστοποιούσα, ζητώντας στοιχεία απαραίτητα για την αξιολόγηση της συγκέντρωσης, τα οποία εντέλει προσκομίστηκαν στις 20.2.2018[183], οπότε και κατέστη προσήκουσα η Γνωστοποίηση.

99. Στις 20.03.2018 εκδόθηκε η υπ' αρ. 168 Απόφαση του Προέδρου της Επιτροπής, με την οποία διατάχθηκε η κίνηση της διαδικασίας της πλήρους διερεύνησης της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης, σύμφωνα με το άρ. 8 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, όπως ισχύει. Η εν λόγω Απόφαση κοινοποιήθηκε στη Γνωστοποιούσα την ίδια ημέρα.

100. Βάσει των ανωτέρω, καταληκτική ημερομηνία για την εισαγωγή της υπόθεσης στην Επιτροπή, κατόπιν της κίνησης της διαδικασίας πλήρους διερεύνησης κατ' άρθρο 8 παρ. 5 του ν. 3959/2011, είναι η 04.05.2018, ενώ η προθεσμία έκδοσης επ΄αυτής απόφασης παρέρχεται την 18.06.2018[184].

101. Επίσης, η Γνωστοποιούσα προσκόμισε φύλλο της εφημερίδας «Η ΝΑΥΤΕΜΠΟΡΙΚΗ» της 16.12.2017[185], στο οποίο δημοσιεύθηκε η υπό κρίση πράξη κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 παρ. 6 του Ν. 3959/2011 και στην απόφαση ΕΑ 558/2013, ενώ σχετική ανάρτηση έγινε και στο διαδικτυακό τόπο της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

---

[181] Βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 178968859958 0212 0011.
[182] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 7704/22.12.2017, 50/04.01.2018, 802/02.02.2018 και 1072/14.02.2018 επιστολές της ΓΔΑ.
[183] Βλ. τις υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018, 740/31.01.2018, 1023/12.02.2018 και 1168/20.02.2018 επιστολές της Γνωστοποιούσας.
[184] Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3959/2011.
[185] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 7486/18.12.2017 επιστολή της Γνωστοποιούσας.

102. Σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 6 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, κάθε συγκέντρωση πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού εντός τριάντα (30) ημερών από τη σύναψη της σχετικής συμφωνίας. Εν προκειμένω, η υπό κρίση συμφωνία υπογράφηκε στις 10.08.2017 και συνεπώς η κατά νόμο προθεσμία γνωστοποίησης παρήλθε στις 11.09.2017, ημέρα Δευτέρα λόγω της παρεμβολής της μη εργάσιμης ημέρας του Σαββάτου. Συνεπώς, η υπό κρίση γνωστοποίηση, η οποία υποβλήθηκε μόλις στις 13.12.2017, είναι εκπρόθεσμη για διάστημα μεγαλύτερο των τριών (3) μηνών.

103. Σημειωτέον ότι στις 22.09.2017 η Γνωστοποιούσα είχε καταθέσει στην Υπηρεσία επιστολή[186], με την οποία διαβίβασε την υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφική πράξη – σύμβαση μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄, καλώντας την Υπηρεσία να ασκήσει τις κατά νόμο αρμοδιότητές της. Ακολούθως, στις 29.09.2017 η Υπηρεσία απέστειλε στη Γνωστοποιούσα επιστολή[187], με την οποία την ενημέρωνε ότι: *«[η] περιλαμβανόμενη στην ως άνω συμβολαιογραφική πράξη συναλλαγή θα μπορούσε να εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού στο πλαίσιο του ελέγχου των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10 του Ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού», και το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007 «Συγκέντρωση και αδειοδότηση Επιχειρήσεων Μέσων Ενημέρωσης και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν, εφόσον συντρέχουν οι σχετικές εκ του νόμου προϋποθέσεις»*, και την καλούσε, εφόσον θεωρεί ότι η εν λόγω συναλλαγή συνιστά συγκέντρωση, να υποβάλει συμπληρωμένο το σχετικό έντυπο γνωστοποίησης.

V. ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ/ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ-ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ-ΕΠΗΡΕΑΖΟΜΕΝΕΣ ΑΓΟΡΕΣ[188]

[186] Υπ' αρ. πρωτ. 5209.
[187] Υπ' αρ. πρωτ. 5377.
[188] Η **σχετική αγορά προϊόντων** περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή/και υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, των τιμών τους και της χρήσης για την οποία προορίζονται. Η **σχετική γεωγραφική αγορά** περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία προσφέρουν ή ζητούν τα σχετικά προϊόντα ή παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού και η οποία μπορεί να διακριθεί από άλλες γειτονικές γεωγραφικές περιοχές, ιδίως λόγω των αισθητά διαφορετικών συνθηκών ανταγωνισμού που επικρατούν σ' αυτές. Ως «**επηρεαζόμενη αγορά**» νοείται: **α)** Κάθε σχετική αγορά στην οποία ασκούν επιχειρηματικές δραστηριότητες δύο ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις, εφόσον εκτιμάται ότι η συγκέντρωση θα οδηγήσει σε συνολικό μερίδιο στην αγορά αυτή ύψους τουλάχιστον **15%** (*Η περίπτωση αφορά οριζόντιες σχέσεις*), καθώς και **β)** Κάθε σχετική αγορά στην οποία ασκεί επιχειρηματικές δραστηριότητες οποιαδήποτε συμμετέχουσα επιχείρηση και βρίσκεται σε

104. Για τις ανάγκες της υπό εξέταση συγκέντρωσης, ως γενικότερη αγορά ορίζεται αφενός η ευρύτερη αγορά των ΜΜΕ (με διάκριση των επιμέρους αγορών εντός αυτής, όπως αναλύεται κατωτέρω) και αφετέρου οι αγορές δραστηριοποίησης των λοιπών εταιριών στις οποίες η Γνωστοποιούσα αποκτά τον έλεγχο ως αποτέλεσμα της υπό εξέταση πράξης.

105. Περαιτέρω, για την οριοθέτηση των σχετικών αγορών των ΜΜΕ εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007, ως ισχύει, η οποία προβλέπει τη διάκριση με βάση το χαρακτηρισμό του μέσου ως ενημερωτικού ή μη και περαιτέρω διάκριση ανά μέσο μαζικής ενημέρωσης (ήτοι τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά). Η εν λόγω διάκριση πραγματοποιείται για τους σκοπούς της παρούσης και δεν δεσμεύει την Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά τα λοιπά, ιδίως σε ό,τι αφορά υποθέσεις σχετικές με τον κλάδο των μέσων ενημέρωσης που αφορούν ενδεχόμενες παραβάσεις των άρθρων 1 και 2 του Ν. 3959/2011 ή και των άρθρων 101 και 102 της ΣυνθΛΕΕ.

106. Ως εκ τούτου, ειδικότερα για την εν λόγω συγκέντρωση ορίζονται ως ευρύτερες σχετικές αγορές των ΜΜΕ:

(1) *η αγορά του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων* (στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που λειτουργεί το ρ/φ σταθμό ΒΗΜΑ FM),

(2) *η αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου* (έκδοση των εντύπων ΤΑ ΝΕΑ και ΤΟ ΒΗΜΑ)[189],

(3) *η αγορά των περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου* (έκδοση των εντύπων ΓΑΜΟΣ και VITA, καθώς και του περιοδικού «Cosmopolitan», το οποίο εξέδιδε η «ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε», των παιδικών περιοδικών Mickey Mouse και λοιπών ηρώων της Walt Disney, τα οποία εξέδιδε η εταιρία «ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ Α.Ε. ΕΚΔΟΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΉΣΕΙΣ ΚΑΙ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ», και του

προηγούμενο ή επόμενο στάδιο της παραγωγικής ή εμπορικής διαδικασίας του προϊόντος σε σχέση με την αγορά στην οποία δραστηριοποιείται άλλη συμμετέχουσα επιχείρηση, και οποιοδήποτε από τα ατομικά ή συνδυασμένα μερίδια αγοράς των επιχειρήσεων αυτών, σε οποιοδήποτε στάδιο της παραγωγικής ή εμπορικής διαδικασίας, ανέρχεται σε **25%** τουλάχιστον, ανεξάρτητα αν μεταξύ των μερών υφίσταται σχέση προμηθευτή/πελάτη. (*Η περίπτωση αφορά τις κάθετες σχέσεις*). Βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής όσον αφορά τον ορισμό της σχετικής αγοράς για τους σκοπούς του κοινοτικού δικαίου ανταγωνισμού (97/C 372/03).

[189] Επισημαίνεται ότι δεν συμπεριλήφθηκαν τα έντυπα (α) ΑΓΓΕΛΙΟΦΟΡΟΣ (εφημερίδα) και (β) Close Up (περιοδικό), τα οποία εξέδιδε η εταιρία «ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΒΟΡΕΙΟΥ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε», η οποία βρίσκεται σε κατάσταση πτώχευσης.

τηλεοπτικού περιοδικού «TV ZAPPING», το οποίο εξέδιδε η «ΜΕΛΛΟΝ GROUP Α.Ε. ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ»), και

(4) *η αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων* (στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.», η οποία λειτουργεί τον τηλεοπτικό σταθμό Mega Channel).

107. Όσο δε αφορά στις λοιπές, πλην ΜΜΕ, αγορές, ως σχετικές αγορές της συγκέντρωσης ορίζονται:

(5) *η αγορά των ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου*, στην οποία δραστηριοποιούνται οι διαδικτυακές πύλες in.gr (παλαιότερα μέσω της εταιρίας «ΔΟΛ DIGITAL Α.Ε.»), καθώς και οι ηλεκτρονικές εκδόσεις των εφημερίδων «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΤΟ ΒΗΜΑ»,

(6) *η αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης και παραγωγής τίτλων πολυμέσων* (στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ»),

(7) *η αγορά παραγωγής τηλεοπτικών και κινηματογραφικών εταιριών και η παροχή υπηρεσιών studio* (στην οποία δραστηριοποιείτο η εταιρία «STUDIO ΑΤΑ-ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.»), καθώς και

(8) *η αγορά των εκτυπώσεων και συναφών δραστηριοτήτων* (στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»).

108. Από τις ανωτέρω σχετικές αγορές, εκείνεςυπό (4), (1) και (2), δηλαδή της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων, του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων και των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου, εξετάζονται με βάση τα οριζόμενα στο Ν. 3592/2007, ως ισχύει, ενώ οι λοιπές ανωτέρω αναφερόμενες σχετικές αγορές εξετάζονται βάσει των διατάξεων του Ν. 3959/2011 και των συναφών κοινοτικών οδηγιών.

V.1 ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ Ν. 3592/2007

V.1.1 Η αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων

109. Η Επιτροπή σε παλαιότερες αποφάσεις της[190] είχε κρίνει ότι η αγορά της τηλεόρασης [άλλως και αγορά παροχής τηλεοπτικού περιεχομένου (προγράμματος)] είναι ενιαία, χωρίς περαιτέρω διάκριση, ανεξαρτήτως τόσο του περιεχομένου αναμετάδοσης όσο και τρόπου πρόσβασης στο τηλεοπτικό περιεχόμενο, δηλαδή «ελεύθεροι» και συνδρομητικοί τηλεοπτικοί σταθμοί, βάσει του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, ως ίσχυε.

110. Όμως, μετά την τροποποίηση του Ν. 3592/2007, την 8.8.2014[191], *«Ως συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του νόμου αυτού …»*[192]. Η δε διάταξη του άρθρου 5 παρ. 5 του ιδίου νόμου ορίζει την έννοια των ενημερωτικών και μη μέσων: *«[…] Ως ενημερωτικά μέσα νοούνται εκείνα των οποίων το ημερήσιο πρόγραμμα περιλαμβάνει τακτά πρωτότυπα δελτία ειδήσεων καθημερινά, πολιτικό σχολιασμό και ενημερωτικές εκπομπές, όπως πολιτικής και οικονομικής επικαιρότητας. Τα ενημερωτικά μέσα διακρίνονται σε γενικού και θεματικού περιεχομένου. Γενικού περιεχομένου είναι τα ενημερωτικά μέσα, τα οποία περιέχουν προγράμματα ποικίλης ύλης. Θεματικού περιεχομένου είναι τα ενημερωτικά μέσα των οποίων το πρόγραμμα περιλαμβάνει ειδικό προσανατολισμό σε μία συγκεκριμένη κατηγορία ενημέρωσης, όπως οικονομικού, πολιτικού και θρησκευτικού περιεχομένου. Μη ενημερωτικά μέσα θεωρούνται αυτά, το πρόγραμμα των οποίων δεν έχει ενημερωτικό χαρακτήρα και αφορά αποκλειστικά σε ειδικούς τομείς ψυχαγωγίας και επιμόρφωσης, με περιεχόμενο, όπως μουσικό, αθλητικές μεταδόσεις με ή χωρίς σχολιασμό αθλητικών ειδήσεων, προβολή ταινιών, εκπαιδευτικό ντοκιμαντέρ ή παιδικές εκπομπές, περιλαμβανομένων και των μέσων που μεταδίδουν αποκλειστικά τηλεπωλήσεις, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 22 του άρθρου 1 της Οδηγίας 97/36/ΕΚ, με την οποία τροποποιήθηκε το άρθρο 19 της Οδηγίας 89/552/ΕΟΚ […]»*. Συνεπώς, η έννοια «ενημερωτικό μέσο» αφορά ρητά πλέον, βάσει της παρ. 1 του άρ. 3 του ως άνω νόμου, την τηλεόραση. Άλλωστε, η ΕΑ, στην απόφαση 611/2015[193] έκρινε ότι

[190] Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΕΑ υπ' αρ. 393/V/2008, 397/V/2008, 409/V/2008, 415/V/2008, 422/V/2008, 461Β/V/2009, 474/VI/2010, 535/VI/2012 και 538/VII/2012, παρ. 13 και άρ. 3, παρ. 1, 3 και 4 Ν. 3592/2007, ως ίσχυαν.

[191] Βλ. άρθρο 6 του Ν. 4279/2014 (ΦΕΚ Α΄ 158/8.8.2014).

[192] Άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

[193] Βλ. σκέψη 108, αναφορικά με το κανάλι ΟΠΑΠ TV.

υφίσταται διακριτή σχετική αγορά παροχής/μετάδοσης τηλεοπτικού περιεχομένου (προγράμματος) μη ενημερωτικών μέσων.

111. Κατά τη σχετική δε γνώμη του ΕΣΡ […][194]. Βάσει δε της παρ. 13 του άρ. 5 του ιδίου νόμου, *«Όλες ανεξαιρέτως οι επιχειρήσεις ηλεκτρονικών μέσων ενημέρωσης υποχρεούνται […] να καταθέσουν στο Ε.Σ.Ρ. υπεύθυνη δήλωση για το χαρακτήρα του προγράμματος τους, ως ενημερωτικού ή μη ενημερωτικού, σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου […]. Το Ε.Σ.Ρ. ελέγχει τις εν λόγω δηλώσεις με βάση το πρόγραμμα που μεταδίδει ο σταθμός από τη δημοσίευση του παρόντος»*. Το ΕΣΡ καταρτίζει ειδικούς Πίνακες, στους οποίους μεταξύ άλλων στοιχείων, περιλαμβάνεται και ο χαρακτηρισμός του μέσου ως ενημερωτικού ή μη, με βάση τη φυσιογνωμία του μεταδιδόμενου προγράμματος αυτού.

112. Ως εκ τούτου, κατά την κρίση της Επιτροπής, η εν λόγω αγορά της τηλεόρασης δεν περιλαμβάνει τη συνδρομητική τηλεόραση, άλλως δεν αποτελεί ενιαία αγορά της συνδρομητικής και «ελεύθερης» τηλεόρασης, καθότι η συνδρομητική τηλεόραση, υπό τις σημερινές πραγματικές συνθήκες στην ελληνική επικράτεια δεν αποτελεί ενημερωτικό μέσο.

113. Συνεπώς, για τις ανάγκες της υπό εξέταση συγκέντρωσης, ως σχετική αγορά θεωρείται η αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων, που περιλαμβάνει τους ενημερωτικούς τηλεοπτικούς σταθμούς[195], στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.» μέσω της λειτουργίας του ενημερωτικού τηλεοπτικού σταθμού Mega Channel.

114. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007, ο γεωγραφικός προσδιορισμός της σχετικής αγοράς καθορίζεται κατά περίπτωση από την εμβέλεια του τηλεοπτικού σταθμού ή παρόχου τηλεοπτικού προγράμματος, η οποία με τη σειρά της υπαγορεύεται από την άδεια λειτουργίας τους[196], οπότε εν προκειμένω, καθώς ο εν

---

[194] Στην υπ' αριθ. πρωτ. 5862/13.10.2017 επιστολή του ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ αναφέρεται ότι: […].

[195] Βλ. και λίστα τηλεοπτικών σταθμών στην ιστοσελίδα του ΕΣΡ http://www.esr.gr/arxeion-xml/pages/esr/esrSite/view?section=e5f2cfb3c0aa1e7683571826e98263e5&categ=1cc24e70d0871e7683571826e98263e5&last_clicked_id=link1.

[196] Βάσει του άρ. 1 παρ. 3 του Ν. 4339/2015 «Αδειοδότηση ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής, Ε.Ε.Τ.Τ. κλπ διατάξεις», *«3. Οι άδειες των παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψης διακρίνονται σε εθνικής και περιφερειακής εμβέλειας. Εθνικής εμβέλειας είναι οι άδειες των παρόχων περιεχομένου που καλύπτουν πληθυσμιακά την επικράτεια και περιφερειακής εμβέλειας οι άδειες των παρόχων περιεχομένου που καλύπτουν πληθυσμιακά αντίστοιχες Περιφερειακές Ζώνες, όπως αυτές καθορίζονται με τους εκάστοτε ισχύοντες Χάρτες Συχνοτήτων, οι*

λόγω τηλεοπτικός σταθμός είναι πανελλήνιας εμβέλειας ως σχετική γεωγραφική αγορά θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας.

V.1.2 Η αγορά του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων

115. Η Επιτροπή σε παλαιότερες αποφάσεις της[197] είχε κρίνει ότι η αγορά του ραδιοφώνου [άλλως και αγορά παροχής ραδιοφωνικού περιεχομένου (προγράμματος)] είναι ενιαία, χωρίς περαιτέρω διάκριση, ανεξαρτήτως, τόσο του περιεχομένου αναμετάδοσης όσο και τρόπου πρόσβασης σε αυτό (τρόπος μετάδοσης), βάσει της παρ. 1 του άρ. 3 του Ν. 3592/2007, ως ίσχυε.

116. Όπως όμως αναλυτικά προεκτέθηκε, μετά την τροποποίησης του Ν. 3592/2007[198], προβλέπεται αφενός η διάκριση των μέσων ενημέρωσης σε ενημερωτικά και μη και αφετέρου ορίζονται οι νομοθετικές διατάξεις βάσει των οποίων υπολογίζεται η συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά των μέσων, ανάλογα με τον χαρακτηρισμό αυτών.

117. Ενόψει των ανωτέρω και με βάση το σχετικό χαρακτηρισμό της φυσιογνωμίας του προγράμματος του ραδιοφωνικού σταθμού ΒΗΜΑ FM από το ΕΣΡ ως *«ραδιοφωνικός σταθμός ενημερωτικού περιεχομένου»*, για τις ανάγκες της υπό εξέταση συγκέντρωσης ως σχετική αγορά θεωρείται η αγορά του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων, που περιλαμβάνει τους ενημερωτικούς ραδιοφωνικούς σταθμούς[199] και στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που λειτουργούσε τον εν λόγω ραδιοφωνικό σταθμό[200].

118. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007, ο γεωγραφικός προσδιορισμός της σχετικής αγοράς καθορίζεται κατά περίπτωση από την εμβέλεια του ραδιοφωνικού

οποίοι καθορίζουν επίσης το ποσοστό πληθυσμιακής κάλυψης, που υποχρεούται να εξασφαλίζει στον πάροχο περιεχομένου ο πάροχος δικτύου».

[197] Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΕΑ υπ' αρ. 415/V/2008, 474/VI/2010 και 538/VI/2012 παρ. 13 και άρ. 3, παρ. 1, 3 και 4 Ν. 3592/2007, ως ίσχυαν.

[198] Βλ. άρ. 6 του Ν. 4279/2014 (ΦΕΚ Α΄ 158/8.8.2014).

[199] Βλ. και λίστα ραδιοφωνικών σταθμών στην ιστοσελίδα του ΕΣΡ https://www.esr.gr/%CF%81%CE%B1%CE%B4%CE%B9%CF%8C%CF%86%CF%89%CE%BD%CE%BF/

[200] Σύμφωνα με δημοσιεύματα, η Γνωστοποιούσα ήδη από τον Οκτώβριο 2017 είχε ανακοινώσει την πρόθεσή της να κλείσει τον Ρ/Σ «ΒΗΜΑ FM» και να προχωρήσει σε λύση και εκκαθάριση της εταιρίας [βλ. https://www.cnn.gr/news/ellada/story/102539/den-endiaferetai-gia-ton-vima-fm-i-alter-ego]

σταθμού, η οποία με τη σειρά της υπαγορεύεται από την άδεια λειτουργίας του[201]. Εν προκειμένω, καθώς ο εν λόγω ραδιοφωνικός σταθμός έχει λάβει άδεια λειτουργίας που καλύπτει το νομό Αττικής, *ως σχετική γεωγραφική αγορά θα πρέπει να ληφθεί ο νομός Αττικής*.

V.1.3 Η αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου

119. Κατ' εφαρμογή του Ν. 3592/2007, ως ίσχυε, σύμφωνα με παλαιότερες αποφάσεις της Επιτροπής, η αγορά των εφημερίδων οριζόταν ως ενιαία και αδιαίρετη και περιλάμβανε όλες τις εφημερίδες, ανεξαρτήτως περιεχομένου, συχνότητας κυκλοφορίας ή άλλων κριτηρίων τμηματοποίησης[202].

120. Εντούτοις, στην υπ' αρ. 410/V/2008 απόφασή της η ΕΑ έκρινε αναφορικά με το έντυπο δημοσίευσης αγγελιών «ΧΡΥΣΗ ΕΥΚΑΙΡΙΑ» ότι *«[…] αν και το έντυπο … μπορεί να χαρακτηρισθεί ως εφημερίδα με την ευρύτερη δυνατή έννοια του όρου ως έντυπο περιοδικά εκδιδόμενο δε συνιστά μέσο ενημέρωσης που ασκεί επιρροή στο κοινό με την έννοια του άρθρου 3 παρ. 1 του Ν. 3592/2007».*[203]

121. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει[204], εισάγεται ρητά η έννοια «ενημερωτικό μέσο», όπως αυτή ορίζεται στην παρ. 5 του άρθρου 5 του ιδίου νόμου[205], και στις τέσσερις,

---

[201] Π.Δ. 25/1988 «Όροι και προϋποθέσεις για την ίδρυση τοπικών ραδιοφωνικών σταθμών, διαδικασία χορήγησης, ανανέωσης και ανάκλησης των σχετικών αδειών, γενικές αρχές λειτουργίας των σταθμών αυτών και η τεχνική και λοιπή εποπτεία και έλεγχος τους».

[202] Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις Ε.Α: 393/V/2008, 397/V/2008, 415/V/2008, 461Β/V/2009, 474/VI/2010, 503/VI/2010 και 535/VI/2012.

[203] Σελ. 12 – 13 της απόφασης. *«Η ύλη και το περιεχόμενο του εν λόγω εντύπου, ως περιγράφεται ανωτέρω, δεν ασκεί επίδραση στη διαμόρφωση της κοινής γνώμης επί θεμάτων πολιτικού ή γενικότερου κοινωνικού ενδιαφέροντος»*.

[204] *«1. Ως συγκέντρωση ελέγχου στην αγορά νοείται το ποσοστό επιρροής του κοινού από τα ενημερωτικά Μέσα κατά την έννοια της παραγράφου 5 του άρθρου 5 του νόμου αυτού, σε συνάρτηση με την ιδιοκτησία ή τη συμμετοχή σε ενημερωτικά Μέσα της αυτής ή και άλλης μορφής (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) στη σχετική αγορά ή στις επί μέρους σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το ενημερωτικό Μέσο ή τα ενημερωτικά Μέσα ενημέρωσης (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά).»* καθώς και *«Σε ολόκληρο το άρθρο 3* [του Ν. 3592/2007] *αντικαθίστανται οι λέξεις «μέσο ενημέρωσης» από τις λέξεις «ενημερωτικό Μέσο»*. Με το άρθρο 6 παρ. 5α και 5γ του Ν. 4279/2014 (ΦΕΚ Α' 158/8.8.2014).

[205] *«5. Οι περιορισμοί των παραγράφων 2 και 3, πλην των εδαφίων β` και γ` της παραγράφου 3, δεν ισχύουν για τα μη ενημερωτικά ηλεκτρονικά μέσα, με την επιφύλαξη του εδαφίου β` της επόμενης παραγράφου.*

Ως ενημερωτικά μέσα νοούνται εκείνα των οποίων το ημερήσιο πρόγραμμα περιλαμβάνει τακτά πρωτότυπα δελτία ειδήσεων καθημερινά, πολιτικό σχολιασμό και ενημερωτικές εκπομπές, όπως πολιτικής και οικονομικής επικαιρότητας. Τα ενημερωτικά μέσα διακρίνονται σε γενικού και θεματικού περιεχομένου. Γενικού περιεχομένου είναι τα ενημερωτικά μέσα, τα οποία περιέχουν προγράμματα ποικίλης ύλης. Θεματικού περιεχομένου είναι τα ενημερωτικά μέσα των οποίων το πρόγραμμα

προσδιορισθείσες σε αυτό, σχετικές προϊοντικές αγορές, δηλαδή τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά. Προκύπτει, δηλαδή, ότι η ευρύτερη αγορά των εφημερίδων διακρίνεται, καταρχήν, σε δύο επιμέρους αγορές, ήτοι την αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου και την αγορά των εφημερίδων μη ενημερωτικού περιεχομένου, με τις διατάξεις του εν λόγω νόμου να εφαρμόζονται για τις «ενημερωτικές εφημερίδες».

122. Ερευνητέο παραμένει όμως τι συνιστά ενημερωτικό ή μη περιεχόμενο για τις εφημερίδες, καθώς ο Ν. 3592/2007 δεν παρέχει περαιτέρω ορισμό αλλά παραπέμπει σε διάταξη που αφορά στα ηλεκτρονικά μέσα (δηλαδή τηλεόραση και ραδιόφωνο).

123. Από την έρευνα της Υπηρεσίας[206], προκύπτει καταρχήν ότι δεν υπάρχει σχετική νομοθετική ρύθμιση βάσει της οποίας κατηγοριοποιούνται οι εφημερίδες με γνώμονα το περιεχόμενό τους, πλην των οικονομικών για τις οποίες υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο Ν. 2190/1920 και στην Κ.Υ.Α. 9077/Ε/2003[207]. Ωστόσο και σύμφωνα με την παλαιότερη απόφαση της ΕΑ 283/IV/2005 και προ του Ν. 3592/2007, η αγορά των εφημερίδων μπορεί να χωρισθεί σε διακριτές αγορές και συγκεκριμένα[208] ανάλογα με το περιεχόμενο/ θεματολογία τους σε: «*[…] (i) πολιτικές, οι οποίες χωρίζονται έτι περαιτέρω βάσει της «ιδεολογικής/ κομματικής» τοποθέτησής τους σε δεξιές, κεντρώες, αριστερές κ.ά. κάθε κατηγορία των οποίων διαθέτει ένα κοινό ιδιαίτερα «αφοσιωμένο», (ii) οικονομικές, οι οποίες δύνανται μεν να διακριθούν περαιτέρω, αλλά η μεταξύ τους υποκατάσταση είναι σημαντική, (iii) αθλητικές, οι οποίες δύνανται επίσης να διαχωρισθούν περαιτέρω βάσει της αθλητικής ομάδας την οποία υποστηρίζουν, οι περισσότερες των οποίων διαθέτουν «αφοσιωμένους» φιλάθλους, (iv) ποικίλης ύλης-κοινωνικών/ καλλιτεχνικών νέων, (v) αγγελιών, κ.ά.» […] Δυνατό να*

περιλαμβάνει ειδικό προσανατολισμό σε μία συγκεκριμένη κατηγορία ενημέρωσης, όπως οικονομικού, πολιτικού και θρησκευτικού περιεχομένου. […]». Η οποία παράγραφος όμως, αναγράφει ρητά ότι αφορά ηλεκτρονικά μέσα.

[206] Βλ. τις υπ' αριθ. πρωτ. επιστολές: α) οικ. 5711/10.10.2017 προς την Ένωση Ιδιοκτητών Ημερήσιων Εφημερίδων Αθήνας (Ε.Ι.Η.Ε.Α) και β) οικ. 5673/9.10.2017 προς τη Γενική Γραμματεία Ενημέρωσης και Επικοινωνίας.

[207] Άρθρο 26 (ΦΕΚ Α' 37) και ΦΕΚ Β' 502 αντίστοιχα. Για την εφαρμογή των άρθρων 26 και 43β, περί δημοσιότητας των οικονομικών καταστάσεων και Γενικών Συνελεύσεων των Α.Ε. και Ε.Π.Ε οι δημοσιεύσεις γίνονται, από το 2015 και εφεξής, μόνο στον ιστότοπο του Γ.Ε.ΜΗ.

[208] Βλ. απόφαση ΕΑ 283/IV/2005 υπό IV 2, η οποία διακρίνει τις εφημερίδες και *«[…] α) ανάλογα με το χρόνο έκδοσης ή/και τη συχνότητα κυκλοφορίας τους, σε (i) Ημερήσιες, οι οποίες μπορούν να διακριθούν περαιτέρω σε Πρωινές και Απογευματινές, (ii) Κυριακάτικες, (iii) Εβδομαδιαίες, (iv) Δισεβδομαδιαίες, (v) Τρισεβδομαδιαίες, (vi) Δεκαπενθήμερες, (vii) Μηνιαίες και (viii) Ετήσιε και β) ανάλογα με το περιεχόμενο/ θεματολογία τους […] »* Βλ. και ενδεικτικά σχετικές αποφάσεις της Ευρ.Επ.: IV/M.1401 – RECOLETOS/ UNEDISA, IV/M.1455 – GRUNER + JAHR/ FINANCIAL TIMES, COMP/M.3817 – WEGENER/ PCM/ JV, IV/M.423 – NEWSPAPAER PUBLISHING.

υποστηριχθεί ακόμα ότι οι εφημερίδες μπορούν να διακριθούν ανάλογα με το κατά πόσο προσφέρουν συμπληρωματικά έντυπα πληροφόρησης (περιοδικά, ένθετα, κ.α.) ή αγαθά (DVD, CD, κ.α.) παράλληλα με το βασικό έντυπο που αποτελεί την εκάστοτε εφημερίδα».

124. Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένης της απουσίας σχετικών διατάξεων βάσει των οποίων προβλέπεται ρητά η διάκριση των εφημερίδων σε ενημερωτικού ή μη περιεχομένου, η Επιτροπή κρίνει ότι θα μπορούσε να εφαρμοστεί κατ' αναλογία ο ορισμός των ενημερωτικών ηλεκτρονικών μέσων και στις εφημερίδες, περιλαμβάνοντας κατ' αυτό τον τρόπο όλες τις εφημερίδες με περιεχόμενο οικονομικό ή πολιτικό. Ο ορισμός αυτός συνάδει με το σκεπτικό της προαναφερόμενης απόφασης της Επιτροπής, η οποία έχει κρίνει ότι ο σκοπός της διάταξης της παρ. 1 του άρ. 3 του Ν. 3592/2007, *«είναι ο έλεγχος της οικονομικής ισχύος των επιχειρήσεων εκείνων μέσων μαζικής ενημέρωσης, που βάσει του περιεχομένου των εντύπων τους, δύνανται να επηρεάσουν τη διαμόρφωση της κοινής γνώμης»*[209].

125. Εν προκειμένω, η Γνωστοποιούσα αποκτά, όπως προαναφέρθηκε, τα σήματα των εφημερίδων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ», οι αντίστοιχες εκδόσεις των οποίων δύναται να χαρακτηριστούν ως εφημερίδες ενημερωτικού περιεχομένου, καθώς ανήκουν αμφότερες στην κατηγορία των πολιτικών εφημερίδων. Με το χαρακτηρισμό τους ως ενημερωτικά μέσα για τις εν λόγω εφημερίδες συμφωνεί και η Γνωστοποιούσα[210].

126. Ως εκ τούτου, για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης, ως σχετική αγορά μπορεί να θεωρηθεί η αγορά εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου, δηλαδή περιεχομένου οικονομικού ή πολιτικού.

127. Όσον δε αφορά στον ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007 και παλαιότερες αποφάσεις της Επιτροπής[211], η εμβέλεια στην αγορά των εφημερίδων συμπίπτει με τη γεωγραφική περιοχή κυκλοφορίας/διανομής τους. Δεδομένου ότι τα σήματα που ανήκουν στη Γνωστοποιούσα αφορούν εφημερίδες πανελλήνιας κυκλοφορίας, ως σχετική

[209] Σελ. 11 της απόφασης 410/V/2008.
[210] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[211] Βλ. απόφαση ΕΑ 415/V/2008 και 503/VI/2010.

γεωγραφική αγορά θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.2 ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ Ν. 3959/2011

V.2.1 Η αγορά των περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου

128. Η αγορά των περιοδικών οριζόταν ως ενιαία στις σχετικές, εκδοθείσες μετά την εφαρμογή του Ν. 3592/2007, αποφάσεις της Επιτροπής[212], χωρίς περαιτέρω τμηματοποίηση εντός αυτής. Κατ' αντιστοιχία όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, με την εισαγωγή της διάκρισης των μέσων ενημέρωσης σε ενημερωτικού και μη περιεχομένου[213], όπως και στην περίπτωση των εφημερίδων και σε αντίθεση με τα ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης (τηλεόραση και ραδιόφωνο), δεν υπάρχουν σχετικές νομοθετικές ρυθμίσεις, βάσει των οποίων προβλέπονται τυχόν κριτήρια για το χαρακτηρισμό των περιοδικών ως εντύπων ενημερωτικού ή μη περιεχομένου.

129. Στην απόφαση ΕΑ 283/IV/2005 και προ του Ν. 3592/2007, η Επιτροπή έκρινε ότι η αγορά των περιοδικών μπορεί να χωρισθεί σε διακριτές αγορές, καθώς τα περιοδικά *«μπορούν να διακριθούν με βάση χαρακτηριστικά όπως: (α) τη συχνότητα κυκλοφορίας, σε: (i) Εβδομαδιαία, (ii) Δεκαπενθήμερα, (iii) Μηναία, (iv) Διμηνιαία, (v) Εξαμηνιαία, και (vi) Ετήσια, και (β) το περιεχόμενο/ θεματολογία, σε: (i) γυναικεία, ανδρικά, παιδικά, (ii) τηλεοπτικά, (iii) επαγγελματικά (οικονομικά, επιστημονικά, κλπ), (iv) τεχνολογίας, games, (v) σπόρ και χόμπυ (αυτοκινήτου, μοτοσυκλέτας, θαλάσσης, κυνηγίου, κλπ), (vi) μουσικά, θεατρικά/σινεμά, κ.λπ., (vii) αστρολογίας, (viii) γεύσης, (ix) σταυρόλεξα, (x) θρησκευτικά, (xi) κόμικς, (xii) οδηγοί (ταξιδιωτικοί/ τουριστικοί κ.ά.), (xiii) πολιτικής, (xiv) γάμου, (xv) ποικίλης ύλης-κοινωνικών/ καλλιτεχνικών νέων, κ.ά. Ο συνδυασμός των ανωτέρω κατηγοριών περιοδικών μπορεί να δώσει διάφορες διακριτές σχετικές αγορές προϊόντων, όμως η διάκριση στις περισσότερες των περιπτώσεων είναι λιγότερο σαφής (ειδικά στα μη «εξειδικευμένα» έντυπα) απ' ό,τι στην περίπτωση των εφημερίδων»*[214].

130. Στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας συγκέντρωσης επισημαίνεται καταρχάς ότι δεν αξιολογείται το περιοδικό Cosmopolitan, καθώς το σήμα του περιοδικού

[212] Βλ. ενδεικτικά τις αποφάσεις της ΕΑ 393/V/2008, 415/V/2008 και 535/IV/2012.
[213] Με το Ν. 4279/2014.
[214] Βλ. απόφαση ΕΑ 283/IV/2005 υπό IV 2.

«Cosmopolitan», το οποίο εξέδιδε η εταιρία «ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ε.Π.Ε» -το 100% του μετοχικού κεφαλαίου της οποίας μεταβιβάστηκε στη Γνωστοποιούσα δυνάμει της υπό κρίση πράξης-, δε μεταβιβάστηκε στην ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και η έκδοση αυτού από τη ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ έπαψε προ της μεταβίβασης της σχετικής συμμετοχής στη Γνωστοποιούσα[215].

131. Ομοίως και οι παιδικές εκδόσεις των περιοδικών της Walt Disney (Mickey Mouse κτλ), οι οποίες εκδίδονταν κατά το παρελθόν από την εταιρία «ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ Α.Ε» (το 50,50% του μετοχικού κεφαλαίου της οποίας μεταβιβάστηκε στη Γνωστοποιούσα), έπαψαν να εκδίδονται από την τελευταία στις 31.12.2013, λόγω της λήξης του συμβολαίου παραχώρησης του δικαιώματος έκδοσης περιοδικών και βιβλίων από την εταιρία «THE WALT DISNEY COMPANY LICENSING EMEA». Ως εκ τούτου, τα συγκεκριμένα παιδικά περιοδικά δεν αξιολογούνται στο πλαίσιο της υπό εξέταση πράξης.

132. Όσον αφορά στο τηλεοπτικό περιοδικό «TV ZAPPING», το οποίο εξέδιδε η εταιρία «ΜΕΛΛΟΝ GROUP Α.Ε. ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» (το 50% του μετοχικού κεφαλαίου της οποίας μεταβιβάστηκε στη Γνωστοποιούσα δυνάμει της υπό εξέταση συγκέντρωσης), η Γνωστοποιούσα αναφέρει βάσει στοιχείων που εξήγαγε από τις οικονομικές καταστάσεις της εν λόγω εταιρίας ότι[216] *«η εταιρία έχει διακόψει εντός του 2015 την εκδοτική της δραστηριότητα και έχει εκμισθώσει τα δικαιώματα έκδοσης του περιοδικού "TV ZAPPING"»*. Επιπλέον αναφέρει ότι με βάση σχετικά δημοσιεύματα του διαδικτύου, το εν λόγω περιοδικό από το 2015 κυκλοφορούσε από άλλον εκδοτικό οίκο, ενώ πλέον η κυκλοφορία του έχει παύσει. Ως εκ τούτου, το συγκεκριμένο περιοδικό δεν αξιολογείται στα πλαίσια της εξέτασης της εν λόγω συγκέντρωσης.

133. Από τα λοιπά αποκτηθέντα, δυνάμει της υπό κρίση πράξης, σήματα περιοδικών τα οποία ήταν σε ισχύ[217] το προηγούμενο της εν λόγω συναλλαγής οικονομικό έτος (2016), ήτοι των περιοδικών «VITA», «ΓΑΜΟΣ» και «ΜΟΜΜΥ», αναφέρεται ότι, βάσει της κατηγοριοποίησής τους όπως αυτή ορίζεται από τα πρακτορεία διανομής

[215] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας. Το εν λόγω σήμα δεν ανήκε στη ΔΟΛ ΑΕ αλλά σε τρίτη εταιρία (HEARST) και ως εκ τούτου δεν περιλαμβάνεται στην Ομάδα Ενεργητικού Β΄, τα στοιχεία της οποίας απέκτησε η Γνωστοποιούσα.
[216] Βλ. την υπ' αρ' πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[217] Υπό την έννοια της αντίστοιχης έκδοσης εντύπων που φέρουν τα εν λόγω σήματα ή λειτουργίας των αντίστοιχων διαδικτυακών ιστότοπων και ως εκ τούτου πραγματοποίησαν κύκλο εργασιών.

τύπου[218], μπορούν να ενταχθούν ανάλογα της θεματολογίας τους το καθένα ως εξής: το περιοδικό «VITA» στην κατηγορία των περιοδικών υγείας-fitness, το περιοδικό «ΓΑΜΟΣ» στην κατηγορία περιοδικών γάμου και το περιοδικό «MOMMY» στην κατηγορία περιοδικών οικογένειας. Συνεπώς, τα εν λόγω περιοδικά δύνανται, καταρχάς, να χαρακτηριστούν ως περιοδικά μη ενημερωτικού περιεχομένου, καθώς η θεματολογία έκαστου εξ αυτών δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως πολιτική ή οικονομική, οι οποίες συνιστούν τη θεματολογία των ενημερωτικών μέσων. Με το χαρακτηρισμό των εν λόγω περιοδικών ως μη-ενημερωτικά μέσα συμφωνεί και η Γνωστοποιούσα[219].

134. Πέραν όμως της έντυπης μορφής των εν λόγω περιοδικών λειτουργούν και ηλεκτρονικές εκδόσεις αυτών. Δεδομένης της ραγδαίας αύξησης της χρήσης του διαδικτύου, τα τελευταία ιδίως χρόνια[220], οι αντίστοιχες έντυπες εκδόσεις των περιοδικών τείνουν μειούμενες[221] (σε σχέση με την επισκεψιμότητα των αντίστοιχων ηλεκτρονικών τους εκδόσεων), οπότε είναι δυνατό να υποστηριχθεί ότι υπάρχει υποκατάσταση από πλευράς ζήτησης μεταξύ των ηλεκτρονικών και έντυπων εκδόσεων των μη ενημερωτικών περιοδικών, και ως εκ τούτου να ανήκουν στην ίδια σχετική αγορά.

135. Ως εκ τούτου, για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης ως σχετική αγορά μπορεί να θεωρηθεί η ευρύτερη αγορά περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου, εντός της οποίας ενδεχομένως δύνανται να διακριθούν περαιτέρω σχετικές αγορές ανάλογα με τη θεματολογία των εκδιδόμενων μη ενημερωτικών περιοδικών.

---

[218] Για την κατηγοριοποίηση των περιοδικών έχουν ληφθεί υπόψη και τα σχετικά στοιχεία τα οποία προσκόμισε η εταιρία «ΑΡΓΟΣ Α.Ε», με την υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή της.

[219] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[220] Σύμφωνα με τα δελτία τύπου της *«Έρευνας χρήσης τεχνολογιών πληροφόρησης και επικοινωνίας από νοικοκυριά και άτομα»* των ετών 2015 και 2017, που εκδόθηκαν από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (www.statistics.gr), παρατηρήθηκε ραγδαία αύξηση στην πρόσβαση στο διαδίκτυο από την κατοικία, την περίοδο 2010 έως και 2017. Συγκεκριμένα το 2010, η πρόσβαση στο διαδίκτυο από τα νοικοκυριά κυμαινόταν στο 46,4%, όταν το 2017 το αντίστοιχο ποσοστό κυμάνθηκε στο 71% κατά μέσο όρο στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας. Στη δε έρευνα του 2017, **ο πρώτος** (και με υψηλότερο ποσοστό) **λόγος ο οποίος ανέφεραν οι ερωτώμενοι σχετικά με τους λόγους χρήσης του διαδικτύου, είναι η online ανάγνωση ειδήσεων σε ιστοσελίδες, εφημερίδες και περιοδικά.** Το εν λόγω ποσοστό ανήλθε σε **87,1%**.

[221] Σύμφωνα με το δελτίο τύπου της *«Έρευνας ημερήσιου και περιοδικού τύπου»* του έτους 2016 (η οποία δημοσιεύτηκε στις 28.04.2017) και εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (www.statistics.gr), οι πωλήσεις των περιοδικών από το 2011 έως το 2016, παρουσιάζουν συνεχή μείωση. Συγκεκριμένα από το 2011 έως το 2016, οι πωλήσεις των περιοδικών σε τεύχη, μειώθηκαν κατά 56% περίπου.

136. Σε κάθε περίπτωση, η κατά τα ανωτέρω ακριβής οριοθέτηση της εν λόγω σχετικής προϊοντικής αγοράς, για τους σκοπούς εξέτασης της εν λόγω πράξης, παρέλκει δεδομένου ότι, ακόμα και υπό τη στενότερη θεώρηση, η υπό κρίση πράξη δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις εν λόγω σχετικές αγορές, εφόσον ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται στην ευρύτερη αγορά των περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου ή σε άλλη, καθέτως συνδεόμενη με την πρώτη, αγορά.

137. Όσον αφορά στον ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς, αυτή εξαρτάται από τη γεωγραφική περιοχή κυκλοφορίας/διανομής των εντύπων. Δεδομένου ότι τα σήματα που ανήκουν στη Γνωστοποιούσα αφορούν περιοδικά πανελλήνιας κυκλοφορίας, για τις ανάγκες εξέτασης της παρούσας, ως σχετική γεωγραφική αγορά θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.2.2 Η αγορά των ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου

138. Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε παλαιότερες αποφάσεις της είχε κρίνει ότι τα έντυπα μέσα διακρίνονται σε σχέση με τα ηλεκτρονικά μέσα, καθώς, αν και ικανοποιούν στο σύνολό τους την ανάγκη των καταναλωτών για ενημέρωση, δεν μπορούν να θεωρηθούν υποκατάστατα, λόγω των διαφορών τους σε επίπεδο κάλυψης, ποικιλίας και εις βάθους ανάλυσης των πληροφοριών, που έκαστο είδος μέσου παρέχει[222]. Εντούτοις, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή σε σχετική απόφασή της[223], στην οποία μεταξύ άλλων εξετάστηκε η πιθανή υποκατάσταση μεταξύ της έντυπης έκδοσης των εφημερίδων και της αντίστοιχης παροχής ειδήσεων μέσω του διαδικτύου, δεν κατέληξε κατά πόσο υπάρχει υποκατάσταση μεταξύ αυτών, προκειμένου να ανήκουν κατ' επέκταση στην ίδια σχετική αγορά.

139. Ωστόσο, τα τελευταία χρόνια έχει παρατηρηθεί ραγδαία μείωση του αριθμού πωληθέντων φύλλων των εφημερίδων[224], σε αντίθεση με την συνεχώς αυξανόμενη

[222] Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 07.04.2017, *Fox/Sky*, Υπόθεση COMP/M.8354, σκ.120, Απόφαση της Επιτροπής της 21.12.2010, *News Corp/BSkyB*, Υπόθεση COMP/M.5932, σκ.211, καθώς και Απόφαση της Επιτροπής της 01.02.1999, *Recoletos/Unedisa*, Υπόθεση IV/M.1401, σκ.17.
[223] Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 21.12.2010, (Υπόθεση COMP/M.5932), ό.π. σκ. 211.
[224] Σύμφωνα με το δελτίο τύπου της *«Έρευνας ημερήσιου και περιοδικού τύπου»* του έτους 2016 (η οποία δημοσιεύτηκε στις 28.04.2017) και εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή

χρήση του διαδικτύου[225], γεγονός που συνηγορεί σε ένα βαθμό στην ύπαρξη πιθανής υποκατάστασης μεταξύ έντυπης και ηλεκτρονικής ενημέρωσης[226]. Στην πλέον πρόσφατη απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής[227], η οποία μεταξύ άλλων εξετάζει και την αγορά των εφημερίδων στο σύνολό της, αναφέρεται ότι η πλειονότητα των εκδοτών εφημερίδων που προσκόμισαν σχετικά στοιχεία για τον ορισμό της σχετικής αγοράς, επισήμαναν ότι οι έντυπες εκδόσεις των εφημερίδων έχουν απολέσει σημαντικό κομμάτι του αναγνωστικού κοινού τους εξαιτίας των δωρεάν ή επί πληρωμή διαδικτυακών εκδόσεών τους. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με την ίδια απόφαση[228], το σύνολο των ερωτηθέντων ανέφερε ότι οι αναγνώστες θεωρούν τους διαδικτυακούς ιστότοπους ενημερωτικού περιεχομένου εναλλακτικούς των ηλεκτρονικών εκδόσεων των εφημερίδων.

140. Ωστόσο, οι ιστοσελίδες ενημερωτικού περιεχομένου δεν συγκαταλέγονται στα ενημερωτικά μέσα ενημέρωσης, βάσει των διατάξεων του Ν. 3592/2007, καθώς όπως έχει ήδη επισημανθεί ανωτέρω, ο εν λόγω νόμος ορίζει ρητά τέσσερις κατηγορίες ενημερωτικών μέσων ενημέρωσης, ήτοι τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά.

141. Εν προκειμένω, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι η εταιρία «ΔΟΛ DIGITAL Α.Ε» δραστηριοποιείται στους τομείς της ψηφιακής ενημέρωσης, της πληροφορικής και του internet, της οποίας κύρια δραστηριότητά της ήταν η εκμετάλλευση του διαδικτυακού ιστότοπου in.gr. τον οποίο πλέον εκμεταλλεύεται απευθείας η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ[229]. Περαιτέρω, οι ενημερωτικού περιεχομένου εφημερίδες «ΤΑ ΝΕΑ» και «ΤΟ ΒΗΜΑ», διαθέτουν αντίστοιχες ηλεκτρονικές εκδόσεις στους ιστότοπους tanea.gr και tovima.gr.

142. Ως εκ τούτου, για τους σκοπούς της παρούσας υπόθεσης ως σχετική αγορά μπορεί να θεωρηθεί η αγορά ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου.

(www.statistics.gr), οι πωλήσεις των εφημερίδων από το 2011 έως το 2016, παρουσιάζουν συνεχή μείωση. Συγκεκριμένα από το 2011 έως το 2016, οι πωλήσεις των εφημερίδων σε φύλλα, μειώθηκαν κατά 50% περίπου.

[225] Βλ. τα δελτία τύπου της *«Έρευνας χρήσης τεχνολογιών πληροφόρησης και επικοινωνίας από νοικοκυριά και άτομα»* που εκδόθηκαν από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (www.statistics.gr). Όπως προαναφέρθηκε και με βάση τα στοιχεία της έρευνας του 2017, ο πρώτος (και με υψηλότερο ποσοστό) λόγος ο οποίος ανέφεραν οι ερωτώμενοι σχετικά με τους λόγους χρήσης του διαδικτύου, είναι η online ανάγνωση ειδήσεων σε ιστοσελίδες, εφημερίδες και περιοδικά. Το εν λόγω ποσοστό ανήλθε σε 87,1%.

[226] Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 21.12.2010, (Υπόθεση COMP/M.5932), ό.π. σκ. 208 και 210.

[227] Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 07.04.2017, (Υπόθεση COMP/M. 8354), ό.π. σκ. 129.

[228] Βλ. Απόφαση της Επιτροπής της 07.04.2017, (Υπόθεση COMP/M. 8354), ό.π. σκ. 130.

[229] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

143. Ωστόσο, η κατά τα ανωτέρω ακριβής οριοθέτηση της σχετικής αγοράς παρέλκει για την εξέταση της υπό κρίση πράξης και μπορεί να παραμείνει ανοικτή, καθώς υπό οποιαδήποτε θεώρηση αυτής δεν μεταβάλλονται τα αποτελέσματα της αξιολόγησης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεδομένου ότι ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται στην αγορά αυτή ή σε άλλη, καθέτως συνδεόμενη με αυτήν, αγορά.

144. Όσον αφορά στη σχετική γεωγραφική αγορά, για τις ανάγκες εξέτασης της παρούσας, θα πρέπει να ληφθεί τουλάχιστον το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.2.3 Η αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης και συναφών δραστηριοτήτων

145. Η εταιρία «MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε.» δραστηριοποιείται στην *αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης και των συναφών δραστηριοτήτων (επιμέλειας και παραγωγής εντύπων καθώς και παραγωγής τίτλων πολυμέσων)* (εφεξής και για συντομία ορίζεται ως «αγορά προεκτυπώσεων»).

146. Η αγορά προεκτυπώσεων αποτελεί προηγούμενο στάδιο της αγοράς των εκτυπώσεων η οποία με τη σειρά της αποτελεί προηγούμενο στάδιο στην κάθετη αλυσίδα παραγωγής στην οποία περιλαμβάνονται τα έντυπα (εφημερίδες και περιοδικά)[230].

147. Σε κάθε περίπτωση, η ακριβής οριοθέτηση της εν λόγω σχετικής αγοράς για τους σκοπούς εξέτασης της εν λόγω πράξης παρέλκει, δεδομένου ότι οι κάθετες σχέσεις μεταξύ της αγοράς προεκτυπώσεων και επόμενων σταδίων αυτής προϋπήρχαν της γνωστοποιηθείσας πράξης, καθώς ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε αυτήν ή σε άλλη, καθέτως συνδεόμενη με αυτήν, αγορά.

[230] Βλ. ΕΑ 397/V/2008, σκ. 48, στην οποία παρουσιάζεται ο κύκλος παραγωγής των εφημερίδων.

148. Όσον αφορά στη σχετική γεωγραφική αγορά, για τις ανάγκες εξέτασης της παρούσας, θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.2.4 Η αγορά των εκτυπώσεων και συναφών δραστηριοτήτων

149. Η εταιρία «ΕΚΤΥΠΏΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δραστηριοποιείται στην αγορά των εκτυπώσεων και των συναφών δραστηριοτήτων (εφεξής και για συντομία ορίζεται ως «αγορά εκτυπώσεων»), η οποία αποτελεί προηγούμενο στάδιο στην κάθετη αλυσίδα παραγωγής στην οποία περιλαμβάνονται τα έντυπα (εφημερίδες και περιοδικά)[231].

150. Σε κάθε περίπτωση, η ακριβής οριοθέτηση της εν λόγω σχετικής αγοράς για τους σκοπούς εξέτασης της εν λόγω πράξης παρέλκει, δεδομένου, ότι η εν λόγω κάθετη σχέση μεταξύ της εν λόγω αγοράς και των εντύπων προϋπήρχε της γνωστοποιηθείσας πράξης, καθώς ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε αυτήν ή σε άλλη, καθέτως συνδεόμενη με αυτήν, αγορά.

151. Όσον αφορά στη σχετική γεωγραφική αγορά, για τις ανάγκες εξέτασης της παρούσας, θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.2.5 Η αγορά της παραγωγής τηλεοπτικού και κινηματογραφικού περιεχομένου

152. Η αγορά της παραγωγής τηλεοπτικού και κινηματογραφικού περιεχομένου[232], στην οποία δραστηριοποιείται η εταιρία «STUDIO ATA-ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.» είναι αγορά προηγούμενου σταδίου σε σχέση με την αγορά της τηλεόρασης[233].

153. Σε κάθε περίπτωση, η ακριβής οριοθέτηση της εν λόγω σχετικής αγοράς για τους σκοπούς εξέτασης της εν λόγω πράξης παρέλκει, δεδομένου, ότι η εν λόγω κάθετη σχέση μεταξύ της εν λόγω αγοράς και των εντύπων προϋπήρχε της γνωστοποιηθείσας

[231] Βλ. ΕΑ 397/V/2008, σκ. 48, στην οποία παρουσιάζεται ο κύκλος παραγωγής των εφημερίδων.
[232] Βλ. ενδεικτικά τις Αποφάσεις ΕΑ 390/V/2008, 461Β/V/2009 και 535/VI/2012, για την αγορά παραγωγής τηλεοπτικού περιεχομένου.
[233] Βλ. ΕΑ 535/VI/2012.

πράξης, καθώς ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε αυτήν ή σε άλλη, καθέτως συνδεόμενη με αυτήν, αγορά.

154. Όσον αφορά στη σχετική γεωγραφική αγορά, για τις ανάγκες εξέτασης της παρούσας, θα πρέπει να ληφθεί το σύνολο της ελληνικής επικράτειας, όπου η εταιρία παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

V.3. ΕΠΗΡΕΑΖΟΜΕΝΕΣ ΑΓΟΡΕΣ

V.3.1. Οριζόντια επηρεαζόμενες αγορές

155. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη Ενότητα V.2 και για τους σκοπούς της υπό κρίση συγκέντρωσης, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπάρχουν οριζοντίως επηρεαζόμενες αγορές, δεδομένου ότι η εξαγοράζουσα ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και ο όμιλος Μαρινάκη προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης δεν ασκούσαν επιχειρηματική δραστηριότητα σε καμία εκ των σχετικών αγορών στις οποίες δραστηριοποιείται το Εξαγοραζόμενο Μέρος.

V.3.2. Καθέτως επηρεαζόμενες αγορές

156. Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγούμενη Ενότητα V.2 καθώς και στην IV.1.3, η Επιτροπή θεωρεί ότι δεν υπάρχουν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές δεδομένου ότι οι κάθετες σχέσεις (αγορές προηγούμενου και επόμενου σταδίου) προϋπήρχαν της υπό κρίση πράξης μεταξύ των στοιχείων της μεταβιβαζόμενης «Ομάδας Ενεργητικού Β'» (απευθείας ή μέσω ελέγχουσας συμμετοχής σε τρίτη εταιρία) και δεν αποτελούν αποτέλεσμα αυτής, καθώς ο όμιλος Μαρινάκη, προ της ολοκλήρωσης της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε καθέτως συνδεόμενες με τις αγορές των μεταβιβασθέντων στοιχείων ενεργητικού. Ως προς την αγορά διανομής έντυπου τύπου, με βάση την ανωτέρω ανάλυση[234], δεν διαπιστώνεται ελέγχουσα συμμετοχή της Γνωστοποιούσας.

VI. ΜΕΓΕΘΟΣ ΚΑΙ ΜΕΡΙΔΙΑ ΑΓΟΡΑΣ

VI.1 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΡΙΔΙΩΝ ΑΓΟΡΑΣ ΒΑΣΕΙ Ν. 3592/2007

[234] Βλ. Ενότητα IV.1.3

157. Η παρ. 7 του αρ. 3 Ν. 3592/2007, ως ισχύει, ορίζει ότι *«α) Απαγορεύεται η συγκέντρωση επιχειρήσεων είτε σε περίπτωση που διαπιστώνεται, ...η κατοχή δεσπόζουσας θέσης σε μία ή περισσότερες από τις συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις είτε σε περίπτωση που αποκτάται δεσπόζουσα θέση λόγω της συγκεντρώσεως».*

158. Επίσης, η παρ. 2 του αρ. 3 του ανωτέρω νόμου ορίζει ότι *«[η] διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου στο χώρο των ενημερωτικών Μέσων, κατά την έννοια της παραγράφου 1, λαμβάνει χώρα σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος και συμπληρωματικώς με τις διατάξεις του ν. 3959/2011 (Α' 93) περί ελεύθερου ανταγωνισμού, ενώ η διαπίστωση της συγκέντρωσης ελέγχου σε μη ενημερωτικά Μέσα λαμβάνει χώρα αποκλειστικά με τις διατάξεις του ν. 3959/2011».*

159. Η παρ. 3 του αρ. 3 Ν. 3592/2007 ορίζει τον τρόπο με τον οποίο πιστοποιείται η κατοχή δεσπόζουσας θέσης στις επιμέρους αγορές των ενημερωτικών ΜΜΕ, ως εξής: *«Η συγκέντρωση ελέγχου προσδιορίζει την έννοια της δεσπόζουσας θέσης στην αγορά, η οποία υφίσταται ως ακολούθως:*

α) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε ένα ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης της αυτής μορφής, με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά (τηλεόραση, ραδιόφωνο, εφημερίδες και περιοδικά) της εμβέλειας του κάθε μέσου.

β) Όταν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο δραστηριοποιείται σε δύο ή περισσότερα μέσα ενημέρωσης άλλης μορφής:

βα) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του τριάντα πέντε τοις εκατό (35%) στην επί μέρους σχετική αγορά της εμβέλειας του κάθε μέσου,

ββ) είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς:

i) άνω του τριάντα δύο τοις εκατό (32%) στο σύνολο των δύο αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε δύο διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας,

ii) άνω του είκοσι οκτώ τοις εκατό (28%) στο σύνολο των τριών αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τρία διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας και

iii) άνω του είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) στο σύνολο των τεσσάρων αγορών, όταν δραστηριοποιείται σε τέσσερα διαφορετικά μέσα ενημέρωσης της ίδιας εμβέλειας».

160. Βάσει των ανωτέρω, προκύπτει ότι όσον αφορά στην ανάλυση των μεγεθών των επιμέρους αγορών καθώς και των μεριδίων αγοράς των ανταγωνιστών εντός αυτών, για την τεκμηρίωση της ενδεχόμενης ύπαρξης ή απόκτησης δεσπόζουσας θέσης για τις σχετικές αγορές των ενημερωτικών μέσων η αξιολόγηση της Επιτροπής θα βασιστεί στα ανωτέρω αναφερόμενα ιδίως υπό παρ. 3 του άρθρου 3 του Ν. 3592/2007.

VI.1.1 Η αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων πανελλήνιας εμβέλειας

161. Σύμφωνα με τα στοιχεία του ΕΣΡ, οι τηλεοπτικοί σταθμοί (Τ/Σ) ενημερωτικού χαρακτήρα πανελλήνιας εμβέλειας που δραστηριοποιούνται στην ελληνική αγορά, είναι οι κάτωθι:

Πίνακας 14. Τηλεοπτικοί σταθμοί ενημερωτικού χαρακτήρα πανελλήνιας εμβέλειας

α/α	Επωνυμία Εταιρίας	Διακριτικός τίτλος Τ/Σ
1	Ελληνική Ραδιοφωνία Τηλεόραση Α.Ε. (ΕΡΤ)	ΕΤ1
2	»	ΕΤ2
3	»	ΕΡΤ3
4	ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. – STAR CHANNEL	STAR CHANNEL
5	ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	SKAI TV
6	ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε.	MEGA CHANNEL
7	ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ TV Α.Ε.	ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ TV
8	ANTENNA TV Α.Ε.	ANTENNA
9	DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD	EPSILON TV
10	ΕΛΕΥΘΕΡΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.	ALTER
11	ALPHA ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε.	APLHA
12	CITY NEWS Α.Ε.	ΑΡΤ

162. Τα στοιχεία που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του μεριδίου αγοράς των ως άνω τηλεοπτικών σταθμών είναι, βάσει της σχετικής παραγράφου του Ν.3592/2007[235], το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από

[235] Άρθρο 3 παρ. 4 Ν. 3592/2007: *«Ως κριτήριο για τη διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης λαμβάνεται υπόψη για μεν την τηλεόραση και το ραδιόφωνο η διαφημιστική δαπάνη και τα έσοδα από πώληση στην*

πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, τα οποία λήφθηκαν από σχετικές απαντήσεις των ιδίων. Λόγω έλλειψης στοιχείων από τις εταιρίες ΕΡΤ Α.Ε. και ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ TV Α.Ε. το πραγματικό συνολικό μέγεθος της αγοράς είναι μεγαλύτερο του αντίστοιχου που παρατίθεται στον κατωτέρω Πίνακα και συνεπώς τα πραγματικά μερίδια αγοράς των τηλεοπτικών σταθμών, είναι μικρότερα από τα υπολογισθέντα.

Πίνακας 15. Έσοδα τηλεοπτικών σταθμών ενημερωτικού χαρακτήρα πανελλήνιας εμβέλειας, έτους 2016 (ποσά σε €)

Τηλεοπτικός Σταθμός	Διαφημιστική Δαπάνη	Έσοδα από Πώληση Προγραμμάτων στην Ημεδαπή	ΣΥΝΟΛΟ
ΑΝΤ1	[…]	[…]	[…]
ALPHA	[…]	[…]	[…]
STAR CHANNEL	[…]	[…]	[…]
MEGA CHANNEL	[…]	[…]	[…]
ΣΚΑΪ	[…]	[…]	[…]
EPSILON TV	[…]	[…]	[…]
ΑΡΤ	[…]	[…]	[…]
ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ TV	-	-	-
ΕΤ1-ΕΤ2-ΕΡΤ3	-	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	[…]	[…]	[…]

Πηγή: Τηλεοπτικοί σταθμοί[236]

163. Με βάση τα παραπάνω εκτιμάται ότι το μερίδιο αγοράς του τηλεοπτικού σταθμού Mega Channel για το έτος 2016 ήταν μικρότερο του [10-15]%, το οποίο υπολείπεται του 35% που θέτει ως όριο η περίπτωση (βα) της παρ. 3 του αρ. 3 του Ν. 3592/2007.

ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, για δε τις εφημερίδες και τα περιοδικά το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώλησή τους στην ημεδαπή σε δωδεκάμηνη βάση»

[236] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 839/05.02.2018 επιστολή της ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ (ΣΚΑΙ), την 874/06.02.2018 επιστολή της DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD, την 905/07.02.2018 επιστολή της ΑΝΤΕΝΝΑ TV Α.Ε., την 961/09.02.2018 επιστολή της ALPHA ΔΟΡΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε., την 967/09.02.2018 επιστολή της ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ Α.Ε. (STAR CHANNEL), την 983/09.02.2018 επιστολή της ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ Α.Ε. (Mega Channel) και την 1147/16.02.2018 επιστολή της CITY NEWS Α.Ε. (ΑΡΤ). Με τις ανωτέρω επιστολές, οι εν λόγω εταιρίες που λειτουργούν τηλεοπτικούς ενημερωτικούς σταθμούς πανελλήνιας εμβέλειας, παρείχαν τη συναίνεσή τους για χρήση των στοιχείων (εσόδων από πώληση προγράμματος στην ημεδαπή και διαφημιστική δαπάνη) που είχαν παράσχει στην Υπηρεσία στα πλαίσια της εξέτασης της γνωστοποίησης συγκέντρωσης για την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου από την εταιρία DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD επί της εταιρίας ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.

VI.1.2 Η αγορά του ραδιοφώνου ενημερωτικών μέσων εμβέλειας νομού Αττικής

164. Για τον υπολογισμό του μεριδίου αγοράς των ραδιοφωνικών σταθμών ενημερωτικού περιεχομένου, λαμβάνονται υπόψη βάσει της σχετικής παραγράφου του Ν.3592/2007[237], το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση.

165. Με βάση τα στοιχεία του ΕΣΡ, οι ραδιοφωνικοί σταθμοί εμβέλειας νομού Αττικής ενημερωτικού περιεχομένου είναι οι κάτωθι:

Πίνακας 16. Ραδιοφωνικοί σταθμοί ενημερωτικού χαρακτήρα εμβέλειας νομού Αττικής

α/α	Επωνυμία Εταιρίας/ Επιχείρησης	Διακριτικός τίτλος Ρ/Σ
1	96 ΡΑΔΙΟ ΙΚΕ	FLASH 96 FM
2	ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.	EASY 97.2 FM
3	ΠΑΡΑ ΕΝΑ ΕΚΔΟΣΕΙΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΜΟΝ. ΕΠΕ	ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ 90,1 FM
4	ΡΑΔΙΟ ΑΤΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟ ΠΛΑΝΟ ΙΚΕ	ΞΕΝΙΟΣ 94,30 FM STEREO
5	ΙΕΡΑ ΣΥΝΟΔΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΚΑΙ ΜΟΡΦΩΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ	ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
6	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΡΑΔ/ΦΩΝΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΡΑΔΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ 9,41
7	ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΕΠΙΧ. ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ «ΑΘΗΝΑ» (Δ.Ε.Ρ.Α)	ΑΘΗΝΑ 9,84 FM STEREO
8	ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑ ΠΕΙΡΑΙΑ (ΔΗ.ΡΑ.Π)	ΚΑΝΑΛΙ 1
9	ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ. ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ	ΣΚΑΙ 100,3 FM
10	ALPHA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	ALPHA 989
11	ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM Α.Ε.	ΒΗΜΑ FM
12	ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΗΘΙΝΟ ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ Α.Ε.	REAL FM
13	LEFT MEDIA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗ-ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.	105,5 ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ

[237] Άρθρο 3 παρ.4 Ν. 3592/2007: *«Ως κριτήριο για τη διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης λαμβάνεται υπόψη για μεν την τηλεόραση και το ραδιόφωνο η διαφημιστική δαπάνη και τα έσοδα από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών σε δωδεκάμηνη βάση, για δε τις εφημερίδες και τα περιοδικά το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώλησή τους στην ημεδαπή σε δωδεκάμηνη βάση».*

α/α	Επωνυμία Εταιρίας/ Επιχείρησης	Διακριτικός τίτλος Ρ/Σ
14	ΛΑΪΚΟΣ ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΣ	ΑΡΤ FM

166. Στον Πίνακα 17 παρουσιάζονται τα έσοδα των εν λόγω ραδιοφωνικών, πλην, λόγω έλλειψης στοιχείων, των εταιριών/ επιχειρήσεων LEFT MEDIA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗ-ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. (105,5 ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ), ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΑΛΗΘΙΝΟ ΡΑΔΙΟΦΩΝΟ Α.Ε. (REAL FM), και 96 ΡΑΔΙΟ ΙΚΕ (FLASH 96 FM). Ως εκ τούτου, το πραγματικό συνολικό μέγεθος της αγοράς είναι μεγαλύτερο του αντίστοιχου που παρατίθεται στον κατωτέρω Πίνακα και συνεπώς τα πραγματικά μερίδια αγοράς των ραδιοφωνικών σταθμών, μικρότερα από τα υπολογισθέντα.

Πίνακας 17. Έσοδα ραδιοφωνικών σταθμών ενημερωτικού χαρακτήρα εμβέλειας νομού Αττικής, έτους 2016

(ποσά σε €)

Ραδιοφωνικός Σταθμός	Διαφημιστική Δαπάνη	Έσοδα από Πώληση Προγραμμάτων στην Ημεδαπή	ΣΥΝΟΛΟ
ΣΚΑΙ 100,3 FM	[…]	[…]	[…]
ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ 90,1 FM	[…]	[…]	[…]
EASY 97.2 FM	[…]	[…]	[…]
ΒΗΜΑ FM	[…]	[…]	[…]
ALPHA 989	[…]	[…]	[…]
ΑΘΗΝΑ 9,84 FM STEREO	[…]	[…]	[…]
ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ	[…]	[…]	[…]
ΚΑΝΑΛΙ 1	[…]	[…]	[…]
ΡΑΔΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ 9,41	[…]	[…]	[…]
ΑΡΤ FM	[…]	[…]	[…]
ΞΕΝΙΟΣ 94,30 FM STEREO	[…]	[…]	[…]
105,5 ΣΤΟ ΚΟΚΚΙΝΟ	-	-	-
FLASH 96 FM	-	-	-
REAL FM	-	-	-
ΣΥΝΟΛΟ	[…]	[…]	[…]

Πηγή: Γνωστοποιούσα, Ραδιοφωνικοί σταθμοί[238]

167. Με βάση τα παραπάνω, το μερίδιο αγοράς του ραδιοφωνικού σταθμού ΒΗΜΑ FM εμβέλειας νομού Αττικής, για το έτος 2016, ήταν μικρότερο του [10-15]%, το οποίο υπολείπεται του 35% που θέτει ως όριο η περίπτωση (βα) της παρ. 3 του αρ. 3 του Ν. 3592/2007.

VI.1.3 Η αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου πανελλήνιας κυκλοφορίας

168. Για τον υπολογισμό του μεριδίου αγοράς της εταιρίας στην αγορά των εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου για το έτος 2016, θα πρέπει να ληφθούν υπόψη το άθροισμα της διαφημιστικής δαπάνης και των εσόδων από την πώληση των εφημερίδων πολιτικού ή/και οικονομικού περιεχομένου πανελλήνιας κυκλοφορίας στην Ελλάδα σε δωδεκάμηνη βάση.

169. Τα στοιχεία της διαφημιστικής δαπάνης των εφημερίδων πανελλαδικής κυκλοφορίας ελήφθησαν από τα στοιχεία της Media Services[239], τα οποία τηρεί η Υπηρεσία, αφαιρουμένων των φόρων και νόμιμων εκπτώσεων, βάσει του άρθρου 10 του Ν. 3959/2011 ως ισχύει. Τα στοιχεία για τις ετήσιες πωλήσεις εφημερίδων πολιτικού, οικονομικού περιεχομένου προέρχονται από το πρακτορείο διανομής τύπου ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και από την έρευνα της Υπηρεσίας[240, 241].

---

[238] Βλ. το Συν/νο 2 της υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολής παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και την 559/24.01.2018 επιστολή του ΛΑΪΚΟΥ ΟΡΘΟΔΟΞΟΥ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΥ (ΑΡΤ FM), την 712/30.01.2018 επιστολή της ΙΕΡΑ ΣΥΝΟΔΟΥ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ-ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΚΗ ΚΑΙ ΜΟΡΦΩΤΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ (ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΤΗΣ ΕΚΚΛΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ), την 789/01.02.2018 επιστολή της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ (ΔΗ.ΡΑ.Π) (ΚΑΝΑΛΙ 1), την 404/19.01.2018 επιστολή της ΡΑΔΙΟ ΑΤΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟ ΠΛΑΝΟ ΙΚΕ (ΞΕΝΙΟΣ 94,3 FM), την 843/05.02.2018 επιστολή της ΠΑΡΑ ΕΝΑ ΕΚΔΟΣΕΙΣ-ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΜΟΝ. ΕΠΕ (ΠΑΡΑΠΟΛΙΤΙΚΑ 90,1 FM), την 628/26.01.2018 επιστολή της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΡΑΔ/ΦΩΝΙΑΣ ΔΗΜΟΥ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ (ΡΑΔΙΟ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ 9,41), την 538/23.01.2018 επιστολή της ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ (ΣΚΑΙ 100,3), την 537/23.01.2018 επιστολή της ALPHA ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (ALPHA 989), την 534/23.01.2018 επιστολή της ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. (EASY 97.2 FM) και την 527/23.01.2018 επιστολή της ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ ΕΠΙΧ. ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΑΣ «ΑΘΗΝΑ» (Δ.Ε.Ρ.Α) (ΑΘΗΝΑ 9,84 FM STEREO).

[239] Μοναδικά διαθέσιμα στοιχεία διαφημιστικής δαπάνης εφημερίδων πανελλαδικής κυκλοφορίας είναι τα στοιχεία τα οποία παρέχει η εταιρία Media Services, τα οποία ωστόσο καταγράφουν την τεκμαρτή διαφημιστική δαπάνη χωρίς να λαμβάνονται υπόψη πιθανές εκπτώσεις και αφορούν στο σύνολο μόνο 31 εφημερίδων, οικονομικού – πολιτικού περιεχομένου και όχι στο σύνολο αυτών που είναι κατά πολύ μεγαλύτερο, βάσει των στοιχείων των πρακτορείων διανομής τύπου.

[240] Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., με την οποία παρείχε τη συναίνεσή της για τη χρήση των στοιχείων που είχε αποστείλει στην Υπηρεσία στο πλαίσια της εξέτασης της γνωστοποίησης συγκέντρωσης για την απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου από την εταιρία

170. Η εκτίμηση του μεγέθους της συνολικής αγοράς εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου πανελλήνιας κυκλοφορίας, καθώς και τα έσοδα των εφημερίδων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ» για το έτος 2016, παρουσιάζονται στον κατωτέρω πίνακα:

Πίνακας 18. Έσοδα εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου (2016)

(ποσά σε €)	*Συνολική Αξία Αγοράς*	*Έσοδα Εφημερίδων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ»(*)*
Διαφημιστική Δαπάνη[242]	[…]	[…]
Πωλήσεις Εφημερίδων	[…]	[…]
ΣΥΝΟΛΟ	[…]	[…]

Πηγή: Γνωστοποιούσα, ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε., Επεξεργασία στοιχείων: ΓΔΑ

(*) Εκτίμηση

171. Βάσει των ανωτέρω στοιχείων, το συνολικό μερίδιο αγοράς των εφημερίδων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ» για το έτος 2016 ανήλθε σε ποσοστό [15-25]%, το οποίο υπολείπεται του 35% που θέτει ως όριο η περίπτωση (βα) της παρ. 3 του αρ. 3 του Ν. 3592/2007. Καθώς η εκτιμώμενη διαφημιστική δαπάνη του συνόλου της εν λόγω αγοράς είναι μικρότερη από την πραγματική[243], λόγω έλλειψης διαθέσιμων δημοσιευμένων στοιχείων, το πραγματικό μερίδιο αγοράς θα είναι μικρότερο από το ως άνω υπολογισθέν.

VI.1.4 Αγορά μέσων εθνικής εμβέλειας

172. Δεδομένου ότι η Γνωστοποιούσα θα δραστηριοποιείται σε δύο ενημερωτικά μέσα της ίδιας εμβέλειας (ήτοι τηλεόραση και εφημερίδες), εφαρμόζεται και η περίπτωση του άρθρου 3 παρ. 3 ββ) i) του Ν. 3592/2007, ως ισχύει, δηλαδή υπολογίζονται τα συνδυασμένα μερίδια όλων των ενημερωτικών μέσων ενημέρωσης

DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD επί της εταιρίας ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. Επιπλέον, βλ. και Παράρτημα 2, στο οποίο καταγράφονται οι εφημερίδες οι οποίες ελήφθησαν υπόψη για τον υπολογισμό του μεριδίου αγοράς, σχετικά με τα έσοδα από τις πωλήσεις εφημερίδων στην ημεδαπή.

[241] Το έτερο πρακτορείο διανομής τύπου ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε., το οποίο έχει παύσει τη δραστηριότητα του από τον Αύγουστο 2017 και έχει υποβάλλει αίτηση πτώχευσης [http://www.capital.gr/epixeiriseis/3248587/aitisi-ptoxeusis-katethese-to-praktoreio-tupou-europi], δεν απάντησε στο αίτημα της Υπηρεσίας για χορήγηση συναίνεσης.

[242] Μετά την αφαίρεση του αγγελιοσήμου και των νομίμων εκπτώσεων.

[243] Η εταιρία Media Services δεν καταγράφει τη διαφημιστική δαπάνη του συνόλου των κυκλοφορούντων εφημερίδων, ως εκ τούτου η εκτιμώμενη διαφημιστική δαπάνη είναι μικρότερη από την πραγματική (καταγράφεται η διαφημιστική δαπάνη μόνο 31 εφημερίδων, οικονομικού – πολιτικού περιεχομένου επί συνόλου περίπου 85, βάσει των στοιχείων πωλήσεων που τηρούν τα πρακτορεία διανομής τύπου).

που θα ελέγχει η εξαγοράζουσα μετά την ολοκλήρωση της υπό κρίση πράξης, εντός κάθε μιας από τις γεωγραφικές αγορές στις οποίες αυτά δραστηριοποιούνται.

173. Ειδικότερα, η Γνωστοποιούσα, όπως ελέχθη, θα δραστηριοποιείται αφενός στην αγορά της τηλεόρασης ενημερωτικών μέσων πανελλήνιας εμβέλειας μέσω του τηλεοπτικού σταθμού Mega Channel και αφετέρου στην αγορά εφημερίδων ενημερωτικού περιεχομένου πανελλήνιας κυκλοφορίας με τα έντυπα «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ». Ο υπολογισμός του μεριδίου αγοράς στο σύνολο των δύο μέσων (τηλεόραση, εφημερίδες) γίνεται με το άθροισμα των σταθμισμένων επιμέρους μεριδίων αγοράς του κάθε μέσου, ώστε να λαμβάνεται υπόψη η δυναμική κάθε σχετικής αγοράς στον υπολογισμό του συνολικού μεριδίου της εταιρίας και στις δύο αγορές[244]. Ο συντελεστής στάθμισης είναι η ποσοστιαία συμμετοχή των εσόδων του κάθε επιμέρους μέσου (τηλεόραση, εφημερίδες) στη συνολική αγορά των δύο μέσων. Ως εκ τούτου, το συνδυασμένο μερίδιο των δύο μέσων, διαμορφώνεται ως εξής:

Πίνακας 19. Συνδυασμένο μερίδιο στην αγορά εθνικής εμβέλειας (2016)

ΜΕΡΙΔΙΑ - ΜΕΣΑ ΕΘΝΙΚΗΣ ΕΜΒΕΛΕΙΑΣ (2016)		
Συμμετοχή κάθε Μέσου στη Συνολική Αγορά (συντελεστής στάθμισης f_i)	ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ (Mega TV) […]	ΕΦΗΜΕΡΙΔΕΣ («Το ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ») […]
Επιμέρους Μερίδιο Αγοράς ανά Μέσο (x_i)	[10-15]%	[15-25]%
Συνολικό Σταθμισμένο Μερίδιο (%) στην Αγορά των 2 Μέσων	[15-25]%	

174. Κατά τα ανωτέρω, το συνολικό σταθμισμένο μερίδιο στην αγορά εθνικής εμβέλειας για το έτος 2016, υπολογίζεται σε [15-25]%, το οποίο υπολείπεται σημαντικά του 32% που ορίζεται από το Ν.3592/2007 στο σχετικό αρ.3 παρ.3 περίπτωση ββ) i) ως μερίδιο που καταδεικνύει δεσπόζουσα θέση, όταν ο εξαγοράζων δραστηριοποιείται σε δύο μέσα ίδιας εμβέλειας. Καθώς δε, όπως αναφέρθηκε, το πραγματικό μερίδιο είναι μικρότερο του υπολογισθέντος σε κάθε επιμέρους σχετική

[244] Τύπος Υπολογισμού Συνολικού Μεριδίου Αγοράς σε γεωγραφική αγορά όπου δραστηριοποιούνται n μέσα: Συνολικό Μερίδιο = $\sum_{i=1}^{n}(x_i f_i)/\sum_{i=1}^{n} f_i$. Βλ. Ενδεικτικά Αποφάσεις ΕΑ υπ' αρ. 393/V/2008, 397/V/2008, 409/V/2008, 415/V/2008, 422/V/2008, 461B/V/2009, 474/VI/2010, 535/VI/2012.

αγορά, αντιστοίχως το πραγματικό συνολικό συνδυασμένο μερίδιο των δύο μέσων θα είναι μικρότερο από το ως άνω υπολογισθέν.

VI.2 ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΜΕΡΙΔΙΩΝ ΑΓΟΡΑΣ ΒΑΣΕΙ Ν. 3959/2011

VI.2.1 Η αγορά των περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου, πανελλήνιας κυκλοφορίας

175. Όσον αφορά στον υπολογισμό των μεριδίων αγοράς των μη ενημερωτικών περιοδικών πανελλήνιας κυκλοφορίας, η Γνωστοποιούσα δεν προσκόμισε σχετικά στοιχεία που αφορούν στο σύνολο της αγοράς καθώς όπως ανέφερε η ίδια *«[η] Εταιρία δεν διαθέτει σχετική πληροφορία καθώς δεν υφίσταται σχετική υποχρέωση, ενώ δεν της γνωστοποιήθηκαν σχετικές κλαδικές αναλύσεις για τη χρήση 2016 […]»*[245]. Κατ' επέκταση, η Γνωστοποιούσα δεν προσκόμισε και τα αντίστοιχα μερίδια αγοράς των περιοδικών «VITA», «ΜΟΜΜΥ» και «ΓΑΜΟΣ».

176. Προκειμένου να υπολογιστούν τα σχετικά μερίδια αγοράς των ανωτέρω εντύπων, η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές στα πρακτορεία διανομής τύπου ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και ΕΥΡΩΠΗ Α.Ε., ώστε να συλλέξει τα απαιτούμενα στοιχεία του συνόλου της αγοράς. Εκ των δύο πρακτορείων διανομής τύπου, στοιχεία απέστειλε μόνο η ΑΡΓΟΣ Α.Ε.

177. Βάσει των στοιχείων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. το 2016 διανεμήθηκαν από την εταιρία περισσότεροι από 500 τίτλοι περιοδικών[246]. Η συντριπτική πλειοψηφία αυτών αποτελείται από μη ενημερωτικού περιεχομένου περιοδικά (μόλις 11 τίτλοι περιοδικών: 3 Οικονομικά και 8 Πολιτικά). Ως εκ τούτου, η αγορά των περιοδικών αποτελείται κατά το πλείστον από τα περιοδικά μη ενημερωτικού περιεχομένου.

178. Στον κάτωθι Πίνακα παρουσιάζονται τα στοιχεία εσόδων τα οποία προσκόμισε η Γνωστοποιούσα, καθώς και η ΑΡΓΟΣ Α.Ε.

Πίνακας 20. Έσοδα από πωλήσεις και διαφήμιση περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου πανελλήνιας κυκλοφορίας (2016)

(ποσά σε €)(*)	VITA	ΓΑΜΟΣ	ΜΟΜΜΥ
Έντυπες Εκδόσεις			
Διαφημιστικό έσοδο	[…]	[…]	[…]

[245] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 21/02.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[246] Δεν έχουν συμπεριληφθεί οι κατηγορίες «Βιβλία» και «Χάρτες».

Έσοδα από πωλήσεις	[…]	[…]	[…]
Ηλεκτρονικές Εκδόσεις			
Διαφημιστικό έσοδο	[…]	[…]	[…]
(ποσά σε €)	ΑΡΓΟΣ		
Συνολικά έσοδα πωλήσεων εντύπων εκδόσεων περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου *(δεν έχουν συμπεριληφθεί οι κατηγορίες «Βιβλία», «Χάρτες» καθώς και τα περιοδικά Οικονομικού και Πολιτικού περιεχομένου).*	[…]		

Πηγή: Γνωστοποιούσα, ΑΡΓΟΣ Α.Ε[247]*.*
(*) Εκτιμήσεις

179. Η Επιτροπή, βασιζόμενη στα ανωτέρω, δεν μπορεί να εξάγει ασφαλείς εκτιμήσεις των μεριδίων αγοράς των περιοδικών «VITA», «ΜΟΜΜΥ» και «ΓΑΜΟΣ». Καθώς όμως οι ενδεχόμενες υποαγορές που εντάσσονται στην ευρύτερη αγορά περιοδικών μη ενημερωτικού περιεχομένου δεν είναι επηρεαζόμενες από την υπό κρίση πράξη, ο ακριβής υπολογισμός των μεριδίων αγοράς παρέλκει.

VI.2.2 Η αγορά των ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου

180. Όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω υπό VI.2.1, η Γνωστοποιούσα δεν προσκόμισε σχετικά στοιχεία που αφορούν στο σύνολο της αγοράς των ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου, καθώς όπως αναφέρει δεν έχει διαθέσιμα στοιχεία που αφορούν στο σύνολο της εν λόγω αγοράς. Ως εκ τούτου, δεν προσκόμισε και τα αντίστοιχα μερίδια αγοράς των ιστοσελίδων in.gr, tovima.gr και tanea.gr, παρά μόνο τα έσοδα αυτών από διαφήμιση και πωλήσεις για το 2016.

181. Βάσει των στοιχείων της Γνωστοποιούσας, τα έσοδα των ανωτέρω ιστοσελίδων για το 2016, κατ' εκτίμηση, διαμορφώθηκαν ως ακολούθως:

Πίνακας 21. Έσοδα από πωλήσεις και διαφήμιση ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου, έτους 2016

(ποσά σε €)(*)	in.gr	tovima.gr	tanea.gr
Διαφημιστικό έσοδο	[…]	[…]	[…]
Έσοδα από πωλήσεις	[…]	[…]	[…]

Πηγή: Γνωστοποιούσα[248]
(*) Εκτίμηση

[247] Βλ. το Συν/νο 2 στην υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, καθώς και την υπ' αρ. πρωτ. 704/30.01.2018 επιστολή της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και τα συν/να αυτής.
[248] Βλ. Συν/νο 2 στην υπ' αρ. πρωτ. 1023/12.02.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.

182. Δεδομένης της έλλειψης στοιχείων για την εν λόγω αγορά, η ΓΔΑ πραγματοποίησε σχετική έρευνα στο διαδίκτυο, από την οποία προέκυψε ότι υπάρχει σημαντικά μεγάλος αριθμός ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου με πρωτότυπη γλώσσα την ελληνική. Συγκεκριμένα, από την έρευνα που πραγματοποιεί η πολυεθνική εταιρία «ALEXA», η οποία ειδικεύεται στην παροχή εργαλείων ανάλυσης αγοράς («analytics tools») για λογαριασμό τρίτων εταιριών[249], μεταξύ των πρώτων 500[250] ιστοσελίδων στην Ελλάδα (στις οποίες περιλαμβάνονται και ξένα sites με μεγάλη επισκεψιμότητα, όπως Facebook, Instagram κτλ), οι 77 εξ αυτών αποτελούν ιστοσελίδες ενημερωτικού-ειδησιογραφικού περιεχομένου[251]. Μεταξύ των 77 ιστοσελίδων ενημερωτικού-ειδησιογραφικού περιεχομένου, περιλαμβάνονται και οι ιστοσελίδες skai.gr, protothema.gr, newsit.gr, iefimerida.gr, newsbomb.gr, zougla.gr, naftemporiki.gr, kathimerini.gr και newsbeast.gr, οι οποίες σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα αποτελούν ανταγωνιστές του in.gr[252].

183. Με βάση την κατάταξη των ιστοσελίδων ενημερωτικού-ειδησιογραφικού περιεχομένου:

- το in.gr βρίσκεται στην 13^{η} θέση,
- tovima.gr βρίσκεται στην 32^{η} θέση και
- tanea.gr βρίσκονται στην 62^{η} θέση της κατάταξης.

184. Έχοντας υπόψη ότι η επισκεψιμότητα των ιστοσελίδων αποτελεί τον κύριο παράγοντα έλξης του διαφημιστικού εσόδου (κατ' αναλογία του γεγονότος ότι η τηλεθέαση είναι συνδεδεμένη με το διαφημιστικό έσοδο/ δαπάνη), η Επιτροπή εκτιμά ότι τα μερίδια αγοράς των εν λόγω ιστοσελίδων ενημερωτικού περιεχομένου, θα είναι ανάλογα των θέσεων κατάταξης αυτών και ως εκ τούτου δεν αναμένονται να είναι υψηλά.

---

[249] Βλ. https://www.alexa.com/about Σύμφωνα με την ιστοσελίδα της εταιρίας, ιδρύθηκε το 1996 και είναι μέλος του Ομίλου εταιριών της Amazon.

[250] Με βάση το συνδυασμό επισκεψιμότητας και προβολών των ιστοσελίδων.

[251] Βλ. http://www.alfavita.gr/arthron/koinonia/poia-einai-ta-megalytera-eidiseografika-site-se-episkepsimotita-stin-ellada-ayti

[252] Βλ. Την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει η Γνωστοποιούσα, στο διάστημα που η εταιρία ΔΟΛ DIGITAL Α.Ε. εκμεταλλευόταν το in.gr, οι ανωτέρω ιστότοποι, αποτελούσαν άμεσους ανταγωνιστές αυτής.

186. Σε κάθε περίπτωση, ο ακριβής υπολογισμός των μεριδίων αγοράς παρέλκει δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω η εν λόγω αγορά δεν είναι επηρεαζόμενη από την υπό εξέταση συγκέντρωση.

VI.2.3 Η αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης και συναφών δραστηριοτήτων

187. Αναφορικά με το μερίδιο αγοράς της Γνωστοποιούσας στην αγορά της ψηφιακής προεκτύπωσης μέσω της ελέγχουσας συμμετοχής που αποκτά με την υπό κρίση πράξη στην εταιρία «MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε.», η ίδια η Γνωστοποιούσα δηλώνει ότι από σχετική έρευνα την οποία διεξήγαγε δεν κατέστη εφικτή η συγκέντρωση των εν λόγω πληροφοριών[253]. Ως εκ τούτου, το μερίδιο αγοράς της στην συγκεκριμένη αγορά, δεν μπορεί να υπολογιστεί ή έστω να εκτιμηθεί.

188. Η Υπηρεσία μετά από έρευνα στο διαδίκτυο διαπίστωσε ότι στην Ελλάδα υπάρχει πληθώρα εταιριών που εμφανίζουν δραστηριότητα στη συγκεκριμένη αγορά[254], σε πολλές δε περιπτώσεις, εταιρίες εμφανίζονται πλήρως καθετοποιημένες όσον αφορά τις εκτυπωτικές εργασίες από το στάδιο της προεκτύπωσης μέχρι και το στάδιο της τελικής εκτύπωσης[255].

189. Από την πλευρά της, η Γνωστοποιούσα, δεν ήταν σε θέση να παρέχει στοιχεία σχετικά με τις εταιρίες τις οποίες θεωρεί ως τους σημαντικότερους ανταγωνιστές αυτής στη συγκεκριμένη αγορά.

190. Σύμφωνα με σχετική μελέτη της ICAP που αφορά στον κλάδο των γραφικών τεχνών[256], από το 2008 έως το 2014 (τελευταία διαθέσιμα στοιχεία της έρευνας), ο κλάδος συνολικά παρουσίασε συνεχή πτωτική τάση με μέσο ετήσιο ρυθμό μεταβολής της τάξεως του 9% για το διάστημα 2009-2014. Ενόψει των ανωτέρω, και με δεδομένη την τρέχουσα οικονομική κατάσταση των εταιριών του κλάδου, η αγορά

[253] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[254] Χωρίς ωστόσο να είναι σε θέση να γνωρίζει ποιες από τις εν λόγω εταιρίες παραμένουν ενεργές, ποιες έχουν παύσει τη λειτουργία τους κ.λπ.
[255] Το ανωτέρω επιβεβαιώνεται και από το Δελτίο Τύπου που εξέδωσε η ICAP στις 23.06.2015 στα πλαίσια της έρευνας *«Γραφικές Τέχνες – Κλαδική Μελέτη ICAP GROUP»*. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει στο Δελτίο Τύπου *«[ο] κλάδος των Γραφικών Τεχνών στην Ελλάδα περιλαμβάνει μεγάλο αριθμό επιχειρήσεων. Κάποιες από αυτές είναι καθετοποιημένες και συμμετέχουν σε όλα τα στάδια της παραγωγικής διαδικασίας, ενώ άλλες ασχολούνται αποκλειστικά με κάποιο στάδιο της διαδικασίας εκτύπωσης (προεκτύπωση, εκτύπωση, μετεκτύπωση)»*.
[256] Βλ. Δελτίο Τύπου που εξέδωσε η ICAP στις 23.06.2015 στα πλαίσια της έρευνας *«Γραφικές Τέχνες – Κλαδική Μελέτη ICAP GROUP»*.

των προεκτυπώσεων (η οποία ανήκει στον κλάδο των γραφικών τεχνών), αναμένεται να παρουσίασε μείωση ως προς το συνολικό μέγεθός της και τη διετία 2015-2016.

191. Ωστόσο, σύμφωνα με τη Γνωστοποιούσα, ο κύκλος εργασιών της «MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ Α.Ε.», για το 2016, εκτιμάται […] λόγω της συρρίκνωσης του κλάδου[257]. Ως εκ τούτου, ανεξαρτήτως του μεγέθους της συνολικής αγοράς, το μερίδιο αγοράς της εταιρίας είναι […] για το 2016.

VI.2.4 Η αγορά των εκτυπώσεων και συναφών δραστηριοτήτων

192. Όσον αφορά στο μερίδιο αγοράς της εταιρίας «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΡΕΙΑ» στη σχετική αγορά των εκτυπώσεων και συναφών δραστηριοτήτων, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι δεν διαθέτει σχετικά στοιχεία[258].

193. Όπως προαναφέρθηκε[259], σύμφωνα με σχετική μελέτη της ICAP για την αγορά των Γραφικών Τεχνών[260] (στην οποία ανήκει και η αγορά των εκτυπώσεων), η εν λόγω αγορά εμφανίζει πτωτικές τάσεις από το 2008 έως και το 2014 (τελευταία διαθέσιμα στοιχεία έρευνας). Ωστόσο, όπως επισημαίνει η μελέτη: *«[η] ζήτηση των υπηρεσιών γραφικών τεχνών εξαρτάται άμεσα από την εξέλιξη της ζήτησης τελικών προϊόντων στα οποία απευθύνονται οι εν λόγω υπηρεσίες»*. Επιπλέον αναφέρει ότι το μεγαλύτερο μερίδιο στην αγορά γραφικών τεχνών καταλαμβάνει διαχρονικά η κατηγορία περιοδικά-εφημερίδες. Περαιτέρω δε, σύμφωνα με σχετική μελέτη της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής (ΕΛΣΤΑΤ) για τον ημερήσιο και περιοδικό τύπο για το 2016[261], τόσο οι πωλήσεις των εφημερίδων όσο και των περιοδικών παρουσιάζουν συνεχώς πτωτική τάση, μέχρι και το 2016 (τελευταία διαθέσιμα στοιχεία). Ως εκ τούτου, με βάση τα προεκτεθέντα, η αγορά των εκτυπώσεων, η οποία αποτελεί μέρος

[257] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας, στην οποία αναφέρεται ότι *«[λ]αμβανομένου υπόψη της συρρίκνωσης του ως άνω κλάδου, ως αποτέλεσμα της τεχνολογικής εξέλιξης, καθώς και της πτωτικής τάσης του κύκλου εργασιών της εταιρίας, σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις 2015 και 2014, εκτιμάται ότι ο κύκλος εργασιών της Εταιρίας* [ενν. της MULTIMEDIA] *ήταν* […]*»*.

[258] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

[259] Βλ. Ενότητα VI.2.3.

[260] Βλ. Δελτίο Τύπου που εξέδωσε η ICAP στις 23.06.2015 στα πλαίσια της έρευνας *«Γραφικές Τέχνες – Κλαδική Μελέτη ICAP GROUP»*.

[261] Βλ. Δελτίο Τύπου της *«Έρευνας ημερήσιου και περιοδικού τύπου»* του έτους 2016 (η οποία δημοσιεύτηκε στις 28.04.2017) και εκδόθηκε από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (www.statistics.gr). Σύμφωνα με το Δελτίο Τύπου, τόσο τα περιοδικά όσο και οι εφημερίδες, παρουσιάζουν συνεχή πτώση.

του κλάδου των γραφικών τεχνών, αναμένεται να παρουσιάζει πτωτική τάση και τη διετία 2015-2016.

194. Επιπλέον, αναφέρεται ότι σύμφωνα τόσο με τα στοιχεία της ICAP όσο και με έρευνα που πραγματοποίησε η ΓΔΑ στο διαδίκτυο, υπάρχει σημαντικά μεγάλος αριθμός εταιριών που δραστηριοποιούνται στο συγκεκριμένο κλάδο. Η αγορά επομένως, θα μπορούσε να θεωρηθεί κατακερματισμένη και ως αποτέλεσμα αυτού το μερίδιο αγοράς της εταιρίας «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΡΕΙΑ», εκτιμάται ότι δεν θα είναι ιδιαίτερα υψηλό.[262]

195. Σε κάθε περίπτωση, ο ακριβής υπολογισμός των μεριδίων αγοράς παρέλκει δεδομένου ότι, κατά τα ανωτέρω, η εν λόγω αγορά δεν είναι επηρεαζόμενη από την υπό εξέταση συγκέντρωση[263].

VI.2.5 Η αγορά της παραγωγής τηλεοπτικού και κινηματογραφικού περιεχομένου

196. Όσον αφορά στην αγορά παραγωγής τηλεοπτικού και κινηματογραφικού περιεχομένου, δεν υπάρχουν επίσημα διαθέσιμα στοιχεία για το σύνολο της πανελλήνιας αγοράς.

197. Η Γνωστοποιούσα ανέφερε ότι δεν είναι σε θέση να παρέχει αφενός στοιχεία για την εν λόγω συνολική σχετική αγορά και αφετέρου για το μερίδιο αγοράς της «STUDIO ΑΤΑ-ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», για το 2016[264]. Ως βασικούς δε ανταγωνιστές της, αναφέρει τις εταιρίες «Γ. ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Α.Ε-ΚΑΠΑ STUDIOS.» και «NUARES STUDIO».

---

[262] Βάσει των δημοσιευμένων στοιχείων στο ΓΕΜΗ, η κατάσταση της εταιρίας ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ ΙΡΙΣ καταγράφεται ως «ενεργή», με τελευταίο καταχωρημένο Πρακτικό το από 30.08.2017 Πρακτικό του ΔΣ της εταιρίας με θέμα «Μεταβολή ΔΣ (Ανασυγκρότηση ή/και αλλαγή σύνθεσης ή/και αλλαγή εκπροσώπησης)» (το οποίο καταχωρήθηκε στο ΓΕΜΗ στις 18.10.2017 με αρ. πρωτ. 1058677). Ο κύκλος εργασιών της εταιρίας κατά τη χρήση 01.01.2015-31.12.2015 ανήλθε σε […]ευρώ και κατά τη χρήση 01.01.2016-31.12.2016 σε […] ευρώ.
Βάσει πρόσφατων πληροφοριών (βλ. ενδεικτικά: https://bankingnews.gr/index.php?id=367917 η εταιρία επρόκειτο να εκπλειστηριασθεί στις 30 Μαΐου 2018 με επισπεύδοντα δανειστή την τράπεζα Πειραιώς για χρέη ύψους 2 εκατ. ευρώ, αλλά ο πλειστηριασμός ματαιώθηκε λόγω έλλειψης αγοραστικού ενδιαφέροντος. https://banks.com.gr/sto-e-sfyri-egkatastaseis-tis-iris-ton-mpompola-st-psychari/)

[263] Βλ. και Ενότητα V.3.2.

[264] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 740/31.01.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.

198. Σε κάθε περίπτωση, το μέγεθος της εν λόγω σχετικής αγοράς τείνει μειούμενο, καθώς η δραστηριότητα των εταιριών της συγκεκριμένης αγοράς εξαρτάται άμεσα από την πορεία της τηλεοπτικής αγοράς η οποία μειώνεται τα τελευταία έτη[265].

199. Δεδομένου δε ότι ο κύκλος εργασιών της «STUDIO ATA-ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε.», ήταν […] για το 2016, το μερίδιο αγοράς αυτής για το εν λόγω έτος, υπολογίζεται […] ανεξάρτητα από το μέγεθος της συνολικής αγοράς.

VII. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

VII.1. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ Ν. 3592/2007

200. Κατόπιν της ολοκλήρωσης της συγκέντρωσης, η Γνωστοποιούσα δραστηριοποιείται σε δύο ενημερωτικά μέσα πανελλήνιας εμβέλειας διαφορετικής μορφής, ήτοι στην αγορά της τηλεόρασης και στην αγορά των εφημερίδων, καθώς και στην αγορά ραδιοφωνικών σταθμών ενημερωτικού περιεχομένου εμβέλειας νομού Αττικής, οι οποίες αποτελούν εν προκειμένω τις σχετικές αγορές ενημερωτικών μέσων που αφορούν στην εξεταζόμενη συγκέντρωση. Βάση υπολογισμού των μεριδίων για την αξιολόγηση της εν λόγω πράξης απόκτησης, της συγκέντρωσης ελέγχου και τυχόν δημιουργίας δεσπόζουσας θέσης σε κάθε μια από τις προαναφερθείσες αγορές αποτέλεσαν τα έσοδα από πώληση προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών του τηλεοπτικού σταθμού Mega Channel, τα έσοδα από την κυκλοφορία των εφημερίδων «ΤΟ ΒΗΜΑ» και «ΤΑ ΝΕΑ», τα έσοδα από πώληση στην ημεδαπή προγράμματος ή άλλων ραδιοτηλεοπτικών υπηρεσιών του ραδιοφωνικού σταθμού ενημερωτικού περιεχομένου ραδιοφωνικού σταθμού ΒΗΜΑ FM εμβέλειας νομού Αττικής, και τα έσοδα όλων των ανωτέρω μέσων ενημέρωσης από διαφημίσεις, κατά το προηγούμενο της συγκέντρωσης έτος, ήτοι το έτος 2016.

201. Δεσπόζουσα θέση θα υφίστατο, είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 35% στην επί μέρους σχετική αγορά της εμβέλειας του κάθε μέσου (ραδιοφώνου, τηλεόρασης και εφημερίδων), είτε με την απόκτηση μεριδίου αγοράς άνω του 32% στο σύνολο των δύο αγορών πανελλήνιας εμβέλειας (βλ. άρθρο 3 παρ. 3 Ν. 3592/2007).

[265] Το ανωτέρω επιβεβαιώνεται από την πτωτική τάση της τηλεοπτικής διαφημιστικής δαπάνης.

202. Ενόψει της προηγηθείσας ανάλυσης το μερίδιο αγοράς της Γνωστοποιούσας μετά την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης θα […]:

στην αγορά της τηλεόρασης σε ποσοστό μικρότερο του [10-15]%,

στην αγορά των εφημερίδων σε ποσοστό μικρότερο του [15-25]%,

στην αγορά ενημερωτικών μέσων πανελλήνιας εμβέλειας (στάθμιση δύο αγορών τηλεόρασης και εφημερίδων) σε ποσοστό μικρότερο του [15-25]%, και

στην αγορά του ραδιοφώνου σε ποσοστό μικρότερο του [10-15]%,

203. Τα εν λόγω μερίδια υπολείπονται σημαντικά των κατωφλίων του άρθρου 3 παρ. 3 Ν. 3592/2007, ήτοι του 35% σε κάθε μια από τις τρείς αγορές του καθενός μέσου ή του 32% της αγοράς των δύο ενημερωτικών μέσων πανελλήνιας εμβέλειας. Ως εκ τούτου, η γνωστοποιηθείσα πράξη πρέπει να εγκριθεί διότι, με βάση τα ανωτέρω, η Γνωστοποιούσα δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους αγορές των ΜΜΕ της υπό κρίση συναλλαγής και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου στις αγορές αυτές.

VII.2. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΒΑΣΕΙ ΤΟΥ Ν. 3959/2011

VII.2.1 Οι απόψεις των εκδοτών – μη μετόχων της ΑΡΓΟΣ

204. Η ΓΔΑ απηύθυνε ερώτημα προς 15 εκδοτικές εταιρίες[266] σχετικά με τις επιπτώσεις/ αποτελέσματα που θεωρούν ότι θα έχει η υπό κρίση πράξη: α) στην αγορά της διανομής τύπου, και β) i) στην επιχείρησή τους, ii) στα δίκτυα διανομής της αγοράς, iii) στους πελάτες των σχετικών αγορών στις οποίες δραστηριοποιούνται τα μέρη και η εταιρία τους, καθώς και iv) στους τελικούς καταναλωτές. Επίσης ζητήθηκε η άποψη των εν λόγω εταιριών για τις πιθανές μεταβολές των εμπορικών πρακτικών στην αγορά διανομής τύπου ή των εμπορικών σχέσεων μεταξύ της εταιρίας ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων, ως αποτέλεσμα της εν λόγω συγκέντρωσης. Από το σύνολο των 15 εκδοτικών εταιριών, απαντήσεις απέστειλαν δώδεκα (12)[267, 268].

---

[266] Η ΓΔΑ απέστειλε επιστολές παροχής στοιχείων στις ακόλουθες εταιρίες-εκδότες εφημερίδων: (1) […]. Βλ. Παράρτημα 3 στο οποίο παρουσιάζονται οι ανωτέρω εταιρίες και οι τίτλοι εφημερίδων που εκδίδουν.

[267] Βλ. εταιρίες […].

VII.2.1.1 Ως προς το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ελέγχει την ΑΡΓΟΣ Α.Ε.

205. Ως προς το ζήτημα του ελέγχου της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. έξι (6) εκ των εταιριών που απέστειλαν απαντήσεις, δήλωσαν ότι δεν γνωρίζουν το φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ελέγχει την ΑΡΓΟΣ Α.Ε[269].

206. Από τις λοιπές 4 εταιρίες, μία εξ αυτών ([…][270]), παρέπεμψε στην ιστοσελίδα της ΑΡΓΟΣ Α.Ε., στην οποία παρουσιάζονται οι μέτοχοι αυτής. Οι λοιπές 3 ([…][271],[…][272] και […][273] (ως μία εταιρία) και […][274]), ανέφεραν ότι βάσει δημοσιευμάτων στον τύπο ελέγχων μέτοχος της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. (άμεσα ως φυσικό πρόσωπο και εμμέσως μέσω της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ), είναι ο Ευάγγελος Μαρινάκης.

VII.2.1.2 Ως προς τις επιπτώσεις της γνωστοποιηθείσας πράξης στην αγορά της διανομής τύπου

207. Έξι (6) από τις οκτώ (8) εκδοτικές εταιρίες οι οποίες απάντησαν σχετικά δήλωσαν ότι είτε δεν μπορούν να διακρίνουν τυχόν επιπτώσεις στην αγορά της διανομής τύπου, είτε δεν θεωρούν ότι υπάρχουν (ή θα υπάρξουν) επιπτώσεις στην εν λόγω αγορά, ως αποτέλεσμα της γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης. Συγκεκριμένα, η «[…]» (εφεξής […])[275], καθώς και η «[…]» (εφεξής […])[276], ανέφεραν ότι δεν είναι σε θέση να διακρίνουν τυχόν επιπτώσεις της πράξης στην αγορά της διανομής τύπου. Όπως επισημαίνει η […] «*[δ]εν έχουμε τη δυνατότητα να έχουμε τεκμηριωμένη άποψη για τις επιπτώσεις της απόκτησης αποκλειστικού ελέγχου […] αφού δεν γνωρίζουμε βασικά στοιχεία, αριθμητικά δεδομένα και ποσοστά της εν λόγω συναλλαγής, αλλά και της αγοράς διανομής τύπου*».

208. Επιπλέον, τέσσερις εταιρίες, οι: […][277],[…][278],[…][279] και […][280], δήλωσαν ότι δεν θεωρούν ότι υπάρχουν/ δεν έχουν διαπιστώσει επιπτώσεις από τη

---

[268] Η εταιρία […] ελέγχεται σε ποσοστό σχεδόν 100% από την εταιρία […] και οι απαντήσεις τους είναι ταυτόσημες, ως εκ τούτου, οι απαντήσεις των δυο εταιριών αξιολογούνται ως μία.
[269] Βλ. σχετικά τις απαντήσεις των […].
[270] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2355/16.04.2018 απάντηση της εταιρίας […].
[271] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2358/16.04.2018 απάντηση της […].
[272] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2379/17.04.2018 απάντηση του […].
[273] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2378/17.04.2018 απάντηση της […].
[274] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2373/16.04.2018 απάντηση της […].
[275] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2307/13.04.2018 απάντηση της […].
[276] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2372/16.04.2018 απάντηση της […].
[277] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2373/16.04.2018 απάντηση της […]
[278] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2355/16.04.2018 απάντηση της εταιρίας […].

γνωστοποιηθείσα πράξη στη λειτουργία του ανταγωνισμού και ειδικότερα στην αγορά διανομής τύπου.

209. Αντίθετα, οι εταιρίες […][281], από κοινού, οι […][282] και […][283,284] και η […][285] εξέφρασαν προβληματισμούς σε σχέση με τις επιπτώσεις της υπό κρίση συγκέντρωσης στη λειτουργία του ανταγωνισμού. Ειδικότερα:

210. Η εταιρία […] ανέφερε ότι *«[τ]ο πρακτορείο ΑΡΓΟΣ ιδρύθηκε πριν περίπου δύο δεκαετίες ως πολυμετοχική εταιρεία στην οποία συμμετείχε η πλειοψηφία των εκδοτικών επιχειρήσεων, χωρίς καμία από αυτές να έχει τον έλεγχό του μετοχικά ή επιχειρηματικά. Όμως, από το 2017 ο έλεγχος της ΑΡΓΟΣ περιήλθε στην ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και σχεδόν ταυτόχρονα απέμεινε ως το μοναδικό πρακτορείο διανομής Τύπου μετά τη διακοπή λειτουργίας του ανταγωνιστικού πρακτορείου ΕΥΡΩΠΗ. Από τη στιγμή που η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ είναι ταυτόχρονα και ιδιοκτήτρια περισσότερων ημερήσιων και εβδομαδιαίων εφημερίδων είναι προφανές ότι υφίσταται μείζον ζήτημα στη λειτουργία του ανταγωνισμού μεταξύ των εκδοτικών επιχειρήσεων. Η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ μέσω του απόλυτου ελέγχου που ασκεί στην ΑΡΓΟΣ είναι σε θέση να προωθεί, όπως εκείνη κρίνει πλέον συμφέρουσα για τα συμφέροντά της, την πώληση των εκδιδόμενων από την ίδια εντύπων. Το γεγονός ότι εκδιδόμενα από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ έντυπα (Τα ΝΕΑ, Το ΒΗΜΑ) είναι τα μόνα που στην συνεχιζόμενη αρνητική για τον Τύπο συγκυρία φέρονται να έχουν αυξήσει την κυκλοφορία τους, προκαλεί σοβαρά ερωτηματικά για την ακρίβεια των σχετικών με τις κυκλοφορίες στοιχείων που δημοσιοποιούνται από την ΑΡΓΟΣ»*.

211. Οι εταιρίες […] και […], αναφέρουν ότι *«[η] ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, όπως έχει γίνει ευρέως γνωστό είναι μία εταιρεία η οποία διατελεί κάτω από τον έλεγχο του κ. Βαγγέλη Μαρινάκη. Το ποσοστό της ιδιοκτησίας στην ΆΡΓΟΣ Α.Ε. το οποίο αρχικώς κατείχε ο ΔΟΛ περιήλθε στην ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ. Επιπλέον, όπως γνωρίζουμε ο κ. Βαγγέλης Μαρινάκης είχε στην ιδιοκτησία του, σαν φυσικό πρόσωπο, και ένα πρωθύστερο ποσοστό του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ. Όπως είναι εύλογο να υποθέσει κανείς*

---

[279] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2337/16.04.2018 απάντηση της […].
[280] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2426/19.04.2018 απάντηση της […].
[281] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2358/16.04.2018 απάντηση της […].
[282] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2379/17.04.2018 απάντηση του […].
[283] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2378/17.04.2018 απάντηση της […].
[284] Χωρίς, όπως προκύπτει από τη διατύπωση, να έχουν υπόψη τη μεταβίβαση, στις 28.12.2017, του 41,22% της Άργος Α.Ε. από τη Γνωστοποιούσα.
[285] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2736/02.05.2018 απάντηση των […].

η άθροιση των ποσοστών της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και του κ. Μαρινάκη στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε. τον καθιστούν κύριο μέτοχο κατά πλειοψηφία. Εάν ληφθεί υπόψη το γεγονός της κατάρρευσης του έτερου πρακτορείου διανομής Τύπου, ήτοι του πρακτορείου Ευρώπη, τον Αύγουστο του 2017, τότε οδηγούμεθα στο συμπέρασμα ότι ένα πρόσωπο ελέγχει κατά πλειοψηφία, το μονοπώλιο (πλέον), της διανομής Τύπου στη χώρα μας. Η σημερινά διαμορφωθείσα κατάσταση στο χώρο της διανομής, μπορεί να συνοψισθεί ως εξής: ένα πρόσωπο, ο οποίος είναι ταυτόχρονα και εκδότης, γίνεται ο αποκλειστικός διανομέας όλης της εκδοτικής αγοράς στην Ελλάδα. Αυτό συνεπάγεται ότι ο κύριος μέτοχος της ΑΡΓΟΣ είναι παράλληλα και ανταγωνιστής των πελατών του».

212. Η εταιρία […]ανέφερε ότι η υπό κρίση πράξη είναι πιθανόν να δημιουργήσει αύξηση κόστους στην επιχείρησή τους, χωρίς περαιτέρω αιτιολόγηση.

213. Τέλος, οι εταιρίες […][286] και […][287] ανέφεραν γενικούς λόγους οι οποίοι αφορούν στη λειτουργία της αγοράς διανομής τύπου, οι οποίοι ωστόσο δεν συνδέονται με την υπό εξέταση πράξη.

VII.2.1.3 Ως προς τις πιθανές μεταβολές των εμπορικών πρακτικών στην αγορά διανομής τύπου ή των εμπορικών σχέσεων μεταξύ της εταιρίας ΑΡΓΟΣ Α.Ε.. και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων

214. Σχεδόν οι μισές εκ των εταιριών που απάντησαν σχετικά[288] […][289],[…][290],[…][291],[…][292] και […][293]) δήλωσαν ότι τουλάχιστον άμεσα δεν θα μεταβληθούν (ή δεν έχουν μεταβληθεί μέχρι στιγμής) οι εμπορικές σχέσεις μεταξύ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων, ως αποτέλεσμα της υπό εξέταση πράξης.

[286] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2312/13.04.2018 απάντηση της […].
[287] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ.2651/27.04.2018 απάντηση της […].
[288] Η εταιρία ΣΑΡΙΣΑ ΕΠΕ απάντησε στη σχετική ερώτηση αρνητικά (μονολεκτικά), χωρίς να αιτιολογήσει ή να αναλύσει την άποψή της.
[289] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2307/13.04.2018 απάντηση της […].
[290] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2373/16.04.2018 απάντηση της […].
[291] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2355/16.04.2018 απάντηση της εταιρίας […].
[292] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2337/16.04.2018 απάντηση της […].
[293] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2426/19.04.2018 απάντηση της […].

215. Η […][294] ανέφερε ότι δεν είναι σε θέση να προβλέψει κατά πόσον θα μεταβληθούν οι ανωτέρω αναφερόμενες εμπορικές σχέσεις, καθώς δεν διαθέτει απαραίτητα στοιχεία, ενώ και η εταιρία […][295] απάντησε αντίστοιχα επισημαίνοντας ότι δεν έχει τη δυνατότητα να γνωρίζει τις επιμέρους εμπορικές και οικονομικές σχέσεις της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. με τις λοιπές εκδοτικές εταιρίες, ούτε τις προθέσεις οποιουδήποτε επιχειρηματικού σχήματος, μετόχου του εν λόγω πρακτορείου διανομής.

216. Αντιθέτως, οι εταιρίες […][296],[…][297] και […][298] δήλωσαν ότι αναμένουν μεταβολές στις εμπορικές σχέσεις μεταξύ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων, οι οποίες συνίστανται στα κάτωθι:

217. Κατά την εταιρία […] *«[ε]ίναι πολύ εύκολο για το ΑΡΓΟΣ να προωθεί τα έντυπα της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ με διαφορετικό τρόπο από εκείνα των υπολοίπων εκδοτών Ενδεικτικά αναφέρουμε τη δυνατότητα ανισομερούς αποστολής στα διάφορα σημεία πώλησης ποσοτήτων φύλλων των εντύπων των ανταγωνιστικών εκδοτικών επιχειρήσεων, δηλ. λίγα τεύχη σε προνομιούχα σημεία, οπότε να τελειώνουν νωρίς και πολλά σε μη εμπορικά σημεία, με αποτέλεσμα να μένουν πολλά αδιάθετα και να υπάρχει έτσι μεγάλος αριθμός επιστροφών που ως γνωστόν έχει σημαντικό κόστος για τις εκδοτικές επιχειρήσεις. Μπορεί, επίσης, η ΑΡΓΟΣ να προσφέρει διευκολύνσεις στους κατά τόπους εφημεριδοπώλες και πράκτορες ώστε να προωθούν τα έντυπα της ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ με διάφορους τρόπους, όπως π.χ. τοποθέτηση σε πιο εμφανή θέση των σημείων πώλησης ώστε να προκαλούν το ενδιαφέρον των καταναλωτών»*.

218. Κατά τις εταιρίες […] και […], δεδομένου ότι ο βασικός μέτοχος της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. είναι ταυτόχρονα και ανταγωνιστής των πελατών του, καθόσον είναι και ο ίδιος εκδότης, η εν λόγω συγκέντρωση αναμένεται να μεταβάλει τις μέχρι τώρα ισχύουσες εμπορικές πρακτικές. Προς επίρρωση των ισχυρισμών τους οι εταιρίες απαρίθμησαν και ανέλυσαν μια σειρά βασικών παραμέτρων, οι οποίες προσδιορίζουν τη δυνατότητα δημιουργίας μη ανταγωνιστικών συνθηκών στην αγορά της διανομής τύπου, οι οποίες όμως, δεν αφορούν στην πραγματοποίηση της υπό κρίση συγκέντρωσης, αλλά σε ζητήματα σχετιζόμενα κατά το πλείστον με θέματα

[294] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2372/16.04.2018 απάντηση της […].
[295] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2312/13.04.2018 απάντηση της […].
[296] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2358/16.04.2018 απάντηση της […].
[297] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2379/17.04.2018 απάντηση του […].
[298] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2378/17.04.2018 απάντηση της […].

λειτουργίας της ίδιας της αγοράς της διανομής τύπου και της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. ως της μοναδικής πλέον επιχείρησης η οποία δραστηριοποιείται σε αυτήν.

VII.2.1.4 Ως προς τα αποτελέσματα της συγκέντρωσης i) στην επιχείρησή τους, ii) στα δίκτυα διανομής της αγοράς, iii) στους πελάτες των σχετικών αγορών στις οποίες δραστηριοποιούνται τα μέρη και η εταιρία τους και iv) στους τελικούς καταναλωτές

219. Οι απόψεις πέντε (5) εκδοτριών εταιριών[299] συγκλίνουν στο ότι η υπό κρίση πράξη δεν πρόκειται να επηρεάσει ή τουλάχιστον άμεσα την επιχείρησή τους, τα δίκτυα διανομής, τις υφιστάμενες εμπορικές σχέσεις και συνεργασίες και τους τελικούς καταναλωτές.

220. Αντίθετη άποψη εξέφρασαν οι εταιρίες […][300],[…][301] και […][302], αναφέροντας τα εξής:

221. Η εταιρία […] θεωρεί ότι θα υπάρχουν αρνητικές επιπτώσεις στην ίδια καθώς οι εφημερίδες που εκδίδει είναι ανταγωνιστικές αυτών που εκδίδει η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ. Επίσης, όσον αφορά στα αποτελέσματα στα δίκτυα διανομής αναφέρει ότι καθώς τα δίκτυα ελέγχονται πλήρως από τον μεγαλομέτοχο του πρακτορείου ΑΡΓΟΣ , την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, αυτό «*μπορεί να αλλοιώσει τον ελεύθερο και υγιή ανταγωνισμό βλάπτοντας τις υπόλοιπες εκδοτικές επιχειρήσεις*». Αρνητικές αναμένονται κατά την άποψή της και οι επιπτώσεις, τόσο στους πελάτες των σχετικών αγορών στις οποίες δραστηριοποιούνται οι εν λόγω εκδοτικές εταιρίες όσο και στους τελικούς καταναλωτές. Ειδικότερα, ως προς τους πελάτες αναφέρει ότι τα αποτελέσματα θα είναι *«[α]ρνητικά διότι κατά κανόνα οι επιλογές πελατών των εκδοτικών επιχειρήσεων, όπως π.χ. οι διαφημιστικές επιχειρήσεις, επηρεάζονται από την κυκλοφορία των εντύπων*». Επίσης, ως προς τους τελικούς καταναλωτές αναφέρει ότι «*αντί όλα τα έντυπα να προωθούνται προς τους αναγνώστες, οι οποίοι είναι και οι τελικοί καταναλωτές, σε ισότιμη βάση είναι δυνατόν μέσω του απόλυτου ελέγχου της διανομής να ευνοούνται τα έντυπα που εκδίδονται ή υποστηρίζονται από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ σε βάρος των υπολοίπων*».

[299] […] και οι εταιρίες […] και […], οι οποίες παρέπεμψαν ή/και έδωσαν κοινή απάντηση με το προηγούμενο ερώτημα.
[300] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2358/16.04.2018 απάντηση […].
[301] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2379/17.04.2018 απάντηση του […].
[302] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 2378/17.04.2018 απάντηση της […].

222. Οι εταιρίες […] και […] αναφέρουν ότι η απουσία συνθηκών πλήρους ανταγωνισμού αναμένεται να έχει σημαντική αρνητική επίπτωση στην επιχείρησή τους, χωρίς ωστόσο να τεκμηριώνουν περαιτέρω την απάντησή τους. Όσον αφορά στα δίκτυα διανομής, επισημαίνουν ότι «*[η] ύπαρξη μονοπωλίου συνιστά ένα και μοναδικό δίκτυο διανομής, το οποίο ελέγχεται από εκδότη ανταγωνιστή των πελατών του, με ότι αυτό μπορεί να συνεπάγεται εάν αφεθεί ανεξέλεγκτο*».

223. Αναφορικά με τις επιπτώσεις της συγκέντρωσης στους πελάτες των σχετικών αγορών, οι εν λόγω εταιρίες αναφέρουν ότι οι πελάτες αποτελούνται κυρίως από τους διαφημιζόμενους οι οποίοι μπορεί να κατευθυνθούν σε λάθος έντυπα, σε περίπτωση που οι κυκλοφορίες οι οποίες ανακοινώνονται δεν είναι πραγματικές. Τέλος, ως προς τις επιπτώσεις στους τελικούς καταναλωτές, αναφέρουν τα εξής: «*Υποθέτοντας ότι το ως «καταναλωτές» υπονοεί τους αναγνώστες, τότε η μη ελεγχόμενη συγκέντρωση κάτω από ένα πρόσωπο ή οργανισμό που είναι ταυτόχρονα και ανταγωνιστής των πελατών του, μπορεί να δημιουργήσει μειονεκτικές συνθήκες το οικονομικό αποτύπωμα των οποίων οδηγεί είτε σε μειωμένη διανομή, είτε σε αύξηση της τιμής του τελικού προϊόντος. Κατ' επέκταση οι αναγνώστες, είτε για λόγους ανεπαρκούς διανομής, είτε για λόγους αναγκαστικά αυξημένης τιμής πώλησης του προϊόντος, δεδομένης της οικονομικής αδυναμίας στη χώρα μας, μπορεί να επιλέξουν να μην το αγοράσουν. Αυτοί θα στερηθούν της ενημερώσεως και της κριτικής αναλύσεως και οι εκδοτικές εταιρείες θα περιορίσουν την ελευθεροτυπία. Όπως και να το δει κανείς έχει αρνητικά συνεπακόλουθα*».

VII.2.2 Απόψεις μετόχων της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.

224. Αντίστοιχα με τα ανωτέρω ερωτήματα σχετικά με τις επιπτώσεις αποτελέσματα της υπό κρίσης συγκέντρωσης στη λειτουργία του ανταγωνισμού τέθηκαν και στους 3 μετόχους – εκδοτικές εταιρίες της ΑΡΓΟΣ […], στις οποίες μεταβιβάστηκε το ποσοστό συμμετοχής που κατείχε η ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ στο μετοχικό κεφάλαιο της ΑΡΓΟΣ. Από τις απαντήσεις τους προκύπτουν τα εξής:

225. […][303] δεν έκανε ουδεμία αναφορά σε επιπτώσεις της υπό κρίση συγκέντρωσης στην αγορά της διανομής τύπου. Η απάντησή της στο εν λόγω ερώτημα ήταν μεταξύ άλλων ότι *«[η] συνέχιση λειτουργίας της εταιρείας διανομής ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ συνιστά διασωστική ενέργεια για τις εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων. Επίσης, όπως όλες οι εταιρείες που δραστηριοποιούνται στην έκδοση εντύπων πολύ καλά γνωρίζουν, η κυκλοφορία των εντύπων έχει κατακρημνιστεί λόγω της εισαγωγής άλλων μορφών ενημέρωσης της κοινής γνώμης, αλλά και της οικονομικής κρίσης, με συνέπεια η λειτουργία έστω και μίας εταιρείας διανομής τύπου να είναι επωφελής για τις εταιρείες έκδοσης εντύπων, για την ενημέρωση του αναγνωστικού κοινού (τελικός καταναλωτής), για την απρόσκοπτη διανομή του τύπου αλλά και εν τέλει για λειτουργία της ίδιας της δημοκρατίας»*.

226. […] επίσης δεν ανέφερε τυχόν επιπτώσεις στην αγορά της διανομής τύπου ως αποτέλεσμα της υπό κρίση πράξης. Η εταιρία στην απάντησή της αφού περιγράφει την κατάσταση στην εν λόγω αγορά με τη διακοπή της λειτουργίας του έτερου πρακτορείου διανομής ΕΥΡΩΠΗΣ Α.Ε. και την «εκ των πραγμάτων, μονοπωλιακή θέση [..] της ΑΡΓΟΣ Α.Ε.» αναφέρεται στην ύπαρξη εταιριών εκδόσεων με την ιδιότητα του μετόχου στο πρακτορείο διανομής. Συγκεκριμένα, […] εκθέτει τα ακόλουθα[304]: «*Η ύπαρξη – κατά το παρελθόν αλλά και σήμερα - εκδοτών με την ιδιότητα του μετόχου των πρακτορείων διανομής δεν δημιούργησε άνισους όρους διανομής των εντύπων σε βάρος άλλων εκδοτών – μη μετόχων – αφού οι τελευταίοι είναι πρωτίστως πελάτες που, σε κάθε περίπτωση, συντελούν στην εύρυθμη οικονομική λειτουργία των πρακτορείων διανομής και δευτερευόντως ανταγωνιστές. Επίσης, είναι συχνό το φαινόμενο και κατά το παρελθόν, ο εκδότης να αποκτά πέραν της συμβατικής του σχέσης πρακτορείας – διανομής τύπου, την μετοχική ιδιότητα του πρακτορείου διανομής, εφόσον βεβαίως υπάρχουν τέτοιες μετοχές διαθέσιμες για πώληση και συνήθως σε κάποιο μικρό ποσοστό. Αυτό κυρίως γιατί και οι δύο πλευρές πιστεύουν ότι έτσι θεμελιώνεται περισσότερο η συνεργασία τους, χωρίς να προκαλείται καμία σύγκρουση συμφερόντων. Ο πελάτης – εκδότης ειδικότερα που γίνεται και μέτοχος του πρακτορείου πιστεύει ότι με αυτό τον τρόπο αποκτά και έχει μία ιδιαίτερη φωνή στη συνεργασία του με το πρακτορείο, όχι του απλώς συναλλασσόμενου, αλλά του μετόχου.*

[303] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. […]απάντηση […].
[304] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. […]απάντηση […].

Χωρίς αυτό βέβαια να σημαίνει ότι τον εμποδίζει από το να σταματήσει τη συνεργασία του με την εταιρεία διανομής ή από το να συνεργαστεί με μία άλλη. Στο βαθμό λοιπόν και στην έκταση που, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, τα πράγματα στην αγορά διανομής τύπου θα εξελιχθούν κατά τον παραπάνω – διαπιστωμένο και στο παρελθόν – τρόπο, ο τελικός καταναλωτής (αναγνώστης της εφημερίδας ή του περιοδικού) δεν θα υποστεί καμία ευθεία ή και παράπλευρη συνέπεια, αφού, τόσο οι παρεχόμενες υπηρεσίες όσο και οι τιμές των εκδοτικών προϊόντων, δεν θα επηρεαστούν από κάποιον παράγοντα και θα διατηρηθούν στα σημερινά επίπεδα, αν όχι θα βελτιωθούν».

227. Τέλος, […][305] εκτιμά ότι ως αποτέλεσμα της γνωστοποιηθείσας πράξης αφενός δεν θα υπάρξουν επιπτώσεις στη λειτουργία του ανταγωνισμού εν γένει, ούτε στην αγορά διανομής τύπου και αφετέρου ότι δε θα μεταβληθούν οι εμπορικές πρακτικές στην προαναφερόμενη αγορά ή οι σχέσεις μεταξύ της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. και των εταιριών που δραστηριοποιούνται στην αγορά της έκδοσης εντύπων, καταλήγοντας ότι δεν θεωρεί ότι η υπό κρίση συγκέντρωση θα έχει αρνητικά αποτελέσματα τόσο για την ίδια όσο και για τα δίκτυα διανομής τύπου, τους πελάτες των σχετικών αγορών στις οποίες δραστηριοποιούνται οι εν λόγω εταιρίες και τους τελικούς καταναλωτές.

VII.2.3 Η άποψη της Ε.Α.

228. Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 του Ν. 3959/2011306, η Ε.Α., εφόσον διαπιστώσει ότι η υποβληθείσα συγκέντρωση, καίτοι εμπίπτουσα στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 6 παρ. 1, εντούτοις δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επιμέρους αγορές στις οποίες αφορά, με απόφασή της, που εκδίδεται εντός ενός μηνός από την πλήρη και προσήκουσα γνωστοποίηση, εγκρίνει τη συγκέντρωση. Ουσιαστικό κριτήριο ελέγχου των συγκεντρώσεων αποτελεί, κατά το άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 3959/2011307, ο σημαντικός ή μη περιορισμός του ανταγωνισμού ως αποτέλεσμα της

[305] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. […]απάντηση […].

[306] Κατά το άρθρο 8 παρ. 3 Ν. 3959/2011: «*Αν διαπιστωθεί ότι η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση, παρ' ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6, δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επί μέρους αγορές στις οποίες αφορά, η Επιτροπή Ανταγωνισμού, με απόφασή της που εκδίδεται μέσα σε ένα μήνα από τη γνωστοποίηση εγκρίνει τη συγκέντρωση*».

[307] Κατά το άρθρο 7 παρ. 1 του Ν. 3959/2011: «*Με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού απαγορεύεται κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων, η οποία υπόκειται σε προηγούμενη γνωστοποίηση και η οποία μπορεί να περιορίσει σημαντικά τον ανταγωνισμό στην εθνική αγορά ή σε ένα σημαντικό σε συνάρτηση με τα χαρακτηριστικά των προϊόντων ή των υπηρεσιών τμήμα της, ιδίως με τη δημιουργία ή*

υπό κρίση συγκέντρωσης, στην εθνική αγορά ή σε σημαντικό τμήμα της, και ιδίως με την δημιουργία ή ενίσχυση δεσπόζουσας θέσης.

229. Η αξιολόγηση αφορά εκείνες από τις σχετικές αγορές οι οποίες είναι επηρεαζόμενες.

Εν προκειμένω παρέλκει οποιαδήποτε περαιτέρω αξιολόγηση δεδομένου ότι:

(α) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις προηγούμενες Ενότητες υπό V.2 και V.3.1, δεν υπάρχουν οριζοντίως επηρεαζόμενες αγορές δεδομένου ότι η εξαγοράζουσα ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ και ο όμιλος Μαρινάκη δεν ασκούσαν πριν από την ολοκλήρωση της υπό κρίση συγκέντρωσης, επιχειρηματική δραστηριότητα σε καμία από τις σχετικές αγορές όπου δραστηριοποιείται το Εξαγοραζόμενο Μέρος και

(β) σύμφωνα με τα αναφερόμενα στις προηγούμενες Ενότητες υπό IV.1.3, V.2 και V.3.2, δεν υπάρχουν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές δεδομένου ότι οι κάθετες σχέσεις (αγορές προηγούμενου και επόμενου σταδίου) προϋπήρχαν της υπό κρίση πράξης μεταξύ των στοιχείων της μεταβιβαζόμενης «Ομάδας Ενεργητικού Β'» και δεν αποτελούν αποτέλεσμα αυτής, εφόσον, ο όμιλος Μαρινάκη, πριν την ολοκλήρωση της υπό κρίση συγκέντρωσης, δεν συμμετείχε σε εταιρίες που δραστηριοποιούνται σε καθέτως συνδεόμενες με τις αγορές των μεταβιβασθέντων στοιχείων ενεργητικού. Ως προς τη συμμετοχή της Γνωστοποιούσας στην ΑΡΓΟΣ, με βάση την προηγηθείσα ανάλυση, δεν διαπιστώνεται ελέγχουσα συμμετοχή[308].

230. Ενόψει των ανωτέρω, η γνωστοποιηθείσα πράξη πρέπει κατά την ομόφωνη κρίση της Επιτροπής να εγκριθεί, δεδομένου ότι ως αποτέλεσμα της υπό κρίση συγκέντρωσης δεν θα επέλθει οιαδήποτε μεταβολή στη διάθρωση των σχετικών αγορών, τη θέση των εξαγοραζόμενων στοιχείων ενεργητικού σε αυτές, τον πραγματικό ή δυνητικό ανταγωνισμό και τις εναλλακτικές δυνατότητες επιλογής προμηθευτών και πελατών.

231. Ωστόσο, κατά την άποψη της πλειοψηφίας ([…]), από τα στοιχεία του φακέλου και την έρευνα της Υπηρεσίας προκύπτει ότι η εταιρία ΑΡΓΟΣ, η οποία κατά το διάστημα από την υπογραφή της γνωστοποιηθείσας συναλλαγής, ήτοι της συμβολαιογραφικής πράξης μεταβίβασης των στοιχείων της μεταβιβαζόμενης

ενίσχυση μιας δεσπόζουσας θέσης». Στην παρ. 2 συγκεκριμενοποιούνται τα κριτήρια που λαμβάνει υπόψη της η Ε.Α. κατά την αξιολόγησή της.

[308] Βλ. Ενότητα IV 1.3

«Ομάδας Ενεργητικού Β'» στις 10.8.2017 μέχρι την υπογραφή των τριών συμβολαίων μεταβίβασης μετοχών στις 28.12.2017 είχε περιέλθει προσωρινά[309] στον de jure αποκλειστικό έλεγχο του Ε. Μαρινάκη, στη συνέχεια υπήχθη σε καθεστώς έμμεσου de facto κοινού ελέγχου του προαναφερόμενου Ε. Μαρινάκη που διατήρησε ποσοστό […]% του μετοχικού κεφαλαίου της ΑΡΓΟΣ, καθώς και των υπολοίπων 3 […] μετόχων μειοψηφίας στους οποίους ο Ε. Μαρινάκης μεταβίβασε μέρος των μετοχών του με τις από 28.12.2017 συμβολαιογραφικές πράξεις, ήτοι τις εταιρίες […]με ποσοστό […]%,[…] με ποσοστό […]% και […] με ποσοστό […]%.

232. Ο εν λόγω έμμεσος de facto κοινός έλεγχος προκύπτει από τη δυνατότητα συντονισμένης δράσης των ως άνω 4 μετόχων μειοψηφίας με εκδοτική δραστηριότητα, λόγω της ύπαρξης ισχυρών κοινών συμφερόντων μεταξύ αυτών που -σύμφωνα με τα κριτήρια της νομολογίας- στοιχειοθετούνται ως εξής:

α) οι ως άνω 3 αγοράστριες εταιρίες είναι εκδοτικές επιχειρήσεις οι οποίες έχουν σύμβαση πρακτόρευσης των εντύπων τους με την ΑΡΓΟΣ και οι σχετικές καρτέλες πελατών εκάστης εξ αυτών τις οποίες προσκόμισε η ΑΡΓΟΣ, καταδεικνύουν ότι πρόκειται για επιχειρήσεις οι οποίες έχουν προβεί σε τακτικές εμπορικές συναλλαγές με αυτήν[310]. Ως εκ τούτου, οι εν λόγω εκδοτικές εταιρίες καθώς και ο Ε. Μαρινάκης (ο οποίος ως προελέχθη είτε άμεσα είτε μέσω της Γνωστοποιούσας εκδίδει περιοδικά και εφημερίδες) έχουν οικονομικό συμφέρον για τον συντονισμό και την από κοινού λήψη αποφάσεων αναφορικά με την εμπορική πολιτική της ΑΡΓΟΣ.

β) Μετά την μεταβίβαση από την Γνωστοποιούσα των μετοχών της στην ΑΡΓΟΣ, οι […] μέτοχοι αυτής με εκδοτική δραστηριότητα είναι ο Ε. Μαρινάκης με […]%, η […] με […]%, η […] με […]% και η […]με […]%, ενώ η […] με […]% αποτελεί εταιρεία συμμετοχών (holding) χωρίς εκδοτική ή άλλη δραστηριότητα και οι λοιποί μέτοχοι της ΑΡΓΟΣ με εκδοτική δραστηριότητα κατέχουν πολύ μικρά ποσοστά του μ.κ. ([…]% κατ' ανώτατο). Εκ των ανωτέρω 4 μετόχων, ο Ε. Μαρινάκης είχε αποκτήσει συμμετοχή στο ΑΡΓΟΣ το […] με […]% και […] κατείχε ήδη από παλαιότερα ποσοστό […]%, ενώ η […] και η […]., οι οποίες ιδρύθηκαν το 2017 (στις […] και […] αντίστοιχα), εισήλθαν για πρώτη φορά στο μ.κ. της ΑΡΓΟΣ. Σημειωτέον δε ότι η […] είχε ως κύριο αντικείμενο δραστηριότητάς της την έκδοση

[309] Βλ. Ενότητα IV 1.3.3
[310] Βλ. Ενότητα IV.1.3.2

της εφημερίδας «[…]», της οποίας η έκδοση ωστόσο διακόπηκε λίγο μετά την αγορά των μετοχών της ΑΡΓΟΣ από τη Γνωστοποιούσα στις 28.12.2017. Ειδικότερα, η έκδοση της […] εφημερίδας έχει σταματήσει από τις […] και η έκδοση της […] εφημερίδας έχει σταματήσει από τις […]. Περαιτέρω, από τους λοιπούς εκδότες-μετόχους της ΑΡΓΟΣ που παραμένουν ενεργοί, μόνο […] κατέχει ποσοστό άνω του […]% και συγκεκριμένα […]%. Παρατηρείται δηλαδή σχετική συμμετρία ως προς τα ποσοστά συμμετοχής των εν λόγω 4 μετόχων-εκδοτών στο μ.κ. της ΑΡΓΟΣ, ενώ δεν υπάρχουν άλλοι μέτοχοι με ποσοστό συμμετοχής ικανό να σχηματίσει αντίθετη πλειοψηφία κατά τη λήψη αποφάσεων των συλλογικών οργάνων της ΑΡΓΟΣ αναφορικά με την εμπορική πολιτική ή άλλα σημαντικά ζητήματα διαχείρισης της επιχείρησης.

β) η μεταβίβαση από την Γνωστοποιούσα των μετοχών της ΑΡΓΟΣ στις 3 αγοράστριες εταιρίες πραγματοποιήθηκε ταυτοχρόνως στις 28.12.2017, στην ίδια Συμβολαιογράφο και οι πράξεις μεταβίβασης παρουσιάζουν σημαντικές ομοιότητες ως προς τους συμβατικούς όρους τους και ιδίως ως προς […][311].

γ) η […] διατηρεί συναλλακτικές σχέσεις με τη Γνωστοποιούσα και με τον Ε. Μαρινάκη, δεδομένου ότι:

i) […][312].

ii) […].

iii) […].

iv) […][313],[…].

δ) οι 3 αγοράστριες εκδοτικές επιχειρήσεις είχαν συνάψει συμβάσεις πρακτόρευσης με την ΑΡΓΟΣ για τη διανομή των εντύπων τους, οι οποίες περιλάμβαναν […][314].

ε) […] είχε επίσης συνάψει συμβάσεις εμπορικής συνεργασίας με […][315].

στ) Η […], η οποία συστάθηκε στις […], έχει συνάψει την από […] σύμβαση με την ΑΡΓΟΣ για την πρακτόρευση των […] εντύπων […].

---

[311] Βλ. Ενότητα IV.1.3.2
[312] […].
[313] […].
[314] Βλ. Ενότητα IV.1.3
[315] Βλ. Ενότητα IV.1.3

ζ) Τέλος, δεν μπορούν να εξαχθούν συμπεράσματα από τη συμμετοχή και ψηφοφορία των ως άνω μετόχων στις ΓΣ της ΑΡΓΟΣ, […][316].[…][317].

233. Ωστόσο, επί του παρεμπίπτοντος αυτού ζητήματος τυχόν ύπαρξης έμμεσου de facto κοινού ελέγχου, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Ανταγωνισμού διατύπωσε τη γνώμη, προεχόντως ότι, για τους σκοπούς της ανάλυσης της επίμαχης συγκέντρωσης, δεν προσήκει και δεν απαιτείται στο σημείο αυτό η ανάλυση της τυχόν ύπαρξης de facto κοινού ελέγχου από τις τέσσερις ως άνω επιχειρήσεις επί της ΑΡΓΟΣ, καθώς κατά την ανωτέρω ομοφώνως διατυπωθείσα κρίση της Επιτροπής, η γνωστοποιηθείσα πράξη εγκρίνεται. Ειδικότερα, σύμφωνα με την εν λόγω κρίση και τα εκτιθέμενα στην παρούσα απόφαση (βλ ιδίως παρ. 229, 230) αφενός, ως προς τη συμμετοχή της Γνωστοποιούσας στην ΑΡΓΟΣ, δεν διαπιστώνεται ελέγχουσα συμμετοχή και αφετέρου δεν υπάρχουν καθέτως επηρεαζόμενες αγορές, ενώ, ως αποτέλεσμα της υπό κρίση συγκέντρωσης δεν θα επέλθει οιαδήποτε μεταβολή στη διάθρωση των σχετικών αγορών, τη θέση των εξαγοραζόμενων στοιχείων ενεργητικού σε αυτές, τον πραγματικό ή δυνητικό ανταγωνισμό και τις εναλλακτικές δυνατότητες επιλογής προμηθευτών και πελατών. Συνεπώς, η ανάλυση του ζητήματος αυτού παρέλκει και δεν μπορεί, κατά την άποψη του Προέδρου, να αξιολογηθεί και να κριθεί και μάλιστα ως αποδεδειγμένος, ο φερόμενος από την πλειοψηφία de facto κοινός έλεγχος. Πέραν όμως των ανωτέρω και επί της ουσίας κατά την άποψη του Προέδρου, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο από τα προεκτεθέντα στοιχεία, ότι η εταιρία ΑΡΓΟΣ υπάγεται σε καθεστώς de facto κοινού ελέγχου του προαναφερόμενου Ε. Μαρινάκη και των εταιριών […], και δεν πληρούνται τα κριτήρια του νόμου και της νομολογίας για την κατάδειξή του[318]. Σημειώνεται ότι κατόπιν της μεταβίβασης της 28.12.2017, η Γνωστοποιούσα δεν συμμετέχει άμεσα στην ΑΡΓΟΣ Α.Ε., ενώ ο ελέγχων μέτοχός της κατέχει πλέον ποσοστό […]%, το οποίο δεν επαρκεί, ώστε να του προσδώσει τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου, ούτε προέκυψε η ύπαρξη συμφωνιών μετόχων. Η έρευνα κατέδειξε ότι οι τρεις ανωτέρω εταιρίες είναι εκδοτικές επιχειρήσεις οι οποίες έχουν σύμβαση πρακτόρευσης των εντύπων τους με την ΑΡΓΟΣ, ενώ η ΑΡΓΟΣ συνάπτει συμβάσεις

[316] Βλ. Ενότητα IV.1.3
[317] […].
[318] Ειδικότερα, δεν πληρούνται τα κριτήρια, ούτε συντρέχει αντίστοιχο πραγματικό με τις προεκτεθείσες αποφάσεις Anglo American Corporation/Lonrho, Arjomari-Prioux SA / Wiggins Teape Appleton plc, Electrabel, Fiat, ANEK / Sea Star.

για την πρακτόρευση των εντύπων τους με όλες τις εκδοτικές εταιρίες των οποίων διανέμει τα έντυπα και οι συναλλακτικές αυτές σχέσεις με όλες τις εκδοτικές εταιρείες – μετόχους, προϋπήρχαν και δεν ανέκυψε σχέση τους ως συνέπεια της υπό κρίση συγκέντρωσης. Ούτε με βάση τα γενόμενα δεκτά της νομολογίας, επαρκεί αντίστοιχη συναλλακτική σχέση για να στοιχειοθετηθεί κατά νόμο de facto κοινός έλεγχος, το βάρος απόδειξης της οποίας φέρει η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Επίσης, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο, παρά την προς τούτο πλήρη και λεπτομερή από μέρους της Γενικής Διεύθυνσης έρευνα όλων των πιθανών επιπτώσεων, και σε σχέση με τον φερόμενο de facto κοινό έλεγχο, ότι οι εν λόγω μέτοχοι της μειοψηφίας, θα ενεργούν πάντοτε από κοινού κατά την άσκηση των δικαιωμάτων ψήφου τους, ή ότι είναι υποχρεωμένοι να συνεργάζονται σε μόνιμη βάση και ότι δεν μπορούν να ενεργήσουν ο ένας εναντίον του άλλου κατά την άσκηση των δικαιωμάτων τους όσον αφορά την κοινή επιχείρηση, γεγονότα για τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, η Επιτροπή Ανταγωνισμού φέρει το βάρος απόδειξης. Ομοίως, δεν αποδείχτηκε ότι υφίσταται σχετική συμφωνία νομικά δεσμευτική με την οποία να δεσμεύονται οι τελευταίοι να ενεργούν κατά τον ίδιο τρόπο. Επιπλέον, σημειώνεται ότι στην περίπτωση απόκτησης συμμετοχών, η απόκτηση συμμετοχών μέσω συντονισμένων ενεργειών δεν αρκεί από μόνη της για τη διαπίστωση ύπαρξης κοινού ελέγχου de facto[319], ενώ η δυνατότητα μεταβολής των συμμαχιών μεταξύ των μειοψηφούντων μετόχων, ιδίως όσο περισσότεροι είναι αυτοί, περιορίζει την πιθανότητα του κοινού ελέγχου. Περαιτέρω σύμφωνα με την Κωδικοποιημένη Ανακοίνωση της Ευρ. Επιτροπής, εφόσον δεν υπάρχει σταθερή πλειοψηφία στη διαδικασία λήψης αποφάσεων, και η πλειοψηφία, σε κάθε περίπτωση, μπορεί να επιτευχθεί με έναν από τους διάφορους δυνατούς συνδυασμούς μεταξύ των μειοψηφούντων μετόχων, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι οι τελευταίοι (ή μια ορισμένη ομάδα τους) ελέγχουν από κοινού την επιχείρηση (παρ. 77). Με βάση τα ανωτέρω, δεν προκύπτει επαρκώς κατά νόμο ότι ο υπό εξέταση μειοψηφών μέτοχος, Ε. Μαρινάκης, είναι δυνατόν να έχει σταθερή πλειοψηφία κατά τις ψηφοφορίες αυτές στις συνελεύσεις μετόχων της ΑΡΓΟΣ, λόγω του επιπέδου της συμμετοχής του και της παρουσίας των μετόχων στις συνελεύσεις κατά τα προηγούμενα χρόνια.

[319] Βλ. παρ. 79 Κωδικοποιημένης Ανακοίνωσης της Ευρ. Επιτροπής.

Εντεύθεν, με βάση τα προεκτεθέντα, κατά τη μειοψηφούσα άποψη, το καθεστώς ελέγχου της ΑΡΓΟΣ δεν απαιτείται να εξετασθεί περαιτέρω στο πλαίσιο ελέγχου της παρούσας συγκέντρωσης. Αντίστοιχος έλεγχος μπορεί, όμως, να αποτελέσει αντικείμενο άλλης έρευνας εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις, ιδίως, αν κατά τη λειτουργία του νέου σχήματος αναφανούν τυχόν αντιανταγωνιστικές συμπεριφορές, ενώ η εντολή για την όποια διενέργεια ελέγχου, για λόγους διατήρησης του αιφνιδιαστικού χαρακτήρα του ελέγχου, δεν προσήκει να δίδεται στο δημοσιευτέο κείμενο ή σε απευθυντέο διατακτικό απόφασης της Επιτροπής.

234. Κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη της Επιτροπής, με βάση τις κατά τα ανωτέρω διαπιστώσεις σε σχέση με το ζήτημα του έμμεσου de facto κοινού ελέγχου της ΑΡΓΟΣ, συνεκτιμώντας τις ανησυχίες που εξέφρασαν πολλοί εκδότες-πελάτες της τελευταίας αναφορικά με τυχόν αρνητικές συνέπειες -όπως η δυσμενής μεταβολή των ισχυουσών εμπορικών πρακτικών- λόγω της ιδιότητας του βασικού μετόχου της ΑΡΓΟΣ Ε. Μαρινάκη (που είναι ταυτόχρονα και ανταγωνιστής των πελατών του καθόσον είναι και ο ίδιος εκδότης)[320] και το γεγονός ότι η ΑΡΓΟΣ κατέχει de facto μονοπωλιακή θέση στην ελληνική αγορά διανομής έντυπου Τύπου μετά την πτώχευση του μοναδικού ανταγωνιστικού πρακτορείου ΕΥΡΩΠΗ[321], κρίνεται αναγκαία η διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην εν λόγω αγορά, προκειμένου να ελεγχθεί από την Υπηρεσία αν ο έμμεσος de facto κοινός έλεγχος της ΑΡΓΟΣ από 4 εκδότες-μετόχους (Ε. Μαρινάκης, […]) δύναται να επιφέρει αρνητικές επιπτώσεις στις συνθήκες ανταγωνισμού στις καθέτως συνδεόμενες αγορές (προηγούμενου και επόμενου σταδίου). Αναφορικά με την πραγματοποίηση αυτεπάγγελτης έρευνας, ο Πρόεδρος δεν μειοψηφεί αλλά αναφέρεται και πάλι στις κατά τα ανωτέρω επισημάνσεις του, ότι, δηλαδή,για λόγους αποτελεσματικότητας των ελέγχων, οι τελευταίοι δεν προαναγγέλλονται.

VIII. ΠΡΟΩΡΗ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

235. Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011: *«Με την επιφύλαξη των διατάξεων των παραγράφων 2 και 3, απαγορεύεται η πραγματοποίηση της συγκέντρωσης μέχρι την έκδοση μιας από τις αποφάσεις που προβλέπονται στις παραγράφους 2, 3 και 6 του άρθρου 8 […]. Σε περίπτωση υπαίτιας παράβασης της*

[320] Βλ. Ενότητα VII.2
[321] Βλ. Ενότητα IV.1.3

απαγόρευσης αυτής, επιβάλλεται από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, σε όσους υπέχουν την υποχρέωση γνωστοποίησης κατά την παράγραφο 3 του άρθρου 6, πρόστιμο τουλάχιστον τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, το οποίο σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να υπερβαίνει το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 10 […]». Προϋποθέσεις εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης είναι: α) η πρόωρη πραγματοποίηση της συγκέντρωσης και β) η ύπαρξη υπαιτιότητας ως προς την πρόωρη αυτή πραγματοποίηση. Στην περίπτωση συγκέντρωσης που εμπίπτει στις διατάξεις περί προληπτικού ελέγχου του άρθρου 6 του Ν. 3959/2011, οι συμμετέχουσες επιχειρήσεις υποχρεούνται να απόσχουν από την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης πριν λάβουν τη σχετική έγκριση της Ε.Α. Η εν λόγω υποχρέωση αναστολής πραγματοποίησης περιλαμβάνει όλες τις νομικές και υλικές πράξεις, με τις οποίες συντελείται η ολοκλήρωση της συγκέντρωσης και με τις οποίες είναι δυνατό να επέλθουν οι αναμενόμενες με τη συγκέντρωση συνέπειες στη λειτουργία του ανταγωνισμού. Η υποχρέωση αναστολής πραγματοποίησης της συγκέντρωσης προβλέπεται ρητώς στο άρθρο 9 του Ν. 3959/2011. Αντίστοιχες διατάξεις προβλέπονται και στο ενωσιακό δίκαιο περί ελέγχου συγκεντρώσεων (βλ. άρθρα 7 παρ. 1 του Κανονισμού (ΕΚ) 139/2004).

236. Ως «πραγματοποίηση» εννοείται η ολοκλήρωση των διαδικασιών της συγκέντρωσης (υπό την έννοια της πραγματικής ή νομικής υλοποίησής της)[322]. Σε περίπτωση που η συγκέντρωση συντελείται μέσω απόκτησης μετοχών, η συγκέντρωση θεωρείται ότι ολοκληρώνεται το αργότερο από την απόκτησή τους από την εξαγοράζουσα επιχείρηση, δηλαδή εφόσον έχουν λάβει χώρα τόσο η συμφωνία για μετάθεση της κυριότητας, όσο και η παράδοση των τίτλων των μετοχών. Επιπλέον, η ολοκλήρωση της συγκέντρωσης θεωρείται ότι πραγματοποιείται όταν η εξαγοράζουσα επιχείρηση έχει τη δυνατότητα καθοριστικού επηρεασμού της εξαγοραζόμενης επιχείρησης, εφόσον αυτή έχει εν τοις πράγμασι δυνατότητα άσκησης ελέγχου επί της εξαγοραζόμενης επιχείρησης[323]. Κατά την κρατούσα,

---

[322] Βλ. Rosenthal/Thomas, *European Merger Control* (2010),Verlag C.H. Beck München 2010, σελ. 300, υποσημ.1561, για περιπτωσιολογία πράξεων πραγματοποίησης συγκέντρωσης.

[323] ΕΑ 536/2012, ΔΕφΑθ 3416/2004, ΕΑ 280/2005, παρ.VII, Γ: Η παράβαση πρόωρης πραγματοποίησης καταλογίζεται, εφόσον παρέχεται στην εξαγοράζουσα «[η] δυνατότητα (η οποία επαρκεί) καθοριστικής επίδρασης στην πολιτική της εξαγοραζόμενης εταιρίας και ως εκ τούτου πρόωρη απόκτηση ελέγχου αυτής». Σχετ. και ΕΑ 204/2001, 174/2000, 153/2000, 152/2000 (επιβεβαιωμένη από ΔιοικΕφΑθ 5076/2002), 140/2000, 132/2000, 102/1999, 76/1999, 123/1998, 120/1998 (επιβεβαιωμένη από ΔιοικΕφΑθ 949/1999), 114/1998, 103/1998, 102/1998, 88/1997, 43/1996 (επιβεβαιωμένη από ΔιοικΕφΑθ 3630/1997 και 3631/1997), 41/1996 και 40/1996

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

δηλαδή, πρακτική και νομολογία[324], κατ' αρχήν αρκεί για τη διαπίστωση «πραγματοποίησης» της συγκέντρωσης κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων η δυνατότητα ελέγχου της εξαγοραζόμενης επιχείρησης από την εξαγοράζουσα. Σε κάθε περίπτωση, εντούτοις, περαιτέρω εξέταση του ζητήματος παρέλκει εν προκειμένω, καθώς η στοιχειοθέτηση της παράβασης της πρόωρης πραγματοποίησης προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας και δεν βασίζεται απλώς στη δυνατότητα άσκησης ελέγχου από την ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ επί της ΔΟΛ ΑΕ - Ομάδας Ενεργητικού Β', αλλά και στην πραγματική άσκηση του ελέγχου αυτού στην Ομάδα Ενεργητικού Β' όπως αποκτήθηκε *uno actu*, μέσω των επιμέρους πράξεων υλοποίησης που περιγράφονται στην επόμενη ενότητα.

VIII.1 ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΠΡΟΩΡΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

237. Κατά τα ανωτέρω, με τον όρο *«πραγματοποίηση της συγκέντρωσης»* νοείται η ολοκλήρωση των διαδικασιών της υπό την έννοια της πραγματικής ή νομικής υλοποίησής της. Περαιτέρω, στην αγορά των ενημερωτικών μέσων, όπως προεκτέθηκε[325], η έννοια της συγκέντρωσης ελέγχου καθορίζεται από δύο παραμέτρους: την επιρροή στο κοινό και την ιδιοκτησία ή συμμετοχή σε μέσο ενημέρωσης. Η μεταβολή στον έλεγχο ενός μέσου ενημέρωσης μετά από μια συγκέντρωση σημαίνει ότι ο αποκτών έχει πλέον τη δυνατότητα άσκησης ουσιώδους επιρροής στη λήψη αποφάσεων σχετικά με τη διοίκηση και την εν γένει λειτουργία του εν λόγω μέσου. Συνεπώς, ως πράξεις συγκέντρωσης ενέχουσες μεταβολή του ελέγχου θεωρούνται καταρχήν όλα εκείνα τα περιστατικά τα οποία οδηγούν σε μεταβολή του ιδιοκτησιακού καθεστώτος (ήτοι συγχώνευση, απόκτηση άμεσου ή έμμεσου, αποκλειστικού ή κοινού ελέγχου στο σύνολο ή σε τμήματα μιας ή περισσοτέρων άλλων επιχειρήσεων), αλλά επιπλέον και όλα εκείνα τα περιστατικά τα οποία άγουν φυσικό ή νομικό πρόσωπο που συμμετέχει και σε άλλο ηλεκτρονικό

(επιβεβαιωμένη από ΔιοικΕφΑθ 2133/1999 και 2134/1999). Ενδεικτικά, η δυνατότητα της εξαγοράζουσας επιχείρησης να επηρεάζει τον διορισμό ή την αντικατάσταση των μελών του διοικητικού συμβουλίου της εξαγοραζόμενης επιχείρησης αποτελεί ένδειξη καθοριστικού ελέγχου σε αυτήν, βλ. και Rosenthal/Thomas, European Merger Control (2010) σελ. 300, παρ.1561. Πρβλ. και απόφαση Γεν. Δικαστηρίου Τ-704/14, *Marine Harvest ASA κατά Επιτροπής,* δημοσιευμένη στην ψηφιακή Συλλογή ECLI:EU:T:2017:753, σκ. 294 επ.

[324] Βλ απόφαση Γεν. Δικαστηρίου Τ-411/07 *Aer Lingus Group plc κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής,* Συλλογή Νομολογίας 2010 II-03691, σκ. 63 επ.

[325] Βλ. Ενότητα ΙΙ.2.

μέσο ενημέρωσης της ίδιας μορφής στη θέση να επηρεάζει με οποιονδήποτε τρόπο ουσιωδώς τη λήψη αποφάσεων και της αποκτώμενης[326] επιχείρησης σχετικά με τη διοίκηση και τη λειτουργία της. Επομένως, η πραγματοποίηση της συγκέντρωσης στην αγορά των μέσων ενημέρωσης αναφέρεται στη διενέργεια από την πλευρά της αποκτώσας πράξεων που συνίστανται στην άσκηση ελέγχου επί της αποκτώμενης.

238. Εν προκειμένω, σύμφωνα με όσα αναλυτικά προεκτέθηκαν, δυνάμει της υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφικής πράξης-σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσης υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε., η Γνωστοποιούσα απέκτησε τα σήματα της ΔΟΛ Α.Ε. και τις συμμετοχές της σε τρίτες εταιρίες, χωρίς να προβλέπεται στην εν λόγω συμβολαιογραφική πράξη ότι η ολοκλήρωση της μεταβίβασης τελεί υπό την αίρεση της έκδοσης εγκριτικής απόφασης από την Ε.Α.

239. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου[327] προκύπτει σαφώς ότι η Γνωστοποιούσα έχει προβεί σε συγκεκριμένες πράξεις άσκησης ελέγχου επί των Αποκτώμενων Μερών (εταιριών επί των οποίων απέκτησε έλεγχο και σημάτων). Ειδικότερα:

240. α) Ως προς τη ΔΟΛ DIGITAL, στην οποία η Γνωστοποιούσα απέκτησε ποσοστό 95,34%, η τελευταία κατέθεσε στις 27.12.2017 αίτηση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί διορισμού προσωρινής Διοίκησης (κατ' άρθρον 69 Α.Κ. και 786 ΚΠολΔ), η οποία έχει προσδιοριστεί να συζητηθεί στις 05.03.2018, για το λόγο ότι το έως τότε Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρίας δεν ασκούσε τα καθήκοντά του παρόλο που η θητεία του δεν είχε λήξει. Στην προαναφερόμενη αίτησή της, η Γνωστοποιούσα συμπεριέλαβε αίτηση περί χορήγησης προσωρινής διαταγής, η οποία συζητήθηκε στις 05.01.2018 και έγινε εν μέρει δεκτή, με αποτέλεσμα να διοριστεί προσωρινή Διοίκηση μέχρι τη συζήτηση της κύριας αίτησης στις 05.03.2018 με αποκλειστική αρμοδιότητα αφενός την επίδοση προς αυτήν (προσωρινή Διοίκηση) εγγράφων απευθυνόμενων προς την εταιρία (δικογράφων και εξωδίκων δηλώσεων) και αφετέρου τη λήψη απόφασης για την αλλαγή έδρας της εταιρίας. Σημειώνεται ότι με επιμέλεια της Γνωστοποιούσας τόσο η χορηγηθείσα προσωρινή διαταγή όσο και τα μέλη του προσωρινού Διοικητικού Συμβουλίου καταχωρήθηκαν στο ΓΕΜΗ.

[326] Η απόκτηση αναφέρεται τόσο στο ιδιοκτησιακό καθεστώς όσο και στην απόκτηση ελέγχου.
[327] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή της Γνωστοποιούσας.

241. Περαιτέρω, για τους ίδιους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω, η Γνωστοποιούσα προέβη σε κατάθεση αίτησης για την εταιρία ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί διορισμού προσωρινής Διοίκησης στις 27.12.2017. Αυτή έχει προσδιοριστεί να συζητηθεί στις 05.03.2018, και σε αυτή η Γνωστοποιούσα σώρευσε αίτηση περί χορήγησης προσωρινής διαταγής, στην οποία απέκτησε ποσοστό 99,75%. Ως αποτέλεσμα των ενεργειών αυτών της Γνωστοποιούσας, διορίστηκε προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο στην εταιρία δυνάμει της από 9.01.2018 προσωρινής διαταγής.

242. Η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι πέραν των ανωτέρω δεν έχει προβεί σε καμία άλλη ενέργεια σχετικά με τις εν λόγω εταιρίες, καθώς και ότι το διορισθέντα, κατά τα προαναφερόμενα, προσωρινά Διοικητικά Συμβούλια έχουν περιορισμένες εξουσίες. Παρόλα αυτά, η έκταση των εξουσιών του προσωρινού Διοικητικού Συμβουλίου, δεν αποτελεί εν προκειμένω κρίσιμο γεγονός για τη διαπίστωση ή μη της υλοποίησης της συγκέντρωσης. Ανιιέτως, οι ανωτέρω ενέργειες στις οποίες προέβη η Γνωστοποιούσα επιβεβαιώνουν νε σαφήνεια την άσκηση των δικαιωμάτων της που απορρέουν από τις μετοχές που απέκτησε στις εν λόγω εταιρίες με την προαναφερόμενη μεταβίβαση.

β) Ως προς την εταιρία ΝΕΑ ΑΚΤΙΝΑ, στην οποία η Γνωστοποιούσα απέκτησε ποσοστό 50,50%, η τελευταία […].

γ) Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η Γνωστοποιούσα, δυνάμει της συμβολαιογραφικής πράξης-σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσης υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε, απέκτησε τα σήματα της ΔΟΛ Α.Ε. Στο πλαίσιο αυτό, ήδη από τον Αύγουστο του 2017, ήτοι αμέσως μετά τη μεταβίβαση, η Γνωστοποιούσα προέβη σε πράξεις υλοποίησης και ενέργειες αναφορικά με τα σήματα που μεταβιβάσθηκαν σε αυτήν. Ειδικότερα, στις 22.08.2017 προχώρησε σε γνωστοποίηση της μεταβίβασης και στην καταχώρηση ορισμένων από τα σήματα που απέκτησε στο πλαίσιο της υπό κρίση πράξης, στα βιβλία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 131 παρ. 2 και 3 του Ν. 4072/2012), τα οποία, όπως χαρακτήρισε η ίδια είναι ιστορικής σημασίας και φήμης στην ελληνική επικράτεια και ως εκ τούτου θεώρησε επιβεβλημένη και επιτακτική την κατοχύρωσή τους. Περαιτέρω, για ορισμένα άλλα σήματα έχει καταθέσει αιτήσεις ανανέωσης και μεταβίβασης, ενώ για τα λοιπά

σήματα αναφέρει ότι προτίθεται να προβεί στην καταχώρησή τους στα βιβλία της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή σύμφωνα με τα εκ του νόμου προβλεπόμενα.

243. Επίσης, η ΔΟΛ Α.Ε., δυνάμει του από 15-7-2014 ιδιωτικού συμφωνητικού, είχε παραχωρήσει αποκλειστική άδεια χρήσης˝α)για το σήμα «ΒΗΜΑ FM» στην εταιρία ΡΑΔΙΟΦΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΒΗΜΑ FM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, και β) για τα σήματα «IN.GR», «IN» και «in.gr» στη ΔΟΛ DIGITAL. Σύμφωνα δε με σχετικό όρο των ανωτέρω ιδιωτικών συμφωνητικών, τα συμφωνητικά αυτά θα έπαυαν να ισχύουν αυτοδικαίως σε περίπτωση μεταβίβασης των σημάτων[328]. Κατά συνέπεια, μετά την προαναφερθείσα μεταβίβαση των σημάτων της ΔΟΛ ΑΕ η Γνωστοποιούσα απέστειλε στις 28.08.2017 στις εν λόγω εταιρίες εξώδικες δηλώσεις, με τις οποίες τους δήλωσε ότι η παραχώρηση της χρήσης των ανωτέρω σημάτων έπαυσε να ισχύει αυτοδικαίως και τις κάλεσε να παύσουν να τα χρησιμοποιούν.

244. Τέλος, η Γνωστοποιούσα, υπεισερχόμενη στα δικαιώματα της ΔΟΛ Α.Ε., παραστάθηκε κατά τη συζήτηση στις 20.11.2017 δύο ανακοπών που είχε ασκήσει η σύμπραξη ειδικού διαχειριστή της ΔΟΛ Α.Ε. ενώπιον της Διοικητικής Επιτροπής Σημάτων.

245. Με βάση τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι ήδη από τον Αύγουστο του 2017 η Γνωστοποιούσα προέβη σε πράξεις υλοποίησης ελέγχου σε σχέση με σήματα που απέκτησε δυνάμει της υπό κρίση συναλλαγής.

246. δ) Ως προς τις εταιρίες MULTIMEDIA ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ ΜΕΣΩΝ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΕ, ΔΟΛ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ και STUDIO ΑΤΑ - ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΣΤΟΥΝΤΙΟ ΑΘΗΝΩΝ Α.Ε., στις δύο πρώτες εκ των οποίων η Γνωστοποιούσα απέκτησε ποσοστό 100% και στην τελευταία 99,36%, η Γνωστοποιούσα αναφέρει ότι δεν έχει προβεί σε πράξεις σύγκλησης Γ.Σ. ή διορισμού ή αντικατάστασης μελών του Δ.Σ. και γενικά σε πράξεις ενεργοποίησης των δικαιωμάτων που απορρέουν από τη συμμετοχή της στις εταιρίες. Ως λόγο για την αποχή της από οποιαδήποτε τέτοια πράξη προβάλει το γεγονός […], αναφέρει δε ότι έκρινε σκόπιμο «[…].

[328] Είτε εκουσίως είτε με αναγκαστικό πλειστηριασμό.

247. Όσον δε αφορά στις εταιρίες «ΜΕΛΛΟΝ GROUP (ΓΚΡΟΥΠ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΣΩΝ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ» και «ΕΚΤΥΠΩΣΕΙΣ IRIS ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», των οποίων η Γνωστοποιούσα απέκτησε το 50% δυνάμει της προαναφερθείσας συμβολαιογραφικής πράξης-σύμβασης μεταβίβασης, η ίδια η Γνωστοποιούσα δήλωσε ότι δεν έχει ασκήσει ούτε προτίθεται ή επιθυμεί να ασκήσει τα δικαιώματά της ως μετόχου, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι *«γενικά δεν έχει προβεί σε ουδεμία πράξη ενεργοποίησης των δικαιωμάτων που ενσωματώνουν οι μετοχές της»*[329] και ότι στις εν λόγω εταιρίες *«δεν ασκεί κανένα δικαίωμα απορρέον από την κατοχή μετοχών»*[330]. Αυτό φαίνεται να αποτελεί επιλογή της Γνωστοποιούσας που, κατά τα ανωτέρω, βασίζεται σε αμιγώς επιχειρηματικά κριτήρια και όχι στην υποχρέωσή της βάσει του άρθρου 9 παρ. 1 ν. 3959/2011.

248. Επομένως, εν προκειμένω, η απόκτηση ελέγχου επί των ανωτέρω εταιριών έχει ολοκληρωθεί, έστω και αν η Γνωστοποιούσα δεν έχει προβεί σε άσκηση συγκεκριμένων πράξεων ελέγχου.

249. Με βάση τα ανωτέρω, από τις προεκτεθείσες πράξεις άσκησης ελέγχου τόσο επί των ανωτέρω εταιριών όσο και επί των σημάτων που απέκτησε η Γνωστοποιούσα, καταδεικνύεται σαφώς ότι από το χρόνο υλοποίησης της συγκέντρωσης, ήδη από τον Αύγουστο του 2017, και έκτοτε, η Γνωστοποιούσα έχει πραγματοποιήσει την υπό κρίση συγκέντρωση πριν την έκδοση της εγκριτικής απόφασης από την Ε.Α. κατά παράβαση του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011.

VIII.2 ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ

250. Η υπαιτιότητα για τη διάπραξη της παράβασης της υποχρέωσης αναστολής πραγματοποίησης συγκέντρωσης, στην οποία αναφέρεται το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, περιλαμβάνει σύμφωνα με την πάγια νομολογία της Επιτροπής[331] εκτός από το δόλο (άμεσο ή ενδεχόμενο) και την αμέλεια. Ως εκ τούτου, παράβαση υπάρχει, όχι μόνο όταν ηθελημένα και εν γνώσει της η παραβαίνουσα εταιρία προβαίνει στην πρόωρη πραγματοποίηση συγκέντρωσης ή θεωρεί ως ενδεχόμενη την παράβαση και την αποδέχεται, αλλά και όταν θεωρεί μεν ότι δεν προβαίνει στην

[329] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1024/12.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[330] Βλ. την υπ' αρ. πρωτ. 1168/20.02.2018 επιστολή παροχής στοιχείων της Γνωστοποιούσας.
[331] Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 536/2012, ΕΑ 533/2012, ΕΑ 504/2010, ΕΑ 500/2010, σκ. 25, ΕΑ 499/2010, § VI, ΕΑ 498/2010, § VI και ΕΑ 451/2009, § Ε, όπου και αναφορά στη θεωρία.

πράξη αυτή, αλλά, εάν είχε καταβάλει την απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια, θα το είχε διαπιστώσει και θα την είχε αποφύγει[332]. Εξάλλου, η απαιτούμενη επιμέλεια στις συναλλαγές επιβάλλει, σε περίπτωση τυχόν αμφιβολίας για τη συνδρομή ή μη των σχετικών διατάξεων του νόμου, την αναζήτηση των κατάλληλων ή/και εξειδικευμένων συμβουλών[333].

251. Σε αρκετές υποθέσεις συγκεντρώσεων[334] η Επιτροπή έχει επιβάλει πρόστιμα στις εταιρίες που παρέβησαν το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011. Στην παρούσα υπόθεση δεν συντρέχει ειδική περίσταση ή συγγνωστή πλάνη που να κατατείνουν στη μη επιβολή προστίμου[335].

252. Οι αποφάσεις της Ε.Α. που διαπίστωσαν παραβάσεις πρόωρης πραγματοποίησης συγκέντρωσης και επέβαλαν πρόστιμα επικυρώθηκαν στο σύνολό τους ως προς το ζήτημα της υπαιτιότητας από το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών μετά από προσφυγή που κατέθεσαν οι παραβαίνουσες επιχειρήσεις. Ειδικότερα, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών έχει αιτιολογήσει την υπαιτιότητα, κρίνοντας ότι οι παραβαίνουσες εταιρίες θα μπορούσαν να είχαν ζητήσει την κατά το άρθρο 9 παρ. 3 του Ν. 3959/2011[336] άδεια παρέκκλισης της υποχρέωσης μη πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης από την Ε.Α.[337], ότι γνώριζαν τις υποχρεώσεις τους[338], ότι δεν δικαιολογείται άγνοια του νομικού πλαισίου για τον ανταγωνισμό[339], ότι η πρόωρη πραγματοποίηση δεν μπορεί να αποδοθεί σε λάθος εκτίμηση του πεδίου εφαρμογής του Ν. 3959/2011 (πρώην Ν. 703/1977)[340], είτε με αναφορά στην *«εμπειρία»*[341], την

---

[332] Βλ. σχετικά και αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 13-16, 22 (όπου θεωρήθηκε ότι δεν απαιτείται βαριά αμέλεια, ώστε να χαρακτηρισθεί η συμπεριφορά ως υπαίτια), και της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 10-11.

[333] Βλ. ΕΑ 536/2012.

[334] Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 330/2007 και 536/2012 (επικυρωθείσα από ΔΕφΑθ 1794/2015).

[335] Η Ε.Α. σε κάποιες περιπτώσεις που είχε καταλογίσει την παράβαση της πρόωρης πραγματοποίησης συγκέντρωσης έκρινε ότι δεν έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο στις παραβαίνουσες επιχειρήσεις (βλ. ΕΑ 338/2007, 366/2007, 586/2014 και 595/2014). Σε δύο από τις υποθέσεις αυτές όμως οι εμπλεκόμενες εταιρίες διέπονταν παράλληλα και από ένα ειδικό νομοθετικό καθεστώς (και στις δύο περιπτώσεις επρόκειτο για το Ν. 2940/2001 που διέπει τις κατασκευαστικές εταιρίες), το οποίο θεωρήθηκε ότι στην πράξη τις εξωθούσε να πραγματοποιήσουν τη συγκέντρωση, προτού αποφανθεί η Ε.Α., και στις άλλες δύο θεώρησε ότι υπήρχαν αμφιβολίες για την ύπαρξη υπαιτιότητας και συνέτρεχε συγγνωστή πλάνη.

[336] Πρώην 4ε παρ. 3 του Ν. 703/1977.

[337] Βλ. ΔΕφΑθ 1355/2001, που επικύρωσε την ΕΑ 45/1999. Παρομοίως, βλ. ΕΑ 120/1998 (επικυρώθηκε από ΔΕφΑθ 949/1999), 243/2003 και 330/2007 (επικυρώθηκε από ΔΕφΑθ 545/2008).

[338] Βλ. ΔΕφΑθ 3631/1997, που επικύρωσε την ΕΑ 43/1996. Παρομοίως, βλ. ΕΑ 120/1998 (επικυρώθηκε από ΔΕφΑθ 949/1999), 102/1999, 140/2000 και 149/2000, καθώς και 174/2000.

[339] Βλ. ΕΑ 132/2000.

[340] Βλ. ΕΑ 280/2005.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

οργάνωση[342] ή την οικονομική επιφάνεια[343] των επιχειρήσεων, στο ότι η ύπαρξη υπαιτιότητας τεκμαίρεται από μόνη την πάροδο της προθεσμίας που τάσσει ο νόμος[344] ή τέλος και χωρίς ειδική αιτιολογία για την υπαιτιότητα[345] σε αντιστοιχία με τη νομολογία του ΣτΕ σχετικά με την υπαιτιότητα στην παράβαση της μη γνωστοποίησης συγκέντρωσης, όπου αντιστρέφεται το βάρος απόδειξης και μετατίθεται στις παραβαίνουσες επιχειρήσεις, οι οποίες καλούνται να τεκμηριώσουν αυτές τη μη ύπαρξη υπαιτιότητας[346].

253. Σημειώνεται ότι κατά την πάγια κατά τα ανωτέρωα νομολογία, δεν μπορούν να γίνουν δεκτά επιχειρήματα σχετικά με την έλλειψη εμπειρίας ή την αστοχία ως προς την ερμηνεία των εν λόγω διατάξεων από τη Γνωστοποιούσα, ούτε και ως προς τον τρόπο εφαρμογής τους από την Ε.Α. Εν προκειμενω, στοιχειοθετείται η ύπαρξη υπαιτιότητας[347] και δεν μπορεί να προβληθεί ως δικαιολογητικός λόγος άγνοια του νομικού πλαισίου του ανταγωνισμού [348]. Εξάλλου, επισημαίνεται ότι η Γνωστοποιούσα εταιρία, η οποία αποτελεί ενεργή επιχείρηση, διέθετε την απαιτούμενη εμπειρία και τεχνογνωσία και, επομένως, ήταν ενήμερη για την εθνική νομοθεσία περί ελέγχου συγκεντρώσεων και την ορθή ερμηνεία αυτής και, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι υπήρχε η παραμικρή αμφιβολία περί την ερμηνεία των κριτηρίων υπαγωγής της εξεταζόμενης συγκέντρωσης στον προληπτικό έλεγχο των οικείων άρθρων, σαφώς και διέθετε τα μέσα προκειμένου να εξακριβώσει τη συνδρομή ή μη των σχετικών προϋποθέσεων του νόμου και να προσφύγει τυχόν σε κατάλληλες νομικές συμβουλές. Συνεπώς, αναμένεται ευλόγως να είναι ενήμερη και επιμελής ως προς την τήρηση της νομοθεσίας περί ελέγχου συγκεντρώσεων.

254. Περαιτέρω, η Γνωστοποιούσα, αν και είχε τη δυνατότητα μετά την ολοκλήρωση του πλειστηριασμού, εντούτοις δεν υπέβαλε στην Επιτροπή αίτηση για άδεια παρέκκλισης από την υποχρέωση μη πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης

---

[341] Βλ. ΕΑ 201/2001 (επικυρώθηκε από ΔΕφΑθ 3416/2004, το οποίο δεν έκρινε απαραίτητο να αναφέρει καμία αιτιολογία).
[342] Βλ. ΕΑ 152/2000 (επικυρώθηκε από ΔΕφΑθ 5076/2002, το οποίο δεν έκρινε απαραίτητο να αναφέρει καμία αιτιολογία).
[343] Βλ. ΕΑ 88/1997.
[344] Βλ. ΔΕφΑθ 901/2010, § 6, η οποία επικύρωσε την ΕΑ 424/2008.
[345] Βλ. ΕΑ 76/1999, 123/1998, 114/1998, 103/1998 και 102/1998.
[346] Βλ. ΣτΕ 1747/2000, 412/1999 και 73/2000 και ΔΕφΑθ 135/2009.
[347] Πρβλ. και ΕΑ 586/2014, σκ. 53, και ΕΑ 595/2014, σκ. 143, στις οποίες έγινε δεκτή συγγνωστή πλάνη.
[348] Η τυχόν επίκληση άγνοιας από μέρους της γνωστοποιούσας περί του εφαρμοστέου νομικού πλαισίου ή/και της ειδικότερης ερμηνείας/εφαρμογής αυτού δεν μπορεί, κατά πάγια πρακτική και νομολογία, να γίνει αποδεκτή. Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 536/2012, σκ. 53-54 και ΕΑ 132/2000.

(άρθρο 9 παρ. 3 του Ν. 3959/2011) προκειμένου να προβεί στις ανωτέρω ενέργειες υλοποίησής της .

255. Η επίκληση από τη γνωστοποιούσα των 336/2007 και 338/2007 αποφάσεων της Επιτροπής, δεν οδηγούν σε διάφορη κρίση, δεδομένου ότι στην παρούσα υπόθεση το γεγονός ότι η απόκτηση της επιχείρησης-στόχου πραγματοποιήθηκε μέσω πλειστηριασμού στο πλαίσιο της πτωχευτικής διαδικασίας του ν. 4307/2014 δεν επαρκεί ώστε να διέπεται η συναλλαγή από ειδικό νομοθετικό καθεστώς[349], όπως έγινε δεκτό από την Ε.Α. στις προαναφερθείσες αποφάσεις της.263.Επομένως η Γνωστοποιούσα, παρότι γνώριζε ότι υποχρεούται να γνωστοποιήσει την πράξη και γι' αυτό υπέβαλε, έστω εκπροθέσμως[350], το έντυπο γνωστοποίησης, δεν απείχε, όπως όφειλε και μπορούσε, από την άσκηση των δικαιωμάτων που είχε ήδη αποκτήσει με τη γνωστοποιηθείσα πράξη. Συνεπώς από τον Αύγουστο του 2017 και μετά η Γνωστοποιούσα τελούσε σε υπαίτια παραβίαση της ρητής απαγόρευσης του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011.

VIII.3 ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΣ

256. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, το πρόστιμο για την υπαίτια παράβαση της πρόωρης πραγματοποίησης συγκέντρωσης πριν την έκδοση απόφασης από την Ε.Α., επιβάλλεται[351] σε όσους υπέχουν την υποχρέωση γνωστοποίησης.

257. Κατά συνέπεια, στην υπό κρίση υπόθεση το πρόστιμο πρέπει να επιβληθεί στην αποκτώσα τον έλεγχο εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, η οποία, βάσει των προεκτεθέντων, υπείχε τη νομική υποχρέωση να γνωστοποιήσει την υπό κρίση συγκέντρωση και

---

[349] Βλ. και ΕΑ 655/2018 που επέβαλε πρόστιμο για πρόωρη πραγματοποίηση συγκέντρωσης στην εταιρία DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD αναφορικά με την απόκτηση μέσω αναγκαστικού πλειστηριασμού εμπορικών σημάτων εφημερίδων της εταιρίας ΠΗΓΑΣΟΣ ΕΚΔΟΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ.

[350] Βλ. Ενότητα IV.3.

[351] Επισημαίνεται ότι ο Κανονισμός 139/2004 προβλέπει τη διακριτική ευχέρεια της Ε.Ε. να επιβάλει ή και όχι πρόστιμο για παράβαση της υποχρέωσης αναστολής πραγματοποίησης συγκέντρωσης κατά παράβαση του άρθρου 7 παρ. 1 (βλ. διατύπωση του άρθρου 14 παρ. 2 του Κανονισμού «*Η Επιτροπή μπορεί..*»). Βλ. και σχετικές αποφάσεις της Ε.Ε. της 03.07.2001, υποθ. COMP/JV.55-Hutchison και της 26.06.2002, υποθ. COMP/M.2650-Haniel/Cementbouw, όπου έγινε χρήση της δυνατότητας αυτής και δεν επιβλήθηκε πρόστιμο. Πρβλ. αντίθετα το γράμμα της αντίστοιχης ελληνικής διάταξης του άρθρου 9 παρ. 1 εδ. β του Ν. 3959/2011 (*«… επιβάλλεται από την Επιτροπή …»*).

υποχρεούνταν να απέχει από οποιαδήποτε πράξη πρόωρης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης[352].

VIII.4 ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΡΚΕΙΑ

258. Με βάση το ενωσιακό και εθνικό δίκαιο του ανταγωνισμού, ιδίως για τη διαφύλαξη της αποτελεσματικότητας των διατάξεων για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων, οι επιχειρήσεις πρέπει να αποθαρρύνονται να προβαίνουν σε συγκεντρώσεις που εμπίπτουν στον προληπτικό έλεγχο συγκεντρώσεων κατά την κείμενη νομοθεσία, χωρίς να έχουν λάβει σχετική έγκριση από την Ε.Α.[353]. Η θέση σε εφαρμογή μιας συγκέντρωσης χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 4ε παρ. 1 του Ν.703/77 (νυν άρθρου 9 παρ. 1 του Ν.3959/2011) προσβάλλει ευθέως την αποτελεσματικότητα των διατάξεων περί προληπτικού ελέγχου συγκεντρώσεων, καθώς και των βασικών αρχών που εμπεριέχονται σε αυτές, γεγονός που καθιστά τη σχετική παράβαση εκ φύσεως σοβαρή. Τόσο η επιταγή για προσήκουσα γνωστοποίηση όσο και η απαγόρευση της πρόωρης πραγματοποίησης μίας συγκέντρωσης αποσκοπούν στην αποτροπή πρόκλησης μόνιμων ζημιών στον ανταγωνισμό[354]. Ειδικότερα, οι βασικές αρχές των εν λόγω διατάξεων είναι αυτές καθαυτές πολύ σημαντικές και η παραβίασή τους εξασθενεί την αποτελεσματικότητα των διατάξεων για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων. Πράγματι, η υποχρέωση αναστολής πραγματοποίησης της συγκέντρωσης μέχρι την έκδοση σχετικής απόφασης επιτρέπει στην Επιτροπή να αποτρέπει τις επιχειρήσεις να πραγματοποιούν συγκέντρωση που μπορεί να προκαλέσει ανεπανόρθωτες και μόνιμες ζημίες επί του ανταγωνισμού. Ωστόσο, κάθε παράβαση της υποχρέωσης αναστολής πραγματοποίησης συγκέντρωσης είναι από τη φύση της σοβαρή, ενώ η σοβαρότητα

---

[352] Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 533/2012, σκ. 29, και ΕΑ 536/2012, σκ. 51 επ.

[353] Βλ. σχετικά αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 21 (γεγονός το οποίο σύμφωνα με την εν λόγω απόφαση καθιστά αναγκαία την επιβολή προστίμων σε τέτοιες περιπτώσεις) και της 10.06.2009, υπόθεση IV/M.4994-Electrabel/CNR, σκ. 190 επ. (επικυρωθείσα από ΓενΔικ της 12.12.2012, υποθ. T-329/09). Βλ. σχετικά και πρόσφατες διαδικασίες ενώπιον της Ευρωπαϊκής Επιτροπής δελτία τύπου της 6.7.2017 http://europa.eu/rapid/press-release_STATEMENT-17-1929_en.htm και της 18.5.2017 http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1368_en.htm.

[354] Βλ. αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 22, της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 15, και της 10.06.2009, υπόθεση IV/M.4994-Electrabel/CNR, σκ. 192-194.

της παράβασης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι η συγκέντρωση δεν προκαλεί ζημία στον ανταγωνισμό ή ότι η παράβαση διαπράχθηκε εξ αμελείας[355].

259. Η παράλειψη γνωστοποίησης συγκέντρωσης και η πρόωρη πραγματοποίηση αυτής συνιστούν διακριτές παραβάσεις και ο νομοθέτης έχει προβλέψει τη δυνατότητα επιβολής διαφορετικών προστίμων για διαφορετικές καταστάσεις[356].

260. Εκτέθηκε ήδη ότι η θέση σε εφαρμογή μίας συγκέντρωσης χωρίς την τήρηση των διατάξεων του άρθρου 9 του Ν. 3959/2011 θίγει την αποτελεσματικότητα των διατάξεων περί συγκεντρώσεων και των βασικών αρχών των εν λόγω διατάξεων που καθαυτές είναι πολύ σημαντικές, τόσο από άποψη γενικής όσο και ειδικής πρόληψης, καθιστώντας τη σχετική παράβαση καταρχήν σοβαρή[357].

261. Οι πραγματικές επιπτώσεις στη λειτουργία του ανταγωνισμού λαμβάνονται υπόψη μόνο κατά την επιμέτρηση του ύψους του προστίμου, αλλά όχι ως προς το εάν η παράβαση είναι ή όχι σοβαρή[358]. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 3959/2011 *«Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των συμμετεχουσών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων, ο αριθμός των επηρεαζόμενων από τη συγκέντρωση σχετικών αγορών και οι συνθήκες του ανταγωνισμού που επικρατούν σε αυτές, καθώς και τα εκτιμώμενα αποτελέσματα στον ανταγωνισμό από τη συγκέντρωση»*.

262. Βάσει του άρθρου 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011, το επιβλητέο από την Επιτροπή πρόστιμο, κυμαίνεται από 30.000 ευρώ κατ' ελάχιστον και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της υπόχρεης προς γνωστοποίηση επιχείρησης, όπως αυτός προκύπτει από το άρθρο 10 του Ν. 3959/2011. Ο συνολικός κύκλος εργασιών του Ομίλου Μαρινάκη στον οποίο ανήκει η αποκτώσα και υπόχρεη

---

[355] Βλ. ΕΑ 536/VI/2012, σκ. 58, Μ.4994, ό.π., σκ.187-190 (και νομολογία που παραπέμπει), καθώς και 1999/459/ΕΚ, ο.π., σκ. 12. Σημειωτέον ότι οι πραγματικές επιπτώσεις στη λειτουργία του ανταγωνισμού μπορεί να λαμβάνονται μεν υπόψη ως σχετικός παράγοντας κατά την επιμέτρηση του ύψους του προστίμου, αλλά όχι και ως προς το εάν η παράβαση θεωρείται καταρχήν σοβαρή ή όχι: βλ. Μ.4994, ο.π, σκ.193-194 (και νομολογία που παραπέμπει). Βλ. επίσης 1999/459/ΕΚ, ο.π., σκ. 22, βλ. και 1999/594/ΕΚ, ο.π., σκ. 15, επίσης και απόφαση Γεν. Δικαστηρίου Τ-704/14, *Marine Harvest ASA κατά Επιτροπής,* σκ. 371-374.

[356] Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 13-15.

[357] Βλ. αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 187-190 (με παραπομπή σε νομολογία), της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 12.

[358] Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 193-194 (με παραπομπή σε νομολογία), η οποία επικυρώθηκε από ΓενΔικ της 12.12.2012, υποθ. Τ-332/09.

προς γνωστοποίηση εταιρία ανήλθε για το έτος 2016 στην ελληνική αγορά σε […]ευρώ.

263. Η μικρή διάρκεια της παράβασης έχει αναγνωρισθεί ως ελαφρυντική περίσταση στο στάδιο επιμέτρησης του προστίμου[359], ενώ, ακόμα και τριών μηνών διάστημα έχει θεωρηθεί ότι είναι σημαντικό[360].

264. Περαιτέρω, ελαφρυντική περίσταση συνιστά και η καλή συνεργασία της Γνωστοποιούσας με την Υπηρεσία και η άμεση ανταπόκρισή της σε κάθε αίτημα παροχής στοιχείων[361].

265. Ως προς τη σοβαρότητα της εν λόγω παράβασης, εν προκειμένω θα πρέπει να συνεκτιμηθεί το γεγονός ότι -βάσει των στοιχείων του φακέλου- δεν προκύπτει ότι η πρόωρη πραγματοποίηση έγινε με δόλο[362], καθώς και το γεγονός ότι δεν έγινε με στόχο να παρακαμφθεί ο ουσιαστικός έλεγχος της συγκέντρωσης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, δεδομένου ότι η Γνωστοποιούσα εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» δεν επιχείρησε να αποκρύψει την υπό κρίση πράξη - σύμβαση μεταβίβασης της «Ομάδας Ενεργητικού Β'», ιδιοκτησίας της τελούσας υπό ειδική διαχείριση ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.».

266. Επίσης, η γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση δεν αλλοιώνει ουσιαστικά τη θέση των ανταγωνιστικών επιχειρήσεων στη σχετική αγορά ούτε επιφέρει σημαντική ενίσχυση των μεριδίων.

---

[359] Βλ. σχετικά ΕΑ 530/2011, 536/2012.

[360] Βλ. σχετικά ΕΑ 536/2012. Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ.19-20.

[361] Βλ. σχετικά ΕΑ 530/2011. Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 219. Επίσης βλ. και ΕΑ 595/2014, σκ. 145 περ. δ.

[362] Κατά την εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης εξετάζεται η ύπαρξη δόλου ή (έστω ελαφράς) αμέλειας. Βλ. σχετικά και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 13-16, και της 10.06.2009, υπόθεση IV/M.4994-Electrabel/CNR, σκ. 190 επ., όπου επισημαίνεται ότι κάθε παράβαση της υποχρέωσης αναστολής πραγματοποίησης συγκέντρωσης είναι εκ φύσεως σοβαρή και ότι η σοβαρότητα της παράβασης δεν αναιρείται από το γεγονός ότι η συγκέντρωση δεν προκαλεί ζημία στον ανταγωνισμό ή ότι η παράβαση διαπράχθηκε εξ αμελείας.

267. Η διάρκεια της παράβασης πρόωρης πραγματοποίησης της υπό κρίση συγκέντρωσης εκτείνεται σε κάθε περίπτωση, κατά τα προεκτεθέντα, από τον Αύγουστο του 2017 και εξής[363].

268. Σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την επιμέτρηση προστίμου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 τελευταίο εδάφιο του Ν. 3959/2011, ως προς την οικονομική ισχύ της Γνωστοποιούσας συνεκτιμάται α) το γεγονός ότι τα μερίδιά της[364] είναι χαμηλά στη σχετική αγορά των εφημερίδων (μικρότερο του […]%), και στη σχετική αγορά της τηλεόρασης (μικρότερο του […]%) και ότι ο κ.ε. της ανέρχεται σε […]ευρώ[365] και β) το γεγονός ότι κατά την κρίση της Επιτροπής δεν υφίστανται καθέτως και οριζοντίως επηρεαζόμενες από τη συγκέντρωση αγορές[366], δεδομένου ότι οι ανωτέρω αναφερθείσες παράμετροι καταδεικνύουν ότι ανεξαρτήτως της σοβαρότητας της παράβασης, οι πραγματικές επιπτώσεις της διαπιστωθείσας πρόωρης πραγματοποίησης της εγκρινόμενης ήδη συγκέντρωσης στη λειτουργία του ανταγωνισμού, είναι περιορισμένες[367].

ΙΧ. ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

269. Σύμφωνα με το αρ. 6 παρ. 1 του Ν. 3959/2011: *«1. Κάθε συγκέντρωση επιχειρήσεων πρέπει να γνωστοποιείται στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μέσα σε τριάντα ημέρες από τη σύναψη της συμφωνίας ή τη δημοσίευση της προσφοράς ή ανταλλαγής ή την ανάληψη υποχρέωσης για την απόκτηση συμμετοχής, που εξασφαλίζει τον έλεγχο της επιχείρησης…».* Περαιτέρω σύμφωνα με το αρ. 6 παρ. 4 του Ν. 3959/2011: *«Σε περίπτωση υπαίτιας παράβασης της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιβάλλει στον καθένα από τους υπόχρεους προς γνωστοποίηση κατά*

---

[363] Βλ. σχετικά ΕΑ 533/2012 και ιδίως 536/2012, σκ. 60. Βλ. και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 27, της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 211-216. Στην υπόθεση αυτή, έγινε κατ' εξαίρεση δεκτή η λήξη της διάρκειας της παράβασης, όταν η υπόχρεη προς γνωστοποίηση επιχείρηση ενημέρωσε για πρώτη φορά την Ε.Επ. σχετικά με την συγκέντρωση και όχι όταν υπέβαλε επίσημα το έντυπο γνωστοποίησης.

[364] Βλ. Ενότητα VI.

[365] Βλ. σχετικά κύκλους εργασιών των συμμετεχουσών στη Συγκέντρωση επιχειρήσεων που αναφέρονται στην Ενότητα IV.2 σε σχέση με το συνολικό μέγεθος της αγοράς, όπως αυτό καταγράφεται στην Ενότητα VI.

[366] Βλ. Ενότητα V.

[367] Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.6.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, ό.π, σκ. 193-194 (με παραπομπή σε νομολογία), η οποία επικυρώθηκε από ΓενΔικ της 12.12.2012, υποθ. Τ-332/09.

την παράγραφο 3 πρόστιμο ύψους τουλάχιστον τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, το οποίο δεν υπερβαίνει το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 10. Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, το πλήθος των επηρεαζόμενων αγορών και το επίπεδο του ανταγωνισμού σε αυτές, καθώς και η εκτιμώμενη επίδραση της συγκέντρωσης στον ανταγωνισμό».

ΙΧ.1 ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΗΣ ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

270. Εν προκειμένω, όπως ήδη αναφέρθηκε, η υπό κρίση συμφωνία υπογράφηκε στις 10.08.2017 και συνεπώς η κατά νόμο προθεσμία γνωστοποίησης παρήλθε στις 11.09.2017, λόγω της παρεμβολής της μη εργάσιμης ημέρας του (Σαββάτου). Εντεύθεν, η υπό κρίση γνωστοποίηση, η οποία υποβλήθηκε μόλις στις 13.12.2017, είναι εκπρόθεσμη για διάστημα τριών (3) μηνών.

ΙΧ.2 ΥΠΑΙΤΙΟΤΗΤΑ

271. Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, για την υπαίτια παράβαση της υποχρέωσης προς γνωστοποίηση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού επιβάλλει στον καθένα από τους υπόχρεους προς γνωστοποίηση πρόστιμο ύψους «*…τουλάχιστον τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ, το οποίο δεν υπερβαίνει το δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 10. Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, το πλήθος των επηρεαζόμενων αγορών και το επίπεδο του ανταγωνισμού σε αυτές, καθώς και η εκτιμώμενη επίδραση της συγκέντρωσης στον ανταγωνισμό*».

272. Εντεύθεν, όσον αφορά στην προϋπόθεση της υπαιτιότητας, ισχύουν και εν προκειμένω τα όσα ανωτέρω (κεφ. VIII.1 επ.) για την Πρόωρη Πραγματοποίηση της Συγκέντρωσηςέχουν εκτεθεί ότι, δηλαδή, η παραβαση καλύπτει τόσο το δόλο (άμεσο ή ενδεχόμενο), όσο και την αμέλεια υπό την εκεί εκτεθείσα έννοια[368]. Και βεβαίως η

[368] Βλ. σχετικά και αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 13-16, 22 (όπου θεωρήθηκε ότι δεν απαιτείται βαριά αμέλεια, ώστε να

απαιτούμενη στις συναλλαγές επιμέλεια επιβάλλει, σε περίπτωση τυχόν αμφιβολίας για τη συνδρομή ή μη των σχετικών διατάξεων του νόμου, την αναζήτηση των κατάλληλων ή/και εξειδικευμένων νομικών συμβουλών[369].

273. Εν προκειμένω, επισημαίνεται ότι η Γνωστοποιούσα εταιρία αποτελεί ενεργή επιχείρηση και ως εκ τούτου αναμένεται ευλόγως να είναι ενήμερη και επιμελής ως προς την τήρηση της νομοθεσίας περί ελέγχου συγκεντρώσεων. Ήδη στις 22.09.2017 η τελευταία είχε καταθέσει στην Επιτροπή επιστολή[370], με την οποία διαβίβασε την υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφική πράξη – σύμβαση μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄, καλώντας την Υπηρεσία να ασκήσει τις κατά νόμο αρμοδιότητές της. Ακολούθως, στις 29.09.2017 η Υπηρεσία απέστειλε στη Γνωστοποιούσα επιστολή[371], με την οποία την ενημέρωνε ότι *«[η] περιλαμβανόμενη στην ως άνω συμβολαιογραφική πράξη συναλλαγή θα μπορούσε να εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού στο πλαίσιο του ελέγχου των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων, σύμφωνα με τα άρθρα 5 έως 10 του Ν. 3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού», και το άρθρο 3 του Ν. 3592/2007 «Συγκέντρωση και αδειοδότηση Επιχειρήσεων Μέσων Ενημέρωσης και άλλες διατάξεις», όπως ισχύουν, εφόσον συντρέχουν οι σχετικές εκ του νόμου προϋποθέσεις»*, και την καλούσε, εφόσον θεωρεί ότι η εν λόγω συναλλαγή συνιστά συγκέντρωση, να υποβάλει συμπληρωμένο το σχετικό έντυπο γνωστοποίησης. Ως εκ τούτου, η Γνωστοποιούσα είχε επίγνωση της υποχρέωσής της για γνωστοποίηση και παρόλα αυτά παρήλθε διάστημα σχεδόν τριών (3) μηνών, μέχρις ότου τελικά προβεί στην κατά νόμο γνωστοποίηση.

ΙΧ.3 ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΣ

274. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, πρόστιμο επιβάλλεται σε όσους υπέχουν την υποχρέωση γνωστοποίησης. Κατά συνέπεια, στην υπό κρίση υπόθεση, το πρόστιμο πρέπει να επιβληθεί, όπως και στην πρόωρη πραγματοποίηση στην αποκτώσα τον έλεγχο εταιρία ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ, η οποία, βάσει

χαρακτηρισθεί η συμπεριφορά ως υπαίτια), και της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 10-11.

[369] Βλ. ΕΑ 536/VI/2012, παρ. 44 επ.

[370] Υπ' αρ. πρωτ. 5209.

[371] Υπ' αρ. πρωτ. 5377.

των προεκτεθέντων, υπείχε τη νομική υποχρέωση να γνωστοποιήσει εντός προθεσμίας 30 ημερών την υπό κρίση συγκέντρωση[372].

ΙΧ.4 ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΡΚΕΙΑ

275. Η επιταγή για γνωστοποίηση κατά τα οριζόμενα στο νόμο όσο και η απαγόρευση της πρόωρης πραγματοποίησης μίας συγκέντρωσης αποσκοπούν στην αποτροπή πρόκλησης μόνιμων ζημιών στον ανταγωνισμό[373]. Ειδικότερα, οι βασικές αρχές των εν λόγω διατάξεων είναι αυτές καθαυτές πολύ σημαντικές και η παραβίασή τους εξασθενεί την αποτελεσματικότητα των διατάξεων για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων. Η παράλειψη γνωστοποίησης συγκέντρωσης, όπως ορίζει ο νόμος, καθώς και η πρόωρη πραγματοποίηση αυτής συνιστούν διακριτές παραβάσεις και ο νομοθέτης έχει προβλέψει τη δυνατότητα επιβολής διαφορετικών προστίμων για διαφορετικές καταστάσεις[374]. Στο πλαίσιο αυτό, η εκπρόθεσμη γνωστοποίηση θίγει την αποτελεσματική εφαρμογή των σχετικών διατάξεων δεδομένου ότι αποστερεί την ελέγχουσα αρχή από τη δυνατότητα συστηματικής και έγκαιρης εποπτείας των μεγάλων συγκεντρώσεων ενώ επιτείνει και το ενδεχόμενο πρόκλησης μόνιμων ζημιών στον ανταγωνισμό[375].

276. Οι πραγματικές επιπτώσεις στη λειτουργία του ανταγωνισμού λαμβάνονται υπόψη μόνο κατά την επιμέτρηση του ύψους του προστίμου, αλλά όχι ως προς το εάν η παράβαση είναι ή όχι σοβαρή[376]. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 τελευταίο εδάφιο του Ν. 3959/2011: *«Κατά την επιμέτρηση του προστίμου λαμβάνονται ιδίως υπόψη η οικονομική ισχύς των επιχειρήσεων που συμμετέχουν στη συγκέντρωση, το πλήθος των επηρεαζόμενων αγορών και το επίπεδο του ανταγωνισμού σε αυτές, καθώς και η εκτιμώμενη επίδραση της συγκέντρωσης στον ανταγωνισμό»*.

277. Ως προς τη σοβαρότητα της εν λόγω παράβασης, θα πρέπει να συνεκτιμηθεί το γεγονός ότι, βάσει των στοιχείων του φακέλου, δεν προκύπτει ότι η εκπρόθεσμη

---

[372] Βλ. ενδεικτικά ΕΑ 536/VI/2012, σκ. 50.
[373] Βλ. αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 22, της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 15, και της 10.06.2009, υπόθεση IV/M.4994-Electrabel/CNR, σκ. 192-194.
[374] Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/M.969-A.P. Møller, σκ. 13-15.
[375] ΕΑ 536/VI/2012 σκ. 58.
[376] Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 193-194 (με παραπομπή σε νομολογία), η οποία επικυρώθηκε από ΓενΔικ της 12.12.2012, υποθ. T-332/09.

γνωστοποίηση έγινε με δόλο[377], ενώ δεν έγινε με στόχο να παρακαμφθεί ο ουσιαστικός έλεγχος της συγκέντρωσης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού[378], δεδομένου ότι η Γνωστοποιούσα εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» δεν επιχείρησε να αποκρύψει την υπό κρίση πράξη - σύμβαση μεταβίβασης της «Ομάδας Ενεργητικού Β'», ιδιοκτησίας της τελούσας υπό ειδική διαχείριση ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΙ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.

278. Σημειώνεται εντούτοις ότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω[379], στις 29.09.2017 η Υπηρεσία είχε αποστείλει στη Γνωστοποιούσα επιστολή[380], με την οποία την ενημέρωνε ότι η υπό εξέταση συναλλαγή θα μπορούσε να εμπίπτει στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού στο πλαίσιο του ελέγχου των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3959/2011 και του Ν.3592/2003 και την καλούσε, εφόσον θεωρεί ότι η εν λόγω συναλλαγή συνιστά συγκέντρωση, να υποβάλει συμπληρωμένο το σχετικό έντυπο γνωστοποίησης. Εντεύθεν, έπεται ότι η Γνωστοποιούσα είχε ή όφειλε να έχει επίγνωση της υποχρέωσής της για γνωστοποίηση, ωστόσο, παρήλθε διάστημα μεγαλύτερο των 3 μηνών, από 11.09.2017 έως 13.12.2018, μέχρις ότου τελικά προβεί στην κατά νόμο γνωστοποίηση.

279. Ως προς τη διάρκεια της παράβασης της εκπρόθεσμης γνωστοποίησης της υπό κρίση συγκέντρωσης, επισημαίνεται ότι εκτείνεται ήτοι τρεις (3) μήνες.

280. Η μικρή διάρκεια της παράβασης έχει αναγνωρισθεί ως ελαφρυντική περίσταση στο στάδιο επιμέτρησης του προστίμου[381]. Πάντως, ακόμα και διάστημα τριών μηνών έχει θεωρηθεί ότι είναι σημαντικό[382].

---

[377] Κατά την εκτίμηση της σοβαρότητας της παράβασης εξετάζεται η ύπαρξη δόλου ή αμέλειας. Βλ. σχετικά και αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 18.02.1998, υπόθεση IV/M.920-Samsung/AST, σκ. 13-16, και της 10.06.2009, υπόθεση IV/M.4994-Electrabel/CNR, σκ. 190 επ.

[378] Ωστόσο σημειωτέον ότι σε περίπτωση εμπρόθεσμης γνωστοποίησης της υπό κρίση συναλλαγής (μέχρι 11.9.2017), η Υπηρεσία θα είχε εξετάσει τις τυχόν επιπτώσεις της συγκέντρωσης στις καθέτως επηρεαζόμενες αγορές, δεδομένου ότι μετά την υπογραφή της συμβολαιογραφικής πράξης μεταβίβασης στοιχείων ενεργητικού στις 10.08.2017 ο ελέγχων τη Γνωστοποιούσα μέτοχος Ε. Μαρινάκης απέκτησε συνολικά το 70,96% της ΑΡΓΟΣ Α.Ε. (29,74% άμεσα και 41,22% έμμεσα μέσω της Γνωστοποιούσας), ενώ οι συμβολαιογραφικές πράξεις μεταβίβασης μετοχών της ΑΡΓΟΣ σε άλλους μετόχους της υπογράφηκαν πολύ μεταγενέστερα, ήτοι στις 28.12.2017.

[379] Βλ. Ενότητα IX.2.

[380] Υπ' αρ. πρωτ. 5377.

[381] Βλ. σχετικά ΕΑ 530/2011, 536/2012.

[382] Βλ. σχετικά ΕΑ 536/2012. Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.02.1999, υπόθεση IV/M.969-A.P. Møller, σκ.19-20.

281. Περαιτέρω, ελαφρυντική περίσταση συνιστά και η καλή συνεργασία της Γνωστοποιούσας με την Υπηρεσία και η άμεση ανταπόκρισή της σε κάθε αίτημα παροχής στοιχείων[383].

282. Βάσει του άρθρου 6 παρ. 4 του Ν. 3959/2011, το πρόστιμο που θα επιβληθεί κατά τα ανωτέρω στη Γνωστοποιούσα, εφόσον της καταλογισθεί από την Ε.Α. η ανωτέρω υπαίτια παράβαση της εμπρόθεσμης γνωστοποίησης της υπό κρίση συγκέντρωσης, κυμαίνεται από 30.000 ευρώ κατ' ελάχιστον και δεν μπορεί να υπερβαίνει το 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της υπόχρεης προς γνωστοποίηση επιχείρησης, όπως αυτός προκύπτει από το άρθρο 10 του Ν. 3959/2011. Ό συνολικός κύκλος εργασιών του Ομίλου Μαρινάκη στον οποίο ανήκει η αποκτώσα και υπόχρεη προς γνωστοποίηση εταιρία ανήλθε για το έτος 2016 στην ελληνική αγορά σε […]ευρώ.

283. Σε κάθε περίπτωση, σε σχέση με την επιμέτρηση προστίμου, αντιστοίχως με τα προαναφερθέντα επί της επιμέτρησης του προστίμου ως προς την παράβαση της υποχρέωσης αναστολής πραγματοποίησης της συγκέντρωσης και σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 4 τελευταίο εδάφιο του Ν. 3959/2011, ως προς την οικονομική ισχύ της Γνωστοποιούσας συνεκτιμάται α) το γεγονός ότι τα μερίδιά της[384] είναι χαμηλά στη σχετική αγορά των εφημερίδων (μικρότερο του […]%), και στη σχετική αγορά της τηλεόρασης (μικρότερο του […]%) και ότι ο κ.ε. της ανέρχεται σε […]ευρώ[385] και β) το γεγονός ότι κατά την κρίση της Επιτροπής δεν υφίστανται καθέτως και οριζοντίως επηρεαζόμενες από τη συγκέντρωση αγορές[386], δεδομένου ότι οι ανωτέρω αναφερθείσες παράμετροι καταδεικνύουν ότι, ανεξαρτήτως της σοβαρότητας της παράβασης, οι πραγματικές επιπτώσεις της διαπιστωθείσας εκπρόθεσμης γνωστοποίησης της συγκέντρωσης στη λειτουργία του ανταγωνισμού, είναι περιορισμένες, λαμβάνοντας υπόψη την προτεινόμενη με την παρούσα έγκρισή της[387].

---

[383] Βλ. σχετικά ΕΑ 530/2011. Βλ. και απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.06.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, σκ. 219. Επίσης βλ. και ΕΑ 595/2014, σκ. 145 περ. δ.

[384] Βλ. Ενότητα V.

[385] Βλ. σχετικά κύκλους εργασιών των συμμετεχουσών στη Συγκέντρωση επιχειρήσεων που αναφέρονται στην Ενότητα IV.2 σε σχέση με το συνολικό μέγεθος της αγοράς, όπως αυτό καταγράφεται στην Ενότητα V.

[386] Βλ. Ενότητα VI.

[387] Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10.6.2009, υπόθεση COMP/M.4994-ELECTRABEL, ό.π, σκ. 193-194 (με παραπομπή σε νομολογία), η οποία επικυρώθηκε από ΓενΔικ της 12.12.2012, υποθ. Τ-332/09. Βλ. και ΕΑ 652/17, 655/2018.

ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Ι. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια ομοφώνως:

Α) Εγκρίνει, κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3959/2011 την από 13.12.2017 (υπ' αριθ. πρωτ. 7380) γνωστοποιηθείσα συγκέντρωση που αφορά στην απόκτηση αποκλειστικού ελέγχου επί περιουσιακών στοιχείων της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣΙΟΓΡΑΦΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΛΑΜΠΡΑΚΗ (ΔΟΛ) Α.Ε.» δυνάμει της υπ' αρ. 67.159/10.08.2017 συμβολαιογραφικής πράξης -σύμβασης μεταβίβασης της Ομάδας Ενεργητικού Β΄ της τελούσας υπό ειδική διαχείριση ΔΟΛ Α.Ε., από την εταιρία με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ», δεδομένου ότι η εν λόγω συγκέντρωση, παρ' ότι εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της παραγράφου 1 του άρθρου 6 ν. 3959/2011 και του άρθρου 3 του ν. 3592/2007, αφενός υπολείπεται σημαντικά των κατωφλίων του άρθρου 3 παρ. 3 ν. 3592/2007, ήτοι του 35% σε κάθε μια από τις επιμέρους αγορές της τηλεόρασης, των εφημερίδων και του ραδιοφώνου ή του 32% στο σύνολο των δύο αγορών τηλεόρασης και των εφημερίδων μαζί, οπότε η Γνωστοποιούσα δεν θα αποκτήσει δεσπόζουσα θέση στις επιμέρους ως άνω αγορές των ΜΜΕ εκ της προκείμενης συναλλαγής και άρα δεν αναμένεται να προκληθεί συγκέντρωση ελέγχου σ' αυτές, και αφετέρου δεν προκαλεί σοβαρές αμφιβολίες, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3959/2011 ως προς το συμβατό αυτής με τις απαιτήσεις λειτουργίας του ανταγωνισμού στις επιμέρους αγορές στις οποίες αφορά.

Β) Διαπιστώνει για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους υπαίτια παράβαση από μέρους της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» της απαγόρευσης πραγματοποίησης της συγκέντρωσης πριν από την έκδοση σχετικής εγκριτικής απόφασης από την Επιτροπή Ανταγωνισμού και επιβάλλει στην υπόχρεη ως άνω εταιρία πρόστιμο τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 του Ν. 3959/2011.

Γ) Διαπιστώνει για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους υπαίτια παράβαση από μέρους της εταιρίας με την επωνυμία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» της υποχρέωσης προς έγκαιρη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 του Ν.

3959/2011 και επιβάλλει στην υπόχρεη ως άνω εταιρία πρόστιμο πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ βάσει του άρθρου 6 παρ. 4 του Ν. 3959/2011.

ΙΙ. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια:

Α) Κατά πλειοψηφία διαπιστώνει για τους αναφερόμενους στο σκεπτικό λόγους ότι η εταιρία «ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» κατέχει έμμεσο de facto κοινό έλεγχο στην εταιρία διανομής τύπου «ΑΡΓΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΡΑΚΤΟΡΕΥΣΕΩΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΕΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ» με τους μετόχους αυτής […].

Και

Β) Ομόφωνα διατάσσει τη διενέργεια αυτεπάγγελτης έρευνας στην επιμέρους αγορά της διανομής τύπου στην Ελληνική επικράτεια.

Η απόφαση εκδόθηκε την **4η Ιουνίου 2018**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 παρ. 1 του ν. 3959/2011.

Ο Πρόεδρος

Η Συντάκτης της Απόφασης

Δημήτριος Κυριτσάκης

Άννα Νάκου

Η Γραμματέας

Ευγενία Ντόρντα