

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘΜ. *609/2015
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 19^η Ιανουαρίου 2015, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης

Μέλη: Δημήτριος Λουκάς (Αντιπρόεδρος)

Βικτωρία Μερτικοπούλου,

Λευκοθέα Ντέκα,

Φραγκίσκος Αρμάος,

Νικόλαος Νικολαΐδης

Δημήτριος Δανηλάτος και

Ιωάννης Αυγερινός

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα.

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί της συμμόρφωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού προς την υπ' αριθ. 1025/2009 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία εν μέρει ακύρωσε την υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος της επιβολής προστίμου στη «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

Πριν την έναρξη της συζητήσεως, ο Πρόεδρος της Επιτροπής όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την υπάλληλο, Ηλιάνα Κούτρα με αναπληρώτρια την Βασιλική Πλακούλα.

Στη συνεδρίαση τα νομίμως κλητευθέντα Μέρη παραστάθηκαν ως εξής: α) η εταιρία G4S Cash Solutions S.A. διά των πληρεξουσίων δικηγόρων Ελένης Παπακωσταντίνου, Ιωάννη Χαβρέ και Γιώργου Ρισβά, β) η εταιρία G4S Hellas Holding S.A. δια της πληρεξουσίου δικηγόρου Ελένης Παπακωσταντίνου. Τα λοιπά νομίμως κλητευθέντα Μέρη δεν παραστάθηκαν.

Στην αρχή της συζήτησης ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στον αρμόδιο Εισηγητή Φραγκίσκο Αρμάο, ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. 8096/10.11.2014 εισήγησή του, και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε, τα εξής:

* Η παρούσα απόφαση εκδίδεται σε δύο επιπλέον εκδόσεις με τα διακριτικά: 1) Έκδοση για το ΦΕΚ, 2) Έκδοση για τις εταιρίες α) G4S Cash Solutions S.A. και β) G4S Hellas Holding S.A. Από τις παραπάνω εκδόσεις έχουν αφαιρεθεί τα απόρρητα επιχειρηματικά στοιχεία (όπου η ένδειξη [...]) τα οποία δεν θα πρέπει να περιέλθουν σε γνώση του αντίστοιχου αποδέκτη της έκδοσης, σύμφωνα με το άρθρο 41 του ν. 3959/2011 (ΦΕΚ 93 Α'/20.4.2011), όπως ισχύει, και τον Κανονισμό Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 54 Β'/16.1.2013). Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

α) να διαπιστωθεί η παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, όπως ίσχυε, από την εταιρία με την επωνυμία «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία» (μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A.) λόγω της συμμετοχής της σε συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική (από κοινού με την εταιρία με την επωνυμία «Μ.Κ.Β. Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» -πρώην GROUP 4 - SECURITAS Συστήματα Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών ασφαλείας Α.Ε.) με αντικείμενο την κατανομή των αγορών και κατ' επέκταση τον περιορισμό του ανταγωνισμού στον κλάδο της παροχής ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας, ιδίως δε στην επιμέρους αγορά των χρηματοποστολών,

β) να υποχρεωθεί η μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ως άνω εταιρία να παραλείπει αυτή στο μέλλον,

γ) να επιβληθεί πρόστιμο στην μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. (πρώην «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία») για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση, υπολογιζόμενο επί του ετήσιου κύκλου εργασιών κατά το έτος 1998 της εταιρίας αυτής, η οποία κατά τη λήξη της οικονομικής χρήσης του έτους 1998 έφερε την επωνυμία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ με δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. και

δ) να απειληθεί η μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ως άνω εταιρία με πρόστιμο και χρηματική ποινή, σε περίπτωση επανάληψης της διαπιστωθείσας παράβασης.

Κατόπιν, το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των εταιριών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της προαναφερόμενης εισήγησης, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν την εξέταση μάρτυρα. Η Επιτροπή, αποδεχόμενη το σχετικό αίτημά τους, εξέτασε τον μάρτυρα: [...].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και την εξέταση του μάρτυρα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία τριών (3) εργάσιμων ημερών μετά την παραλαβή των πρακτικών από τα ενδιαφερόμενα μέρη, προκειμένου να υποβάλουν συμπληρωματικό υπόμνημα.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 3^η Απριλίου 2015 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ.), στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της. Στη διάσκεψη δεν συμμετείχε ο Εισηγητής της υπόθεσης Φραγκίσκος Αρμάος, λόγω παραίτησής του, τον αναπλήρωσε σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 του Ν.3959/2011 και το άρθρο 2 παρ. 4 του

Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης Επιτροπής Ανταγωνισμού η αμέσως αρχαιότερη κατά διορισμό Εισηγήτρια Λευκοθέα Ντέκα, η οποία, ως ορισθείσα εισηγήτρια, δεν έλαβε μέρος στην ψηφοφορία. Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλαν, καθώς και τα όσα κατέθεσε ο μάρτυρας κατά την ακροαματική διαδικασία.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Α.1. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Στις 4.3.1999, η εταιρία με την τότε επωνυμία «Security Forces Μονοπρόσωπη Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης» και με διακριτικό τίτλο «Security Forces Ltd» (εφεξής και «καταγγέλλουσα»), αποκλειστικός αντιπρόσωπος επί σειρά ετών της εταιρίας «GROUP 4 SECURITAS A.E.» στο Ν. Μαγνησίας και την ευρύτερη περιοχή¹, υπέβαλε καταγγελία στην Επιτροπή Ανταγωνισμού², η οποία αφορούσε συμφωνία μεταξύ της εταιρίας «GROUP 4 SECURITAS A.E.» και της ανταγωνίστριας εταιρίας «WACKENHUT A.E.»³ σχετικά με διαγωνισμό της «Εμπορικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.» (εφεξής και «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ») για παροχή υπηρεσιών ασφάλειας χρηματοποστολών, κατά παράβαση, μεταξύ άλλων⁴, του άρθρου 1 του ν. 703/77, ως ίσχυε.

Συγκεκριμένα, το Φεβρουάριο του 1998 ο Διευθύνων Σύμβουλος της «GROUP 4 SECURITAS A.E.», [...], ανακοίνωσε στην καταγγέλλουσα ότι αποφάσισε να μη «χτυπήσει» το διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας με ημερομηνία διακήρυξης την 10.2.1998 και ημερομηνία καταληκτικής υποβολής προσφορών την **5.3.1998**⁵, αφήνοντας υπονοούμενα ότι προέβη σ' αυτή την απόφαση κατόπιν συμφωνίας με ανταγωνίστριες εταιρίες παροχής υπηρεσιών ασφαλείας. Στις διαμαρτυρίες της καταγγέλλουσας ότι η εν λόγω τράπεζα αποτελεί έναν από τους κυριότερους πελάτες της και η συνεργασία με αυτήν καλύπτει μεγάλο ποσοστό του κύκλου εργασιών της, ο Διευθύνων Σύμβουλος της «GROUP 4 SECURITAS A.E.» πρότεινε να υποβάλει στην εν λόγω Τράπεζα δύο προσφορές, μία για την Αθήνα και μία για την επαρχία, για την οποία (δεύτερη προσφορά) θα καλούσε την καταγγέλλουσα στην Αθήνα να την υπογράψει η ίδια.

¹ Σύμφωνα με στοιχεία που προσκομίζει η καταγγέλλουσα στην υπ' αριθ. πρωτ. 443/4.3.1999 επιστολή καταγγελίας.

² Βλ. το υπ' αριθ. πρωτ. 443/4.3.1999 έγγραφο.

³ Οι επωνυμίες των καταγγελλόμενων εταιριών παρατίθενται ως αναφέρονται στην επιστολή καταγγελίας.

⁴ Στην καταγγελία αναφέρεται ότι οι καταγγελλόμενες παρέβησαν άρθρα 1 παρ. α, γ και δ, το άρθρο 2, το άρθρο 2α, καθώς και τα άρθρα περί συγκεντρώσεων «4-2^α, 4^α1, 4-2^α, 4^α-4, 4^ε-1, 4-4» του ν. 703/77. Ωστόσο, τα εισφερθέντα απ' τον καταγγέλλοντα πραγματικά περιστατικά, αλλά και όσα διαπιστώθηκαν από την έρευνα της Υπηρεσίας δεν στοιχειοθετούν παράβαση των λοιπών -πλην του αρ. 1- άρθρων.

⁵ Η διακήρυξη έθετε ως καταληκτική ώρα υποβολής των προσφορών τις 14:00 (βλ. υπ' αρ. πρωτ. 2631/9.5.2006 επιστολή παροχής στοιχείων της ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ).

Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, η ως άνω ειδοποίηση δεν έγινε ποτέ και η προσφορά υποβλήθηκε από την «GROUP 4 SECURITAS A.E.» χωρίς ανάμειξη της καταγγέλλουσας. Το αποτέλεσμα του εν λόγω διαγωνισμού ήταν η κατακύρωσή του υπέρ της ανταγωνίστριας εταιρίας «WACKENHUT A.E.»⁶. Κατά την «Security Forces Ltd», η ως άνω περιγραφόμενη ενέργεια της καταγγελλόμενης «GROUP 4 SECURITAS A.E.» ήταν αποτέλεσμα συμφωνίας με την ανταγωνίστρια της εταιρία «WACKENHUT A.E.» με σκοπό τον έλεγχο και την κατανομή της αγοράς.

A.2. ΤΟ ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 325/V/2007 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Α.

Κατόπιν σχετικής εισήγησης της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού⁷, η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφασή της⁸, διαπίστωσε ότι οι εταιρίες:

- α)** «ΜΚΒ Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» (υπό εκκαθάριση), πρώην «GROUP 4 SECURITAS A.E.» και
- β)** «WACKENHUT A.E.»,

παρέβησαν το άρθρο 1 του Ν. 703/77, ως ίσχυε, και επέβαλε πρόστιμο ύψους 288.021 Ευρώ στην πρώτη εταιρία και 712.567 Ευρώ στην δεύτερη εταιρία. Επίσης, η Ε.Α., με την ως άνω Απόφασή της, υποχρέωσε τις καταγγελλόμενες εταιρίες να παραλείψουν στο μέλλον την παράβαση του ίδιου άρθρου.

Συγκεκριμένα, το διατακτικό της Απόφασης της Ε.Α. όριζε τα ακόλουθα: «*Η Επιτροπή Ανταγωνισμού κατά πλειοψηφία:*

1. Διαπιστώνει ότι οι εταιρίες «ΜΚΒ Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» δτ. “M.K.B. Security Services A.E.” (υπό εκκαθάριση), πρώην «GROUP 4 SECURITAS A.E.» και «WACKENHUT A.E.» παρέβησαν το άρθρο 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

2. Υποχρεώνει τις εταιρίες «ΜΚΒ Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» δτ. “M.K.B. Security Services A.E.” (υπό εκκαθάριση), πρώην «GROUP 4 SECURITAS A.E.» και «WACKENHUT A.E.» να παραλείψουν την παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει, στο μέλλον.

3. Επιβάλλει πρόστιμο ύψους επτακοσίων δώδεκα χιλιάδων πεντακοσίων εξήντα επτά (712.567) Ευρώ στην εταιρία «WACKENHUT A.E.», ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% επί του κύκλου εργασιών της εταιρείας «WACKENHUT SECURITY TRANSPORT A.E.» για το οικονομικό έτος 1998, η οποία δραστηριοποιείτο στην αγορά χρηματοποστολών και διακοσίων ογδόντα οκτώ χιλιάδων μηδέν είκοσι ένα (288.021) Ευρώ στην εταιρία «ΜΚΒ Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική

⁶ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.05.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της εταιρίας «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ο όμιλος WACKENHUT στην Ελλάδα κατά την 5^η Μαρτίου 1998 αποτελείτο από τις εταιρίες: α) «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», β) «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία», γ) «ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ - ΦΥΛΑΞΕΩΝ», με διακριτικό τίτλο «CONTROL SECURITY» [...].

⁷ Με αριθ. πρωτ. 3613/20.6.2006.

⁸ Εκδοθείσα κατά την 11^η Ιανουαρίου 2007.

Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» δτ. “M.K.B. Security Services A.E.” (υπό εκκαθάριση), πρώην «GROUP 4 SECURITAS A.E», ποσό που αντιστοιχεί σε ποσοστό 20% επί του κύκλου εργασιών της εταιρείας GROUP 4 SECURITAS S.A CASH IN TRANSIT του οικονομικού έτους 1998, η οποία δραστηριοποιείται στην αγορά χρηματοποστολών».

Α.3. Η ΥΠ’ ΑΡΙΘ. 1025/2009 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Κατόπιν της ως άνω υπ’ αριθ. 325/V/2007 Απόφασης της Ε.Α., στις 9 Μαρτίου 2007, η εταιρία **«ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**⁹ (εφεξής η εν λόγω εταιρία θα αναφέρεται και ως «προσφεύγουσα», ανεξάρτητα από την εκάστοτε επωνυμία της), κατέθεσε προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, αιτούμενη την ακύρωση της εν λόγω απόφασης στο σύνολό της ή κατά το μέρος που στρέφεται κατά της ίδιας.

Επί της εν λόγω προσφυγής εκδόθηκε η υπ’ αριθ. 1025/2009 Απόφαση¹⁰ του ΔΕφΑθ, με την οποία η προσφυγή απορρίφθηκε ως απαράδεκτη κατά το μέρος που στρέφεται κατά της επιβολής προστίμου ύψους 288.021 ευρώ σε βάρος της εταιρίας «Μ.Κ.Β. Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» (υπό εκκαθάριση), λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος¹¹.

Αντίθετα, το ΔΕφΑθ δέχθηκε την προσφυγή κατά το μέρος της Απόφασης που στρέφεται κατά της επιβολής προστίμου ύψους 712.567 ευρώ σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας **«ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»** με το σκεπτικό ότι η Ε.Α. απέδωσε χωρίς επαρκή αιτιολόγηση στην εν λόγω εταιρία την ευθύνη για τις δραστηριότητες της **«ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ»** (με διακριτικό τίτλο **«ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε.»**) η οποία συμμετείχε αποκλειστικά στον ένδικο διαγωνισμό. Αναλυτικότερα, σύμφωνα με το ΔΕφΑθ¹²:

«[η] διάδικη Επιτροπή απέδωσε την ευθύνη για τις δραστηριότητες της θυγατρικής εταιρίας, [ενν. της «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε.»] που συμμετέσχε αποκλειστικώς στον διαγωνισμό, στην μητρική εταιρία, [ενν. την προσφεύγουσα] βασιζόμενη σε αλληλογραφία αυτής, επιβάλλοντας, όμως πρόστιμο επί τη βάσει οικονομικών στοιχείων της θυγατρικής. Την κρίση της, όμως, αυτή η Επιτροπή ουδόλως στήριξε σε συγκεκριμένα στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι η θυγατρική εταιρία ενήργησε αποκλειστικά καθ’ υπόδειξη της μητρικής, όπως απαιτείται στην περίπτωση αυτή, [...], αφού στην προσβαλλόμενη απόφαση ουδέν στοιχείο περιλαμβάνεται περί του κεφαλαιακού και διοικητικού ελέγχου της θυγατρικής εταιρίας σε σχέση με τη μητρική -[...]-

⁹ Σημειώνεται ότι κατά την ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής, η επωνυμία της εταιρίας (με ΑΡ.Μ.Α.Ε. 17456/01ΑΤ/Β/88/1815 και Α.Φ.Μ. [...]), όπως και η ίδια επισημαίνει στην εν λόγω προσφυγή της, είχε τροποποιηθεί σε **«GROUP4 SECURICOR ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»** (βλ. και σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 13050/1.12.2006).

¹⁰ Κατόπιν δημόσιας συνεδρίασης στις 30.3.2009.

¹¹ Βλ. σελ. 6 και 21 της υπ’ αριθ.1025/2009 Απόφασης ΔΕφΑΘ.

¹² Βλ. σελ. 20-21 της υπ’ αριθ.1025/2009 Απόφασης ΔΕφΑΘ.

προκειμένου να δικαιολογηθεί ο άνευ οποιασδήποτε αιτιολογίας καταλογισμός της εκ του αποτελέσματος κρινόμενης συμπεριφοράς της θυγατρικής εταιρίας στη μητρική και ο συσχετισμός των ενεργειών της τελευταίας με τις δραστηριότητες της θυγατρικής εταιρίας ως εν προκειμένω. Για το λόγο αυτόν που βασίμως προβάλλεται, μη νόμιμα επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία το ένδικο πρόστιμο, πρέπει δε ν' απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της καθής Επιτροπής».

B. ΕΠΑΝΕΙΣΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με την με αρ. πρωτ. 8096/10.11.2014 εισήγηση επανεισήχθη η υπόθεση κατά το μέρος που ακυρώθηκε η υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού διά της υπ' αριθ. 1025/2009 Απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ήτοι κατά το μέρος που με τη διαπιστωθείσα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού παράβαση του άρθρου 1 του Ν.703/77, όπως ίσχυε, επιβλήθηκε πρόστιμο 712.567 ευρώ στην «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ Α.Ε.».

B.1. ΤΑ ΜΕΡΗ

B.1.1. Καταγγέλλουσα

Η «Security Forces Μονοπρόσωπη Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης», με έτος ίδρυσης το 1994 και έδρα την πόλη του Βόλου μετατράπηκε το 2000 από μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε. σε πολυπρόσωπη Ε.Π.Ε. με την επωνυμία «Δυνάμεις Ασφαλείας Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης» και διακριτικό τίτλο «Security Forces Ltd»¹³. Το 2004¹⁴ η επωνυμία της εταιρίας τροποποιείται σε «Δυνάμεις Ασφαλείας – Ιδιωτική Εταιρεία Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας, Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης» με ίδιο διακριτικό τίτλο. Το Δεκέμβριο του 2011 μετατράπηκε σε ετερόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία «ΚΟΤΖΑΜΑΝΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ & ΣΙΑ ΕΕ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», ενώ στις 22.2.2012 αποφασίσθηκε εκ των συνεταίρων η λύση της.

B.1.2. Καταγγελλόμενες

α) Η «GROUP 4 - SECURITAS Ανώνυμος Εταιρεία Συστημάτων Ασφαλείας» με Α.Φ.Μ. [...] και ΑΡ.Μ.Α.Ε. 3635/001/B/86/3633 (εφεξής και «GROUP 4 - SECURITAS»), συστάθηκε το 1980 με έδρα το Δήμο Αθηναίων¹⁵. Στην συνέχεια, στις 24.7.1998 η επωνυμία της εταιρίας τροποποιήθηκε σε «GROUP 4 - SECURITAS ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «GROUP 4 SECURITAS S.A. SECURITY SYSTEMS»¹⁶, ενώ στις 30.10.2003

¹³ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 221/13.1.1995 (σύσταση) και ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 1084/15.2.2000 (τροποποίηση).

¹⁴ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 3181/21.4.2004. Μεταξύ των δραστηριοτήτων της ήταν η εμπορία συστημάτων και η παροχή υπηρεσιών ασφαλείας.

¹⁵ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 451/12.3.1980.

¹⁶ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 5957/24.7.1998. Τον Αύγουστο του 1998 (Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 7612/25.9.1998) η εν λόγω εταιρία τέθηκε υπό εκκαθάριση βάσει της από 20.8.1998 απόφασης της Γ.Σ. των μετόχων. Με την από 15.2.1999 έκτακτη Γ.Σ. (Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 1355/11.3.1999), εκκαθαριστής διορίστηκε ο κος Michael Keith Maternagham. Στην συνέχεια, με την υπ' αριθ. πρωτ. 29633/23.10.2003 ανακοίνωση της Νομαρχίας Αθηνών (όπως προκύπτει με το υπ' αριθ. πρωτ. 2365/05/27.1.2005 επιστολή της Νομαρχίας Αθηνών προς την Ε.Α.), δόθηκε στην εταιρία άδεια συνέχισης της εκκαθάρισης μέχρι την 20.08.2008, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 6 του Κ.Ν. 2190/20.

η επωνυμία της εταιρίας τροποποιήθηκε σε «Μ.Κ.Β. Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.», με διακριτικό τίτλο «Μ.Κ.Β. Security Services Α.Ε.»¹⁷. Στην εν λόγω εταιρία **επιβλήθηκε, με την ως άνω απόφαση της Ε.Α. πρόστιμο ύψους 288.021 ευρώ** (ποσό που αντιστοιχεί στο 20% του κύκλου εργασιών για το οικονομικό έτος 1998), **το οποίο βεβαιώθηκε από την Ε.Α. στις 21.5.2007 και καταβλήθηκε από την εταιρία στις 26.2.2009**¹⁸.

β) Η «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία», με Α.Φ.Μ. [...] και ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189. Αναφορικά με τη συγκεκριμένη εταιρία, σημειώνεται καταρχάς ότι δεν ήταν εξαρχής σαφές ότι η καταγγελία στρεφόταν εναντίον της, δεδομένου ότι, στο κείμενο της καταγγελίας, η μια εκ των καταγγελλόμενων εταιριών ήταν η «WACKENHUT Α.Ε.»¹⁹. [...] ²⁰ [...] ²¹ [...] ²².

Σύμφωνα με την έρευνα της Υπηρεσίας, η ακριβής επωνυμία της εταιρίας την ημερομηνία διεξαγωγής του επίμαχου διαγωνισμού της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ήταν «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία**» (εφεξής και «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ**»). Σημειώνεται ότι η εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ προέβη έκτοτε σε διαδοχικές μεταβολές της επωνυμίας της κατά τα έτη 1998²³, 2006²⁴, 2008²⁵ και 2010²⁶, η δε σημερινή της επωνυμία είναι «**G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**», με διακριτικό τίτλο «**G4S CASH SOLUTIONS S.A.**» (βλ. αναλυτική παράθεση της εξέλιξης της επωνυμίας της και της μετοχικής της σύνθεσης στην ενότητα Γ της παρούσας).

Σημειώνεται, ότι η εταιρία δραστηριοποιούνταν από την ίδρυσή της έως το 2001 στον τομέα της παροχής υπηρεσιών μεταφοράς χρημάτων ή άλλων κινητών πραγμάτων και αξιών (χρηματοποστολές). Από το 2001, με τροποποίηση του καταστατικού της, η εταιρία δραστηριοποιείται και στον τομέα της παροχής υπηρεσιών καταμέτρησης, διαπίστωσης πλαστότητας και γνησιότητας χαρτονομισμάτων, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης ΑΤΜ²⁷.

B.2. ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ

¹⁷ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 11582/30.10.2003.

¹⁸ Σύμφωνα με επικοινωνία της Υπηρεσίας με τη ΦΑΕ Αθηνών.

¹⁹ Βλ. την υπ' αριθ. πρωτ. 443/4.3.1999 επιστολή της καταγγέλλουσας.

²⁰ Υπ' αριθ. πρωτ. 4869/16.6.2009 επιστολή της εταιρίας.

²¹ Κατά την ημερομηνία αποστολής της επιστολής [...] προς την Γ.Δ.Α.

²² Της οποίας η επωνυμία σύμφωνα με [...] ήταν κατά το έτος 2009 «GROUP 4 SECURICOR Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας και Διαχείρισης Αξιών Ανώνυμη Τεχνική Εταιρία».

²³ Βλ. σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 4429/22.6.1998.

²⁴ Βλ. σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 12680/22.11.2006.

²⁵ Βλ. σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 1893/2.4.2008.

²⁶ Βλ. σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 2/4.1.2010.

²⁷ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.2012 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A.»), τη συγκεκριμένη επωνυμία είχε η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά το χρόνο που ερωτήθηκε σχετικά. Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 1474/12.3.2001 για τη διεύρυνση του καταστατικού της σκοπού.

Η καταγγέλλουσα, προς επίρρωση των ισχυρισμών της, προσκόμισε²⁸ αντίγραφο δύο επιστολών. Η **πρώτη επιστολή** είναι γραμμένη στην αγγλική γλώσσα και εστάλη²⁹ με τηλεομοιοτυπία με τον **χαρακτηρισμό «επείγον»** στις **5.3.1998**³⁰, από τον Πρόεδρο της προσφεύγουσας και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, [...] ³¹ στο διευθύνοντα σύμβουλο της GROUP 4 - SECURITAS [...] ³², και αναφέρεται, μεταξύ άλλων, σε υπάρχουσα συμφωνία για παροχή «κάλυψης» της μίας εταιρίας προς την άλλη, σε παρελθόντες ή παρόντες διαγωνισμούς πελατών, την οποία συμφωνία καλεί ο [...] τον [...] να τηρήσει στον επικείμενο διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας. Συγκεκριμένα, στην επιστολή αναφέρονται τα εξής³³:

«Αγαπητέ [...],

Προσπάθησα εχθές δυο φορές να επικοινωνήσω μαζί σας στο κινητό σας τηλέφωνο και παρά το γεγονός ότι ενημερώθηκα ότι θα απαντήσετε στην κλήση μου, οι προσπάθειες μου ήταν ανεπιτυχείς.

Στη συνέχεια της συνάντησης μας στο γραφείο μου, παρουσία των στελεχών μου [...] και [...] και του δικού σας στελέχους [...] και της συμφωνίας την οποία εμείς είχαμε για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, τα στελέχη σας [...] και [...] επισκέφθηκαν τα κεντρικά μας γραφεία και είχαν την ευκαιρία να διαπιστώσουν, την κάλυψη την οποία είχαμε δώσει στην G4, όσον αφορά διάφορους διαγωνισμούς και πιο ειδικά στην ΙΟΝΙΚΗ, EUROBANK, CITIBANK, BNP, HOECHST κ.α.

Ως εκ τούτου, περιμένω να λάβουμε την ίδια μεταχείριση από εσάς για την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, όπως μου είχατε υποσχεθεί προσωπικά εσείς.

Άλλες ερμηνείες ή τροποποιήσεις, οι οποίες διατυπώνονται από κάποιους εκ των ανθρώπων σας, μόνο θα βλάψουν τον επαγγελματισμό και την επαγγελματική ηθική και θα φέρουν όλο τον κλάδο πολλά χρόνια πίσω.

Σας καλώ να μου επιβεβαιώσετε, την προφορική μας συμφωνία και πιστέψτε με, είναι ο μοναδικός τρόπος, να βελτιωθεί η κατάσταση.

Περιμένω την επιβεβαίωση σας πριν τις 12.00' σήμερα το μεσημέρι.

Με τους καλύτερους χαιρετισμούς [...]»³⁴.

²⁸ Βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 443/4.3.1999 επιστολή καταγγελίας.

²⁹ Με επιστολόχαρτο της εταιρίας «[...]».

³⁰ Ήτοι την **καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών** σύμφωνα με τη διακήρυξη του διαγωνισμού της Εμπορικής Τράπεζας.

³¹ Σύμφωνα με την έρευνα της Γ.Δ.Α. ο [...] την 5.3.1998 ήταν Πρόεδρος του Δ.Σ. της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ καθώς επίσης Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» [...] (βλ. κατωτέρω ενότητα Γ).

³² Στην επιστολή ο [...] αναφέρεται ως ο «Managing Director», ήτοι Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας «G4 SECURITAS».

³³ Το περιεχόμενο της επιστολής παρατίθεται σε μετάφραση.

³⁴ Το αυθεντικό κείμενο στην αγγλική γλώσσα είναι: «Dear [...], I have tried yesterday twice to contact you on your mobile but although I was told that you would answer back I was unsuccessful. Following our meeting at my office in presence of our Mr. [...] and Mr. [...] and your Mr. [...] and the agreement we had for the Commercial Bank tender your colleagues Mr. [...] and [...] visited our offices downtown and had the opportunity of verifying the coverage we gave G4 on various tenders, and more specific in Ionian, Eurobank, Citibank, BNP, Hoechst etc. Consequently, I expect that we receive the same treatment from you for the Commercial Bank as promised to me personally by you. Other interpretations or modifications that are being spelled out by some of your people will only harm the professionalism and businesses ethics and will bring the

Η **δεύτερη επιστολή** συνιστά εσωτερικό σημείωμα εμπιστευτικού χαρακτήρα³⁵ το οποίο εστάλη στις **25.2.1998**, ήτοι λίγες ημέρες πριν την ανωτέρω επιστολή, από το Γενικό Διευθυντή της GROUP 4 – SECURITAS, [...], προς τον διευθύνοντα σύμβουλο της ίδιας εταιρίας, [...], με θέμα «CIT – COMMERCIAL BANK»³⁶. Στο εν λόγω έγγραφο, ο [...] αναφέρεται σε συμφωνία του [...] με την «WACKENHUT»³⁷ για την παροχή τιμών στήριξης προς την τελευταία στον διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας και αναλύει τους λόγους για τους οποίους η συμφωνία με την «WACKENHUT», που αφορούσε σε κοινή πολιτική αναφορικά με τις αυξήσεις των τιμών σε πελάτες, καθώς και στο «μοίρασμα» των πελατών μεταξύ των εταιριών, είναι επιζήμια για την GROUP 4 - SECURITAS και για τα υποκαταστήματά της στην περιφέρεια. Συγκεκριμένα, στην επιστολή αυτή αναφέρονται τα εξής:

«Dear Mr [...],

Με μεγάλη μου έκπληξη και απορία, πληροφορήθηκα σήμερα τα αποτελέσματα της συνάντησης σας με την WACKENHUT αναφορικά με τις τιμές στήριξης που συμφωνήσατε να παρέχουμε προς την WACKENHUT στον διαγωνισμό της 5/3/98 στην Commercial Bank.

Όσο υπάρχει ακόμα καιρός σας παραθέτω λεπτομερώς όλα τα στοιχεία της μπίζνας μας, ούτως ώστε να αναθεωρήσετε αμέσως αυτή τη συμφωνία.

1. Από τις αρχές Οκτωβρίου που καλέσατε το πρώτο meeting με την WACKENHUT και τον EPMH με την υπόσχεση να **ξανακουβεντιάσουμε σύντομα την πολιτική μας επί των αυξήσεων των τιμών**³⁸, οι δυο αυτές εταιρείες προχώρησαν σε προσφορές σε υπάρχοντες πελάτες μας μειώνοντας τιμές ή και παρέχοντας αυξήσεις σε πελάτες της G4S μόνο κατά 2-2,5% παρά τα συμφωνηθέντα παλαιότερα για στήριξη τιμών από 7-10%. Από τον Οκτώβριο μέχρι σήμερα δεν βρήκατε δυστυχώς ανοιχτές ημερομηνίες για ένα δεύτερο meeting και μια πιο υγιή συμφωνία αρχών, παρά μόνο χθες και με αποτελέσματα που μόνο την G4S αφήνουν ακάλυπτη.

2. Το τραπεζικό CIT σήμερα για την G4S σε επίπεδο Αθηνών δεν ξεπερνάει το 30-35% του συνολικού income. Από αυτό το income του Τραπεζικού CIT οι τράπεζες: IONIAN BANK, INTEPBANK-EUROBANK, CREDIT BANK, ERGOBANK, είναι ήδη μοιρασμένες στις εταιρείες με τις δυο πρώτες να έχουν ήδη δεχθεί αυξήσεις από 15-20% ενώ οι τιμές των άλλων δύο Τραπεζών που συνεργάζονται με όλες τις εταιρείες, είναι πολύ καλύτερες του μέσου όρου. Αλλά και οι τιμές όπως φαίνονται στον πίνακα που έχετε στα χέρια σας τουλάχιστον 6 ακόμα μικρών τραπεζών είναι πάρα πολύ ψηλές και πολύ ψηλότερες του μέσου όρου. Γεγονός που σημαίνει πως σε αναπροσαρμογές της τάξεως του 12% θα κινδυνεύσουμε από μικρές εταιρείες που δεν μετέχουν στην συμφωνία.

3. Η συμφωνία σας με την WACKENHUT αφορά ύστερα από αυτούς τους υπολογισμούς, στην Αθήνα τελικά μόνο στο 6% του turnover ποσοστό πολύ μικρό για να ανταλλαγεί με στήριξη άνευ

whole industry years backwards. I urge you to confirm to me our oral agreement and believe me this the only way to improve the situation. I will wait for your confirmation before 12:00 noon today. Best Regards, [...]».

³⁵ Το εν λόγω έγγραφο προσκομίσθηκε από την καταγγέλλουσα με την υπ' αριθ. πρωτ. 404/27.01.2005 επιστολή της και αυτός είναι ο λόγος για τον οποίο καλείται στην παρούσα απόφαση «*δεύτερη επιστολή*».

³⁶ Οι ιδιότητες του Γενικού Διευθυντή και του Διευθύνοντος Συμβούλου, στον [...] και τον [...], αντιστοίχως, δόθηκαν από την καταγγέλλουσα με την ως άνω επιστολή της.

³⁷ Διευκρινίζεται ότι οι επωνυμίες των εταιριών επαναλαμβάνονται αυτούσιες όπως εμφανίζονται στις δυο επιστολές.

³⁸ Έμφαση δίδεται από την ΕΑ.

αντικειμένου κυριολεκτικά στην *Commercial Bank*. Αλλά και στην περιφέρεια με την ανυπαρξία των μικρών τραπεζών του πίνακα τα ποσοστά είναι ανάλογα. Παρεμπιπτόντως όμως οι ενδιαφερόμενες εταιρείες για την *Commercial Bank* είναι περισσότερες από πέντε, οπότε αν και η τράπεζα αυτή σκοπεύει στην κατάτμηση, απλά μένουμε εκτός αγοράς για λόγους ανεξάρτητους της συμφωνίας αυτής.

4. Η απώλεια συμβολαίων της τάξεως των 5.000.000 δρχ. περίπου ανά μήνα μόνο κατά τον Ιανουάριο και Φεβρουάριο (Απώλεια *CITIBANK* – μείωση *INTERBANK*) δημιουργεί ήδη ρήγματα στο *Budget*. Η συμφωνία σας για στήριξη στην *Commercial Bank*, στερεί από το *operation* την δυνατότητα αναπληρώσεως του χαμένου *Income* χωρίς να μπορεί ανάλογα να μειώσει και τα έξοδα του, λόγω της προτεραιότητας στα ποσοστά απολύσεων του *Guarding*. Πρακτικώς λοιπόν από σήμερα καταργείται και για *CIT* για το έτος 1998 το οποιοδήποτε *Budget*.

5. Νομίζω πως καλύτερη ευκαιρία και συμφωνία από την πλευρά της *WACKENHUT* δεν θα μπορούσε να υπάρξει και δεν υπήρξε στην τελευταία δεκαετία. Οι ίδιοι οι μέτοχοι της “*W*” αν συζητούσαν μόνοι τους, αυτό ακριβώς θα αποφάσιζαν. Και οι αντιστάσεις μας ήταν μηδενικές. Είτε από υποτίμηση των αντικειμενικών στοιχείων είτε από υπερεκτίμηση της ειλκρίνειας της άλλης πλευράς, που δυστυχώς μέχρι σήμερα πολλές φορές δεν αποδείχτηκε. Αναρωτιέμαι λοιπόν τι μου μένει να κάνω όταν όλα τα στοιχεία δείχνουν πως κυριολεκτικά αυτοκτονούμε. Πολύ περισσότερο δε σε επίπεδο περιφέρειας όπου η “*W*” πραγματικά ισοπέδωσε τα πάντα και δεν σεβάστηκε τίποτα.

6. Τα υποκαταστήματα μας στην περιφέρεια και οι συνεργαζόμενες εταιρείες έχουν συμπίεσει στο μέγιστο δυνατό βαθμό τα κόστη τους προσφέροντας μας θελκτικές τιμές προκειμένου να συμπεριλάβουν στα δρομολόγια τους και τα σημεία της *Commercial Bank*. Αν αγνοήσουμε για ακόμα μια φορά αυτή τους τη θυσία, συνειδητά πλέον τους οδηγούμε στην επαγγελματική τους αυτοκτονία.

7. Επειδή δεν θέλω να προσυπογράψω και την αυτοκτονία του *CIT* σε εθνικό πλέον επίπεδο, παρακαλώ να βρεθεί φόρμουλα να αποσυρθεί η στήριξη μας προς την “*W*”. Διαφορετικά οι περιπέτειες στις οποίες θα εμπλακεί η Εταιρεία μας μη εκμεταλλεζόμενη μια ευκαιρία σε ένα συμβόλαιο περίπου 20.000.000 ανά μήνα και το οποίο είναι περίπου διπλάσιο του δεύτερου μεγαλύτερου στη χώρα, θα είναι πολλές. Εξ’ άλλου από ιδιοσυγκρασία προτιμώ να με φοβούνται οι παντοτινοί ανταγωνιστές μου και ευκαιριακοί εταίροι μου παρά να με λυπούνται...

Αθήνα 25/2/1998

Με τιμή

[...]»

Από το συνδυασμό του περιεχομένου των ως άνω επιστολών προκύπτουν τα εξής:

Στην πρώτη από 5.3.1998 επιστολή,

α) γίνεται ρητή αναφορά σε «συμφωνία» μεταξύ των δύο καταγγελλόμενων εταιριών αναφορικά με την παροχή «κάλυψης» μεταξύ τους τόσο στον επίμαχο διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας όσο και σε προηγούμενους διαγωνισμούς,

β) καταδεικνύεται ότι πριν από την αποστολή της εν λόγω επιστολής είχαν προηγηθεί δύο τουλάχιστον συναντήσεις μεταξύ στελεχών των δύο εταιριών με αντικείμενο συζήτησης συμφωνίες περί μεταξύ τους «κάλυψης» σε διαγωνισμούς και

γ) η αναφορά στις ως άνω συναντήσεις αλλά και η φράση «Άλλες ερμηνείες ή τροποποιήσεις, οι οποίες διατυπώνονται από κάποιους εκ των ανθρώπων σας, μόνο θα βλάψουν τον επαγγελματισμό και την επαγγελματική ηθική και θα φέρουν όλο τον κλάδο πολλά χρόνια πίσω» παραπέμπουν περισσότερο σε εταιρίες που συνεργάζονται και λιγότερο σε εταιρίες που ανταγωνίζονται μεταξύ τους.

Από την ως άνω επιστολή δεν προκύπτει με σαφήνεια το περιεχόμενο της «κάλυψης» στην οποία αφορούσε η συμφωνία μεταξύ των εταιριών, σημείο που διαφωτίζεται μέσω της δεύτερης επιστολής, ήτοι του εσωτερικού σημειώματος που είχε συνταχθεί την 25.2.1998. Συγκεκριμένα, στο εν λόγω εσωτερικό σημείωμα:

- α) αναφέρεται επίσης η συνάντηση του διευθύνοντος συμβούλου της GROUP 4 - SECURITAS με την «WACKENHUT» αλλά και σε λοιπές συναντήσεις μεταξύ των εταιριών,
- β) σε σχέση με το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ γίνεται ρητή αναφορά σε «τιμές στήριξης» και
- γ) επισημαίνονται οι δυσμενείς συνέπειες που θα έχει για την GROUP 4 - SECURITAS η στήριξη της «WACKENHUT» στο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και συνακόλουθα η απώλεια του σχετικού συμβολαίου.

Κατά συνέπεια, από τη δεύτερη (χρονικά προγενέστερη) επιστολή επιβεβαιώνεται τόσο η συνάντηση του διευθύνοντος συμβούλου της GROUP 4 - SECURITAS με την «WACKENHUT», όσο και η συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική μεταξύ των δυο εταιριών για την παροχή κάλυψης («τιμών στήριξης») στην τελευταία για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ³⁹.

Γ. ΙΣΤΟΡΙΚΗ ΕΞΕΛΙΞΗ ΕΠΩΝΥΜΙΑΣ ΚΑΙ ΜΕΤΟΧΙΚΗΣ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ

Ενώπιον της υποχρέωσης συμμόρφωσης της Ε.Α. προς την υπ' αριθ. 1025/2009 Απόφαση του ΔΕφΑθ, διερευνήθηκε η ιστορική εξέλιξη κυρίως ως προς την επωνυμία και τη μετοχική σύνθεση της προσφεύγουσας εταιρίας (ήτοι της «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΠΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με ΑΡ.Μ.Α.Ε. 17456/01ΑΤ/Β/88/1815)⁴⁰ καθώς και της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΠΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (με ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189), που συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και βάσει του κύκλου εργασιών της οποίας η Ε.Α. υπολόγισε το επιβληθέν πρόστιμο.

³⁹ Χαρακτηριστικό ανάλογο παράδειγμα αποτελεί η υπ' αριθμ. 277/IV/2005 απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού, το σκεπτικό της οποίας επιβεβαιώθηκε τόσο από την υπ' αρ. 1001/2006 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, αλλά και από την υπ' αρ. 601/2014 απόφαση του ΣτΕ. Στην εν λόγω υπόθεση, όπως προέκυψε, πληρούνταν τουλάχιστον το ένα κριτήριο απόδειξης εναρμονισμένης πρακτικής: αυτό της άμεσης απόδειξης της συνεργασίας, δηλαδή συναντήσεις, διάρκεια συναντήσεων, ανταλλαγή ερμηνευτικών πληροφοριών για την αγορά. Βλέπε σχετικά και ΡVС II, ΠΕΚ, 20 Απριλίου 1999, Τ-305/94, παρ. 715-730, Polypropylene – Montecatini, ΔΕΚ, 8 Ιουλίου 1999, C-235/92P, παρ. 133-148.

⁴⁰ Σύμφωνα με την προσφυγή, είχε ήδη μετονομασθεί σε «GROUP4 SECURICOR ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (βλ. και Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1).

Όπως προκύπτει από στοιχεία της έρευνας, το έτος **1998** κατά το οποίο σημειώθηκε η παράβαση, οι εταιρίες του **Ομίλου WACKENHUT** της Ελλάδας περιλαμβάνονταν στο δίκτυο εταιριών (θυγατρικές, συνδεδεμένες και άλλες συνεργαζόμενες εταιρίες) της [...] εταιρίας [...], θυγατρικής της [...] εταιρίας «The Wackenhut Corporation» εισηγμένης στο χρηματιστήριο της Νέας Υόρκης⁴¹. Σημειώνεται ότι ο όμιλος της Wackenhut ανταγωνιζόταν το δανικό όμιλο εταιριών «Group 4 Falck AS» έως και το 2002, οπότε ο δεύτερος εξαγόρασε το πλειοψηφικό μερίδιο του μετοχικού κεφαλαίου της Wackenhut⁴². Το **2004** κατόπιν της συγχώνευσης των ομίλων «Group 4 Falck AS» και «Securicor»⁴³, μητρική εταιρία του ομίλου υπήρξε η «Group 4 Securicor plc» η οποία από τον Ιούνιο του **2007** μετονομάστηκε σε «G4S plc».

Ακολούθως παρατίθενται τα αναλυτικά στοιχεία όπως προέκυψαν από την έρευνα της Υπηρεσίας⁴⁴, κυρίως ως προς την επωνυμία και τη μετοχική σύνθεση τόσο της προσφεύγουσας όσο και της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, όπως ίσχυαν κατά τα έτη:

- α) 1998**, ήτοι το έτος που διαπιστώθηκε η παράβαση και βάσει του οποίου υπολογίσθηκε το πρόστιμο, και ειδικότερα, για τον μήνα Μάρτιο του συγκεκριμένου έτους,
- β) 2007**, ήτοι το έτος κατά το οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφαση της Ε.Α.
- γ) 2009**, ήτοι το έτος κατά το οποίο εκδόθηκε η υπ' αριθ. 1025/2009 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, καθώς και
- δ) το 2014**, ήτοι το έτος της υπ' αρ. 8096/10.11.2014 εισήγησης.

Όπως προκύπτει από την κατωτέρω ανάλυση (βλ. Ενότητα Γ.1.2.) κατά το έτος εκδήλωσης της κρίσιμης συμπεριφοράς (1998) η προσφεύγουσα και η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ τελούσαν αμφότερες υπό τον έλεγχο της εταιρίας «[...]» και συνεπώς κατά το έτος αυτό η προσφεύγουσα δεν ήταν μητρική της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ⁴⁵. Ωστόσο, η προσφεύγουσα κατέστη μητρική της τελευταίας αυτής εταιρίας κατά το έτος 1999.

⁴¹ Σύμφωνα με: α) την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA»)· τη συγκεκριμένη επωνυμία είχε η προσφεύγουσα κατά το χρόνο που ερωτήθηκε σχετικά, καθώς και β) την υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.2012 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A.»)· τη συγκεκριμένη επωνυμία είχε η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά το χρόνο που ερωτήθηκε σχετικά.

⁴² Συγκεκριμένα ποσοστό 57% επί του μετοχικού κεφαλαίου.

Βλ. και <http://www.sec.gov/Archives/edgar/data/104030/000095014402002155/g74648e8-k.htm>.

⁴³ Βλ. Ετήσια Έκθεση της «G4S plc» για τη χρήση 2011 που επισυνάπτεται στην υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.2012 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A.» και ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189) αλλά και COMP/M.3396 - Group 4 Falck / Securicor (http://ec.europa.eu/competition/mergers/cases/decisions/m3396_en.pdf).

⁴⁴ Τα στοιχεία της έρευνας συνίστανται κυρίως σε υποβολές στοιχείων τόσο της προσφεύγουσας όσο και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατόπιν σχετικών αιτημάτων της Υπηρεσίας τα έτη 2012, 2013 και 2014. Σημειώνεται ότι οι εν λόγω εταιρίες αναζητήθηκαν βάσει του μοναδικού αριθμού ΑΡ.Μ.Α.Ε.

⁴⁵ Διευκρινίζεται ότι στην αντίκρουση της Ε.Α. επί της προσφυγής προβάλλεται η πλειοψηφική συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας επί της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ προς απόδειξη της παθητικής νομιμοποίησης της πρώτης.

Γ.1.ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΕΤΟΣ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ (ΜΑΡΤΙΟΣ 1998)

Γ.1.1. Επωνυμία

Στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1 της παρούσης παρατίθεται η ιστορική εξέλιξη της επωνυμίας της προσφεύγουσας από το έτος ίδρυσής της έως τις 12.9.2014, ήτοι την ημερομηνία κατά την οποία λήφθηκαν τα τελευταία στοιχεία του φακέλου.

Όπως προκύπτει από τον Πίνακα αυτόν, κατά τη χρονική περίοδο της διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ⁴⁶, και συγκεκριμένα την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 5^η Μαρτίου 1998, η ακριβής επωνυμία της **προσφεύγουσας** ήταν «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**», η οποία είχε ως αντικείμενο δραστηριότητας την πώληση και εγκατάσταση συστημάτων ασφαλείας, την παροχή υπηρεσιών επανδρωμένης και ηλεκτρονικής φύλαξης περιουσιών και έδρα το Δήμο Νέας Ιωνίας⁴⁷.

Αντίστοιχα, την ίδια χρονική στιγμή, η εταιρία του Ομίλου WACKENHUT, που **συμμετείχε στον κρίσιμο διαγωνισμό**, είχε την επωνυμία «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία**», το αντικείμενο δραστηριότητας της οποίας ήταν η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς χρημάτων ή άλλων κινητών πραγμάτων και αξιών (χρηματοποστολές) και είχε έδρα τον Δήμο Αθηναίων^{48,49}. Η ιστορική εξέλιξη της επωνυμίας της εν λόγω εταιρίας παρατίθεται επίσης στον Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1.

Αξίζει να σημειωθεί ότι τον Ιούνιο του ίδιου έτους (1998), τόσο η προσφεύγουσα όσο και η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ προχώρησαν σε **τροποποίηση** της επωνυμίας τους σε «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**» (με διακριτικό τίτλο «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.**»)⁵⁰ και «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ**» (με διακριτικό τίτλο «**ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε.**»)⁵¹, αντίστοιχα⁵². Για τη δε τελευταία αποφασίσθηκε και αλλαγή έδρας από το Δήμο Αθηναίων στο Δήμο Μεταμόρφωσης⁵³.

⁴⁶ Η ημερομηνία διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού ήταν η 10^η Φεβρουαρίου 1998.

⁴⁷ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA»)· τη συγκεκριμένη επωνυμία είχε η προσφεύγουσα κατά το χρόνο που ερωτήθηκε σχετικά.

⁴⁸ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA»).

⁴⁹ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 6790/5.9.2012 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A.»· τη συγκεκριμένη επωνυμία είχε η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά το χρόνο που ερωτήθηκε σχετικά.

⁵⁰ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ - ΕΠΕ 3850/16.6.1998.

⁵¹ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ - ΕΠΕ 4429/22.6.1998.

⁵² Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1.

⁵³ Βλ. σχετ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 4429/22.6.1998.

Γ.1.2. Μετοχική Σύνθεση

Σημειώνεται ότι κατά την ως άνω επίμαχη χρονική περίοδο πλειοψηφών μέτοχος και στις δύο ανωτέρω εταιρίες ήταν η εταιρία «[...]»⁵⁴ [...], η οποία συμμετείχε στην πρώτη εταιρία με ποσοστό [...] % (την προσφεύγουσα) και στη δεύτερη (τη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ) με ποσοστό [...] %⁵⁵.

Ακολούθως παρατίθεται η διαγραμματική απεικόνιση της μετοχικής σύνθεσης των δύο εταιριών και η σύνδεσή τους με τους απώτερους ελέγχοντες μετόχους τους, καθώς και οι συμμετοχές τους σε άλλες ελληνικές εταιρίες⁵⁶.

Διάγραμμα 1: Όμιλος ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ κατά την 5/3/1998

[...]

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω διαγραμματική απεικόνιση, στην περίπτωση της προσφεύγουσας το υπολειπόμενο ποσοστό (ύψους [...]) του μετοχικού κεφαλαίου κατείχε [...]. Το αντίστοιχο ποσοστό μετοχικού κεφαλαίου (ύψους [...]) της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατείχε [...].

Αναφορικά δε με το καθεστώς ελέγχου επί της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ αξίζει να σημειωθεί ότι, σύμφωνα με το άρθρο 15 του καταστατικού της εταιρίας, **ως ίσχυε την 5.3.1998**, για τη λήψη αποφάσεων επί σημαντικών θεμάτων της Γενικής Συνέλευσης των Μετόχων, ήταν απαραίτητη η εκπροσώπηση του [...] % του καταβεβλημένου μετοχικού κεφαλαίου και η εξασφάλιση πλειοψηφίας ποσοστού [...] % των ψήφων που εκπροσωπούνταν στη Γενική Συνέλευση⁵⁷. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι για τη λήψη αποφάσεων, όπως εκείνες ορίζονται στο συγκεκριμένο άρθρο του καταστατικού, απαιτείτο και η σύμφωνη γνώμη [...] μετόχου, [...].

Γ.1.3. Σύνθεση Διοικητικού Συμβουλίου

⁵⁴ Όπως προκύπτει και από το Διάγραμμα 1, κατά την 5^η Μαρτίου 1998, το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου της [...] (βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 και 6645/12.9.2014 επιστολές παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA»)).

⁵⁵ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

⁵⁶ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

⁵⁷ Το άρθρο 15 του καταστατικού ως ίσχυε την 5.3.1998 προέβλεπε: «1. Εξαιρετικά η Γενική Συνέλευση βρίσκεται σε απαρτία και συνεδριάζει εγκύρως για τα θέματα της ημερήσιας διάταξης αν εκπροσωπείται σ' αυτή το [...] % του καταβλημένου μετοχικού κεφαλαίου, όταν πρόκειται για αποφάσεις που αφορούν στην τροποποίηση του καταστατικού και στα ακόλουθα θέματα που αναφέρονται στο άρθρο 29 παρ. 3 του κ.ν. 2190/1920: (α) Παράταση της διάρκειας, συγχώνευση ή διάλυση της Εταιρείας. (β) Μεταβολή της εθνικότητας της Εταιρείας ή του αντικειμένου της επιχείρησης της εταιρείας. (γ) Επαύξηση των υποχρεώσεων των μετόχων. (δ) Μείωση ή αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου με εξαίρεση τις αυξήσεις των άρθρων 5 παρ. 3 και 4 του παρόντος. (ε) Έκδοση δανείου με ομολογίες. (στ) Μεταβολή του τρόπου διάθεσης των κερδών. Όλες οι αποφάσεις της παρ. 1 του παρόντος άρθρου λαμβάνονται με πλειοψηφία του [...] % των ψήφων που εκπροσωπούνται στη Γενική Συνέλευση». (βλ. σχετ. και την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA»).

Αναφορικά με τη σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου εκάστης εκ των δύο εταιριών, σημειώνεται ότι κατά την υπό εξέταση χρονική περίοδο, ήτοι την **5^η Μαρτίου 1998**, απαρτιζόταν από 5 μέλη.

Η ανάλυση της σύνθεσής τους την 5.3.1998 απεικονίζεται στον **Πίνακα 2** που ακολουθεί⁵⁸:

Πίνακας 2: Μέλη Διοικητικού Συμβουλίου των εταιριών κατά την 5.3.1998

	«ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» ⁵⁹ (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 17456/01ΑΤ/Β/88/1815)	ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ⁶⁰ (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189)
[...]	Πρόεδρος Δ.Σ. και Δ/νων Σύμβουλος	Πρόεδρος Δ.Σ.
[...]		Δ/νων Σύμβουλος
[...]	Αντιπρόεδρος Δ.Σ.	
[...]	Σύμβουλος	Αντιπρόεδρος Δ.Σ.
[...]	Σύμβουλος	Σύμβουλος
[...]	Σύμβουλος	Σύμβουλος

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ανωτέρω πίνακα τα **4 εκ των 5 μελών των Διοικητικών Συμβουλίων των δύο εταιριών ήταν κοινά**, ήτοι οι κ.κ.[...]. Σημειώνεται ωστόσο, ότι ο κ. [...] είναι Δ/νων Σύμβουλος μόνο της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ.

Γ.1.4. Κύκλος εργασιών

Ο κύκλος εργασιών της προσφεύγουσας εταιρίας για το έτος της παράβασης, ήτοι το 1998, ανήλθε σε 14.098.578,24 ευρώ⁶¹. Ο αντίστοιχος κύκλος εργασιών της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ για το ίδιο έτος, ανήλθε σε 3.555.778,15 ευρώ⁶². Συνεπώς, προκύπτει ότι το 20% του κύκλου εργασιών της τελευταίας (συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρίας) για το οικονομικό έτος 1998 είναι 711.155,63 ευρώ⁶³.

Γ.2. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΕΚΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 325/Υ/2007 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Α.

Γ.2.1. Επωνυμία

⁵⁸ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA».

⁵⁹ ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 5807/13.8.1996.

⁶⁰ ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 2468/2.6.1995.

⁶¹ Βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ο κύκλος εργασιών σε δρχ. ήταν 4.804.090.536.

⁶² Βλ. σχετ. την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ο κύκλος εργασιών σε δρχ. ήταν 1.211.631.406.

⁶³ Το εν λόγω ποσό διαφέρει από το ποσό που εμφανίζεται στην απόφαση 325/Υ/2007 της Ε.Α., δηλαδή 712.567,00 ευρώ. Η διαφορά είναι 1.411,37 ευρώ και φαίνεται να οφείλεται στη μετατροπή του κύκλου εργασιών της εταιρίας, από δρχ. σε ευρώ. Πιο συγκεκριμένα, φαίνεται να χρησιμοποιήθηκε η ισοτιμία 340,075 αντί της ορθής τιμής 340,75.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1, κατά την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης από την Ε.Α., ήτοι την 11.1.2007, η επωνυμία της προσφεύγουσας εταιρίας είχε τροποποιηθεί, προφανώς κατόπιν της εξαγοράς του Ομίλου WACKENHUT, σε «GROUP4 SECURICOR ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με δ.τ. «G4S HOLDING SA»⁶⁴. Παρομοίως, την 22.11.2006 η επωνυμία της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, που συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, τροποποιήθηκε σε «GROUP4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «G4S CASH SERVICES SA»⁶⁵.

Γ.2.2. Μετοχική Σύνθεση

Αξίζει να σημειωθεί, ότι ενώ κατά την 5.3.1998, πλειοψηφών μέτοχος και στις δύο ως άνω εταιρίες ήταν η «[...]»⁶⁶, κατά την έκδοση της Απόφασης της Ε.Α., η εν λόγω [...] εταιρία διατηρούσε την άμεση πλειοψηφική συμμετοχή της μόνο στο μετοχικό κεφάλαιο της προσφεύγουσας (με ποσοστό [...]%). Παράλληλα, η τελευταία (η προσφεύγουσα) εμφανίζεται ως ο πλειοψηφών πλέον μέτοχος της (συμμετέχουσας στο διαγωνισμό) ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ με ποσοστό συμμετοχής ύψους [...]%. Η διαχρονική εξέλιξη της μετοχικής σύνθεσης εκάστης εκ των δύο υπό εξέταση εταιριών, ήτοι της προσφεύγουσας και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ παρατίθεται αναλυτικά στους Πίνακες 3 και 4 του Παραρτήματος 1.

Γ.3. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΚΑΤΑ ΤΟ ΧΡΟΝΟ ΕΚΔΟΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 1025/2009 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Γ.3.1. Επωνυμία

Σύμφωνα με τα στοιχεία του Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1, μεταξύ των ημερομηνιών έκδοσης της Απόφασης της Ε.Α. (ήτοι 11.1.2007) και της αντίστοιχης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ήτοι 30.3.2009), δεν είχε μεσολαβήσει τροποποίηση επωνυμίας για τις δύο υπό εξέταση εταιρίες. Συνεπώς, η επωνυμία της προσφεύγουσας εξακολουθούσε να είναι η «GROUP4 SECURICOR ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με δ.τ. «G4S HOLDING SA», ενώ η αντίστοιχη της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, παρέμενε ως «GROUP4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «G4S CASH SERVICES SA».

⁶⁴ Βλ. ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 13050/1.12.2006.

⁶⁵ Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 12680/22.11.2006 η επωνυμία της εταιρίας ήταν «GROUP 4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ωστόσο με το ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 1893/2.4.2008 πραγματοποιήθηκε **διόρθωση σφάλματος** της ως άνω επωνυμίας σε «GROUP4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

⁶⁶ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 απαντητική επιστολή της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» η εταιρία [...].

Γ.3.2. Μετοχική Σύνθεση

Παρόμοια με την επωνυμία, κατά την ημερομηνία έκδοσης της Απόφασης του ΔΕφΑθ, είναι και η εικόνα της μετοχικής σύνθεσης των εταιριών, η οποία εμφανίζεται χωρίς μεταβολές. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τους Πίνακες 3 και 4 του Παραρτήματος 1, πλειοψηφών μέτοχος της προσφεύγουσας παρέμενε η «[...]» (με ποσοστό ύψους [...]%), το δε ποσοστό συμμετοχής της προσφεύγουσας επί του μετοχικού κεφαλαίου της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ παρέμενε επίσης σταθερό στο ύψος του [...]%.⁶⁷

Γ.4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΕΩΣ ΤΙΣ 12.9.2014 (ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΨΗΣ ΤΩΝ ΤΕΛΕΥΤΑΙΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΤΟΥ ΦΑΚΕΛΟΥ)

Γ.4.1. Επωνυμία

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 1 του Παραρτήματος 1, τόσο η επωνυμία της προσφεύγουσας όσο και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ εμφανίζεται σήμερα τροποποιημένη έναντι των ανωτέρω ημερομηνιών αναφοράς⁶⁸, σε «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με διακριτικό τίτλο «G4S HELLAS HOLDING SA»), της προσφεύγουσας, και «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (με διακριτικό τίτλο «G4S CASH SOLUTIONS S.A.»), της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ.

Σημειώνεται ότι σήμερα η «G4S HELLAS HOLDING SA» είναι εταιρία συμμετοχών και παροχής κεντροκοποιημένων υπηρεσιών στις υπόλοιπες εταιρίες του Ομίλου⁶⁹. Το δε αντικείμενο δραστηριότητας της «G4S CASH SOLUTIONS S.A.» είναι η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς χρημάτων ή άλλων κινητών πραγμάτων και αξιών (χρηματοποστολές), η παροχή υπηρεσιών καταμέτρησης, διαπίστωσης πλαστότητας και γνησιότητας χαρτονομισμάτων, συντήρησης και τεχνικής υποστήριξης ΑΤΜ.

Γ.4.2. Μετοχική Σύνθεση

Παρομοίως, και η μετοχική σύνθεση των υπό εξέταση εταιριών δεν παρουσιάζει ιδιαίτερες διαφοροποιήσεις έναντι των προεκτεθέντων, που ίσχυαν κατά τις ημερομηνίες εκδόσεως των Αποφάσεων τόσο της Ε.Α. όσο και του ΔΕφΑθ. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τους Πίνακες 3 και 4 του Παραρτήματος 1, [...] μέτοχος της προσφεύγουσας εξακολουθεί να είναι [...], με ποσοστό συμμετοχής ύψους [...]%, ενώ η προσφεύγουσα εμφανίζεται να διατηρεί το [...]% του μετοχικού κεφαλαίου της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ.

⁶⁷ Σημειώνεται ότι, όπως αναφέρει η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ στην υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.12 υποβολή στοιχείων, η εταιρία [...].

⁶⁸ Ητοι της έκδοσης των Αποφάσεων της Ε.Α. και του ΔΕφΑθ, αντίστοιχα.

⁶⁹ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 6645/12.9.2014 απαντητική επιστολή της εταιρίας «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «G4S HELLAS HOLDING SA».

Ακολούθως, παρατίθεται διαγραμματικά η απεικόνιση της μετοχικής σύνθεσης των δύο εταιριών και η σύνδεσή τους με τους απώτερους ελέγχοντες μετόχους τους, καθώς και οι συμμετοχές τους σε άλλες εταιρίες.

Διάγραμμα 2: Όμιλος G4S στις 12.9.2014

[...]

Γ.4.3. Σύνθεση Διοικητικού Συμβουλίου

Στον Πίνακα 5 που ακολουθεί παρατίθεται επικουρικά η σύνθεση του Διοικητικού Συμβουλίου των υπό εξέταση εταιριών ως ίσχυε κατά την περίοδο σύνταξης της υπ' αρ. 8096/10.11.2014 εισήγησής⁷⁰.

Πίνακας 5: Μέλη Διοικητικού Συμβουλίων εταιριών κατά την τρέχουσα περίοδο

	G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ – ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - δ.τ. G4S HELLAS HOLDING S.A. ⁷¹ (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 17456/01ΑΤ/Β/88/1815)	G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ - δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ⁷² (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189)
[...]	Πρόεδρος Δ.Σ.	
[...]		Πρόεδρος Δ.Σ. και Εντεταλμένος Σύμβουλος
[...]	Αντιπρόεδρος Δ.Σ.	Αντιπρόεδρος Δ.Σ. και Περιφερειακός Δ/ντης Δικτύου
[...]		Μέλος Δ.Σ. και Γενικός Διευθυντής
[...]	Μέλος Δ.Σ.	Μέλος Δ.Σ.
[...]	Μέλος Δ.Σ.	Μέλος Δ.Σ.

Από την εξέταση του ως άνω Πίνακα γίνεται φανερό ότι, όπως και κατά το έτος εκδήλωσης της κρίσιμης συμπεριφοράς, και σήμερα το Διοικητικό Συμβούλιο των δύο εταιριών απαρτίζεται από κοινά μέλη κατά κύριο λόγο. Σημειώνεται επίσης ότι ο κ. Φραγκούλης είναι σήμερα Πρόεδρος Δ.Σ. και Εντεταλμένος Σύμβουλος της εταιρίας G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. (πρώην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ).

Γ.4.4 Επιβεβαίωση στοιχείων των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015

Όπως δηλώθηκε ενώπιον της ΕΑ κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 από τους νομικούς παραστάτες της εταιρίας G4S Cash Solutions S.A., καθώς και της εταιρίας G4S Hellas Holding S.A., «ως προς την G4S Hellas Holding πρώτα που είναι η πρώην Wackenhut Security Hellas», συντάσσονται με την εισήγηση. «Η εταιρία αυτή δεν δραστηριοποιείται στους τομείς των χρηματοποστολών. Κατά το χρόνο της φερόμενης παράβασης δεν ήταν μητρική της Wackenhut Transport, δεν ήταν καν μέτοχος της Wackenhut Transport. Όλα τα θέματα σχετικά με τον διαγωνισμό τα χειρίστηκε ο [...], διευθύνων σύμβουλος της

⁷⁰ Σύμφωνα με τις υπ' αριθ. πρωτ. 6645/12.9.2014 και 6595/11.9.2014 υποβολές στοιχείων εκ μέρους των υπό εξέταση εταιριών ήτοι των «G4S HELLAS HOLDING SA» και «G4S CASH SOLUTIONS S.A.» κατά τους διακριτικούς τους τίτλους, αντίστοιχα.

⁷¹ ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 6086/4.7.2012.

⁷² Κατά την ημερομηνία σύνταξης της παρούσης, η εν λόγω σύνθεση του Δ.Σ. δεν έχει δημοσιευθεί σε ΦΕΚ.

Wackenhut Transport, συνεπώς δεν υφίσταται καμία βάση για τον καταλογισμό της φερόμενης καταγγελίας στην εταιρία G4S Hellas Holding⁷³.».

Επίσης, ως προς την Wackenhut Security Transport, η οποία και συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό, σημείωσαν «καταρχήν ότι κατά τη χρήση 1998, η εταιρία δεν συμπεριλαμβανόταν στις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις και δεν αποτελούσε μέλος του Ομίλου Wackenhut, απλώς συμπεριλαμβάνονταν, όπως και οι υπόλοιπες εταιρίες Wackenhut στην Ελλάδα στο δίκτυο εταιριών μεταξύ των οποίων και συνεργαζόμενες εταιρίες της [...] θυγατρική της αμερικανικής εταιρίας The Wackenhut Corporation.».

Α. ΣΧΕΤΙΚΕΣ ΑΓΟΡΕΣ

Α.1. ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΣΧΕΤΙΚΩΝ ΑΓΟΡΩΝ

Η σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενης χρήσης τους.

Στην υπό κρίση υπόθεση οι εμπλεκόμενες εταιρίες δραστηριοποιούνται στην αγορά ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας. Ο κλάδος των ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας περιλαμβάνει τις επιμέρους αγορές των υπηρεσιών φύλαξης, των χρηματοποστολών και της μεταφοράς πολύτιμων αντικειμένων και των ηλεκτρονικών συστημάτων ασφαλείας. Στην υπό κρίση υπόθεση η εξεταζόμενη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων εταιριών αφορά την επιμέρους αγορά των χρηματοποστολών.

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού. Στην υπό κρίση υπόθεση, σχετική γεωγραφική αγορά αποτελεί η ελληνική επικράτεια.

Α.2. ΜΕΡΙΔΙΑ ΑΓΟΡΑΣ

Με βάση τα στοιχεία της κλαδικής μελέτης στις Ιδιωτικές Υπηρεσίες Ασφαλείας του έτους 2003 της ICAP Α.Ε.⁷⁴, οι κύκλοι εργασιών και τα μερίδια αγοράς του ομίλου εταιριών WACKENHUT, οι οποίες δραστηριοποιούνται στην αγορά παροχής ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας⁷⁵, είχαν ως εξής:

Πίνακας 6: Μερίδια αγοράς εταιριών ομίλου ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ για τα έτη 1998 και 1999

Έτη	1998		1999		
	ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (€)	ΜΕΡΙΔΙΟ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΚΥΚΛΟΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ (€)	ΜΕΡΙΔΙΟ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΜΕΡΙΔΙΟΥ ΣΤΗΝ ΑΓΟΡΑ ΧΡΗΜΑΤ/ΛΩΝ ΚΑΙ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ

⁷³ Έμφαση δίδεται από την ΕΑ.

⁷⁴ Μάρτιος 2003.

⁷⁵ Η ICAP έχει συμπεριλάβει στη μελέτη τις εταιρίες με συνολικό κύκλο εργασιών ανώτερο των €500.000 κατά το 2001.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

		ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ		ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	ΠΟΛΥΤΙΜΩΝ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΩΝ ⁷⁶
ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ⁷⁷	14.098.580	[15-25]%	19.177.296	[15-25]%	
ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε.	3.555.778	[0-5]%	4.717.136	[0-5]%	[35-45]%
ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ Α.Ε. ⁷⁸	645.496	[0-5]%	765.188	[0-5]%	
[...] ⁷⁹	[...]	[0-5]%	[...]	[0-5]%	
ΣΥΝΟΛΟ ΩΣ ΑΝΩ ΕΤΑΙΡΙΩΝ ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ	18.887.732	25,85%	24.976.109	25,32%	
ΣΥΝΟΛΟ ΑΓΟΡΑΣ (ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ICAP)	73.077.878	100,00%	98.320.000	100,00%	100,00%

Σύμφωνα με την εν λόγω κλαδική μελέτη «[ο] τομέας των χρηματοποστολών και μεταφοράς πολύτιμων αντικειμένων εμφανίζει συγκέντρωση, καθώς ο αριθμός των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην αγορά είναι σχετικά περιορισμένος»⁸⁰.

Πέραν των όσων εκτίθενται στον ανωτέρω πίνακα, η μελέτη διαπιστώνει σχετικά με τον κλάδο των χρηματοποστολών για το μεταγενέστερο έτος 2001 ότι: «[τ]ην πρώτη θέση κατέλαβαν δυο από τις εταιρίες του ομίλου Γουάκενχατ (Γουάκενχατ Σεκιούριτυ Τράνσπορτ Α.Ε. και Γουάκενχατ Κοντρόλ Σεκιούριτυ Α.Ε.) με συνολικό μερίδιο περίπου 45%». Μαζί με τις εταιρίες «Group 4 Securitas A.E. Total Security Services», «Group 4 Securitas A.E. Χρηματοποστολές», «Brinks Ερμής Α.Ε.» και «Πυρσός Σεκιούριτυ Α.Ε.» οι προαναφερθείσες εταιρίες «[κ]άλυψαν το 90% του συνόλου της συγκεκριμένης αγοράς για το 2001».

⁷⁶ Σύμφωνα με την μελέτη της ICAP ο κύκλος εργασιών όλων των εταιριών στην επιμέρους υπο-αγορά των χρηματοποστολών & μεταφοράς πολύτιμων αντικειμένων για το 1999 είναι 13.210.000 ευρώ (ή το 13,43% του συνολικού κύκλου εργασιών όλων των εταιριών στην ευρύτερη αγορά ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας). Με βάση αυτόν τον κύκλο εργασιών υπολογίστηκε προσεγγιστικά το μερίδιο της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. σε [35-45]%. Σημειώνεται ότι η Υπηρεσία δεν διαθέτει στοιχεία ως προς το μερίδιο αγοράς της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ στην σχετική αγορά (χρηματοποστολών και μεταφοράς πολύτιμων αντικειμένων) κατά το έτος 1998. Διευκρινίζεται ότι η προσφεύγουσα δεν δραστηριοποιούνταν στη σχετική αγορά κατά το κρίσιμο έτος.

⁷⁷ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 της επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η εταιρία (με ημερομηνία αναφοράς την 5.3.1998) είχε ως αντικείμενο δραστηριότητας την πώληση και εγκατάσταση συστημάτων ασφαλείας και την παροχή υπηρεσιών επανδρωμένης και ηλεκτρονικής φύλαξης περιουσιών.

⁷⁸ Σύμφωνα με το ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 1309/27.3.1995 δόθηκε άδεια σύστασης στην εταιρία «ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΗΜΑΤΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ - ΦΥΛΑΞΕΩΝ», με διακριτικό τίτλο «CONTROL SECURITY», με ΑΡ.Μ.Α.Ε. 33054/70/Β/95/0019 και έδρα το Ηράκλειο Κρήτης. Μεταξύ των σκοπών της εταιρίας περιελήφθη η παροχή υπηρεσιών μεταφοράς χρημάτων ή άλλων κινητών πραγμάτων με δικά της ή ξένα μεταφορικά μέσα, η οργάνωση και εξασφάλιση χρηματοποστολών στο εσωτερικό και στο εξωτερικό και η μεταφορά χρημάτων ή άλλων κινητών πραγμάτων στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Το 2000 η επωνυμία της εταιρίας τροποποιήθηκε από «ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΧΡΗΜΑΤΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ – ΦΥΛΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 5324/6.7.1998) σε «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ – ΧΡΗΜΑΤΟΜΕΤΑΦΟΡΩΝ – ΦΥΛΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ», με δ.τ. «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΚΟΝΤΡΟΛ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ Α.Ε.» (ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 3284/15.5.2000).

⁷⁹ Σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 επιστολή παροχής στοιχείων της «G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η εταιρία[...].

⁸⁰ Βλ. σελ. 47 της μελέτης.

Ε. ΝΟΜΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Ε.1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ – Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΓΙΑ ΠΛΗΡΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 1025/2009 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5⁸¹ του Συντάγματος και 198 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ)⁸² καθώς και του άρθρου 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989⁸³ συνάγεται ότι η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές αποφάσεις των διοικητικών δικαστηρίων⁸⁴. Περαιτέρω, όταν η Διοίκηση συμμορφώνεται προς ακυρωτική απόφαση, έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη νομικώς τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε αλλά και να προβεί με θετικές ενέργειες στην αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που δημιουργήθηκε στο μεταξύ βάσει της ακυρωθείσας πράξης, ανακαλούσα ή τροποποιούσα τις σχετικές, εκδοθείσες εν τω μεταξύ πράξεις ή εκδίδουσα άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα ευρίσκοντο αν εξ αρχής δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη⁸⁵. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοικήσεως προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλομένης ακύρωσης, δηλαδή από το είδος και τη φύση της ακυρούμενης πράξης, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις πάνω στα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη υπόθεση⁸⁶.

Στην περίπτωση ειδικότερα που η διοικητική πράξη ακυρώθηκε για πλημμέλειες της αιτιολογίας, η Διοίκηση μπορεί να επαναλάβει την κρίση της για τη ρύθμιση της συγκεκριμένης σχέσεως αναδρομικώς, βασιζόμενη σε νέα πραγματικά δεδομένα ή σε νέα εκτίμηση των παλαιών⁸⁷, και να εκδώσει πράξη του ίδιου περιεχομένου με την ακυρωθείσα, πρέπει, όμως, να αιτιολογήσει νομίμως και επαρκώς τη νέα κρίση της, βάσει της ακυρωτικής αποφάσεως ή βάσει στοιχείων που δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο έρευνας και κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, ασχέτως αν τα στοιχεία αυτά ήταν γνωστά ή όχι στη Διοίκηση. Το δεδικασμένο από την ακυρωτική απόφαση

⁸¹ Άρθρο 95 παρ. 5 Συντάγματος: «η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

⁸² Άρθρο 198 ΚΔΔ «1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής. 2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ' άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη, και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση».

⁸³ Βλ. επίσης το αναλόγου περιεχομένου άρθρο 50 παρ. 4 του ΠΔ 18/1989 για την υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοικήσεως με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

⁸⁴ Τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Διοικήσεως θεσπίζει ο Ν. 3068/2002.

⁸⁵ Βλ. αποφάσεις ΣτΕ 3974/1981 και 2854/1985.

⁸⁶ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3381/2006, 4297/2005, 395/2000, 5907/1995, 4637/1995, 2350/1994, ΔΕφΑΘ 1677/2012, ΔΕφΘεσ. 1543/2009.

⁸⁷ ΣτΕ 1070/2008, 3320/2003, 4637/1995 - Βλ. και ΣτΕ 3126/1992: «η Διοίκησης, κατ' αρχήν, δεν κωλύεται, επιλαμβανομένη μετά ακυρωτικήν απόφασιν διοικητικού δικαστηρίου, να εξετάση την όλην υπόθεσιν από πραγματικής και νομικής φύσεως και μεταβάλη ενδεχομένως την πραγματικήν βάσιν της υποθέσεως ή τους επί ταύτης εφαρμοστέους κανόνας, υπό την προϋπόθεσιν όμως πάντοτε ότι η νέα πράξις αυτής θέλει στηριχθή εις ερμηνείαν και εφαρμογή διατάξεως ή εκτίμησιν πραγματικών περιστατικών, περί των οποίων δεν εγένετο έρευνα και κρίσις δια της ακυρωτικής αποφάσεως του δικαστηρίου». Δεν θα πρέπει βεβαίως να αγνοείται η θεμελιώδης διάκριση των διοικητικών διαφορών σε ακυρωτικές διαφορές και σε διαφορές ουσίας.

καλύπτει μόνο το κριθέν διοικητικής φύσεως ζήτημα της μη επαρκούς αιτιολογίας και, ως εκ τούτου, η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοικήσεως προς την απόφαση αυτή συνίσταται σε έκδοση νέας επαρκώς αιτιολογημένης διοικητικής πράξης. Η δε νέα κρίση μπορεί να είναι είτε του ίδιου⁸⁸ (ήτοι να έχει το ίδιο αποτέλεσμα με την ακυρωθείσα διοικητική πράξη) είτε και διαφορετικού⁸⁹ (ήτοι να έχει διαφορετικό αποτέλεσμα και σύμφωνα με την ακυρωτική απόφαση του δικαστηρίου) περιεχομένου, αρκεί να είναι εκ νέου επαρκώς αιτιολογημένη. Σε κάθε περίπτωση, η νέα κρίση της Διοίκησης δεν πρέπει να αντίκειται σε όσα έχουν κριθεί από την ακυρωτική απόφαση και πρέπει να ανατρέχει στο νομικό και πραγματικό καθεστώς του χρόνου έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης⁹⁰. Εξάλλου, έκφραση της θετικής συμμόρφωσης της Διοίκησης σε ακυρωτική δικαστική απόφαση συνιστά και η υποχρέωσή της να προβεί σε αντικατάσταση της ακυρωθείσας πράξης, τόσο στην περίπτωση που η τελευταία ανήκει στη δέσμια αρμοδιότητά της όσο και όταν αυτή είναι διακριτικής ευχέρειας. Στην περίπτωση μάλιστα που η ακυρωθείσα πράξη ανήκει στη διακριτική της ευχέρεια, η Διοίκηση⁹¹ οφείλει να την επανεκδώσει, ακόμη και αν η διακριτική ευχέρεια αφορά την ίδια την έκδοση της πράξης. Κατά τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον η διοικητική αρχή έχει επιχειρήσει την έκδοση της πράξης, είναι έργο χρηστής διοίκησης και υποχρέωσή της να μην υπαναχωρήσει, αλλά να συνεχίσει τη διαδικασία⁹².

Εν προκειμένω, ως αναφέρεται ανωτέρω [βλ. κεφάλαιο Α], η υπ' αριθ. 1025/2009 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών **θεώρησε πλημμελώς αιτιολογημένη** την υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού **ως προς τον καταλογισμό της παράβασης και του προστίμου στην προσφεύγουσα**⁹³. Η εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου δεν έκρινε επί της ουσίας της υπόθεσης, αλλά επικεντρώθηκε μόνο στο ζήτημα καταλογισμού της παράβασης και του προστίμου στην προσφεύγουσα και στην έλλειψη επαρκούς αιτιολογίας αυτού. Κατά συνέπεια, δεδικασμένο έχει δημιουργηθεί μόνο αναφορικά με το συγκεκριμένο «διοικητικής φύσεως ζήτημα», ήτοι την έλλειψη αιτιολογίας ως προς τον καταλογισμό της παράβασης και του προστίμου στην προσφεύγουσα και όχι ως προς τα λοιπά ζητήματα.

⁸⁸ Βλ. πχ. 3214/2001.

⁸⁹ Βλ. πχ. ΣτΕ 748/2007.

⁹⁰ Βλ. ενδεικτικά αντί πολλών ΣτΕ 748/2007, 16/2006, 3320/2003, 3214/2001.

⁹¹ Πρβλ. και σε επίπεδο ενωσιακής νομολογίας και πρακτικής, τις αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής PVC I και PVC II [89/190/ΕΟΚ και 94/599/ΕΚ αντίστοιχα -βλ. και απόφαση ΔΕΕ C-137/92 P [1994] ECR I-2555]. Με βάση τη δεύτερη εξ αυτών (PVC II), η Επιτροπή συμμορφώθηκε προς απόφαση του ΔΕΕ με την οποία ακυρώθηκε η αρχική της απόφαση (PVC I) για τυπικούς λόγους (ήτοι για διαδικαστικές παραβάσεις που αφορούσαν, μεταξύ άλλων, τις γλώσσες στις οποίες εκδόθηκε η αρχική απόφαση και διαφοροποιήσεις ως προς το περιεχόμενο των εκδόσεων που κοινοποιήθηκαν στις εμπλεκόμενες επιχειρήσεις). Σε αυτό δε το πλαίσιο, η Επιτροπή περιορίστηκε να επαναλάβει στη νέα της κρίση επί λέξει την αρχική της (ακυρωθείσα) απόφαση, προσθέτοντας απλώς ένα νέο κεφάλαιο στο οποίο περιγράφονταν η διαδικασία ενώπιον των δικαστηρίων και τα περί διακοπής της παραγραφής.

⁹² Βλ. αναλυτικά Ε. Πρεβεδούρου, ΠΜΣ, Διοικητικό Δίκαιο, 20 Μαρτίου 2014, «Η έκταση της υποχρέωσης συμμόρφωσης της διοίκησης στο ακυρωτικό αποτέλεσμα δικαστικών αποφάσεων (προσβαλλόμενης και ομοίων)». Βλ. και Π.Δ. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, 5^η έκδοση, 2011, ιδίως σελ.743 (με παραπομπή σε σχετική νομολογία ιδίως στην υποσημ. 48).

⁹³ Ως αναφέρθηκε και ανωτέρω, η υπ' αριθ. 325/V/2007 απόφαση της Ε.Α. καταλόγισε την παράβαση και επέβαλε το σχετικό πρόστιμο στην εταιρία WACKENHUT Α.Ε. Το Διοικητικό Εφετείο με την υπ' αρ. 1025/2009 απόφασή του δέχτηκε την προσφυγή «κατά το μέρος που στρέφεται κατά της επιβολής σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρίας προστίμου 712.567 ευρώ».

Σημειώνεται ότι, με βάση νέα αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου, αποδεικνύεται ότι α) η προσφεύγουσα και η εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ δεν τελούσαν **κατά τον χρόνο εκδήλωσης της κρίσιμης συμπεριφοράς** σε σχέση μητρικής – θυγατρικής, αφού αμφότερες ήταν τότε θυγατρικές της «[...]», και β) ούτε η συμπεριφορά της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ **κατά το χρόνο της επίμαχης εκδήλωσης** μπορεί να αποδοθεί στην προσφεύγουσα ή σε οποιαδήποτε άλλη εταιρία (π.χ. εξουσία διεύθυνσως της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ από την προσφεύγουσα ή άλλη εταιρία).

Συνεπώς, προκύπτει ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού, πεπλανημένως⁹⁴ θεώρησε στην αρχική, (μερικώς) ακυρωθείσα, απόφασή της ότι οι δύο ως άνω εταιρίες συνιστούσαν κατά τον κρίσιμο χρόνο ενιαία οικονομική οντότητα κατά τις περί ελεύθερου ανταγωνισμού διατάξεις. Ως εκ τούτου εκτιμάται αφενός ότι ελλείπει η πραγματική και νομική βάση για την απόδοση της κρίσιμης συμπεριφοράς της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ στην προσφεύγουσα και τον καταλογισμό του προστίμου σε αυτή και αφετέρου ότι προσήκει η έκδοση νέας σχετικής απόφασης, η οποία θα πρέπει να περιέχει νέα, αιτιολογημένη κρίση αναφορικά με τον καταλογισμό της παράβασης και του προστίμου στην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ⁹⁵.

Επισημαίνεται σχετικώς, ότι στην αρχική της, (μερικώς) ακυρωθείσα απόφαση, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν ήταν υποχρεωμένη να καταλογίσει την παράβαση και το πρόστιμο στην προσφεύγουσα - (θεωρούμενη ως) μητρική εταιρία, αλλά είχε τη δυνατότητα επιλογής μεταξύ της επιβολής κυρώσεων είτε σε αυτή⁹⁶ είτε στην (θεωρούμενη ως) θυγατρική της, ήτοι την εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ υπό την ιδιότητά της ως acting undertaking (εταιρίας που ανέπτυξε την κρίσιμη συμπεριφορά)⁹⁷. Επομένως, η σχέση των εν λόγω δυο εταιριών κατά τον κρίσιμο χρόνο δεν ασκεί ουσιώδη επιρροή καθόσον είναι σαφές ότι η υπό εξέταση συμπεριφορά εκδηλώθηκε από την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (βλ. κατωτέρω υπό Ε.3.2).

Ε.2. ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΤΟΥ ΣΚΕΠΤΙΚΟΥ ΤΗΣ 325/V/2007 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗ ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ⁹⁸

⁹⁴ Εικάζεται ότι η σύγχυση οφείλεται στη δομή του ομίλου WACKENHUT κατά το χρόνο έκδοσης της μερικώς ακυρωθείσας απόφασής της, καθώς όπως προκύπτει από την ανάλυση του κεφ. Γ [...].

⁹⁵ Επισημαίνεται ότι ως προς την έτερη καταγγελλόμενη εταιρία με την επωνυμία «Μ.Κ.Β. Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε.» (πρώην GROUP 4 SECURITAS Συστήματα Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών ασφαλείας Α.Ε.), η οποία δεν άσκησε προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 325/V/2007 Απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η τελευταία αυτή απόφαση είναι έγκυρη. Οι αναφορές στην εταιρία αυτή εντός της παρούσας Απόφασης έχουν απλώς περιγραφικό χαρακτήρα

⁹⁶ Εφόσον απεδείκνυε ότι ασκήθηκε αποφασιστική επιρροή εκ μέρους της θεωρουμένης ως μητρικής προσφεύγουσας είτε και οιασδήποτε μπορούσε να θεωρηθεί μητρική εταιρία της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ.

⁹⁷ Βλ. υποθ. BMW Belgium, C-322/81, Michelin Nederlandse κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, στην οποία καταδικάστηκε αυτοτελώς η θυγατρική επιχείρηση παρά το γεγονός ότι ανήκε κατά 99% στην (μητρική) Michelin (βλ. T-203/01, Michelin II, σκ. 290).

⁹⁸ Βλ. σχετικά και ανωτέρω υποκεφάλαιο Β.2 της παρούσης.

Ε.2.1. Διαχρονικό δίκαιο

Με την έναρξη ισχύος του ν. 3959/2011 για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού (ΦΕΚ Α΄ 93) την 20.4.2011 καταργήθηκε ο ν. 703/1977 Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού (ΦΕΚ Α΄ 278)⁹⁹. Βάσει των αρχών που διέπουν τη διαχρονική εφαρμογή του δικαίου, καθώς και βάσει των αρχών της ασφάλειας δικαίου και της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου οι οποίες ίσχυαν κατά το χρόνο επελεύσεως των γεγονότων που συνιστούν την παράβαση, χωρίς να έχει σημασία ο χρόνος κατά τον οποίο εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις και επιβάλλονται οι σχετικές κυρώσεις¹⁰⁰. Έτσι, κάθε συμπεριφορά η οποία έλαβε χώρα μέχρι την 20.4.2011 (ημερομηνία κατάργησης του ν. 703/1977 και θέσης σε ισχύ του ν. 3959/2011) και η οποία πιθανολογείται ότι πληροί την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση των προβλεπόμενων στα άρθρα 1 και 2 του ν. 703/1977 παραβάσεων, αξιολογείται βάσει των προαναφερόμενων άρθρων¹⁰¹. Συνεπώς, στα πραγματικά περιστατικά της υπό κρίση υπόθεσης τα οποία εκτιμάται ότι εμπίπτουν στο *ratione materiae* και *ratione temporis* πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του ν. 703/1977 εφαρμόζονται οι ουσιαστικού δικαίου κανόνες του εν λόγω άρθρου σε συνδυασμό με το γεγονός ότι **η ακύρωση διοικητικής πράξεως επαναφέρει την υπόθεση στον χρόνο έκδοσης της πράξης που έχει ακυρωθεί**. Η νέα πράξη που τυχόν εκδίδει η Διοίκηση ανατρέχει αναγκαίως στον χρόνο εκείνο και διέπεται κατ' αρχήν από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά τον χρόνο κατά τον οποίο λαμβάνουν χώραν οι ενέργειες συμμορφώσεως προς την ακυρωτική απόφαση (ΣτΕ 3627/2004, 1871, 1523/2003)¹⁰².

Ε.2.2 Έννοια της επιχείρησης στο πλαίσιο του άρθρου 1 του ν. 703/77

Η έννοια της επιχείρησης του άρθρου 1 ν. 703/1977 και του άρθρου 81 ΣυνθΕΚ περιλαμβάνει κάθε οντότητα, η οποία ασκεί μία οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς της οντότητας και τον τρόπο με τον οποίο αυτή η οντότητα χρηματοδοτείται. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά.

Η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και συνακόλουθα πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα. Δεν αποτελούν προσδιοριστικά στοιχεία της επιχείρησης ο δημόσιος ή ιδιωτικός χαρακτήρας της, η επιδίωξη κέρδους από αυτήν ή ο τρόπος χρηματοδότησής της.

Στην υπό κρίση υπόθεση η εταιρία «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΠΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία» (μετονομασθείσα πλέον όπως αναλύθηκε σε «G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A.»), αποτελεί επιχείρηση κατά την έννοια του ανωτέρω άρθρου.

⁹⁹ Βλ. άρθ. 51 ν. 3959/2011.

¹⁰⁰ Βλ. απόφαση ΔΕΕ, υποθ. C-201/09 και C-216/09, *ArcelorMittal Luxembourg SA κ. Επιτροπής*, σκ. 67-71.

¹⁰¹ Σε αυτό το πνεύμα, βλ. σχετικά και άρθρο 50 παρ. 6 του ν. 3959/2011.

¹⁰² Βλ. σχετικά ΣτΕ 2040/2013, 2228/2005, Ολ 1681/2002, 441/2001.

Ε.3. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΚΡΙΣΙΜΗΣ ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ 325/Υ/2007 ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΑ

Ε.3.1. Νομικό πλαίσιο

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 703/77, όπως ίσχυε, απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ των επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή την νόθευση του ανταγωνισμού ιδίως δε αυτές που συνίστανται: (α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής, (β) στον περιορισμό ή στον έλεγχο της παραγωγής, της διάθεσης, της τεχνολογικής ανάπτυξης ή των επενδύσεων, (γ) στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, (δ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές στο εμπόριο, κατά τρόπο που να δυσχεραίνεται η λειτουργία του ανταγωνισμού, ιδίως δε στην αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή συναλλαγής, (ε) στην εξάρτηση σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων πρόσθετων παροχών που από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δε συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών.

Σε σχέση με την έννοια της «συμφωνίας» παρατηρούνται τα ακόλουθα. Κατά την πάγια ενωσιακή νομολογία, γίνεται δεκτή μια διευρυμένη άποψη ως προς την έννοια της «συμφωνίας». Συμφωνία υπάρχει εάν τα μέρη φτάνουν σε συναίνεση πάνω σε ένα σχέδιο που περιορίζει ή μπορεί να περιορίσει την κοινή ελευθερία τους, καθορίζοντας μεταξύ τους τις γραμμές της αμοιβαίας δράσης τους ή αποχής τους από δράση στην αγορά¹⁰³.

Από την άλλη πλευρά, εναρμονισμένη πρακτική υπάρχει όταν μια συγκεκριμένη, ανταγωνιστικά κρίσιμη συμπεριφορά επιχειρήσεων (π.χ. πολιτική τιμών, συμπεριφορά έναντι πελατών, προμηθευτών κλπ.) δεν είναι αποτέλεσμα αυτόνομης επιχειρηματικής πρακτικής που προσανατολίζεται στις οικονομικές συνθήκες της αγοράς, αλλά συνέπεια μιας καθ' οιονδήποτε τρόπο συντελούμενης συνεννόησης μεταξύ τους (βλ. απόφαση υπ' αριθμ. 249/III/2003 Επιτροπής Ανταγωνισμού).

Ειδικότερα, συνεννόηση συνιστά ο συντονισμός των σχεδίων δράσης των επιχειρήσεων, που, χωρίς να έχει εξελιχθεί μέχρι την πραγματοποίηση μιας κατά κυριολεξία συμφωνίας, υποκαθιστά συνειδητά μία στην πράξη συνεργασία μεταξύ των επιχειρήσεων σε βάρος των ανταγωνιστών (βλ. απόφαση υπ' αριθμ. 15/1981 Επιτροπής Ανταγωνισμού). Όπως γίνεται δεκτό στο δίκαιο του ελεύθερου ανταγωνισμού¹⁰⁴, οι εναρμονισμένες πρακτικές ξεπερνώντας ως συμπεριφορά το επίπεδο μίας τυπικής συμφωνίας συνιστούν μία επινόηση, που δύναται να προκύψει από κάποια άτυπη συμφωνία ή φαινομενικά μονομερή απόφαση¹⁰⁵ και η οποία ενδέχεται να παραβιάζει επίσης¹⁰⁶ τη διάταξη του άρθρου 81 παρ. 1 [ήδη 101 παρ. 1

¹⁰³ Polypropylene, Ευρ. Επιτ. Απόφ. 86/398, Επ.Εφ. 1986, L 230/1, δεκτή από το Πρωτοδικείο, Υπόθ. T-1/4 και 6-15/89, της 17-12-91, Συλλ.1991, II, 869.

¹⁰⁴ Βλέπε Ν. Ζευγώλη, Το καρτέλ στο δίκαιο του ανταγωνισμού, 2008, σελ. 36.

¹⁰⁵ Πρβλ. Α. Ντέκα, Τα μονομερή μέτρα των επιχειρήσεων ως κάθετες συμφωνίες του άρθρου 81 ΣΕΚ – Εξελίξεις στη νομολογία του ΔΕΚ και του ΠΕΚ, Ευρωπαϊών Πολιτεία 3/2007, σελ. 816επ.

¹⁰⁶ Όπως και η τυπική κλασική συμφωνία.

ΣΛΕΕ], υπό την προϋπόθεση ότι έχει είτε ως αντικείμενο είτε/και ως αποτέλεσμα τον περιορισμό του ανταγωνισμού.

Για την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής πρέπει να υπάρχει ομοιόμορφη συμπεριφορά των επιχειρήσεων στη σχετική αγορά (αντικειμενικό στοιχείο), καθώς και βούληση για εναρμόνιση και κοινή δράση (υποκειμενικό στοιχείο) συναγόμενη από ποικίλα περιστατικά, όπως ιδίως επαφές (συνεννοήσεις, ανταλλαγή επιστολών κ.λ.π.) μεταξύ των επιχειρήσεων με αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση του ελεύθερου ανταγωνισμού (βλ. αποφάσεις 249/ III/2003, 252/III/2003 Επιτροπής Ανταγωνισμού). Δηλαδή, η ύπαρξη της εναρμονισμένης πρακτικής χαρακτηρίζεται από ένα αντικειμενικό και από ένα υποκειμενικό κριτήριο¹⁰⁷. Το αντικειμενικό κριτήριο συνίσταται στη συμπεριφορά που εναρμονίζεται, στην κοινή δράση, στην ομοιόμορφη δραστηριοποίηση των επιχειρήσεων στη σχετική αγορά¹⁰⁸. Το υποκειμενικό κριτήριο συνίσταται στη βούληση προς εναρμόνιση και κοινή δράση, όπως αυτή εκδηλώνεται μέσα από πληθώρα πραγματικών περιστατικών, τα οποία βρίσκονται σε μία σχέση αιτιώδους συνάφειας προς μία πρόθεση ενημέρωσης, αποβλέπουσας στην επιρροή της ανταγωνιστικής συμπεριφοράς τρίτων¹⁰⁹.

Εξάλλου, σύμφωνα με την πρακτική της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για τη στοιχειοθέτηση εναρμονισμένης πρακτικής δεν είναι αναγκαίο να έχουν καταστρώσει τα ενδιαφερόμενα μέρη ένα κοινό σχέδιο με σκοπό την υιοθέτηση μιας συγκεκριμένης συμπεριφοράς, χρειάζεται όμως ένα minimum αμοιβαίας επαφής. Αρκεί έκαστο των μερών να έχει πληροφορήσει το άλλο μέρος για τη στάση που πρόκειται να υιοθετήσει, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε η κάθε επιχείρηση που συμμετέχει στην πρακτική αυτή να μπορεί να ρυθμίζει τις ενέργειές της βασιζόμενη στους ανταγωνιστές της οι οποίοι, όπως αναμένει, θα συμπεριφερθούν κατά παράλληλο τρόπο (βλ. αποφάσεις υπ.αριθμ. 42/1996, 113/III/2001 και 225/III/2002 της Επιτροπής Ανταγωνισμού).

Τέλος, όπως αναφέρεται και σε σχετική διεθνή βιβλιογραφία, στην απόφαση Cement έχει επισημανθεί ότι ακόμη και ένα μόνο κείμενο δύναται να αξιολογηθεί ως επαρκές, προκειμένου να θεμελιωθεί η ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής¹¹⁰. Όπως θα αναλυθεί και στη συνέχεια, στην εξεταζόμενη περίπτωση τα κρίσιμα κείμενα είναι κυρίως δύο, ήτοι α) η από 05.03.1998 επιστολή του [...] στον [...] και β) η από 25.02.1998 επιστολή του [...] προς τον [...].

Ε.3.2. Αποδεικτικά στοιχεία και αιτιολογία καταλογισμού της παράβασης στην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ

Όπως έχει ήδη αναλυθεί, στην αναπεμφθείσα υπόθεση τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής από την καταγγέλλουσα αντίγραφα δύο επιστολών. Η πρώτη επιστολή έχει γραφεί στα αγγλικά και εστάλη με fax στις 5.3.1998 από τον πρόεδρο (και) της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ

¹⁰⁷ Βλέπε σχετικά Θ. Διακόπουλο, Βιομηχανική Ιδιοκτησία, 2000, σελ. 514-516, με περαιτέρω παραπομπές σε ελληνική και αλλοδαπή βιβλιογραφία.

¹⁰⁸ Βλ. Ν. Ζευγώλη, Το καρτέλ, ό.π., σελ. 42, καθώς και τον ίδιο, Εναρμονισμένες πρακτικές: Το ζήτημα της οικονομικής ανάλυσης και η ανάγκη συνδυασμού νομικής-οικονομικής σκέψης, ΔΕΕ 1/2004, σελ. 26επ.

¹⁰⁹ Βλ. σχετικά Λ. Κοτσίρη, Δίκαιο του Ανταγωνισμού, 2000, σελ. 434, καθώς επίσης και Θ. Κοντοβαζανίτη, «Εναρμονισμένη Πρακτική», σε Ι. Γ. Σχινά, Προστασία του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (Η πρακτική της ΕΠΑ/ΕΑ), 1992, σελ. 79.

¹¹⁰ Βλ. Bellamy C. & Child G., European Community Law of Competition, 5th ed., 2001, παρ. 2-046, με παραπομπή στην υπόθεση Cement.

ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, [...], στον διευθύνοντα σύμβουλο της GROUP 4 SECURITAS, [...]. Η παραπάνω επιστολή αναφέρεται, μεταξύ άλλων, σε υπάρχουσα μεταξύ τους συμφωνία για παροχή «κάλυψης» της μιας εταιρίας προς την άλλη σε παρελθόντες ή παρόντες διαγωνισμούς, την οποία συμφωνία καλεί ο [...] τον [...] να τηρήσει στον επικείμενο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ.

Ειδικότερα, η δεύτερη και τρίτη παράγραφος του ως άνω κειμένου είναι ιδιαίτερα διαφωτιστικές, καθώς εκεί αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής: *«Στη συνέχεια της συνάντησης μας στο γραφείο μου, παρουσία των στελεχών μου κ.κ. [...] και [...] και του δικού σας στελέχους [...] και της συμφωνίας την οποία εμείς είχαμε για τον διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, τα στελέχη σας κ.κ [...] και [...] επισκέφθηκαν τα κεντρικά μας γραφεία και είχαν την ευκαιρία να διαπιστώσουν, την κάλυψη την οποία είχαμε δώσει στην GROUP 4, όσον αφορά διάφορους πελάτες και πιο ειδικά στην ΙΟΝΙΚΗ-EUROBANK, CITIBANK, BNP, HOECHST κ.α.*

Ως εκ τούτου, περιμένω να λάβουμε την ίδια μεταχείριση από εσάς για την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, όπως μου είχατε υποσχεθεί προσωπικά εσείς».

Η δεύτερη επιστολή υπό τύπο υπομνήματος με ημερομηνία 25.02.1998 εστάλη από τον τότε γενικό Διευθυντή της GROUP 4 SECURITAS κ. [...] προς τον διευθύνοντα σύμβουλο της ίδιας εταιρίας κ. [...] και συνιστά εσωτερικό έγγραφο της GROUP 4 SECURITAS με το χαρακτήρα του εμπιστευτικού (CONFIDENTIAL).

Στο εν λόγω υπόμνημα ο [...] αναφέρεται σε συμφωνία του [...] με την «...WACKENHUT...» για την παροχή τιμών στήριξης προς την τελευταία στον διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και αναλύει τους λόγους για τους οποίους η συμφωνία με την «...WACKENHUT...» για κοινή πολιτική αναφορικά με τις αυξήσεις των τιμών σε πελάτες, καθώς και για το «μοίρασμα» αυτών μεταξύ των εταιρειών, είναι επιζήμια για την GROUP 4 SECURITAS και για τα υποκαταστήματά της στην περιφέρεια. Ειδικότερα, στην παραπάνω επιστολή περιγράφεται ότι οι εν λόγω εταιρείες συνεννοούνταν μεταξύ τους προκειμένου να προσφέρουν μεγαλύτερες ή μικρότερες τιμές αύξησης των υπηρεσιών τους στους εκάστοτε διαγωνισμούς τραπεζών, έτσι ώστε, να προσφέρουν «κάλυψη» τιμών η μία στην άλλη, ανάλογα με το ποιους διαγωνισμούς είχαν αποφασίσει εκ των προτέρων να κερδίσει η κάθε μία από αυτές.

Ιδιαίτερα διαφωτιστική είναι η πρώτη παράγραφος του συγκεκριμένου εσωτερικού εγγράφου, καθώς σε αυτήν αναφέρονται χαρακτηριστικά «[...] πληροφορήθηκα σήμερα τα αποτελέσματα της συνάντησής σας με την WACKENHUT αναφορικά με τις τιμές στήριξης που συμφωνήσατε να παρέχουμε προς τη WACKENHUT στον διαγωνισμό της 5/3/98 στην Commercial Bank».

Από πρώτη όψη οι επιστολές αυτές δεν προσδιορίζουν τις εταιρίες του ομίλου WACKENHUT που αφορούν.

Όμως, στην πρώτη επιστολή, ο αποστολέας αυτής, [...], πρόεδρος δ.σ. και διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ και πρόεδρος δ.σ. της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά τον κρίσιμο χρόνο, αναφέρεται σε δύο στελέχη του ομίλου WACKENHUT ως μετέχοντα σε συναντήσεις για τον διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ήτοι στους

[...]. Κατά την επίμαχη περίοδο (σύναψης της συμφωνίας), ο [...] ήταν διευθύνων σύμβουλος **αποκλειστικά και μόνο** της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, ενώ ο [...] ήταν ταυτόχρονα μέλος δ.σ. της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, καθώς και αντιπρόεδρος δ.σ. της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ.

Από τις εν λόγω εγγραφές με σαφήνεια εξάγεται η βεβαιότητα ότι η πρώτη επιστολή όπου γίνεται μνεία στη «συμφωνία» για τον διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, αφορά στην εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, και επομένως μετέχουσα στη συμφωνία αυτή επιχείρηση θα πρέπει να θεωρηθεί ότι ήταν η εν λόγω εταιρία. Κι αυτό κυρίως για το λόγο ότι ο [...] ήταν διευθύνων σύμβουλος **αποκλειστικά και μόνο** της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, οι δε κ.κ. [...] και [...] ήταν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, κατά την κρίσιμη περίοδο πρόεδρος και αντιπρόεδρος αντίστοιχα (και αυτής της εταιρίας)¹¹¹.

Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και από την κατάθεση του ιδίου του κ. [...] κατά την συνεδρίαση ενώπιον της Ε.Α. που προηγήθηκε της 325/Υ/2007 απόφασης [βλ. πρακτικά της 31-08-2006] όπου αναφέρεται: «...τις περιοχές της ανέθεσε η Εμπορική Τράπεζα στην GROUP 4 και ότι **τον διαγωνισμό της Εμπορικής τον διαχειρίστηκε ο [...], όχι ο ίδιος...**». Ο δε [...] ανέπτυξε κατά τη διάρκεια της εν λόγω συνεδρίασης τα δικαιώματα άμυνας της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ως μάρτυρας της τελευταίας και (τότε) διευθύνων σύμβουλος της¹¹².

Εξάλλου, στην εταιρία αυτή απευθύνθηκε η από 10.02.1998 (No 21) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, και εκ του αποτελέσματος, σε αυτή την εταιρία κατακυρώθηκε ο κρίσιμος διαγωνισμός της εν λόγω ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. Η συγκεκριμένη πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος συνιστά ένα τρίτο, κρίσιμο για την αξιολόγηση της υπό κρίση υπόθεσης κείμενο/έγγραφο, το οποίο συνδέεται με τις υπό κρίση επίμαχες επιστολές (ήτοι αυτή της 05.03.1998 και αυτή της 25.02.1998).

Επιπλέον, η ίδια η προσφεύγουσα, στην προσφυγή της κατά της απόφασης 325/Υ/2007 της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, αναφέρει μεταξύ άλλων ότι: «...*Η διςχυριζόμενη παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/77 αφορά διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας για διακίνηση χρηματικού μεταξύ των καταστημάτων (χρηματοποστολές). Στο συγκεκριμένο τομέα δραστηριοποιείτο κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και συνεχίζει να δραστηριοποιείται η εταιρία... ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. και όχι η προσφεύγουσα εταιρία μας. Η εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. ήταν εκείνη που συμμετείχε στον επίμαχο διαγωνισμό της Εμπορικής Τράπεζας, όλα δε τα σχετικά έγγραφα και αλληλογραφία, προσφορές και η τελική σύμβαση που υπογράφηκε...αφορούν αποκλειστικά και μόνο την εν λόγω εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. και όχι την προσφεύγουσα εταιρεία μας...*», ενώ, στην ίδια προσφυγή, σε άλλο σημείο

¹¹¹ Άνευ σημασίας εκτιμάται ότι είναι το γεγονός ότι η πρώτη επιστολή εστάλη σε επιστολόχαρτο της εταιρίας [...], δεδομένου ότι αυτή δεν συμμετείχε στον κρίσιμο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ.

¹¹² Δίχως να επικαλείται ότι δρούσε για λογαριασμό κάποιας άλλης εταιρίας (πχ. της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ή της [...]) κατά την σύναψη των εν λόγω συμφωνιών.

αναφέρεται: «...*τοχόν πρόστιμο μπορεί να επιβληθεί νόμιμα μόνο κατά της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε...*».

Ενόψει των ανωτέρω, δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι αμφότερες οι ως άνω επιστολές, και, συνεπώς, και η υπό κρίση συμφωνία για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, αφορούν στην εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ. Ως εκ τούτου, στην ανάλυση που ακολουθεί, ως υποκείμενο της κρίσιμης συμπεριφοράς θεωρείται η εν λόγω εταιρία.

Ε.3.3. Αξιολόγηση των αποδεικτικών στοιχείων κατά την 325/V/2007 απόφαση της ΕΑ

Από τον συνδυασμό του περιεχομένου των παραπάνω επιστολών προκύπτουν τα ακόλουθα στοιχεία.

Στην πρώτη επιστολή (στο εξής επιστολή [...]), που έχει σταλεί την καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών στο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (5-3-1998), γίνεται επανειλημμένα ρητή αναφορά σε «συμφωνία» μεταξύ των δυο εταιριών αναφορικά με την παροχή «κάλυψης» από την GROUP 4 SECURITAS προς την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. Είναι προφανές ότι από την εν λόγω συμφωνία πρόκειται να ωφεληθεί η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ. Επιπλέον γίνεται αναφορά σε κάλυψη που είχε παρασχεθεί στο παρελθόν από την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ή/και άλλη εταιρία του ομίλου WACKENHUT) προς την GROUP 4 σε σχέση με άλλους διαγωνισμούς τραπεζών. Μάλιστα η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ παριστά την κάλυψη που ζητά για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ως ανταπόδοση για την κάλυψη που είχε η ίδια (ή/και άλλη εταιρία του ομίλου WACKENHUT) παράσχει στο παρελθόν στην GROUP 4 SECURITAS σε άλλους διαγωνισμούς. Παράλληλα η εν λόγω επιστολή καταδεικνύει ότι πριν από την αποστολή της είχαν προηγηθεί δυο τουλάχιστον συναντήσεις μεταξύ στελεχών των δυο εταιριών. Ειδικότερα, η πρώτη συνάντηση που έγινε στο γραφείο του [...] παρουσία του διευθύνοντος συμβούλου της GROUP 4 SECURITAS είχε ως αντικείμενο τη συμφωνία για την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ. Αντικείμενο της δεύτερης συνάντησης, που έγινε και πάλι στα γραφεία του [...], ήταν η επιβεβαίωση από δυο στελέχη της GROUP 4 SECURITAS, μεταξύ των οποίων και ο συντάκτης της δεύτερης επιστολής [...], της κάλυψης που είχε παράσχει στο παρελθόν η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ή/και άλλη εταιρία του ομίλου WACKENHUT) στην GROUP 4 SECURITAS.

Σε σχέση με την τελευταία αυτή συνάντηση επισημαίνονται τα ακόλουθα. Πρώτον, το γεγονός ότι η κάλυψη που είχε παράσχει η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ή/και ενδεχομένως άλλη εταιρία του ομίλου WACKENHUT) στην GROUP 4 SECURITAS σε σχέση με άλλους διαγωνισμούς έρχοζε επιβεβαίωσης προϋποθέτει λογικά ότι ήταν ήδη γνωστό και στα δυο μέρη ότι οι εν λόγω διαγωνισμοί είχαν χαθεί για τη GROUP 4 SECURITAS (όπως π.χ. συνέβη με το διαγωνισμό της CITIBANK, τον οποίο σύμφωνα με τα στοιχεία της Τράπεζας πήρε στο τελικό στάδιο των εκπτώσεων εταιρία του ομίλου WACKENHUT, ενώ αρχικά χαμηλότερη ήταν η προσφορά της GROUP 4 SECURITAS). Μόνο υπό αυτή την εκδοχή δικαιολογείται το ότι η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ έπρεπε να αποδείξει στην GROUP 4 SECURITAS ότι η ίδια από την πλευρά της είχε τηρήσει τα συμφωνημένα.

Δεύτερον, για να χρειάζεται η σχετική επιβεβαίωση να γίνει με επίσκεψη στα γραφεία του [...] επιβεβαιώνει ότι αφορούσε στοιχεία που δεν ήταν διαθέσιμα και στις δυο εταιρίες, όπως π.χ. θα συνέβαινε αν επρόκειτο για μια συμφωνία γεωγραφικής κάλυψης ή γενικότερα capacity sharing. Και τούτο διότι τέτοια στοιχεία οπωσδήποτε θα βρίσκονταν και στα γραφεία της GROUP 4 SECURITAS και δεν θα χρειαζόταν επίσκεψη στα γραφεία του [...] προς επιβεβαίωσή τους. Αντίθετα, η επιβεβαίωση της κάλυψης αφορούσε στοιχεία που είχε στη διάθεσή του αποκλειστικά ο [...], με άλλα λόγια, στοιχεία που είχαν απευθυνθεί σε κάποιον τρίτο, όπως π.χ. προσφορές σε ιδιωτικούς διαγωνισμούς, όπου δεν ανοίγονται δημόσια οι προσφορές.

Τέλος, τόσο οι συναντήσεις που αναφέρονται στην επιστολή όσο και η φράση της επιστολής «Άλλες ερμηνείες ή τροποποιήσεις, ...θα φέρουν όλο τον κλάδο πολλά χρόνια πίσω» περισσότερο παραπέμπει προεχόντως σε εταιρίες που συνεργάζονται μεταξύ τους παρά σε εταιρίες που ανταγωνίζονται.

Ωστόσο, παρατηρείται ότι από την επιστολή [...] δεν προκύπτει με σαφήνεια το αντικείμενο της κάλυψης, στην οποία αφορούσε η συμφωνία μεταξύ των εταιριών. Στο σημείο αυτό το περιεχόμενο της επιστολής [...] φωτίζεται μέσω της δεύτερης επιστολής (στο εξής επιστολή [...]), συνδυαστικά με την οποία οπωσδήποτε αξιολογείται το περιεχόμενο της πρώτης επιστολής. Συγκεκριμένα, η επιστολή [...], η οποία έχει συνταχθεί λίγες μόλις μέρες πριν από την επιστολή [...], αναφέρεται και αυτή σε συνάντηση του διευθύνοντος συμβούλου της GROUP 4 SECURITAS με την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, καθώς και στη συμφωνία αναφορικά με το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. Σε σχέση ειδικότερα με την παραπάνω συμφωνία αναφέρεται ρητά ότι αυτή αφορούσε σε «τιμές στήριξης». Εξάλλου και σε άλλα σημεία της επιστολής γίνεται λόγος για συναντήσεις μεταξύ των εταιριών και για παλαιότερες συμφωνίες στήριξης τιμών. Τέλος, γίνεται ρητή αναφορά στις δυσμενείς συνέπειες που θα έχει για την GROUP 4 SECURITAS η στήριξη της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ στο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ και συνακόλουθα η απώλεια του σχετικού συμβολαίου.

Με την επιστολή αυτή επιβεβαιώνεται κατά την κρίση της ΕΑ, τόσο η συνάντηση του διευθύνοντος συμβούλου της GROUP 4 SECURITAS με την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ όσο και η συμφωνία μεταξύ των δυο εταιριών για την παροχή κάλυψης στην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ για το διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ. Παράλληλα από το συνδυασμό του περιεχομένου των δυο επιστολών προκύπτει ότι αντικείμενο, τόσο της συγκεκριμένης συμφωνίας όσο και άλλων παλαιότερων συμφωνιών αποτελούσαν τιμές στήριξης σε διαγωνισμούς, με άλλα λόγια ο συντονισμός της επιχειρηματικής δράσης των εταιριών με στόχο το εκ των προτέρων μοίρασμα των πελατών μεταξύ τους.

Σημειώνεται ότι και με την προηγούμενη απόφασή της (325/V/2007) η ΕΑ δεν έκρινε πειστικούς τους αντίθετους ισχυρισμούς που προβλήθηκαν από την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (και τον [...]) και την GROUP 4 SECURITAS κατά την αρχική

ακροαματική ενώπιον της διαδικασία και με τα γραπτά υπομνήματά τους¹¹³. Ειδικότερα, το επιχείρημα ότι η συμφωνία «κάλυψης», στην επιστολή [...], αφορούσε τη γεωγραφική κάλυψη σε περιοχές που η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ δεν διέθετε δίκτυο δεν ευσταθεί για τους παρακάτω λόγους. Πρώτον, διότι σύμφωνα με την επισυναπτόμενη στην Πρόσκληση Ενδιαφέροντος της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ σύμβαση (όρος 22), που είναι όμοια με αυτήν που υπογράφηκε στη συνέχεια από την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, απαγορεύονταν ρητά η υπεργολαβία. Περαιτέρω, είναι αντιφατικό να συνεργάζονται σε επίπεδο γεωγραφικής κάλυψης εταιρίες που, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς τους, είχαν ιδιαίτερα ανταγωνιστικές και κακές σχέσεις μεταξύ τους, ενώ θα μπορούσε η κάθε μια από αυτές να επωφεληθεί το όποιο πλεονέκτημα διέθετε έναντι της άλλης σε επίπεδο προσωπικού και γεωγραφικής κάλυψης, για να κερδίζει η ίδια τους διαγωνισμούς. Άλλωστε, υπό την ερμηνευτική εκδοχή της γεωγραφικής κάλυψης και με δεδομένο ότι, σύμφωνα με την κατάθεση του μάρτυρα της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ([...]) κατά την ακροαματική διαδικασία που οδήγησε στην έκδοση της υπ' αρ. 325/V/2007 απόφασης της ΕΑ, η GROUP 4 SECURITAS είχε πιο εκτεταμένο δίκτυο, δεν δίδεται πειστική εξήγηση, πώς η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ζητούσε κάλυψη στο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, ενώ είχε παράσχει η ίδια (ή/και άλλη εταιρία του ομίλου WACKENHUT) κάλυψη στην GROUP 4 SECURITAS σε όλους τους άλλους διαγωνισμούς που αναφέρονται στην επιστολή [...]¹¹⁴. Εάν, τέλος, επρόκειτο για συμφωνία γεωγραφικής κάλυψης ασφαλώς και δεν απαιτούνταν προς επιβεβαίωση αυτής της συμφωνίας επίσκεψη των στελεχών της GROUP 4 SECURITAS στα γραφεία του [...], όπως αναφέρεται στην επιστολή [...], αφού τα σχετικά στοιχεία θα τα διέθετε και η ίδια η GROUP 4 SECURITAS. Αξίζει, επίσης, να επισημανθεί ότι ενώ κατά την ακροαματική διαδικασία που προηγήθηκε της 325/V/2007 απόφασης της ΕΑ έγινε επανειλημμένα αναφορά από τον [...] σε ύπαρξη έγγραφων συμφωνιών υπεργολαβίας με τη μνεία ότι αυτές θα προσκομιστούν, ουδέποτε προσκομίστηκε κάποια σχετική συμφωνία στην ΕΑ, ούτε προσκομίστηκε κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Επίσης, ούτε η υποστηριζόμενη από τις καταγγελλόμενες εκδοχή, ότι η «κάλυψη» αφορούσε την κλαδική σύμβαση που θα ίσχυε προκειμένου τα κοστολόγια που θα υποβληθούν να καλύπτουν τα κοστολόγια της κλαδικής, κρίνεται πειστική¹¹⁵. Πρώτον, διότι αυτή η εκδοχή δεν βρίσκει έρεισμα σε κανένα σημείο του περιεχομένου των δυο επιστολών, ούτε σε κάποιο άλλο από τα έγγραφα που κατέθεσαν οι καταγγελλόμενες στην Επιτροπή. Αντιθέτως, ιδίως από το περιεχόμενο της επιστολής [...], όπως αυτό αναλύθηκε ανωτέρω, (βλ. ενότητα Β.2), προκύπτει, πέραν πάσης αμφιβολίας, ότι αντικείμενο της «συμφωνίας» των καταγγελλόμενων επιχειρήσεων

¹¹³ Ανάλογοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν και κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι οποίοι επίσης δεν έγιναν δεκτοί για τους λόγους που εκτίθενται στην παρούσα απόφαση.

¹¹⁴ Τα αυτά επιβεβαιώθηκαν και κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

¹¹⁵ Ανάλογοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν και κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι οποίοι ωστόσο δεν έγιναν δεκτοί για τους λόγους που αναλύονται στην παρούσα απόφαση.

υπήρξε η παροχή «τιμών στήριξης» στο πλαίσιο του διαγωνισμού της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ από την GROUP 4 SECURITAS προς την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, ώστε αυτός να κατακυρωθεί στην τελευταία αυτή εταιρία (ενδεικτικώς «*Με μεγάλη μου έκπληξη και απορία, πληροφορήθηκα σήμερα τα αποτελέσματα της συνάντησης σας με την WACKENHUT αναφορικά με τις τιμές στήριξης που συμφωνήσατε να παρέχουμε προς την WACKENHUT στον διαγωνισμό της 5/3/98 στην Commercial Bank [...]*», «*παρακαλώ να βρεθεί φόρμουλα να αποσυρθεί η στήριξη μας προς την “W” [ενν. την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ]*»), συμφωνία με την οποία διαφωνούσε ο [...], στέλεχος της GROUP 4 SECURITAS, καθώς θεωρούσε ότι η απώλεια του συγκεκριμένου διαγωνισμού για την GROUP 4 SECURITAS θα την οδηγούσε σε «αυτοκτονία» («*[...] Η συμφωνία σας για στήριξη στην Commercial Bank, στερεί από το operation την δυνατότητα αναπληρώσεως του χαμένου Income [...]*», «*[...] όλα τα στοιχεία δείχνουν πως κυριολεκτικά αυτοκτονούμε*», «*[...] οι περιπέτειες στις οποίες θα εμπλακεί η Εταιρεία μας μη εκμεταλλεζόμενη μια ευκαιρία σε ένα συμβόλαιο περίπου 20.000.000 ανά μήνα και το οποίο είναι περίπου διπλάσιο του δεύτερου μεγαλύτερου στη χώρα, θα είναι πολλές [...]*»). Από όλα τα ανωτέρω, συνάγεται με ασφάλεια το συμπέρασμα ότι οι δύο εμπλεκόμενες εταιρίες δεν ανταγωνίζονταν ως προς δήθεν τη διεκδίκηση επί ίσοις όροις του κρίσιμου διαγωνισμού της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, αλλά αντιθέτως είχαν συντονίσει τη δράση τους με στόχο την κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού στη ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ μέσω της παροχής τιμών στήριξης από την GROUP 4 SECURITAS (έναντι προφανώς οικονομικού ή άλλου ανταλλάγματος προς αυτήν – βλ. και επιστολή [...]) «*[...] Η συμφωνία σας με την WACKENHUT αφορά ύστερα από αυτούς τους υπολογισμούς, στην Αθήνα τελικά μόνο στο 6% του turnover ποσοστό πολύ μικρό για να ανταλλαγεί με στήριξη άνευ αντικειμένου κυριολεκτικά στην Commercial Bank [...]*»).

Δεύτερον, την εποχή εκείνη, σύμφωνα με τα στοιχεία που προσκόμισαν οι ίδιες οι καταγγελλόμενες, δεν υπήρχε ακόμη κλαδική σύμβαση εργασίας, η οποία υπογράφηκε τελικά στις 26.6.1998, δηλαδή, σε χρόνο πολύ μεταγενέστερο της επίμαχης περιόδου σύνταξης των δυο επιστολών. Επομένως, οι εξηγήσεις που δόθηκαν κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 αναφορικά με το απολύτως στενό χρονικό περιθώριο απάντησης («*περιμένω την επιβεβαίωσή σας πριν τις 12 σήμερα το μεσημέρι*») που έθεσε ο [...] στον [...] δεν κρίθηκαν επαρκείς. Επιπλέον, η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ δεν ήταν μέλος της Ε.Ν.Ε.Α. (Ενώσης Εταιριών Ασφάλειας), η οποία υπέγραψε την κλαδική ΣΣΕ με την Ομοσπονδία Ιδιωτικών Υπαλλήλων Ελλάδος. Επιπρόσθετα, παρατηρείται ότι στον κρίσιμο διαγωνισμό της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ, δεν απαιτούνταν η υποβολή κοστολογικής ανάλυσης σε επίπεδο εργατικού κόστους, αλλά η υποβολή συνολικών τιμών προσφοράς (τιμή ανά χρηματοποστολή και ανά κατάσταση¹¹⁶). Με βάση την παραπάνω διαπίστωση, ακόμη και

¹¹⁶ Σύμφωνα με την από 10.02.1998 (No 21) Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ προς την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (βλ. ενδεικτικώς και την υπ' αριθ. πρωτ. [...]. Προσφορά της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ και την από [...] Προσφορά της εταιρίας GROUP 4 SECURITAS).

στο πλαίσιο της παραπάνω ερμηνευτικής εκδοχής, η τυχόν συμφωνία των εταιριών στα κοστολόγια συνεπάγεται έμμεση συμφωνία τιμών¹¹⁷.

Αξίζει, τέλος, να τονισθεί ότι σύμφωνα με τα στοιχεία της ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ο συγκεκριμένος διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, η οποία υπήρξε ουσιαστικά μειοδότης σε όλες τις κατηγορίες και περιοχές των χρηματοποστολών.

Κατά συνέπεια, από το περιεχόμενο κυρίως της επιστολής [...], επιβοηθητικά δε και από την επιστολή [...], που φωτίζει το περιεχόμενο της χρονικά μεταγενέστερης επιστολής [...], αποδεικνύεται, κατά την κρίση της Επιτροπής, ότι η αναπεμφθείσα απόφασή της 325/V/2007 ορθώς ήχθη στην κρίση ότι στην παρούσα υπόθεση υπήρξε συμφωνία μεταξύ των επιχειρήσεων ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ και GROUP 4 SECURITAS, στο πλαίσιο της οποίας η GROUP 4 SECURITAS υποστήριξε τη ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ με την παροχή τιμών στήριξης για το διαγωνισμό στην ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ. Ο ως άνω συντονισμός επιχειρηματικής δράσης συνιστά συμφωνία που είχε ουσιαστικά αντικείμενο την κατανομή της αγοράς των ιδιωτικών υπηρεσιών ασφαλείας και αποσκοπούσε στην κατάργηση των συνθηκών ανταγωνισμού στη συγκεκριμένη αγορά. Ακόμη, όμως, και αν θεωρηθεί ότι οι ως άνω επιστολές δεν είναι δυνατόν να στοιχειοθετήσουν την ύπαρξη συμφωνίας μεταξύ των καταγγελλόμενων εταιριών, κάτι που η Επιτροπή δεν δέχεται, η τελευταία, όπως προκύπτει και από την 325/V/2007 απόφασή της, εκτιμά ότι σε κάθε περίπτωση αποδεικνύουν την ύπαρξη εναρμονισμένης πρακτικής των εν λόγω επιχειρήσεων. Και τούτο διότι από το περιεχόμενο των δύο επιστολών, που προαναφέρθηκαν, αποδεικνύεται ότι πληρούται επαρκώς το κριτήριο της «ελάχιστης αμοιβαίας επαφής», το οποίο επισημαίνεται και στις ΕΑ 127/98¹¹⁸, ΕΑ 249/III/2003, ΕΑ 252/III/2003 και ΕΑ 263/IV/2004¹¹⁹.

Σημειώνεται, ότι τόσο με βάση την πρακτική της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και κατά την πάγια σχετική ενωσιακή νομολογία έχει γίνει δεκτό σε αντίστοιχες περιπτώσεις ότι δεν είναι κρίσιμο να γίνει σαφής διάκριση ανάμεσα σε “συμφωνία” και “εναρμονισμένη πρακτική”, αφού είναι δεδομένο ότι τα εμπλεκόμενα μέρη έχουν κάποια μορφή συνεργασίας¹²⁰. Χαρακτηριστική είναι, για παράδειγμα, η απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση *Soda-ash/Solvay*¹²¹, κατά την κρίση της οποίας, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατέληξε στο συμπέρασμα ότι υπάρχουν πολλές μορφές και πολλά επίπεδα συμπαιγνίας και ότι δεν απαιτείται για την τεκμηρίωσή τους η σύναψη μιας τυπικής μορφής συμφωνίας.

¹¹⁷ Ανάλογοι ισχυρισμοί προβλήθηκαν και κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού, αλλά απορρίφθηκαν και με το σκεπτικό - μεταξύ άλλων - ότι θα επρόκειτο ούτως ή αλλιώς για έμμεσο καθορισμό τιμών.

¹¹⁸ ΕΕμπΔ 1999, σελ. 171 επ.

¹¹⁹ ΔΕΕ 8-9/2005, σελ. 948 επ., σελ. 955.

¹²⁰ Βλ. σχετικά Volkswagen – Audi, D. Comm. 28 Ιανουαρίου 1998, ΕΕ 1998, L124/60, παρ. 128, AEG – Telefunken, ΔΕΚ, 25 Οκτωβρίου 1983, Συλλ. Νομολ. 1983, σελ. 3151, παρ. 35-39. Σε συνάρτηση με τα παραπάνω, παρατηρείται χαρακτηριστικά ότι: “Such types of collusion without formal agreement may be expected to increase when cartel agreements are forbidden” [Βλ. σχετικά Jacquemin ΑΙ., Theories of Industrial Organization and Competition Policy. What are the Links? In Competition, Efficiency and Welfare. Essays in Honor of Manfred Neumann (edited by D.C. Mueller, Alfred Haid and Jürgen Weigand) Kluwer Academic Publishers, 1999, σελ. 208].

¹²¹ ΕΕ 1991, L152/1, ιδίως παρ. 59.

Ε.4. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΣΟΒΑΡΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ

Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3959/2011, όπως ισχύει, εάν η Επιτροπή Ανταγωνισμού μετά από σχετική έρευνα που διεξάγεται διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 1, 2 και 11 ή/και των άρθρων 101 και 102 ΣΛΕΕ μπορεί με απόφασή της να επιβάλει πρόστιμο στις επιχειρήσεις ή στις ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση. Περαιτέρω, με βάση το άρθρο 25 παρ. 2α του ν. 3959/2011, το πρόστιμο που επιβάλλεται μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης, κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης¹²². Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης, καθώς και το οικονομικό όφελος που αποκόμισε.

Η εν λόγω διάταξη, προβλέποντας χαμηλότερο ανώτατο ύψος προστίμου, συνιστά, κατ' αρχήν, ευνοϊκότερη για την εμπλεκόμενη εταιρία διάταξη σε σχέση με την ισχύουσα κατά το χρόνο της

¹²² Άρθρο 25 ν. 3959/2011 - Εξουσίες της Επιτροπής επί παραβάσεων.

«1. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού αν, ύστερα από σχετική έρευνα που διεξάγεται είτε αυτεπαγγέλτως είτε κατόπιν καταγγελίας ή αίτησης του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, διαπιστώσει παράβαση των άρθρων 1, 2 και 11 ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με απόφαση της, διαζευκτικά ή σωρευτικά, μπορεί:

α) να απευθύνει συστάσεις σε περίπτωση παράβασης των άρθρων 1 και 2 του παρόντος ή των άρθρων 101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης,

β) να υποχρεώσει τις ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις ή τις ενώσεις επιχειρήσεων να παύσουν την παράβαση και να παραλείπουν αυτή στο μέλλον,

γ) να επιβάλει μέτρα συμπεριφοράς ή διαρθρωτικού χαρακτήρα, τα οποία πρέπει να είναι αναγκαία και πρόσφορα για την παύση της παράβασης, ανάλογα με το είδος και τη βαρύτητα αυτής. Μέτρα διαρθρωτικού χαρακτήρα επιτρέπεται να επιβάλλονται μόνο στην περίπτωση που είτε δεν υφίστανται εξίσου αποτελεσματικά μέτρα συμπεριφοράς είτε όλα τα εξίσου αποτελεσματικά μέτρα συμπεριφοράς είναι ενδεχομένως επαχθέστερα από τα μέτρα διαρθρωτικού χαρακτήρα,

δ) να επιβάλει πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α στις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων που υπέπεσαν στην παράβαση ή που δεν εκπληρώνουν αναληφθείσα από τις ίδιες δέσμευση η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική, σύμφωνα με απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατ' εφαρμογή της παραγράφου 6,

ε) να απειλήσει πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α ή την παράγραφο 2β ή και τα δύο σε περίπτωση συνέχισης ή επανάληψης της παράβασης,

στ) να επιβάλει το επαπειλούμενο πρόστιμο κατά την παράγραφο 2α ή την παράγραφο 2β ή και τα δύο όταν με απόφαση της βεβαιώνεται η συνέχιση ή επανάληψη της παράβασης ή η παράλειψη εκπλήρωσης αναληφθείσας από τις επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων δέσμευσης, η οποία έχει καταστεί υποχρεωτική με απόφαση κατ' εφαρμογή της παραγράφου 6.

2. α) Το πρόστιμο που επαπειλείται ή επιβάλλεται κατά την περίπτωση δ', ε' και στ' της παραγράφου 1 μπορεί να φτάνει μέχρι ποσοστού δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών της επιχείρησης της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή, αν αυτή συνεχίζεται μέχρι την έκδοση της απόφασης, της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Σε περίπτωση ομίλου εταιριών, για τον υπολογισμό του προστίμου, λαμβάνεται υπόψη ο συνολικός κύκλος εργασιών του ομίλου. Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης, καθώς και το οικονομικό όφελος που αποκόμισε.

Εφόσον είναι δυνατόν να υπολογιστεί το ύψος του οικονομικού οφέλους της επιχείρησης από την παράβαση, το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου δεν μπορεί να είναι μικρότερο από αυτό, ακόμα και αν υπερβαίνει το ποσοστό που ορίζεται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας.

β) Το πρόστιμο που προβλέπεται στις περιπτώσεις ε' και στ' της παραγράφου 1 ανέρχεται μέχρι του ποσού των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ για κάθε ημέρα καθυστέρησης συμμόρφωσης προς την απόφαση και από την ημερομηνία που θα ορίσει η απόφαση. [...].»

παράβασης διάταξη του ν. 703/1977, και ως εκ τούτου τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω¹²³. Ειδικότερα, εξαίρεση από την αρχή ότι εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις ουσιαστικού δικαίου οι οποίες ίσχυαν κατά τον χρόνο επελεύσεως των γεγονότων που συνιστούν την παράβαση, χωρίς να έχει σημασία ο χρόνος κατά τον οποίο εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις και επιβάλλονται οι σχετικές κυρώσεις, γίνεται δεκτή στην περίπτωση ύπαρξης ευμενέστερου χαρακτήρα ενός νέου νόμου. Ο ευμενέστερος χαρακτήρας ή μη του νέου νόμου κρίνεται από τη νομολογία (ex post), όχι γενικώς, αλλά ενόψει της συγκεκριμένης περίπτωσης, δηλαδή ενόψει των συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών¹²⁴.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, συγκρίνοντας για τον υπολογισμό του προστίμου τη νεότερη διάταξη του αρ. 25 παρ. 2 (α) του Ν. 3959/2011 και την προϊσχύουσα του αρ. 9 παρ. 2 του Ν. 703/1977 διαπιστώνεται ότι η ρύθμιση του άρθρου 25 παρ. 2 (α) Ν. 3959/2011, παρότι τα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου παραμένουν κατ' ουσίαν τα ίδια, **είναι επιεικέστερη στο σύνολό της** διότι το ανώτατο όριο του προστίμου μειώθηκε με τη νεότερη διάταξη από 15% που καθοριζόταν με προϊσχύουσα διάταξη σε 10% του συνολικού κύκλου εργασιών. **Συνεπώς, εν προκειμένω εφαρμοστέο είναι το άρθρο 25 παρ. 2 του ν. 3959/2011**¹²⁵.

Κατά την άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητάς της, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια να αποφασίσει το ύψος του επιβαλλόμενου προστίμου.

Για τον καθορισμό του ύψους του προστίμου λαμβάνονται υπόψη η σοβαρότητα, η διάρκεια, η γεωγραφική έκταση της παράβασης, η διάρκεια και το είδος της συμμετοχής στην παράβαση της συγκεκριμένης επιχείρησης, καθώς και το οικονομικό όφελος που αποκόμισε.

Για τον υπολογισμό του ύψους του προστίμου που πρέπει να επιβληθεί στις συμπράττουσες επιχειρήσεις καθορίζεται καταρχήν το βασικό ποσό του προστίμου, το οποίο συνίσταται σε ποσοστό ύψους μέχρι τριάντα τοις εκατό (30%) επί των ετήσιων ακαθάριστων εσόδων της επιχείρησης από προϊόντα ή υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση, με κριτήριο τη σοβαρότητα αυτής¹²⁶.

¹²³ Επισημαίνεται ότι η εν λόγω διάταξη προβλέπει δυο νέα κριτήρια υπολογισμού του προστίμου τα οποία η Επιτροπή Ανταγωνισμού λάμβανε ούτως ή άλλως υπόψη της και υπό το καθεστώς του ν. 703/1977, βάσει των προβλέψεων της Ανακοίνωσής της 12.05.2006 αναφορικά με τις κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό προστίμων.

¹²⁴ Βλ. ΕΔΔΑ, απόφαση της 17-9-2009, *Scoppola κατά Ιταλίας*, σκ. 109, ΕφαρμΔημΔικ 2010, τ. 1, σ. 179, που έκρινε ότι συνιστά παραβίαση του άρθρου 7 της ΕΣΔΑ η μη εφαρμογή μεταγενέστερης ευνοϊκότερης διάταξης, με αναφορά, μεταξύ άλλων, και στο Διεθνές Σύμφωνο Ατομικών και Πολιτικών Δικαιωμάτων του ΟΗΕ (άρθ. 15), στην Αμερικανική Σύμβαση για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα (άρθ. 9), στο Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της ΕΕ (άρθ. 49) και στη νομολογία του ΔΕΕ, υποθ. C-387/02, 391/02 και 403/02, *Berlusconi κ.α.*, Συλλ. 2005, σ. I-3565, σκ. 66-69· πρβλ. και ΣτΕ 2233/2009, σκ. 5 και νομολογία στην οποία παραπέμπει, ιδίως ΣτΕ 886/2000, σκ. 5, καθώς και ΔιοικΕφαθ 292/2009, σκ. 6, και αποφάσεις ΔΕΕ, υποθ. C-201/09 και C-216/09, *ArcelorMittal Luxembourg SA κ. Επιτροπής* (μη δημοσιευμένη ακόμα στη Συλλογή), σκ. 72, υποθ. C-189/02 P, *Dansk Rørindustri κλπ. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2005, σ. I-5425, σκ. 217-233, και υποθ. C-397/03 P, *Archer Daniels Midland και Archer Daniels Midland Ingredients κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2006, σ. I-4429, σκ. 21-26, ΣτΕ 4256/2001, 418/2005.

¹²⁵ Βλ. και Απόφαση Ε.Α. 520/VI/2011 (Tasty) παρ. 355 καθώς και ΔΕφαθ 869/2013, Tasty κατά Επιτροπής Ανταγωνισμού, σκ. 44.

¹²⁶ Βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού της 12^{ης} Μαΐου 2006 με θέμα: «Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/77, όπως ισχύει».

Εν προκειμένω, επαναλαμβάνεται ότι οι υπηρεσίες που αφορούν στην παράβαση είναι οι ιδιωτικές υπηρεσίες ασφαλείας και ειδικότερα η επιμέρους αγορά των χρηματοποστολών, πρόκειται δε για μία ιδιαίτερα σοβαρή παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/77, αφού αφορά στην κατανομή αγορών των πελατών¹²⁷. Σημειώνεται επίσης, ότι η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατείχε σημαντικό μερίδιο αγοράς στην αγορά των χρηματοποστολών κατά την επίμαχη περίοδο της παράβασης [βλ. ανωτέρω κεφάλαιο Δ.2].

Εντούτοις, τα αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα που προκλήθηκαν στην αγορά των ιδιωτικών επιχειρήσεων ασφαλείας εξαιτίας της σύμπραξης στον εν λόγω διαγωνισμό ήταν περιορισμένα σε σχέση με το εύρος της σχετικής αγοράς της παράβασης.

Η διάρκεια της παράβασης, με βάση τα στοιχεία που έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού στη διάθεσή της, εκτιμάται ότι είναι τουλάχιστον ενός έτους, όση δηλαδή ήταν και η διάρκεια της σύμβασης που υπογράφηκε από την ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ με την ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ, οπότε και εκδηλώθηκε το αποτέλεσμα της αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς των παραπάνω εταιριών. Επομένως, το ποσό του βασικού προστίμου υπολογίζεται επί των σχετικών ετήσιων εσόδων της επιχείρησης για το κρίσιμο έτος της παράβασης, δηλ. το 1998 (συγκεκριμένα επί του κύκλου εργασιών της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, η οποία κατά τη λήξη της οικονομικής χρήσης του έτους 1998 έφερε την επωνυμία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ με δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε., βλ. ανωτέρω υπό Γ.1.4).

Ενόψει των ανωτέρω εν προκειμένω η ΕΑ κρίνει εύλογο να επιβάλει πρόστιμο ίσο με 20% επί του σχετικού κύκλου εργασιών (υπηρεσίες χρηματοποστολών) της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ. Ωστόσο, δεδομένου ότι το κατά τα ανωτέρω υπολογισθέν πρόστιμο υπερβαίνει το 10% του συνολικού κύκλου εργασιών της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά το κρίσιμο έτος (1998), το πρόστιμο πρέπει να περιορισθεί στο τελευταίο αυτό ποσοστό (10%).

Ε.5. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΟΥ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΑΡΑΒΑΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΕΠΙΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Το δίκαιο του ανταγωνισμού αφορά στις δραστηριότητες επιχειρήσεων και η έννοια της επιχειρήσεως καλύπτει κάθε φορέα, ο οποίος ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξαρτήτως του νομικού καθεστώτος που τον διέπει και του τρόπου χρηματοδοτήσεώς του. Όταν ο φορέας αυτός παραβιάζει τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού ευθύνεται κατά την αρχή της προσωπικής ευθύνης για την παράβαση αυτή¹²⁸. Όταν η παράβαση καταλογίζεται σε ένα νομικό πρόσωπο, στο οποίο πρόκειται ενδεχομένως να επιβληθεί πρόστιμο, τότε η απόφαση πρέπει να απευθύνεται σε αυτό¹²⁹. Σχετικώς επισημαίνεται ότι η μεταβολή της επωνυμίας και της νομικής μορφής της επιχειρήσεως δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου τη δημιουργία νέας επιχειρήσεως που

¹²⁷ Βλ. παρ. 11 της Ανακοίνωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού της 12^{ης} Μαΐου 2006 με θέμα: «Κατευθυντήριες γραμμές για τον υπολογισμό των προστίμων που επιβάλλονται δυνάμει του άρθρου 9 του ν. 703/77, όπως ισχύει».

¹²⁸ C-280/06, Autorita κλπ. κατά Ente κλπ., σκέψεις 38-39.

¹²⁹ C-97/08 P, Akzo Nobel κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 56-57.

απαλλάσσεται από την ευθύνη για τις πράξεις της προηγούμενης, που θίγουν τον ανταγωνισμό, όταν από οικονομικής απόψεως αυτές οι δύο επιχειρήσεις ταυτίζονται¹³⁰. Εν προκειμένω, όπως αναλύεται ανωτέρω (βλ. κεφ. Γ), η εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, κατόπιν διαδοχικών μεταβολών της επωνυμίας της (βλ. ΦΕΚ τ. ΑΕ & ΕΠΕ 4429/22.06.1998, 12680/22.11.2006, 1893/02.04.2008 και Πίνακα 1, Παράρτημα 1), μετονομάστηκε τελικώς το έτος 2010 σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. (βλ. ΦΕΚ, τ.ΑΕ & ΕΠΕ 2/04.01.2010), εξακολουθεί δε έως και σήμερα να δραστηριοποιείται στην σχετική αγορά υπηρεσιών. Ως εκ τούτου, ουδεμία αμφιβολία υφίσταται ως προς το γεγονός ότι πρόκειται για ένα και το αυτό νομικό πρόσωπο, στο οποίο και πρέπει να αποδοθεί η ευθύνη για την τέλεση της διαπιστωθείσας παράβασης και να καταλογισθεί το σχετικό πρόστιμο.

Ε.6. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 50 παρ.6 του ν. 3959/2011 *«Η παραγραφή του άρθρου 42 καταλαμβάνει και τις παραβάσεις που έχουν τελεστεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου και δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο καταγγελίας ή αυτεπάγγελτης έρευνας ή αιτήματος έρευνας του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας»*.

Εν προκειμένω, η καταγγελία είχε υποβληθεί προ του 2011 και, επομένως, δεν συντρέχει λόγος παραγραφής ούτε αναφορικά με την διαπίστωση της παράβασης ούτε αναφορικά με την επιβολή προστίμου¹³¹.

Επιπλέον, προς επίρρωση των ανωτέρω υπογραμμίζεται ότι η απόφαση της Ε.Α. συνιστά νέα (αιτιολογημένη) κρίση, κατά το μέρος που σχετίζεται με την υποχρέωση που έχει η Ε.Α. να συμμορφωθεί με την υπ' αριθ. 1025/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, υποχρέωση η οποία σύμφωνα και με το άρθρο 198 ΚΔΔ δεν υπόκειται σε συγκεκριμένη προθεσμία και χρονικό περιορισμό¹³² (λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι τέτοια προθεσμία δεν έταξε ούτε το Διοικητικό Εφετείο με την απόφασή του).

Ε.7. ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΕΥΛΟΓΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ ΔΡΑΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Από την ενωσιακή νομολογία προκύπτει ότι η τήρηση της εύλογης προθεσμίας από μέρους της αρχής ανταγωνισμού κατά την έκδοση αποφάσεων μετά το πέρας των διοικητικών διαδικασιών σε υποθέσεις ανταγωνισμού συνιστά γενική αρχή του ευρωπαϊκού δικαίου, η οποία αποτελεί

¹³⁰ Πρβλ. C-204/00, Aalborg κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ.59, 354-358 (όπου κρίθηκε ότι το γεγονός ότι η Aalborg διαχειριζόταν την ίδια επιχείρηση που προηγουμένως διαχειριζόταν η Aalborg Fabrik καθιστούσε την πρώτη υπεύθυνη για την συμπεριφορά της δεύτερης ως διάδοχο νομικό πρόσωπο που ανέλαβε τις οικονομικές δραστηριότητες της δεύτερης), C-29,30/83, Compagnie Royale Austerienne κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ.8-9, T-38/92, All Weather Sports κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ.30, T-6/89, Anic κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκ.237-239 (όπου κρίθηκε ότι όταν παύει νομικά λόγω συγχωνεύσεως ένα νομικό πρόσωπο, τότε ευθύνεται το διάδοχο νομικό πρόσωπο).

¹³¹ Πρβλ. σχετικά και απόφαση ΔΕφΑθ 3793/2012, ΛΑΒΑ κατά Επιτροπής Ανταγωνισμού, ιδίως σκ.19, αλλά και ΣτΕ 1976/2015.

¹³² Βλ. σχετικά και ΣτΕ 2040/2013, ιδίως σκ.6, ΣτΕ 3713/2002, ιδίως σκ.4 (και νομολογία στην οποία παραπέμπουν).

συνάρτηση της αρχής της χρηστής διοικήσεως¹³³. Συγκεκριμένα, έχει κριθεί ότι η αρχή ανταγωνισμού, για λόγους ασφάλειας δικαίου και πρόσφορης δικαστικής προστασίας, υποχρεούται να λαμβάνει θέση ή να συντάσσει διοικητικής φύσεως έγγραφο, στην περίπτωση όπου έχει ζητηθεί τέτοιο έγγραφο, εντός εύλογης προθεσμίας¹³⁴. Ομοίως, όταν καταγγελία περί παραβάσεων του άρθρου 81 ή/και 82 ΣυνθΕΚ (ήδη 101 ή/και 102 ΣΛΕΕ) υποβάλλεται ενώπιον της, η αρχή ανταγωνισμού υποχρεούται να λαμβάνει εντός εύλογης προθεσμίας οριστική θέση επί της καταγγελίας¹³⁵.

Το εύλογο της διάρκειας της διαδικασίας πρέπει να εκτιμάται ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων κάθε υπόθεσης και, ιδίως, του όλου πλαισίου της, της συμπεριφοράς που επέδειξαν οι εμπλεκόμενοι στη διάρκεια της διαδικασίας, της σημασίας της υποθέσεως για τις ενδιαφερόμενες/εμπλεκόμενες επιχειρήσεις και του βαθμού πολυπλοκότητάς της¹³⁶. Συναφώς, επιβάλλεται η διαπίστωση ότι ο εύλογος χαρακτήρας μιας προθεσμίας δεν μπορεί να εξεταστεί με αναφορά σε ένα ακριβές ανώτατο όριο, προσδιοριζόμενο κατά τρόπο αφηρημένο, αλλά πρέπει να εκτιμάται σε κάθε υπόθεση σε συνάρτηση με τις περιστάσεις της υποθέσεως¹³⁷. Σημειώνεται, ότι ο πίνακας των κριτηρίων αυτών δεν είναι εξαντλητικός και η εκτίμηση του εύλογου χαρακτήρα της προθεσμίας δεν επιβάλλει συστηματική εξέταση των περιστάσεων της υποθέσεως ενόψει καθενός κριτηρίου, όταν η διάρκεια της διαδικασίας φαίνεται δικαιολογημένη ενόψει ενός μόνον κριτηρίου¹³⁸.

Επιβάλλεται η παρατήρηση ότι κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας ενώπιον της αρχής ανταγωνισμού η έρευνα πραγματοποιείται σε δύο διαδοχικές περιόδους, καθεμία, εκ των οποίων ανταποκρίνεται σε μια ίδια εσωτερική λογική. Η πρώτη περίοδος εκτείνεται έως την επίδοση της Εισήγησης της ΓΔΑ και έχει ως σημείο έναρξης την ημερομηνία κατά την οποία η αρχή ανταγωνισμού λαμβάνει τα μέτρα που συνεπάγεται η αιτίαση ότι διαπράχθηκε παράβαση και έχει σημαντικές επιπτώσεις στην κατάσταση των ύποπτων επιχειρήσεων. Η περίοδος αυτή επιτρέπει στην αρχή ανταγωνισμού να λάβει θέση επί του προσανατολισμού της διαδικασίας. Η δεύτερη περίοδος εκτείνεται από την επίδοση της Εισήγησης έως την έκδοση της τελικής απόφασης, κατά την οποία πρέπει να υπάρχουν οι συνθήκες ώστε η ΕΑ να αποφασίσει οριστικά για την προσαπτόμενη παράβαση. Για να εκτιμηθεί ο εύλογος χρόνος διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας, τα δύο αυτά στάδια μπορούν να διακριθούν και να αξιολογηθούν χωριστά¹³⁹.

¹³³ Βλ. T-213/95 & T-18/96, *SCK και FNK κατά Επιτροπής*, Συλλογή 1997, σελ. II-1739, σκ. 56, T-127/98, *UPS Europe κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1999, σελ. II-2633, σκ. 37, T-213/00, *CMA CGM κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2003, σελ. II-913, σκ. 317.

¹³⁴ T-213/95 και T-18/96, *SCK και FNK κατά Επιτροπής*, Συλλογή 1997, σελ. II-1739, σκ. 55. Ως προς το εύρος της εύλογης προθεσμίας, βλ. ΔΕφαθ 3807/2014, σκ. 17, 3045/2014, σκ. 7, 5459/2014, σκ. 16.

¹³⁵ C- 282/95 P, *Guerin automobiles κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1997, σελ. I-1503, σκ. 38.

¹³⁶ T-305/94 κλπ, *Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. κατά Επιτροπής (PVC II)*, Συλλ. 1999, σελ. II-931, σκ. 126, η οποία επικυρώθηκε με την απόφαση ΔΕΚ C-238/99 κλπ, *Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. I-8375, σκ.187, T-213/00, *CMA CGM κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2003, σελ. II-913, σκ. 317, C-185/95 P, *Baustahlgewebe κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1998, σελ. I-8417, σκ. 29. Βλ. επίσης, μεταξύ άλλων, ΣτΕ 1563/97, σκ. 8, ΣτΕ 716/98, σκ. 7, ΣτΕ 3737/03, σκ. 4.

¹³⁷ C-238/99, *Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. I-8375, σκ.192.

¹³⁸ C-238/99, ο.π., σκ.188.

¹³⁹ Βλ. για όλα τα ανωτέρω C-238/99, *Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2002, σελ. I-8375, σκ.181-184, καθώς και νομολογία του ΕΔΔΑ στην οποία παραπέμπει.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία, η μη τήρηση της γενικής αρχής της εύλογης προθεσμίας, ακόμη και αν θεωρηθεί αποδεδειγμένη, δεν ασκεί επιρροή επί του κύρους της διοικητικής διαδικασίας και δεν δικαιολογεί την ακύρωση της απόφασης της αρχής ανταγωνισμού, παρά μόνο στην περίπτωση που αποδειχθεί ότι η παρέλευση υπερβολικού χρόνου θίγει τη δυνατότητα των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων να αμυνθούν αποτελεσματικά, ήτοι εφόσον αποδειχθεί προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας¹⁴⁰.

Από τα παραπάνω συνάγονται τα ακόλουθα συμπεράσματα: Σε αντίθεση προς τα πολιτικά δικαστήρια, που αποβλέπουν στη διασφάλιση των δικαιωμάτων των ιδιωτών στις ιδιωτικές έννομες σχέσεις, μια διοικητική αρχή πρέπει να ενεργεί προς το δημόσιο συμφέρον. Κατά συνέπεια, με βάση την εκτίμηση των αναγκών που υπαγορεύει η εξυπηρέτηση του εν λόγω συμφέροντος, και με δεδομένες τις δυνατότητες και τα μέσα που διαθέτει, η διοικητική αρχή καθορίζει μεταξύ άλλων και τη χρονική σειρά διεκπεραίωσης των υποθέσεων που άπτονται των αρμοδιοτήτων της. Τούτο ισχύει ιδίως όταν σε μια αρχή έχει ανατεθεί μια αποστολή επιτήρησης και ελέγχου τόσο εκτεταμένη και γενική όσο αυτή που έχει ανατεθεί στον τομέα του ανταγωνισμού στην Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Επομένως, το γεγονός ότι η ΕΑ, ενόψει του συνόλου των περιστάσεων, κυρίως δε με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον, επιλαμβάνεται σήμερα, ως όφειλε, μετά την απόφαση ΔΕφαΘ 1025/2009 της κρινόμενης υπόθεσης είναι σύμφωνο προς τις υποχρεώσεις που υπέχει κατά τον εθνικό και ενωσιακό νομοθέτη. Επιπρόσθετα, στην προκείμενη περίπτωση δεν προσβλήθηκε το δικαίωμα άμυνας των καταγγελλομένων. Αντιθέτως, από το πλήθος των αποδεικτικών στοιχείων που επικαλέστηκαν και προσκόμισαν οι εμπλεκόμενες επιχειρήσεις, καθώς και από τις μαρτυρικές καταθέσεις¹⁴¹ προκύπτει ότι ο διαδραμών χρόνος ουδόλως επηρέασε την ικανότητά τους να αμυνθούν αποτελεσματικά. Με βάση τα παραπάνω η ΕΑ θεωρεί ότι η διάρκεια της εν λόγω διαδικασίας δεν έχει τέτοιο χαρακτήρα ώστε να επηρεάζεται η συνέχισή της. Εν προκειμένω, για την εταιρία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ισχύουν τα ακόλουθα:

¹⁴⁰ Βλ. ΣτΕ 375/2010, σκ.29, ΔΕφαΘ. 3793/2012 σκ.19, ΔΕφαΘ 1976/2015, σκ. 7. ΔΕΚ C-113/04 P, *Technische Unie κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2006, σ. I-8831, σκ. 47-48, ΔΕΚ C-185/95 P, *Baustahlgewebe κατά Επιτροπής*, Συλλ. 1998, σ. I-8417, σκ. 49, ΠΕΚ T-305/94 κλπ, *Limburgse Vinyl Maatschappij κ.λπ. κατά Επιτροπής (PVC II)*, Συλλ. 1999, σ. II-931, σκ. 122, ΠΕΚ 213/00, *CMA CGM κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2003, σ. II-913, σκ. 321, ΔΕΚ C-385/07 P, *Der Grune Punkt – Duales System Deutschland*, Συλλ. 2009, σ. I-6155, σκ. 190-196. Σύμφωνα με C-385/07 P, *Der Grune Punkt – Duales System Deutschland*, Συλλ. 2009, σελ. I-6155, σκ. 190-194, κρίνεται ότι δεν μπορεί να επιτρέπεται, αποκλειστικά και μόνο για τον λόγο της μη τήρησης εύλογης προθεσμίας, να οδηγείται η Διοίκηση ή το Δικαστήριο σε αδυναμία να διαπιστώσει την διάπραξη παράβασης των κανόνων του ανταγωνισμού. Το βάρος απόδειξης ενδεχόμενου ισχυρισμού περί προσβολής των δικαιωμάτων της άμυνας, απορρέουσας από τις δυσχέρειες που αντιμετώπισε να αμυνθεί κατά των αιτιάσεων της Επιτροπής λόγω της υπερβολικής διάρκειας της διοικητικής διαδικασίας φέρει η επιχείρηση που τον επικαλείται (ΔΕΚ C-113/04 P, *Technische Unie κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2006, σελ. I-8831, σκ. 61, ΠΕΚ T-405/06, *ArcelorMittal κατά Επιτροπής*, Συλλ.2009, σελ. II-789, σκ. 167). Αφηρημένοι και άοριστοι ισχυρισμοί ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν μπορεί να αναζητήσει τα αναγκαία για την άμυνά της στοιχεία που ανάγονται σε πολλά χρόνια πριν, δεν μπορούν να αποδείξουν πραγματική προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, η οποία πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με τις ειδικές περιστάσεις που αφορούν σε κάθε συγκεκριμένη υπόθεση (ΣτΕ 375/2010, σκ. 19 και T- 60/05, *UFEX κλπ κατά Επιτροπής*, Συλλ. 2007, σ. II-3397, σκ. 57 και νομολογία στην οποία παραπέμπει).

¹⁴¹ Βλέπε αναλυτικά τα όσα διεμήφθησαν και κατά τη Συνεδρίαση 2^η ΠΡΑΚΤΙΚΑ της 19^{ης} Ιανουαρίου 2015 της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Παρά την μεσολάβηση μεγάλου χρονικού διαστήματος μεταξύ της υποβολής της καταγγελίας (1999) και της λήψης των πρώτων μέτρων έρευνας (2005¹⁴²), τα δικαιώματα άμυνας της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (μετονομασθείσας πλέον όπως αναλύθηκε σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A.), δεν προσβλήθηκαν για τους ακόλουθους λόγους:

- Η απλή και μόνο επιμήκυνση του πρώτου σταδίου της διοικητικής διαδικασίας (πριν δηλαδή από την ανακοίνωση των αιτιάσεων) δεν είναι καθαυτή ικανή να θίξει τα δικαιώματα άμυνας, καθώς οι καταγγελλόμενες επιχειρήσεις δεν έγιναν το αντικείμενο επίσημης κατηγορίας μέχρι την παραλαβή της ανακοίνωσης αιτιάσεων.

- Ουδέποτε η ΕΑ δημιούργησε την εντύπωση στην καταγγέλλουσα ή στην καταγγελλόμενη ότι δεν επρόκειτο να δράσει στη συγκεκριμένη υπόθεση¹⁴³ ή/και ότι δεν θα ετίθετο κάποια στιγμή στις προτεραιότητές της. Άλλωστε, εφόσον δεν έχει επέλθει παραγραφή βάσει των προβλεπόμενων κανόνων δικαίου, το γεγονός ότι μία επιχείρηση παραμένει σε αβεβαιότητα ως προς την έκβαση της διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού και την ενδεχόμενη επιβολή κυρώσεων δεν συνιστά αφεαυτό προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας¹⁴⁴.

- Η ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ¹⁴⁵ εκλήθη ως καταγγελλόμενη κατά τη διάρκεια της αρχικής ενώπιον της Επιτροπής διαδικασίας υποβάλλοντας σχετικό υπόμνημα από κοινού με την προσφεύγουσα [βλ. και πρακτικά συνεδρίασης της 31-08-2006]. Ο δε [...] ανέπτυξε κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης της Επιτροπής τα δικαιώματα άμυνας της εταιρίας ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ως μάρτυρας της τελευταίας και (τότε) διευθύνων σύμβουλος αυτής¹⁴⁶, ενώ και ο [...], Πρόεδρος (και) της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ κατά την επίμαχη περίοδο, προσήλθε κατά τη διάρκεια της διοικητικής διαδικασίας και κατέθεσε τις απόψεις του αναφορικά με τα καταγραφόμενα στην υπ' αριθ. 3613/20-6-2006 Εισήγηση της Γ.Δ.Α (ως Πρόεδρος και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ). Ως εκ τούτου, δεν εθίγη το δικαίωμα άμυνας της εν λόγω εταιρίας. Τα σχετικά στοιχεία εξάλλου συνιστούν τμήμα του φακέλου της υπόθεσης και ελήφθησαν υπόψη κατά την σύνταξη τόσο της 325/V/2007 όσο και της παρούσας απόφασης που λαμβάνεται προς συμμόρφωση με την υπ' αρ. 1025/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου.

- Σε κάθε περίπτωση, το βάρος απόδειξης προσβολής των δικαιωμάτων άμυνας το φέρει η εκάστοτε επιχείρηση που το επικαλείται. Αφηρημένοι και αόριστοι ισχυρισμοί ότι η καταγγελλόμενη επιχείρηση *‘δεν μπορεί να αναζητήσει τα αναγκαία για την άμυνά της στοιχεία*

¹⁴² Βλ. αναλυτικά για τα μέτρα έρευνας ανωτέρω στο κεφάλαιο Γ.

¹⁴³ Δεν παραβίασε, δηλαδή την αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, καθώς ουδέποτε και με κανένα τρόπο δεν κοινοποίησε σε καμία εκ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων ότι προτίθεται να μην ασχοληθεί με τη συγκεκριμένη υπόθεση (βλ. και T-213/95, ο.π., σκέψεις 80-83).

¹⁴⁴ T-276/04, Compagnie Maritime κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψη 43 (και νομολογία στην οποία παραπέμπει).

¹⁴⁵ Με την πλήρη επωνυμία κατά το χρόνο κλήτευσης της «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ» (με δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε.).

¹⁴⁶ Δίχως να επικαλείται ότι δρούσε για λογαριασμό κάποιας άλλης εταιρίας (πχ. της WACKENHUT SECURITY ΕΛΛΑΣ ή της [...]) κατά την σύναψη των εν λόγω συμφωνιών.

που ανάγονται πολλά χρόνια πριν, δεν μπορούν να αποδείξουν πραγματική προσβολή των δικαιωμάτων άμυνας, η οποία πρέπει να εξετάζεται σε συνάρτηση με τις ειδικές περιστάσεις κάθε συγκεκριμένης υποθέσεως.

Πέραν των προαναφερθέντων, σημειωτέα είναι και τα ακόλουθα :

Η περίοδος, κατά την οποία το ΔΕΦΑΘ εξέτασε την νομιμότητα της υπ' αριθμ. 325/V/2007 της Ε.Α., δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη κατά τον προσδιορισμό της διάρκειας της διαδικασίας ενώπιον της Επιτροπής. Το δε σχετικό βάρος απόδειξης το φέρει η επιχείρηση που επικαλείται τυχόν σχετικό ισχυρισμό¹⁴⁷.

Σε συνέχεια δε της έκδοσης της υπ' αριθ. 1025/2009 απόφασης του ΔΕΦΑΘ, η Ε.Α. κάθε άλλο παρά δημιούργησε στην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A.) την πεποίθηση είτε ότι δεν θα της καταλογιστεί η συγκεκριμένη παράβαση (ως αυτή αναλύεται ανωτέρω) είτε ότι δεν θα της επιβληθεί πρόστιμο αναφορικά με αυτή. **Αντιθέτως**, μετά την έκδοση της ως άνω απόφασης του ΔΕΦΑΘ, η Γ.Δ.Α. συμμορφούμενη προς αυτήν¹⁴⁸ απέστειλε το 2012 επιστολή [βλ. αναλυτικά για το σύνολο των επιστολών ανωτέρω κεφάλαιο Γ] στην ως άνω εταιρία προκειμένου, μεταξύ άλλων, να αποσαφηνιστεί το καθεστώς ελέγχου της και η ακριβής διάρθρωση του ομίλου, στον οποίο ανήκει, γεγονός που αποδεικνύει αναμφιβόλως την πρόθεση της ΕΑ να μην «εγκαταλείψει» την υπόθεση, αλλά να συμμορφωθεί πλήρως με την ακυρωτική απόφαση, όπως όφειλε.

Εξάλλου, **ακόμη και σήμερα**, ο [...], Πρόεδρος Δ.Σ. κατά τον κρίσιμο χρόνο (τέλεσης της παράβασης) (και) της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ήδη μετονομασθείσας σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A.), παραμένει στη διοίκηση του ομίλου G4S¹⁴⁹, στον οποίο ανήκει η ως άνω εταιρία. Παράλληλα, και ο [...], Διευθύνων Σύμβουλος της εν λόγω εταιρίας κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα, είναι σήμερα Πρόεδρος του Δ.Σ. και Εντεταλμένος Σύμβουλος της (βλ. ανωτέρω κεφ. Γ.4.3).

Επιπλέον, σημειωτέον είναι και ότι στο στάδιο των διώξεων, η μέριμνα της ταχύτητας που πρέπει να εμπνέει την Υπηρεσία δεν πρέπει να ζημιώνει τις προσπάθειες του διοικητικού οργάνου να ρίξει άπλετο φως επί των επίμαχων πραγματικών περιστατικών και να αποφανθεί μόνο κατόπιν ωρίμου σκέψεως επί αυτών. Ιδίως, όταν τίθενται νέα και περίπλοκα ζητήματα, δικαιολογείται τυχόν καθυστέρηση της Διοίκησης¹⁵⁰. Εν προκειμένω, η Γ.Δ.Α, μετά την κρίση του ΔΕΦΑΘ, προέβη κατά τα ανωτέρω αναλυόμενα σε ενδελεχή έρευνα (εκ νέου μελέτη του φακέλου της υπόθεσης, αποστολή επιστολών, αξιολόγηση στοιχείων κλπ), ιδίως ως προς το

¹⁴⁷ Βλ. C-238/99 P, ό.π., ιδίως σκ.202-205.

¹⁴⁸ Αναφορικά με την υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης ισχύουν όσα αναφέρθηκαν και ανωτέρω στα υποκεφάλαια Ε.1 και Ε.6. Δεν υφίσταται, επομένως, χρονικό όριο ως προς την συμμόρφωση της Διοίκησης.

¹⁴⁹ Βλ. σχετικά www.g4s.gr, καθώς και Ανακοίνωση καταχώρησης στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών της εταιρίας G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΑΝΔΡΩΜΕΝΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ, με δ.τ. G4S HELLAS HOLDING S.A., ΦΕΚ τ. ΑΕ & ΕΠΕ υπ' αριθ. 6086/04-07-2012.

¹⁵⁰ Βλ. C-238/99 P, ό.π., ιδίως σκ.229-234.

ζήτημα του ορθού καταλογισμού της παράβασης και των ενδεχόμενων κυρώσεων στο υπόχρεο νομικό πρόσωπο, το οποίο λόγω των συνεχών τροποποιήσεων και αλλαγών επωνυμίας δυσχερώς μπορούσε να εντοπιστεί. Ως εκ τούτου είναι σαφές ότι δεν αδράνησε, αλλά αντιθέτως εργάστηκε συστηματικά ώστε να διασφαλισθεί η πλήρης συμμόρφωση της Επιτροπής Ανταγωνισμού με την ακυρωτική απόφαση.

Σε κάθε περίπτωση, όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω [βλ. κεφάλαιο Ε.6], η υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης με δικαστικές αποφάσεις δεν υπόκειται σε χρονικό περιορισμό.

Κατά συνέπεια, εν όψει όλων των ανωτέρω, δεν τίθεται εν προκειμένω, κατά την εκτίμηση της ΕΑ, ζήτημα παραβίασης της αρχής της εύλογης προθεσμίας δράσης αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια, σε συμμόρφωση προς την υπ' αρ. 1025/2009 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου:

- 1. α)** διαπιστώνει την παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/1977, όπως ίσχυε, από την εταιρία με την επωνυμία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία (μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A.) λόγω της συμμετοχής της σε συμφωνία/εναρμονισμένη πρακτική (από κοινού με την εταιρία με την επωνυμία Μ.Κ.Β. Υπηρεσίες Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών Ασφαλείας Α.Ε. -πρώην GROUP 4 - SECURITAS Συστήματα Ασφαλείας Ιδιωτική Επιχείρηση Παροχής Υπηρεσιών ασφαλείας Α.Ε.) με αντικείμενο την κατανομή των αγορών και κατ' επέκταση τον περιορισμό του ανταγωνισμού στον κλάδο της παροχής ιδιωτικών υπηρεσιών ασφάλειας, ιδίως δε στην επιμέρους αγορά των χρηματοποστολών, και **β)** υποχρεώνει τη μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ως άνω εταιρία να παραλείπει αυτή στο μέλλον,
- 2. α)** επιβάλλει πρόστιμο ύψους τριακοσίων πενήντα πέντε χιλιάδων πεντακοσίων εβδομήντα επτά ευρώ και ογδόντα δυο λεπτών (355.577,82€) στην μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με δ.τ. «G4S CASH SOLUTIONS S.A. (πρώην ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία) για την ως άνω διαπιστωθείσα παράβαση, ήτοι ποσοστό 10% του συνολικού κύκλου εργασιών κατά το έτος 1998 της εταιρίας αυτής, η οποία κατά τη λήξη της οικονομικής χρήσης του έτους 1998 έφερε την επωνυμία ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ με δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. και **β)** απειλεί τη μετονομασθείσα πλέον σε G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ως άνω εταιρία με πρόστιμο και χρηματική ποινή, σε περίπτωση επανάληψης της διαπιστωθείσας παράβασης.

Η απόφαση εκδόθηκε την **3^η Απριλίου 2015**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 27 του Ν. 3959/2011 (ΦΕΚ Α΄/93/20.4.2011).

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Δημήτριος Κυριτσάκης

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

Η διαχρονική εξέλιξη της επωνυμίας της προσφεύγουσας εταιρίας και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ, από την ίδρυση τους έως και την τρέχουσα περίοδο, αποτυπώνεται στον ακόλουθο πίνακα¹⁵¹:

Έτος αλλαγής	Επωνυμία της προσφεύγουσας (ΑΡ.Μ.Α.Ε.:17456/01ΑΤ/Β/88/1815, ΑΦΜ: 094240505)	Επωνυμία της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ΑΡ.Μ.Α.Ε.:19703/01ΑΤ/Β/89/0189, ΑΦΜ: 094254847)
1988	ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ¹⁵²	
1989		ΦΕΡΣΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΙ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ¹⁵³
1990		ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Ανώνυμη Εμπορική και Παροχής Υπηρεσιών Εταιρεία ¹⁵⁴
1998	ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε. ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ Α.Ε. ¹⁵⁵	ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ, δ.τ. ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ Α.Ε. ¹⁵⁶
2005	ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. WACKENHUT SECURITY HOLDING S.A. ¹⁵⁷	
2006	GROUP4 SECURICOR ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. G4S HOLDING SA ¹⁵⁸	GROUP4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. G4S CASH SERVICES SA ¹⁵⁹
2010-Σήμερα	G4S ΕΛΛΑΣ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. G4S HELLAS HOLDING SA ¹⁶⁰	G4S ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, δ.τ. G4S CASH SOLUTIONS S.A. ¹⁶¹

¹⁵¹ Πηγές για την κατάρτιση του Πίνακα υπήρξαν κυρίως οι υποβολές στοιχείων της προσφεύγουσας (υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 και 6645/12.9.2014) και της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.2012 και 6595/11.9.2014).

¹⁵² ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 2308/4.7.1988 (άρθρα σύστασης & έγκριση καταστατικού). Ως έδρα της εταιρίας ορίζεται ο Δήμος Αθηναίων. Επισημαίνεται ότι στις 6.8.1992 πραγματοποιείται αλλαγή της έδρας της εταιρίας από το Δήμο Αθηναίων στο Δήμο Νέας Ιωνίας (ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 3951/6.8.1992).

¹⁵³ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 2408/3.7.1989. Ως έδρα της εταιρίας ορίζεται ο Δήμος Αθηναίων.

¹⁵⁴ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 1709/31.5.1990. Για συναλλαγές με αλλοδαπούς επιλέχθηκε ο τίτλος «WACKENHUT SECURITY TRANSPORT Commercial & Services S.A.». Επισημαίνεται ότι στις 28.9.1993 πραγματοποιείται αλλαγή της έδρας της εταιρίας από το Δήμο Αθηναίων στο Δήμο Ν. Ιωνίας (ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 5506/28.9.1993), ενώ στις 12.7.1994 πραγματοποιείται νέα αλλαγή έδρας από το Δήμο Ν. Ιωνίας στο Δήμο Αθηναίων (ΦΕΚ ΑΕ-ΕΠΕ 4114/12.7.1994).

¹⁵⁵ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 3850/16.6.1998. Για συναλλαγές με αλλοδαπούς επιλέχθηκε ο τίτλος «WACKENHUT SECURITY (HELLAS) S.A. PRIVATE COMPANY FOR SECURITY SERVICES AND SYSTEMS» και ο δ.τ. «WACKENHUT SECURITY HELLOS S.A.». Η εν λόγω τροποποίηση της επωνυμίας, η οποία είχε αποφασισθεί στο πλαίσιο της από 28.5.1998 Απόφασης της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας, εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. ΕΜ3884/98 απόφαση του Προϊστάμενου της Διεύθυνσης Α.Ε. & Εμπορίου του Νομαρχιακού Τομέα Ανατολικής Αθήνας και καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών την 4.6.1998. Την ίδια ημερομηνία πραγματοποιείται αλλαγή της έδρας από τη Νέα Ιωνία (Α. Καποδιστρίου 90) στο Δήμο Μεταμόρφωσης (Σώρου 7).

¹⁵⁶ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 4429/22.6.1998. Για συναλλαγές με αλλοδαπούς επιλέχθηκε ο τίτλος «WACKENHUT SECURITY TRANSPORT S.A. PRIVATE COMPANY FOR SECURITY SERVICES» και ο δ.τ. «WACKENHUT SECURITY TRANSPORT S.A.». Την ίδια ημερομηνία πραγματοποιείται και αλλαγή έδρας από το Δήμο Αθηναίων στο Δήμο Μεταμόρφωσης. Η εν λόγω τροποποίηση της επωνυμίας, η οποία είχε αποφασισθεί στο πλαίσιο της από 28.5.1998 Απόφασης της Έκτακτης Γενικής Συνέλευσης των μετόχων της εταιρίας, εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 10445/98 απόφαση της Νομαρχίας Αθηνών και καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιριών την 19.6.1998.

¹⁵⁷ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 157/12.1.2005.

¹⁵⁸ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 13050/1.12.2006.

¹⁵⁹ Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 12680/22.11.2006 η επωνυμία της εταιρίας ήταν «GROUP 4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Ωστόσο με το ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 1893/2.4.2008 πραγματοποιήθηκε διόρθωση σφάλματος της ως άνω επωνυμίας σε «GROUP4 SECURICOR ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». Επιπλέον, επισημαίνεται ότι το 2007 (ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 106/5.1.2007 και 122/5.1.2007) η εν λόγω εταιρία απορρόφησε την «ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΞΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ (με ΑΡΜΑΕ 39655/01ΑΤ/Β/97/472/03 και δ.τ. «WACKENHUT SECURITY SERVICES S.A.»).

¹⁶⁰ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 85/8.1.2010.

¹⁶¹ ΦΕΚ ΑΕ – ΕΠΕ 2/4.1.2010.

ΠΙΝΑΚΑΣ 3¹⁶²

Εξέλιξη μετοχικής σύνθεσης της προσφεύγουσας (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 17456/01ΑΤ/Β/88/1815)

Μετοχική σύνθεση	Αρ. Μετοχών	%	Ημερομηνία	Κρίσιμο περιστατικό
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...] ¹⁶³
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]

¹⁶² Πηγές για την κατάρτιση του Πίνακα υπήρξαν κυρίως οι υποβολές στοιχείων της προσφεύγουσας (υπ' αριθ. πρωτ. 3856/13.5.2013 και 6645/12.9.2014).

¹⁶³ [...].

[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]		[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...] ¹⁶⁴	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]		[...] ¹⁶⁵
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...] ¹⁶⁶
[...]	[...]	[...]	[...]	[...] ¹⁶⁷
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]		[...] ¹⁶⁸
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]		[...]
Σύνολο	[...]	[...]		

¹⁶⁴ Με προηγούμενη επωνυμία [...].

¹⁶⁵ [...].

¹⁶⁶ [...].

¹⁶⁷ [...].

¹⁶⁸ [...].

ΠΙΝΑΚΑΣ 4¹⁶⁹

Εξέλιξη μετοχικής σύνθεσης της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (ΑΡ.Μ.Α.Ε. 19703/01ΑΤ/Β/89/0189)

Μετοχική Σύνθεση	Αρ. Μετοχών	%	Κρίσιμο περιστατικό	Ημερομηνία
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...] ¹⁷⁰	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		
[...] ¹⁷¹	[...]	[...]	[...]	[...]
Ειρήνη Φραγκούλη	[...]	[...]		
Σύνολο	[...]	[...]		

¹⁶⁹ Πηγές για την κατάρτιση του Πίνακα υπήρξαν κυρίως οι υποβολές στοιχείων της ΓΟΥΑΚΕΝΧΑΤ ΣΕΚΙΟΥΡΙΤΥ ΤΡΑΝΣΠΟΡΤ (υπ' αριθ. πρωτ. 6790/5.9.12 και 6595/11.9.2014).

¹⁷⁰ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷¹ Με διακριτικό τίτλο [...].

Μετοχική Σύνθεση	Αρ. Μετοχών	%	Κρίσιμο περιστατικό	Ημερομηνία
[...] ¹⁷²	[...]	[...]	[...]	[...]
[...]	[...]	[...]	[...]	
Σύνολο	[...]	[...]	[...]	
[...] ¹⁷³	[...]	[...]	[...]	[...]
[...] ¹⁷⁴	[...]	[...]	[...]	
Σύνολο	[...]	[...]	[...]	
[...] ¹⁷⁵	[...]	[...]	[...]	[...]
[...] ¹⁷⁶	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]	[...]	
[...] ¹⁷⁷	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]	[...]	

¹⁷² Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷³ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷⁴ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷⁵ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷⁶ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷⁷ Με διακριτικό τίτλο [...].

Μετοχική Σύνθεση	Αρ. Μετοχών	%	Κρίσιμο περιστατικό	Ημερομηνία
Σύνολο	[...]	[...]		
[...] ¹⁷⁸	[...]	[...]	-	[...]
[...] ¹⁷⁹	[...]	[...]	[...]	
[...]	[...]	[...]	-	
[...]	[...]	[...]	-	
Σύνολο	[...]	[...]		
[...] ¹⁸⁰	[...]	[...]	-	[...]
[...] ¹⁸¹	[...]	[...]	-	
[...]	[...]	[...]	-	
[...]	[...]	[...]	[...]	
Σύνολο	[...]	[...]		

¹⁷⁸ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁷⁹ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁸⁰ Με διακριτικό τίτλο [...].

¹⁸¹ Με διακριτικό τίτλο [...].