

ΤΟ
ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ 18ο
(Σε Συμβούλιο)

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε σε Συμβούλιο στις 26 Φεβρουαρίου 2014, με την εξής σύνθεση: Χάϊδω Χαρμπίλα - Κώτσου, Πρόεδρο Εφετών, Δημήτριο Κωστάκη και Σοφία Μαραβελάκη - Εισηγήτρια, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων. Ως γραμματέας έλαβε μέρος η δικαστική υπάλληλος Αμαλία Παναγιωτοπούλου.

Γ ι α να δικάσει την από 21-01-2014 αίτηση (ΑΒΕΜ ΑΝ.13/21-01-2014)

Τ ο υ Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Ηρακλείου Κρήτης, που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, οδός Εθνικής Αντιστάσεως αρ.27 και εκπροσωπείται νομίμως

κ α τ ά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «Επιτροπή Ανταγωνισμού», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πατησίων και Κότσικα αρ. 1Α) και εκπροσωπείται νομίμως

περί αναστολής της υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το κατά νόμον παράβολο ποσού 100 ευρώ (αρ .ειδικού γραμματίου παραβόλου 1310535/2014 σειράς Α), ο αιτών Σύλλογος επιδιώκει παραδεκτώς την αναστολή της υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος του πρόστιμο ποσού τριακοσίων εβδομήντα οκτώ χιλιάδων εννιακοσίων δύο (378.902,00) ευρώ για αποδοθείσα σ' αυτόν παρά-

Αριθμός απόφασης: 32/2014

βαση του άρθρου 1 του Ν.703/1977 και ήδη άρθρου 1 του Ν.3959/2011. Κατά της ως άνω απόφασης ο αιτών άσκησε την υπ' αρ. κατ. 1533/18-12-2013 προσφυγή του ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, η εκδίκαση της οποίας εκκρεμεί.

2. Επειδή με το άρθρο 30 του Ν.3959/2011 «Προστασία του Ελεύθερου Ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 93Α /20-04-2011) ορίζεται ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίηση τους.2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ, Ν. 2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη δι-

Αριθμός απόφασης: 32/2014

ασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3. Δικαίωμα προσφυγής έχουν: α) οι επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, κατά των οποίων εκδόθηκε η απόφαση, β) εκείνος που υπέβαλε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων του παρόντος Νόμου, γ) το Δημόσιο δια του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, δ) οποιοσδήποτε τρίτος που έχει έννομο συμφέρον».

3. Επειδή με τη νέα ως άνω ρύθμιση της παρ. 1 του άρθρου 30 του Ν.3959/2011, σε περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών μπορεί να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού, η δε αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη α-

Αριθμός απόφασης: 32/2014

νεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν δε το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, τότε μόνο μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου. Με την εν λόγω διάταξη τίθεται περιορισμός στην εξουσία του Δικαστηρίου της αναστολής, ως προς τον τρόπο με τον οποίο μπορεί αυτό να χορηγήσει προσωρινή δικαστική προστασία στον αιτούντα. Και τούτο, διότι δεν αναστέλλεται η εκτέλεση όλης της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά μόνο μέρους αυτής. Καθ' ολοκληρίαν δε αποδοχή της αίτησης αναστολής είναι εφικτή, μόνο αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το κύριο ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο, καθότι αυτό εκπληρεί την οικονομία διοικητικών ενεργειών και αποτρέπει τη λήψη μέτρων, συχνά δαπανηρών, όταν είναι σφόδρα πιθανό ότι το Δημόσιο θα ηττηθεί κατά την κύρια δίκη. Υπό το περιεχόμενο αυτό, η νέα ρύθμιση, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση του αιτούντος από τη λήψη μέτρων εκτέλεσης εναντίον του που επιφέρουν ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη στην οικονομική του υπόσταση, δεν περιορίζει δυσαναλόγως το δικαίωμα προσωρινής δικαστικής του προστασίας και ως εκ τούτου, δεν είναι αντίθετη προς το άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος, καθόσον η κατά τα ανωτέρω δυνατότητα αναστολής αποτελεί, πάντως, επαρκή προσωρινή προστασία για τον αιτούντα (πρβλ.ΣτΕ 496/2011 ΕΑ). Ενόψει αυτών, ο περί αντισυνταγματικότητας της ως άνω διάταξης ισχυρισμός του αιτούντος είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.

4. Επειδή, εξάλλου, με το άρθρο 1 του Ν.703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου Ανταγωνισμού» (ΦΕΚ 278 Α /1977), όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 1 του Ν.3784/2009 (ΦΕΚ Α 137/07-08-2009),οριζόταν ότι:«Απαγορεύονται πάσαι αι συμφωνίαι μεταξύ επιχειρήσεων,πάσαι αι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και οιασδήποτε μορφής ενηρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, αι οποίαι έχουν ως αντικείμενον ή αποτέλεσμα την παρακώλυσιν, τον περιορισμόν ή την νόθευσιν του ανταγωνισμού, ιδία δε αι συνιστάμεναι εις: α) τον άμεσον ή έμμεσον καθορισμόν των τιμών αγοράς ή πωλήσεως ή άλλων όρων συναλλαγής,.....»». Ήδη, με το άρθρο 1 του ως άνω Ν.3959/2011 ορίζεται ότι: «1. Με

Αριθμός απόφασης: 32/2014

την επιφύλαξη της παραγράφου 3, απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες και εναρμονισμένες πρακτικές μεταξύ επιχειρήσεων και όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή ως αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού στην Ελληνική Επικράτεια, και ιδίως εκείνες οι οποίες συνίστανται: α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησης ή άλλων όρων συναλλαγής, 2.3. ».

5. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής : Ο αιτών Σύλλογος έχει ως μέλη του τους ιδιοκτήτες κέντρων (φροντιστηρίων) ξένων γλωσσών του Νομού Ηρακλείου Κρήτης, τα οποία παρέχουν υπηρεσίες εκπαίδευσης στις ξένες γλώσσες προς τους πελάτες τους έναντι αμοιβής. Το έτος 2011, με αφορμή υποβληθείσα από 10-08-2010 αναφορά (ηλεκτρονικό μήνυμα), η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού διενήργησε αυτεπάγγελτη έρευνα για διαπίστωση τυχόν παράβασης των άρθρων 1 του Ν. 703/1977, όπως ίσχυε, και των άρθρων 1 του Ν. 3959/2011 και 101 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΣΛΕΕ), από ιδιοκτήτες και ενώσεις ιδιοκτητών κέντρων ξένων γλωσσών. Ειδικότερα, ως προς το Σύλλογο Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Ηρακλείου Κρήτης, σύμφωνα με την υπ' αρ . 4718/28-05-2012 Έκθεση του ορισθέντος Εισηγητή, διαπιστώθηκε ότι ο εν λόγω Σύλλογος, κατά το χρονικό διάστημα από την υιοθέτηση του πρώτου Κανονισμού Δεοντολογίας του την 08-09-2000 έως και την 20-03-2011- οπότε τροποποιήθηκε ο Κανονισμός του έτους 2007- προέβη σε καθορισμό τιμών μεταξύ των μελών του, και ειδικότερα σε καθορισμό των όρων περί παροχής εκπαιδευτικών και κατωτάτων τιμών διδασκτρων, κατά παράβαση του άρθρου 1 του Ν. 703/77 και ήδη, του άρθρου 1 του Ν. 3959/2011. Περαιτέρω, διαπιστώθηκε ότι έλαβε αυτός αποφάσεις και ως προς τις λοιπές παραμέτρους της εμπορικής πολιτικής των μελών του, οι οποίες συνιστούσαν περιορισμό του ανταγωνισμού, ομοίως κατά παράβαση των προαναφερομένων διατάξεων, οι δε παραβάσεις αυτές διακρίνονταν ιδιαίτερα, τόσο για το εύρος, όσο και για την έντασή τους, σε σχέση με τις αντίστοιχες - επίσης σοβαρές- παραβάσεις που διαπιστώθηκαν για άλλους ομοειδείς

Αριθμός απόφασης: 32/2014

Συλλόγους. Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έλαβε υπόψη ότι: α) ο άμεσος ή έμμεσος καθορισμός τιμών συνιστά σαφή παράβαση και σοβαρό περιορισμό του ανταγωνισμού που, από τη φύση του, θεωρείται ότι έχει αντίκτυπο στην αγορά, β) η εν λόγω περιοριστική του ανταγωνισμού πρακτική του ως άνω Συλλόγου εφαρμόστηκε με αυστηρότητα και στην πράξη, επισύροντας ακόμη και πειθαρχικές ποινές στα μέλη που απέκλιναν από αυτήν, γ) παρόλο που ο πραγματικός ή δυνητικός αντίκτυπος στην αγορά δεν μπορούσε να προσδιοριστεί επακριβώς, ωστόσο, μπορούσε να επιφέρει αντιανταγωνιστικά αποτελέσματα, μέσω της εξάλειψης οποιουδήποτε ανταγωνισμού μεταξύ των μελών του Συλλόγου στις λοιπές πέραν των τιμών παραμέτρους που καθορίζουν την εμπορική πολιτική τους και δ) ο Σύλλογος κατέχει σημαντική οικονομική δύναμη και μεγάλο μερίδιο σε επίπεδο Νομού Ηρακλείου, δεδομένου και του συγκριτικά μεγάλου αριθμού των φροντιστηρίων ξένων γλωσσών που συμμετέχουν σ' αυτόν. Επίσης, μετά από σχετική ακροαματική διαδικασία, η ως άνω Επιτροπή έλαβε, επιπλέον, υπόψη ότι ο ως άνω Σύλλογος επικαλέσθηκε την έμπρακτη μεταστροφή της νέας Διοίκησής του και την οικειοθελή παύση των διαπιστωθεισών παραβάσεων ήδη από 20-03-2011 και, σε κάθε περίπτωση, από τον Ιανουάριο του έτους 2011, ήτοι σε χρόνο προγενέστερο του ελέγχου, καθώς και ότι η νέα Διοίκηση του Συλλόγου συνεργάστηκε αποτελεσματικά κατά το στάδιο της έρευνας και συνέλεξε τα αιτηθέντα από την Επιτροπή στοιχεία με προθυμία. Κατόπιν αυτών, η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε όπως προαναφέρθηκε, την υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασή της, με την οποία επέβαλε εις βάρος του ως άνω Συλλόγου πρόστιμο ύψους 378.902,00 ευρώ. Το εν λόγω πρόστιμο προσδιόρισε αυτή σε ποσοστό επί του ετησίου κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου στη σχετική αγορά, κατά το χρονικό διάστημα από 08-09-2000 έως την 20-03-2011, και ειδικότερα σε ποσό που δεν υπερβαίνει το ανώτατο εκ του νόμου όριο (διορθωτικό πλαφόν) του δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου, της χρήσης κατά την οποία έπαυσε η παράβαση ή της προηγούμενης της έκδοσης της απόφασης χρήσης. Ήδη, την απόφαση αυτή της Επιτροπής Ανταγωνισμού προσέβαλε ο Σύλλογος με την από 18-12-2013 προσφυγή του, επι-

Αριθμός απόφασης: 32/2014

διώκει δε παράλληλα, με την κρινόμενη αίτησή του, και την αναστολή εκτέλεσής της, επικαλούμενος ότι συντρέχουν αποχρώντες λόγοι προς τούτο και ότι η προσφυγή του είναι προδήλως βάσιμη. Ειδικότερα, υποστηρίζει ότι : α) η επίμαχη απόφαση εκδόθηκε από μη νομίμως συγκροτημένο όργανο και είναι ακυρωτέα, καθότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού συγκροτείται υπό τον Ν. 3959/2011 από οκτώ (8) τακτικά μέλη και δύο (2) αναπληρωματικά, όμως, κατά τον κρίσιμο χρόνο συνεδρίασης και έκδοσης της απόφασης, αποτελούνταν από τον Πρόεδρο, Αντιπρόεδρο, τρεις (3) Εισηγητές και δύο (2) τακτικά μέλη, ήτοι συνολικά από επτά (7) μέλη, ενώ είχε παραλειφθεί ο διορισμός και τέταρτου Εισηγητή (8ου μέλους) και β) η Επιτροπή προέβη σε μη νόμιμο και εσφαλμένο υπολογισμό του προστίμου, το οποίο είναι δυσανάλογα υψηλό ,κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας ,αφού το υπολόγισε επί του κύκλου εργασιών των μελών του Συλλόγου, βάσει του άρθρου 25 παρ. 3 του Ν. 3959/2011, και όχι επί του κύκλου εργασιών του ίδιου του Συλλόγου - ούτε έστω από έτος 2009, βάσει του Ν. 3784/2009 που τροποποίησε το Ν.703/1977 - ενώ η εν λόγω διάταξη του άρ.25 παρ. 3 του Ν. 3959/2011, ισχύουσα από 20-04-2011 (ημερομηνία δημοσίευσης του Ν.3559/2011), είναι μεταγενέστερη της περιόδου των αποδιδόμενων στο Σύλλογο παραβάσεων και δεν μπορεί να τύχει αναδρομικής εφαρμογής για παραβάσεις του ήδη καταργηθέντος Ν. 703/77 ,λόγω του ότι πρέπει να τύχει εφαρμογής ο επεικέστερος νόμος.

6. Επειδή οι ως άνω λόγοι της προσφυγής δεν την καθιστούν προδήλως βάσιμη, καθότι η βασιμότητά τους δεν προκύπτει ευθέως από την προσβαλλόμενη απόφαση, αλλά απαιτεί, εκτός από ερμηνεία των διατάξεων, ενδελεχή έλεγχο των στοιχείων του φακέλου (ΣΤΕ Ε.Α709/2007), ενόψει, άλλωστε, και του ότι, σύμφωνα με τα κριθέντα με την 496/2011 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας (σε Ολομέλεια), περίπτωση πρόδηλης βασιμότητας του κυρίου ενδίκου βοηθήματος συντρέχει, ιδίως, όταν αυτό βασίζεται σε πάγια νομολογία ή σε νομολογία της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και πάντως, όχι όταν πιθανολογείται απλώς η ευδοκίμησή του.

Αριθμός απόφασης: 32/2014

7. Επειδή, περαιτέρω, για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής ο αιτών Σύλλογος προβάλλει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης με την ως άνω προσφυγή απόφασης θα προκαλέσει σ' αυτόν ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, διότι θα καταστήσει εξαιρετικά προβληματική τη συνέχιση της δραστηριότητάς του, η οποία συνίσταται σε παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης από επαγγελματικό Σύλλογο που δεν είναι κερδοσκοπική επιχείρηση, ο δε ισχυρότατος οικονομικός κλονισμός που θα υποστεί θα οδηγήσει σε αναπόφευκτη διάλυσή του. Προς απόδειξη του ότι αδυνατεί να καταβάλει το επιβληθέν εις βάρος του υπέρογκο διοικητικό πρόστιμο, το οποίο, όπως υποστηρίζει, υπερβαίνει κατά πολύ ακόμα και το άθροισμα των συνολικών ετησίων εσόδων του κατά τα τελευταία έτη, επικαλείται: α) τα οικονομικά του αποτελέσματα των χρήσεων 2010 έως και 2012, τα οποία για τις χρήσεις 2010 και 2011 ήταν ζημιογόνα, με ζημιά 19.698,53 και 21.634,88 ευρώ, αντίστοιχα, ενώ για τη χρήση 2012 έκλεισαν με κέρδος μόλις 826,06 ευρώ (προσκομίζει τις αντίστοιχες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος οικονομικών ετών 2011, 2012 και 2013), β) ότι τα έσοδά του βαίνουν συνεχώς μειούμενα, διότι, ενώ οι εξετάσεις PALSΟ & ΡΤΕ General διεξάγονται 2 φορές το χρόνο (Δεκέμβριο και Μάιο), λόγω της κατακόρυφης πτώσης του αριθμού των υποψηφίων έχει καταργηθεί πανελλαδικά η διενέργεια των εξετάσεων PALSΟ το Δεκέμβριο, με συνέπεια τη μείωση των εσόδων του (προσκομίζει σχετικό αναλυτικό πίνακα αριθμού υποψηφίων μαθητών που συμμετείχαν στις εξετάσεις αυτές κατά τα έτη 2011-2013), γ) ότι η συνεχής μείωση των εσόδων του και εντεύθεν, τα ταμειακά διαθέσιμά του δεν του επιτρέπουν να προβεί στην εκταμίευση ενός τέτοιου ποσού, αφού τα τρέχοντα συνολικά διαθέσιμά του (τράπεζα και μετρητά) την 05-02-2014 ανέρχονταν σε 85.865,70 ευρώ (προσκομίζεται σχετική ανάλυση χρηματικών διαθεσίμων), πρέπει δε πάση θυσία να παραμείνουν στο Σύλλογο για την κάλυψη των τρεχουσών ανελαστικών υποχρεώσεών του, όπως τα λειτουργικά του έξοδα, τα έξοδα διεξαγωγής σεμιναρίων, δημοσιεύσεων, μισθοδοσίας προσωπικού, ΙΚΑ, φόρους κλπ, αλλά, κυρίως, προς κάλυψη των εξόδων για την απρόσκοπτη οργάνωση και διεξαγωγή των εξετάσεων γλωσσομάθειας PALSΟ και ΡΤΕ General, πράγμα που αποτελεί και ζήτημα δημοσίου συμφέροντος για

Αριθμός απόφασης: 32/2014

την εκπαίδευση των μαθητών των μελών του Συλλόγου, δεδομένου ότι είναι ο μόνος φορέας στην περιοχή του Νομού Ηρακλείου που δύναται να οργανώσει τις ως άνω εξετάσεις, δ) ότι τα μέλη του είναι μικρομεσαία φροντιστήρια, ο αριθμός των μαθητών των οποίων, κατά μέσο όρο, δεν υπερβαίνει τους πενήντα (50) και ε) ότι λύσεις τραπεζικού δανεισμού ή εκποίησης παγίων, όπως είναι το μοναδικό περιουσιακό στοιχείο (διαμέρισμα), στο οποίο στεγάζεται ο Σύλλογος, είναι ανέφικτες και αναποτελεσματικές, ενόψει τόσο της οικονομικής συγκυρίας σε εθνικό επίπεδο όσο και των προσπαθειών που καταβάλλει, ως εκπαιδευτικός Σύλλογος, να αντεπεξέλθει στις συνθήκες κρίσης. Τέλος, ισχυρίζεται ότι οι όροι του Καταστατικού του Συλλόγου, που συνιστούσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτόν παραβάσεις, έχουν ήδη απαλειφθεί στο σύνολό τους, ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία για την καθ' όλα ανταγωνιστική λειτουργία της σχετικής τοπικής αγοράς. Η καθής Επιτροπή, εξάλλου, με τις υπ' αρ. πρωτ. οικ.1083/31-01-2014 απόψεις, της υποστηρίζει ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος αποκλείουν την χορήγηση της αιτούμενης αναστολής και ότι ο Σύλλογος πρέπει να καταβάλει οποιοδήποτε μέρος του προστίμου μπορεί, επιμερίζοντας το υπόλοιπο στα μέλη του.

8. Επειδή, μετά από εκτίμηση των ανωτέρω στοιχείων, και ιδίως : α) της, κατά τα κοινώς γνωστά, μείωσης του αριθμού των μαθητών των φροντιστηρίων ξένων γλωσσών λόγω της οικονομικής κρίσης, β) του αθροίσματος των συνολικών ετησίων εσόδων του αιτούντος Συλλόγου κατά τα τελευταία έτη και των ταμειακών διαθεσίμων αυτού (85.865,70 ευρώ), τα οποία δεν του επιτρέπουν να προβεί στην εκταμίευση ποσού 378.902,00 ευρώ, χωρίς να διατρέχει κίνδυνο ανεπανόρθωτης υλικής βλάβης, αφού πρέπει να παραμείνει στο Σύλλογο ικανό ποσό για την κάλυψη τουλάχιστον των εξόδων για την απρόσκοπτη οργάνωση και διεξαγωγή των εξετάσεων γλωσσομάθειας του Νομού Ηρακλείου Κρήτης και γ) της απάλειψης των όρων του Καταστατικού του που συνιστούσαν τις αποδιδόμενες σ' αυτόν παραβάσεις, το Δικαστήριο, κρίνοντας σε Συμβούλιο και σταθμίζοντας τα συμφέροντα των τρίτων και το δημόσιο συμφέρον, σε συνδυασμό με το ύψος του προστίμου, κρίνει ότι πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση ποσοστού ογδόντα τοις εκατό (80%) του επιβληθέντος εις βά-

Αριθμός απόφασης: 32/2014

ρος του αιτούντος Συλλόγου προστίμου, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής. Τέλος, ως προς το υπόλοιπο ποσό προστίμου ποσοστού είκοσι τοις εκατό (20%), του οποίου η καταβολή δεν αναστέλλεται, πρέπει αυτό, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, να καταβληθεί από τον αιτούντα Σύλλογο σε τρεις (3) ισόποσες διμηνιαίες δόσεις, από τη βεβαίωση αυτού στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (ΔΟΥ).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, κατά τα αναφερόμενα στο διατακτικό, να διαταχθεί δε η απόδοση μέρους του παραβόλου ποσού πενήντα (50,00) ευρώ στον αιτούντα Σύλλογο και η κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Δημοσίου.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

-Δέχεται εν μέρει την αίτηση αναστολής.

-Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ'αρ.554/VII/2012 απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σε ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) επί του επιβληθέντος προστίμου εις βάρος του Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών του Νομού Ηρακλείου Κρήτης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής ενώ το υπόλοιπο ποσό προστίμου ποσοστού είκοσι τοις εκατό (20%), του οποίου η καταβολή δεν αναστέλλεται, πρέπει να καταβληθεί από τον αιτούντα Σύλλογο σε τρεις (3) ισόποσες διμηνιαίες δόσεις, από τη βεβαίωση αυτού στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (ΔΟΥ).

-Διατάσσει την απόδοση μέρους του παραβόλου, ποσού πενήντα (50,00) ευρώ στον αιτούντα Σύλλογο και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Δημοσίου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, την 26 Φεβρουαρίου 2014 και εκδόθηκε στην ίδια πόλη την 13 Μαρτίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΧΑΪΔΩ ΧΑΡΜΠΙΛΑ-ΚΩΤΣΟΥ

ΣΟΦΙΑ ΜΑΡΑΒΕΛΑΚΗ

Αριθμός απόφασης: 32/2014

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΜΑΛΙΑ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ

Ε.Δ.