

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 482/VI/2010
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Συνεδρίασε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου του κτιρίου των γραφείων της, επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα, την 25η Φεβρουαρίου 2010, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Κυριτσάκης
Μέλη: Ανδρέας Μαρκάκης,
Ιωάννης Μπιτούνης,
Ασημάκης Κομνηνός,
Δημήτριος Λουκάς,
Νικόλαος Τραυλός,
Βασίλειος Νικολετόπουλος,
Δημήτριος Δανηλάτος και
Δημήτριος Αυγητίδης,

Γραμματέας: Ηλιάνα Κούτρα

Θέμα της συνεδρίασης: Λήψη απόφασης επί 1) της από 14.9.2005 καταγγελίας του Ιωάννη Γεωργανά, επιχειρηματία, κατοίκου Ξάνθης, κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), για παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει, και 2) της από 8.11.2006 αναφοράς του κ. Ιωάννη Γεωργανά κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ Α.Ε.» και κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «UNITED INTERNATIONAL PICTURES Ε.Π.Ε.» (ΓΙΟΥΝΑΪΤΕΝΤ ΙΝΤΕΡΝΑΣΙΟΝΑΛ ΠΙΚΤΣΕΡΣ Ε.Π.Ε.), για παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Πριν την έναρξη της συζήτησης ο Πρόεδρος όρισε Γραμματέα της υπόθεσης την Ηλιάνα Κούτρα, με αναπληρώτρια την Παρασκευή Ζαχαριά.

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β'/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Η συζήτηση της υπόθεσης συνεχίστηκε την 5^η Μαρτίου 2010, οπότε και ολοκληρώθηκε, χωρίς τη συμμετοχή του τακτικού μέλους Νικόλαου Τραυλού, ο οποίος συμμετείχε μόνο στην πρώτη συζήτηση της υπόθεσης την 25.2.2010.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης τα νομίμως κλητευθέντα ενδιαφερόμενα μέρη παραστάθηκαν ως εξής: α) ο καταγγέλλων Ιωάννης Γεωργανάς, παραστάθηκε αυτοπροσώπως μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων του, Ιωάννη Λιναρίτη, Χαριτωμένης Μπουγά και Αποστόλου Πασλάκη, μόνο κατά την μετά από διακοπή συνέχιση της συζήτησης, την 5.3.2010, β) η εταιρία «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της, Ιωάννη Δρυλλεράκη, Εμμανουήλ Δρυλλεράκη και Ανδρομάχης Αιλιανού, γ) η εταιρία «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.») διά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Μιχαήλ Μαρίνου, Ευαγγέλου Κώνστα και Ευαγγέλου Λιάσκου, δ) η εταιρία «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ Α.Ε.» διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της, Αντωνίου Αλεξανδρή και ε) η εταιρία «UNITED INTERNATIONAL PICTURES Ε.Π.Ε.» με την νόμιμη εκπρόσωπό της Μαριλίτσα Τοτόμη μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Ελίτσα Πετρίτση και Κωνσταντίνου Αδαμαντόπουλου.

Κατά την αρχική συζήτηση της υπόθεσης την 25.2.2010 και πριν την έναρξη της συζήτησης εμφανίστηκε ο δικηγόρος Ιωάννης Λιναρίτης, ο οποίος δήλωσε ενώπιον της Επιτροπής, ότι τηλεφωνικά πριν από δύο ημέρες του ανετέθη η υπόθεση από τον καταγγέλλοντα και για το λόγο αυτό δεν έχει πληρεξούσιο που να τον νομιμοποιεί, να εκπροσωπήσει τον Ιωάννη Γεωργανά. Επίσης, εμφανίστηκε και η δικηγόρος Αλεξάνδρα Μικρουλέα, ως άγγελος του Ιωάννη Γεωργανά, η οποία ανέφερε ότι λόγω ανυπέρβλητου κωλύματος σύγκρουσης συμφερόντων, όπως ενημέρωσε την Επιτροπή με την από 24.2.2010 επιστολή της, δεν μπορεί να εκπροσωπήσει τον καταγγέλλοντα, ο οποίος της είχε αναθέσει την εκπροσώπησή του για την συγκεκριμένη υπόθεση καθυστερημένα, την 5.2.2010, λόγω σοβαρών προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει. Στη συνέχεια ο δικηγόρος Ιωάννης Λιναρίτης, λαμβάνοντας το λόγο μετέφερε στην Επιτροπή αίτημα του Ιωάννη Γεωργανά για αναβολή της συζήτησης της υπόθεσης για δύο λόγους: ο πρώτος είναι, ότι σοβαρό πρόβλημα υγείας του Ιωάννη Γεωργανά (κατετέθη σχετική ιατρική γνωμάτευση ενώπιον της Επιτροπής) δεν του επέτρεψε να παραστεί στη συνεδρίαση και ο δεύτερος λόγος είναι να δοθεί ο απαιτούμενος χρόνος στους νέους πληρεξουσίου δικηγόρους να ενημερωθούν επί της υποθέσεως και να καταθέσουν εμπροθέσμως υπόμνημα πριν τη συζήτηση της υπόθεσης, αφού όταν ανετέθη η υπόθεση στην κα Μικρουλέα είχε παρέλθει ο χρόνος κατάθεσης του υπομνήματος. Προς επίρρωση των όσων ανέφερε ο δικηγόρος Ιωάννης Λιναρίτης, η δικηγόρος Αλεξάνδρα Μικρουλέα ανέφερε ότι για το αίτημα αναβολής είχε η ίδια αποστείλει στην Επιτροπή, ως πληρεξούσια δικηγόρος, επιστολή με την οποία ζητούσε αναβολή για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

Στη συνέχεια ο λόγος δόθηκε στους πληρεξουσίου δικηγόρους των καταγγελλομένων, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί των αιτημάτων του καταγγέλλοντος.

Μετά την ολοκλήρωση της τοποθέτησης των πληρεξουσίων δικηγόρων, η Επιτροπή διασκέφθηκε επί των αιτημάτων που τέθηκαν από την πλευρά του καταγγέλλοντος και λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω και τα έγγραφα που έχουν κατατεθεί, αποφάσισε τα εξής: α) κατά

πλειοψηφία πέντε μελών να μην δοθεί αναβολή και να προχωρήσει η Επιτροπή στην εκδίκαση της υπόθεσης διότι έχει χρονίσει η εκδίκασή της και ο καταγγέλλων είχε ειδοποιηθεί αρκετό χρόνο πριν από τη σημερινή συνεδρίαση. Αντίθετα τρία μέλη (Ανδρέας Μαρκάκης, Ιωάννης Μπιτούνης και Νικόλαος Τραυλός) και ο Πρόεδρος της ΕΑ, διατύπωσαν την άποψη ότι έπρεπε να δοθεί η αιτούμενη αναβολή για σύντομο χρόνο, προκειμένου ο πληρεξούσιος δικηγόρος του να προετοιμαστεί για την υπεράσπιση του πελάτη του και β) ομόφωνα να επιτρέψει στον δικηγόρο Ιωάννη Λιναρίτη, να παραστεί και στους υπόλοιπους δικηγόρους που δεν έχουν προσκομίσει πληρεξούσια να παρασταθούν στη πρώτη συζήτηση της υπόθεσης και να προσκομίσουν τα σχετικά πληρεξούσια στην επόμενη συζήτηση.

Μετά την ανακοίνωση της απόφασης της Επιτροπής, ο δικηγόρος Ιωάννης Λιναρίτης, δήλωσε στην Επιτροπή ότι αποχωρεί κατ' εντολή του κ. Γεωργανά μετά από τηλεφωνική επικοινωνία που είχε μαζί του.

Ο Πρόεδρος στη συνέχεια ζήτησε από τον Εισηγητή κ. Ιωάννη Μπιτούνη να αναπτύξει και προφορικά την εισήγησή του.

Ο αρμόδιος Εισηγητής, ανέπτυξε συνοπτικά την υπ' αριθ. πρωτ. 8944/14.12.2009 γραπτή έκθεσή του και εισηγήθηκε, λαμβάνοντας υπόψη όσα αναφέρονται αναλυτικά στην έκθεσή του, τα εξής:

1. *«την απόρριψη της καταγγελίας του κ. Ιωάννη Γεωργανά, επιχειρηματία, κατοίκου Ξάνθης, κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), καθώς και την απόρριψη της αναφοράς του κ. Ιωάννη Γεωργανά κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ Α.Ε.» και κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «UNITED INTERNATIONAL PICTURES Ε.Π.Ε.» (ΓΙΟΥΝΑΪΤΕΝΤ ΙΝΤΕΡΝΑΣΙΟΝΑΛ ΠΙΚΤΣΕΡΣ Ε.Π.Ε.) ως προς τα κατωτέρω:*

α) παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 του ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες, συνιστάμενη σε άρνηση προμήθειας του καταγγέλλοντος με τις διανεμόμενες από τις καταγγελλόμενες ταινίες,

β) παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες, και

γ) παράβαση του άρθρου 2α του ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες.

2. *την απόρριψη του αιτήματος του κ. Ιωάννη Γεωργανά περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων.»*

Κατόπιν, το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των καταγγελλομένων εταιριών, οι οποίοι τοποθετήθηκαν επί της εισηγήσεως, ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινίσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις, που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Ε.Α. και ζήτησαν να γίνει δεκτή η εισήγηση.

Για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εταιρίας ODEON ζήτησε την εξέταση μάρτυρα. Η Επιτροπή αποδεχόμενη το αίτημα, εξέτασε τον μάρτυρα [...], [...].

Με την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και της εξέτασης του μάρτυρα οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των μερών ζήτησαν και ο Πρόεδρος της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία, στον καταγγέλλοντα Ιωάννη Γεωργανά μέχρι την 12^η Μαρτίου 2010, ημέρα Παρασκευή, προκειμένου να υποβάλει υπόμνημα και στους καταγγελλόμενους, μέχρι την 17^η Μαρτίου 2010, ημέρα Τετάρτη, προκειμένου να υποβάλουν τα συμπληρωματικά τους υπομνήματα.

Η Επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη την 15^η Απριλίου 2010 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 9:30), στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου των Γραφείων της (χωρίς τη συμμετοχή του μέλους Νικολάου Τραυλού) και αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση, τις απόψεις που διατύπωσαν προφορικά τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματά τα οποία υπέβαλαν, καθώς και τα όσα κατέθεσε ο μάρτυρας κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΕΠΙ ΤΩΝ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ:

A. ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ

1. Κατά τη συνεδρίαση της 5.3.2010, οι καταγγελλόμενες εταιρίες, δια των πληρεξουσίων τους δικηγόρων, προέβαλαν ένσταση ως προς τη συμμετοχή του καταγγέλλοντος στη συνέχιση της διαδικασίας, υποστηρίζοντας ότι, δεδομένου ότι ο καταγγέλλων δεν υπέβαλε βάσει του άρθρου 11 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού σχετικό υπόμνημα και αποχώρησε από την συνεδρίαση της 25.2.2010, δεν μπορεί να θεωρηθεί μέρος της διαδικασίας και έχει απολέσει τα δικαιώματα που προβλέπει το συγκεκριμένο άρθρο. Η ένσταση αυτή επανυποβλήθηκε μέσω των συμπληρωματικών υπομνημάτων των καταγγελλόμενων εταιριών «ODEON A.E. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ A.E.» και «UNITED INTERNATIONAL PICTURES E.Π.Ε.».
2. Η Επιτροπή, μετά από μυστική διάσκεψη, αποφάνθηκε, κατά τη συνεδρίαση της 5.3.2010, ότι η ένσταση του απαραδέκτου της παρουσίας του κ. Γεωργανά είναι απορριπτέα, διότι αυτός δεν απώλεσε την ιδιότητα του διαδίκου με μόνη τη μη παράστασή του κατά την έναρξη της διαδικασίας, η οποία σε κάθε περίπτωση είναι σε εξέλιξη, τα δε μέρη θα μπορούσαν να δηλώσουν ότι παρίστανται σε οποιαδήποτε φάση αυτής της διαδικασίας.
3. Το γεγονός ότι δεν υποβλήθηκε υπόμνημα, δεν συνεπάγεται την απώλεια της ιδιότητας του ως διαδίκου, στερεί όμως από τον εν λόγω διάδικο τη δυνατότητα να προτείνει προς εξέταση μάρτυρα, εκτός εάν το πρόσωπο αυτό κατά τη διάρκεια της διαδικασίας προκύψει ότι μπορεί να δώσει στην Επιτροπή ένα χρήσιμο στοιχείο, το οποίο θα είναι απαραίτητο για την πλήρη διαλεύκανση της υπόθεσης, οπότε, βάσει του άρθρου 21 παρ. 3 του Κανονισμού Λειτουργίας και

Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η Επιτροπή μπορεί να το καλέσει το πρόσωπο αυτό να καταθέσει ενώπιόν της.²

4. Εξάλλου, μπορεί μεν ο καταγγέλλων να μην κατέθεσε εμπρόθεσμα υπόμνημα,³ όμως η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα κατά τη διακριτική της ευχέρεια να επιτρέψει τη διεξαγωγή της ακροαματικής διαδικασίας με την παρουσία και συμμετοχή ακόμη και των μερών τα οποία δεν έχουν εκφράσει την πρόθεση συμμετοχής τους με το σχετικώς προβλεπόμενο υπόμνημα. Συνεπώς, η Επιτροπή ομόφωνα, εμμένει στην προηγούμενη απόφασή της και κάνοντας χρήση της ως άνω δυνατότητας, επιτρέπει στον Ιωάννη Γεωργανά να συμμετάσχει στην προφορική συζήτηση της υποθέσεως δια του εκπροσώπου του.⁴
5. Οι καταγγελλόμενες εταιρίες προέβαλαν, επίσης, ένσταση απαραδέκτου από το γεγονός ότι ο καταγγέλλων προέβαλε νέους ισχυρισμούς στην κατάθεση και στο υπόμνημά του. Η ένσταση είναι απορριπτέα ως άνευ αντικειμένου, δεδομένου ότι αυτοί οι ισχυρισμοί, ούτως ή άλλως, δεν ελήφθησαν υπόψη.

B. ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΟΣ

6. Στο γραπτό υπόμνημα που υπέβαλε μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας, ο καταγγέλλων κ. Γεωργανάς υπέβαλε τις εξής τρεις ενστάσεις: i) περί του μη νόμιμου χωρισμού των δύο καταγγελιών του, ii) περί ανεπίτρεπτης μη πρόσβασής του στο φάκελο της προδικασίας, iii) περί πλημμελούς έρευνας στο στάδιο της προδικασίας. Επί των ανωτέρω ενστάσεων, σημειώνονται τα εξής:

i) Ένσταση περί του μη νόμιμου χωρισμού των δύο καταγγελιών του κ. Γεωργανά

7. Εκτός από την από 14.9.2005 καταγγελία και την από 8.11.2006 αναφορά του, ο καταγγέλλων κατέθεσε την 5.2.2008 έγγραφο προς τον Πρόεδρο της Ε.Α. (αρ. πρωτ. 710/5.2.2008), το οποίο αναφέρεται σε απόφαση του Ισπανικού Δικαστηρίου Προστασίας του Ανταγωνισμού (υπόθεση 588/05, Κινηματογραφικοί Διανομείς), η οποία αφορούσε σε καταγγελία της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματιών Κινηματογράφου της Ισπανίας (FEECE) κατά εταιριών διανομής κινηματογραφικών ταινιών για αντιανταγωνιστικές πρακτικές, καθόσον θεώρησε ότι σχετίζεται με τη συγκεκριμένη υπόθεση. Ζήτησε δε από την Ε.Α., όπως διερευνήσει εάν στην Ελλάδα εφαρμόζονται ανάλογες παραβατικές του δικαίου του ανταγωνισμού συμπεριφορές.
8. Ειδικότερα, ο καταγγέλλων, μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι οι εταιρίες διανομής κινηματογραφικών ταινιών:
 - (α) [...].
 - (β) [...].
 - (γ) [...].
 - (δ) [...].
 - (ε) [...].

² Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 369/V/2007, *Γάλα*, της 29.11.2007, παρ. 50.

³ Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 369/V/2007, *Γάλα*, της 29.11.2007, παρ. 7, επικυρωμένη από την Διοικ.Εφ.Αθ. 906/2010, παρ. 10.

⁴ Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 413/V/2008, *Πιτσιόρλας*, της 2.10.2008, παρ. 1.

9. Κατά τη 1648^η συνεδρίαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, συζητήθηκε το αίτημα του Εισηγητή και της Γ.Δ.Α., κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, για χωρισμό της εξεταζόμενης υπόθεσης, ώστε να εξετασθούν χωριστά (α) η υπόθεση της καταγγελθείσας διακοπής της επιχειρηματικής συνεργασίας των καταγγελλόμενων εταιριών διανομής κινηματογραφικών ταινιών με τον κ. Ιωάννη Γεωργανά, και (β) το σκέλος της καταγγελίας του, που αναφέρεται σε ανταλλαγή πληροφοριών και συνεργασία μεταξύ των καταγγελλόμενων εταιριών διανομής κινηματογραφικών ταινιών, κυρίως αναφορικά με [...].
10. Η Επιτροπή με απόφασή της, αποφάσισε, το χωρισμό των υποθέσεων στο πλαίσιο της διακριτικής της ευχέρειας με την αιτιολογία, ότι ο χωρισμός της σε δύο υποθέσεις εξυπηρετεί καλύτερα την αποτελεσματικότερη διερεύνηση του δευτέρου σκέλους της καταγγελίας που αφορά σε ένα πολύ ευρύτερο και σοβαρότερο θέμα, αυτό της ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ οριζοντίων ανταγωνιστών. Στην κρίση της αυτή εμμένει η Επιτροπή διότι η σοβαρότητα του δευτέρου σκέλους της καταγγελίας επιβάλλει τη χωριστή σε βάθος διερεύνησή της αφού απόδειξη της βασιμότητας μίας τέτοιας συμπεριφοράς είναι σαφώς διακριτή από το πρώτο σκέλος της καταγγελίας, και είναι βέβαιο ότι βλάπτει όχι μόνο τον συγκεκριμένο καταγγέλλοντα, αλλά και άλλους ιδιοκτήτες αιθουσών και κατ' επέκταση και τους καταναλωτές εν γένει. Επομένως, η σχετική ένσταση είναι απορριπτέα.
- ii) Ένσταση περί ανεπίτρεπτης μη πρόσβασης του καταγγέλλοντος στο φάκελο της προδικασίας*
11. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της υπό εξέταση υπόθεσης, παραδόθηκε στον καταγγέλλοντα, στις 11.2.2010, κατόπιν αιτήσεώς του και δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του, πλήρης κατάλογος του συνόλου των περιεχομένων του φακέλου της υπόθεσης, όπως αυτό βεβαιώθηκε από την ίδια την πληρεξούσια δικηγόρο του καταγγέλλοντος, ο καταγγέλλον δε έλαβε, την ίδια ημέρα, πλήρη πρόσβαση στις μη απόρρητες εκδοχές των 28 στοιχείων του φακέλου, στα οποία αιτήθηκε πρόσβαση (σε σύνολο 78 στοιχείων). Συνεπώς, η αιτίασή του ότι στερήθηκε το δικαίωμά του πρόσβασης στο φάκελο είναι αβάσιμη και απορριπτέα. Αν η αιτίασή του αφορά τη μη πρόσβαση σε απόρρητα στοιχεία του φακέλου είναι, επίσης, αβάσιμη, διότι το άρθρο 19 παρ. 4 και 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού διακρίνει σαφώς μεταξύ καταγγελλόντων και καταγγελλομένων ως προς το δικαίωμα πρόσβασης στο φάκελο και οι πρώτοι σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να έχουν πρόσβαση σε απόρρητα στοιχεία του φακέλου. Τούτο συμφωνεί και με την παρ. 30 της Ανακοίνωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής περί των κανόνων πρόσβασης στο φάκελο υπόθεσης της Επιτροπής:
- «Το Πρωτοδικείο έχει αποφανθεί ότι οι καταγγέλλοντες δεν έχουν τα ίδια δικαιώματα και εγγυήσεις με τα μέρη που υπόκεινται στην έρευνα. Ως εκ τούτου, οι καταγγέλλοντες δεν μπορούν να επικαλεστούν το δικαίωμα πρόσβασης στο φάκελο υπόθεσης, το οποίο αναγνωρίζεται στα μέρη».*
- iii) Ένσταση περί πλημμελούς έρευνας στο στάδιο της προδικασίας*
12. Όσον αφορά την ένσταση του καταγγέλλοντος περί πλημμελούς έρευνας της Γ.Δ.Α. στο στάδιο της προδικασίας, τούτο αποτελεί επιχείρημα ουσίας δεν αφορά την διαδικασία αυτή καθαυτήν και θα εξεταστεί κατωτέρω.

II. ΕΠΙ ΤΗΣ ΟΥΣΙΑΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

A. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

13. Στις 14.9.2005, ο Ιωάννης Γεωργανάς, επιχειρηματίας, κάτοικος Ξάνθης, κατέθεσε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού καταγγελία κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON A.E. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» (εφεξής «ODEON A.E.») και «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ A.E. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (εφεξής «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ A.E.»), ισχύουσα επωνυμία «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ A.E.»), οι οποίες δραστηριοποιούνται κυρίως στη διανομή ελληνικών και ξένων κινηματογραφικών ταινιών, για παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει. Στην καταγγελία ενσωματώνεται και το αίτημα λήψης ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 9 του ν. 2296/1995, κατά των εταιριών ODEON A.E. και ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ A.E.
14. Στη συνέχεια, την 8.11.2006, ο Ιωάννης Γεωργανάς κατέθεσε στην Επιτροπή Ανταγωνισμού αναφορά κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON A.E.», «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ A.E.», «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ A.E.» (εφεξής «VILLAGE») και κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «UNITED INTERNATIONAL PICTURES E.Π.Ε.» (ΓΙΟΥΝΑΪΤΕΝΤ ΙΝΤΕΡΝΑΣΙΟΝΑΛ ΠΙΚΤΣΕΡΣ E.Π.Ε.) (εφεξής «U.I.P.»), οι οποίες δραστηριοποιούνται κυρίως στη διανομή ελληνικών και ξένων κινηματογραφικών ταινιών, για παράβαση του άρθρου 1 του ν. 703/77, όπως ισχύει.
15. Ο καταγγέλλων Ιωάννης Γεωργανάς, επιχειρηματίας, κάτοικος Ξάνθης, μέχρι το 2005/2006 εκμεταλλευόταν τρία κινηματογραφικά κέντρα, ένα στην Κομοτηνή και δύο στην Ξάνθη. Όπως προκύπτει από τα συλλεγόμενα στοιχεία, οι κινηματογράφοι του καταγγέλλοντα αποτελούσαν τους μοναδικούς κινηματογράφους στις περιοχές της Ξάνθης και της Κομοτηνής, μέχρι το έτος 2005 και 2004, αντίστοιχα. Κατά τα έτη 2004 και 2005, ξεκίνησε η λειτουργία δύο πολυκινηματογράφων του ομίλου ODEON στις συγκεκριμένες περιοχές, του πολυκινηματογράφου «KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή και του πολυκινηματογράφου «COSMOS» στην Ξάνθη, αντίστοιχα.
16. Η πρώτη καταγγελλόμενη εταιρία, ODEON A.E., ανήκει στον όμιλο ODEON και δραστηριοποιείται στον κλάδο διανομής κινηματογραφικών ταινιών στην εθνική αγορά, αντιπροσωπεύοντας κατ' αποκλειστικότητα την 20th Century Fox, καθώς και άλλες εταιρίες παραγωγής ταινιών, όπως [...]. Τη δραστηριότητά της αυτή διευρύνει και συμπληρώνει η γκάμα των ταινιών που διανέμει η εταιρία ROSEBUD A.E. (επίσης εταιρία του ομίλου ODEON). Επιπλέον, η ODEON A.E. δραστηριοποιείται στην τηλεοπτική και δια βιντεοκασετών και ψηφιακών βιντεοδίσκων (DVD) εκμετάλλευση ταινιών. Ο όμιλος ODEON επενδύει ενεργά σε ελληνικές παραγωγές, ενώ από το 1990, συμμετέχει και σε διεθνείς συμπαραγωγές. Περαιτέρω, ο όμιλος (μέσω της εταιρίας του «ODEON CINEPLEX A.E.») διαθέτει, σε ολόκληρη την Ελλάδα, μια αλυσίδα πολλαπλών (multiplex), καθώς και μονών κινηματογραφικών αιθουσών, ενώ συνεργάζεται με κινηματογράφους στη Ρόδο, την Πάτρα και τη Λάρισα. Εκτός Ελλάδας, ο όμιλος ODEON δραστηριοποιείται στην ανάπτυξη πολυκινηματογράφων στη Ρουμανία. Επίσης,

η ODEON CINEPLEX διαχειρίζεται σήμερα το διαφημιστικό χρόνο και χώρο των κινηματογράφων ODEON και Ster Cinemas, που αριθμούν συνολικά 14 πολυκινηματογράφους και 129 κινηματογραφικές αίθουσες σε όλη την Ελλάδα.

17. Η δεύτερη καταγγελλόμενη εταιρία, ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. (που από 1.12.2006 ονομάζεται ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.), ιδρύθηκε το 1984 και δραστηριοποιείται στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Είναι αποκλειστικός διανομέας στην Ελλάδα και την Κύπρο των ταινιών της Columbia-Tristar Film Distributors International (με την επωνυμία πλέον Sony Pictures Releasing International), ενώ το 1992 απέκτησε τα δικαιώματα αποκλειστικής διανομής στους κινηματογράφους της Ελλάδας και της Κύπρου των ταινιών της Buena Vista International (Walt Disney, Touchstone). Παράλληλα, δραστηριοποιείται και στο χώρο παραγωγής ελληνικών ταινιών. Το 1999 απέκτησε τα δικαιώματα διανομής ταινιών Video/DVD της Sony Pictures Home Entertainment (SPHE), μέσω της θυγατρικής της εταιρίας SPHE Hellas, συνεργασία η οποία έληξε στο τέλος Μαΐου 2009. Από την 1η Ιουλίου 2009, η εταιρία ξεκίνησε συνεργασία με την Paramount Pictures για τη διανομή ταινιών σε DVD, ενώ αγοράζει ταινίες και από ανεξάρτητους οίκους του εξωτερικού. Η εταιρία έχει παρουσία στα Βαλκάνια, με τη θυγατρική της PROOPTIKI ROMANIA, η οποία αποτελεί σήμερα μία από τις σημαντικότερες εταιρίες στον τομέα της ψυχαγωγίας στη Ρουμανία, καθώς και με τις θυγατρικές της, PROOPTIKI ENTERTAINMENT (Belgrade) d.o.o. και PROOPTIKI BULGARIA Ltd., στη Σερβία και στη Βουλγαρία, αντίστοιχα.
18. Το Δεκέμβριο του 2005 η εταιρία «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.» (AUDIO VISUAL ENTERPRISES S.A.) (εφεξής «AUDIO VISUAL») εξαγόρασε την ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. Η AUDIO VISUAL έχει πλέον διεισδύσει ευρέως στον κλάδο της ψυχαγωγίας, συμμετέχοντας στην εταιρία ΣΤΕΡ ΣΙΝΕΜΑΣ Α.Ε., που διαχειρίζεται τους πολυκινηματογράφους Ster Cinemas, στο Allou Fun Park, στην ON PRODUCTIONS (μία από τις πιο μεγάλες εταιρίες τηλεοπτικών παραγωγών στην Ελλάδα), καθώς και στις εταιρίες POWER MUSIC PRODUCTIONS και BMA ABEE, ενώ από τον Ιούνιο του 2005 έχει εισαχθεί στο Χρηματιστήριο Αθηνών.
19. Η τρίτη καταγγελλόμενη εταιρία, VILLAGE, ιδρύθηκε τον Ιούλιο του 1997 και ανήκε, κατά το χρόνο εξέτασης της υπόθεσης, στον όμιλο της αυστραλιανής VILLAGE ROADSHOW LTD, γνωστής στην Ελλάδα από τη δημιουργία των πολυκινηματογράφων Village Cinemas. Με την υπ' αριθμ. 463/VI/2009 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, εγκρίθηκε η απόκτηση από τον Δημήτριο Κοντομηνά μετοχών που αντιπροσωπεύουν το 100% του μετοχικού κεφαλαίου, τόσο της εταιρίας «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ Α.Ε.», όσο και της συγγενούς της εταιρίας «VILLAGE ROADSHOW ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΟΥ ΚΑΙ ΨΥΧΑΓΩΓΙΑΣ ΕΛΛΑΣ Α.Ε.». Η εταιρία δραστηριοποιείται στη διανομή ταινιών [...]. Εκτός από τα δικαιώματα διανομής ταινιών στις κινηματογραφικές αίθουσες, η VILLAGE κατέχει επίσης όλα τα λοιπά δικαιώματα εκμετάλλευσης (όπως της κυκλοφορίας σε Video, DVD, ελεύθερη τηλεόραση, ψηφιακή συνδρομητική τηλεόραση κ.ά.) [...], δηλαδή, για όλες τις παραγωγές της [...].
20. Η τέταρτη καταγγελλόμενη εταιρία, U.I.P., [...]. Επομένως, η καταγγελλόμενη εταιρία U.I.P. δραστηριοποιείται στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών, διανέμοντας σε [...].

21. Στην καταγγελία και στην αναφορά του, ο Ιωάννης Γεωργανάς αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι, μέχρι την έναρξη λειτουργίας των πολυκινηματογράφων του Ομίλου ODEON στην πόλη της Κομοτηνής (ODEON KOSMOPOLIS) και αργότερα στην πόλη της Ξάνθης (ODEON COSMOS), η συνεργασία του με τις τέσσερις καταγγελλόμενες εταιρίες κυλούσε ομαλά, χωρίς να έχει παρουσιαστεί κάποιο πρόβλημα. Τα προβλήματα στη συνεργασία τους άρχισαν μετά την έναρξη λειτουργίας των ανωτέρω πολυκινηματογράφων (ήτοι μετά τις 14.5.2004, οπότε ξεκίνησε η λειτουργία του πολυκινηματογράφου «KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή και τις 21.1.2005, οπότε ξεκίνησε η λειτουργία του πολυκινηματογράφου «COSMOS» στην Ξάνθη), όταν η συμπεριφορά των καταγγελλόμενων εταιριών άλλαξε απέναντί του. Συγκεκριμένα, παρόλο που ο ίδιος πραγματοποιούσε εγκαίρως τις παραγγελίες των ταινιών που επιθυμούσε, οι καταγγελλόμενες εταιρίες προτιμούσαν να χορηγούν τις κόπιες των ταινιών αυτών κατ' αποκλειστικότητα στους πολυκινηματογράφους του ομίλου ODEON. Η κατάσταση αυτή είχε ως αποτέλεσμα να αναγκασθεί να αναστείλει τη λειτουργία των κινηματογράφων του στην Ξάνθη και την Κομοτηνή, για την περίοδο από 1.9.2005 έως 15.6.2006.
22. Με βάση την καταγγελία, στις αρχές Αυγούστου του έτους 2004 και αφού είχε προηγηθεί η άρνηση της **ODEON A.E.** να διαθέσει στον καταγγέλλοντα την ταινία «Η ΕΠΙΟΜΕΝΗ ΜΕΡΑ», ο Ιωάννης Γεωργανάς όχλησε επανειλημμένα τηλεφωνικώς την εταιρία, προκειμένου να του αποστείλει το πρόγραμμα των ταινιών που θα διένειμε κατά την περίοδο 2004-2005. Η εταιρία όμως ουδέποτε του γνωστοποίησε τις ταινίες που θα διένειμε και τις ημερομηνίες έναρξης προβολής τους. Στις 25.8.2004, ο καταγγέλλων απέστειλε προς την εταιρία ODEON A.E. εξώδικη διαμαρτυρία – πρόσκληση, με την οποία διαμαρτυρήθηκε εντόνως για τη συμπεριφορά της και την κάλεσε να απέχει στο μέλλον από την επίδειξη τέτοιας συμπεριφοράς. Στις 4.10.2004 και αφού η εταιρία δεν είχε απαντήσει στο παραπάνω εξώδικο, ο Ιωάννης Γεωργανάς απέστειλε με φαξ επιστολή, με την οποία ζητούσε να του διατεθούν δύο κόπιες της ταινίας «MAN ON FIRE», παραγωγής της εταιρίας FOX, της οποίας η α' προβολή είχε προγραμματιστεί για τις 15.10.2004, καθώς και δύο κόπιες της ταινίας «ΝΥΦΕΣ», ταινίας ελληνικής παραγωγής, που αναμένονταν να προβληθεί πανελληνίως στις 22.10.2004, προκειμένου να προβληθούν στη μία αίθουσα του κινηματογράφου «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή και στην αίθουσα του κινηματογράφου «ΡΕΞ» στην Ξάνθη.
23. Σε απάντηση της ως άνω επιστολής, η εταιρία ODEON A.E. απέστειλε την από 6.10.2004 επιστολή, στην οποία αναφέρονται τα εξής:
- «[...] Ευχαριστούμε για την από 4.10.2004 επιστολή σας, με την οποία εκδηλώσατε για πρώτη φορά μετά από πολλά χρόνια ενδιαφέρον για τις ταινίες μας.*
- Δυστυχώς, θα θέλαμε να σας ενημερώσουμε ότι οι ταινίες αυτές έχουν ήδη προγραμματιστεί στους συνεργαζόμενους με την εταιρία μας κινηματογράφους, οι οποίοι καλύπτουν πλέον πλήρως τους σκοπούς και τις ανάγκες της εμπορικής τους εκμετάλλευσης.*
- Εφόσον επιθυμείτε να συνεργαστείτε με την εταιρία μας, μπορείτε να έρθετε σε επικοινωνία μαζί μας για τη διαπραγμάτευση των όρων και τη σύναψη της σχετικής συμφωνίας. [...]*»
24. Ο Ιωάννης Γεωργανάς υποστηρίζει ότι η καταγγελλόμενη αρνήθηκε να του διαθέσει τα αντίτυπα των ανωτέρω ταινιών με σκοπό τη δυσφήμιση της επιχείρησής του, επ' ωφελεία του νέου πολυκινηματογράφου του ομίλου στην πόλη της Κομοτηνής. Επιπλέον, χαρακτηρίζει τον ισχυρισμό της ODEON A.E. (ότι ο ίδιος εκδήλωσε για πρώτη φορά μετά από πολλά χρόνια

ενδιαφέρον για τις ταινίες της) ψευδή και προσχηματικό, καθόσον κατά τα τελευταία χρόνια έχει παραγγείλει επανειλημμένα και έχει προβάλει στις αίθουσές του ταινίες της ODEON A.E. Αναφέρει ότι μοναδικό κίνητρο της εν λόγω συμπεριφοράς είναι η προσπάθεια προώθησης του νέου πολυκινηματογράφου του ομίλου εις βάρος των δικών του αιθουσών.

25. Όσον αφορά στην εταιρία **ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.**, ο Ιωάννης Γεωργανάς αναφέρει ότι στα τέλη του 2004, είχε την αποκλειστική ευθύνη διανομής στην Ελλάδα των ταινιών της WALT DISNEY, «ΤΟ ΦΑΝΤΑΣΜΑ ΤΗΣ ΟΠΕΡΑΣ» και «ΠΟΡΦΥΡΑ ΠΟΤΑΜΙΑ». Ενώ η καταγγελλόμενη του είχε αποστείλει διαφημιστικά φυλλάδια και τρέιλερ των ταινιών αυτών, εκδηλώνοντας ουσιαστικά ενδιαφέρον για την προβολή των ταινιών από τον κινηματογράφο του και ενώ ο ίδιος υπέβαλε έγκαιρα, κατά την πάγια τακτική της συνεργασίας τους, αίτημα να του αποσταλούν οι κόπιες, η αναφερόμενη εταιρία αποφάσισε να χορηγήσει τις κόπιες των παραπάνω ταινιών στον κινηματογράφο του ομίλου ODEON, ο οποίος λειτουργούσε για χρονικό διάστημα λίγων μηνών στην πόλη της Κομοτηνής. Παρά τις έντονες διαμαρτυρίες του προς την εν λόγω καταγγελλόμενη, ο Ιωάννης Γεωργανάς δεν έλαβε ποτέ ουσιαστική απάντηση για τους λόγους του αποκλεισμού του και θεωρεί την εν λόγω συμπεριφορά της αδικαιολόγητη, δεδομένου ότι δεν είχε εγερθεί ποτέ κάποιο παράπονο εις βάρος του.
26. Αναφορικά με την τρίτη καταγγελλόμενη εταιρία **VILLAGE**, ο Ιωάννης Γεωργανάς αναφέρει ότι η συγκεκριμένη εταιρία διανομής αιφνιδιαστικά διέκοψε την αποστολή διαφημιστικού υλικού για τις ταινίες που θα προέβαλε στους κινηματογράφους του, «Ο ΘΡΥΛΟΣ ΤΟΥ ΖΟΡΟ», «ΝΕΚΡΗ ΝΥΦΗ του Τιμ Μπάρτον», «ΒΑΛΙΑΝΤ ΤΟ ΓΕΝΝΑΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΑΚΙ», «ΟΙ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΚΡΙΜ», «ΑΝΑΜΝΗΣΕΙΣ ΜΙΑΣ ΓΚΕΪΣΑΣ» κ.λ.π.
27. Τέλος, σχετικά με τη **U.I.P.**, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι, το Σεπτέμβριο του 2005, η εταιρία είχε την αποκλειστική ευθύνη διανομής, στην Ελλάδα των ταινιών «ΜΑΔΑΓΑΣΚΑΡΗ», «ELISABETHTOWN» και «KING KONG». Η καταγγελλόμενη του είχε αποστείλει διαφημιστικά φυλλάδια και τρέιλερ των ταινιών αυτών, εκδηλώνοντας ουσιαστικά ενδιαφέρον για την προβολή των ταινιών από τον κινηματογράφο του. Οι ημερομηνίες α΄ προβολής καθορίστηκαν, για την ταινία «ΜΑΔΑΓΑΣΚΑΡΗ» στις 27.10.2005, για την ταινία «ELISABETHTOWN» στις 3.11.2005 και για την ταινία «KING KONG» στις 15.12.2005. Παρόλο που ο ίδιος υπέβαλε έγκαιρα, κατά την πάγια τακτική της συνεργασίας τους, αιτήματα να του αποσταλούν οι συγκεκριμένες κόπιες, η αναφερόμενη εταιρία αποφάσισε να χορηγήσει τις κόπιες των παραπάνω ταινιών στους κινηματογράφους του ομίλου της ODEON, στην Ξάνθη και την Κομοτηνή.
28. Ο Ιωάννης Γεωργανάς υποστηρίζει ότι η άρνηση προμήθειας των συγκεκριμένων ταινιών, που αναφέρει στις καταγγελίες του, αποτέλεσε την αρχή της οριστικής άρνησης στη μετέπειτα συνεργασία του με τις καταγγελλόμενες εταιρίες, με αποτέλεσμα να αδειάσουν οι κινηματογραφικές αίθουσες που διατηρούσε και να οδηγηθεί σε επαγγελματικό και επιχειρηματικό αφανισμό.

B. ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΑΓΟΡΑΣ

B.1. ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ

29. Η σχετική αγορά προϊόντων περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή/και υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, των τιμών τους και της σκοπούμενης χρήσης τους.
30. Η υπό κρίση υπόθεση αφορά, καταρχήν, στη σχετική αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Η σχετική αγορά της διανομής ταινιών είναι ενιαία, όσον αφορά στο είδος του περιεχομένου τους (όπως ορίζεται και στην υπ' αριθμ. 429/V/2009 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού). Ως προς το χρόνο διάθεσης των ταινιών, η σχετική αγορά μπορεί να διακριθεί σε δύο επιμέρους αγορές, εκείνη της διανομής ταινιών α' προβολής και εκείνη της διανομής ταινιών β' προβολής, αντίστοιχα (σύμφωνα και με την υπ' αριθμ. 429/V/2009 Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού). Η υπό εξέταση υπόθεση αφορά και στις δύο επιμέρους αγορές της σχετικής αγοράς της διανομής κινηματογραφικών ταινιών (δηλαδή, σε εκείνη της διανομής ταινιών α' προβολής και σε εκείνη της διανομής ταινιών β' προβολής, αντίστοιχα).
31. Δεύτερη σχετική αγορά είναι αυτή της διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, στην οποία δραστηριοποιούνται τα τέσσερα από τα πέντε εμπλεκόμενα, στην υπό εξέταση υπόθεση, μέρη (στην εν λόγω αγορά δεν δραστηριοποιείται η εταιρία U.I.P.). Στην αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών δραστηριοποιούνται αφενός επιχειρήσεις που κατέχουν μεμονωμένες αίθουσες και αφετέρου επιχειρήσεις που κατέχουν πολυκινηματογράφους με περισσότερες αίθουσες (τα λεγόμενα multiplex). Στην υπό εξέταση υπόθεση, ο καταγγέλλων δραστηριοποιείται στην επιμέρους αγορά της διαχείρισης και εκμετάλλευσης μεμονωμένων κινηματογραφικών αιθουσών, ενώ οι τρεις από τις τέσσερις καταγγελλόμενες εταιρίες δραστηριοποιούνται, μέσω συνδεδεμένων με αυτές επιχειρήσεων, στην επιμέρους αγορά της διαχείρισης και εκμετάλλευσης πολυκινηματογράφων (multiplex). Για το λόγο αυτό, εξετάζονται στοιχεία που αφορούν και στις δύο επιμέρους αγορές.

B.2. ΣΧΕΤΙΚΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

32. Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή, όπου οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις συμμετέχουν στην προμήθεια προϊόντων ή υπηρεσιών και οι όροι του ανταγωνισμού είναι επαρκώς ομοιογενείς και η οποία μπορεί να διακριθεί από γειτονικές κυρίως περιοχές, διότι στις εν λόγω περιοχές οι όροι του ανταγωνισμού διαφέρουν σημαντικά.
33. Στην υπό εξέταση υπόθεση, ως σχετικές γεωγραφικές αγορές θεωρούνται οι αγορές της Κομοτηνής και της Ξάνθης, στις οποίες δραστηριοποιούνταν ο καταγγέλλων Ιωάννης Γεωργανάς (σύμφωνα και με τις υπ' αριθμ. 239/III/2003, 240/III/2003 και 429/V/2009 Αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού, στις οποίες ο ορισμός της σχετικής αγοράς πραγματοποιήθηκε, επίσης, σε επίπεδο πόλης).
34. Όσον αφορά στη σχετική αγορά της διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, αυτό συμβαίνει διότι ο πελάτης - καταναλωτής (σε αυτήν την περίπτωση ο θεατής - επισκέπτης του κινηματογράφου) δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι θα μετακινηθεί εκτός της πόλης, στην οποία διαμένει, προκειμένου να δει κάποια ταινία που τον ενδιαφέρει. Ειδικά για την υπό εξέταση περίπτωση, αυτό ισχύει, δεδομένου ότι οι κινηματογράφοι στην Κομοτηνή και στην Ξάνθη διαθέτουν το σύνολο των ταινιών των μεγάλων εταιριών διανομής (όπως προκύπτει και

από την έρευνα της Γ.Δ.Α.). Αλλά και από την πλευρά της προσφοράς των σχετικών υπηρεσιών, το σημαντικό ποσό της επένδυσης που απαιτείται καθιστά δυσχερή τη μετατόπιση μεταξύ πόλεων των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην εν λόγω αγορά.

35. Όσον αφορά στη σχετική αγορά της διανομής κινηματογραφικών ταινιών και λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι οι εταιρίες διανομής προσφέρουν τις ταινίες τους υπό σχετικά όμοιους εμπορικούς όρους σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, ως σχετική γεωγραφική αγορά θα μπορούσε να θεωρηθεί το σύνολο αυτής. Ωστόσο, αν ληφθεί υπόψη η πλευρά της ζήτησης (από τους αιθουσάρχες, οι οποίοι αποτελούν, εν προκειμένω, τους πελάτες των συγκεκριμένων εταιριών), είναι ορθότερο ο ορισμός της σχετικής γεωγραφικής αγοράς να πραγματοποιηθεί σε τοπικό επίπεδο. Αυτό συμβαίνει, καθώς οι συνθήκες ανταγωνισμού διαφέρουν μεταξύ των διαφόρων πόλεων, ανάλογα με τον αριθμό των κινηματογραφικών αιθουσών που υπάρχουν σε αυτές (για παράδειγμα, στις πόλεις, στις οποίες δραστηριοποιούνταν ο καταγγέλλων, οι συνθήκες ανταγωνισμού ήταν διαφορετικές προ της έναρξης της λειτουργίας των πολυκινηματογράφων της ODEON, όταν ο ίδιος αποτελούσε μονοψώνιο, σε σύγκριση με εκείνες που διαμορφώθηκαν μετά την έλευση των συγκεκριμένων πολυκινηματογράφων). Η διάκριση αυτή ενδεχομένως να μην ήταν ιδιαίτερα σημαντική, αν εξεταζόταν η συμπεριφορά των εταιριών διανομής συνολικά. Δεδομένου, ωστόσο, ότι στο πλαίσιο της συγκεκριμένης υπόθεσης εξετάζεται η συμπεριφορά των καταγγελλόμενων εταιριών, όσον αφορά στη συνεργασία τους με τον καταγγέλλοντα, κ. Γεωργανά, ο οποίος δραστηριοποιείται μόνο στις περιοχές της Κομοτηνής και της Ξάνθης, κρίνεται σκόπιμος ο ορισμός της σχετικής γεωγραφικής αγοράς σε επίπεδο πόλης.

Γ. ΣΥΝΘΗΚΕΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΜΕΡΙΔΙΑ ΑΓΟΡΑΣ

Γ.1. ΑΓΟΡΑ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΤΑΙΝΙΩΝ

36. Από την έρευνα της Γ.Δ.Α. προέκυψε ότι δεν υπάρχει κάποιος επίσημος φορέας, ο οποίος να παρακολουθεί την πορεία της αγοράς διανομής κινηματογραφικών ταινιών, ούτε δημοσιεύονται αξιόπιστα σχετικά στοιχεία. Ως εκ τούτου, προκειμένου να προσδιοριστούν τα μερίδια αγοράς των δραστηριοποιούμενων στον κλάδο εταιριών, απευθύνθηκαν σχετικά ερωτήματα στις τέσσερις καταγγελλόμενες εταιρίες, οι οποίες αποτελούν και τις μεγαλύτερες εταιρίες του κλάδου, καθώς και στον ίδιο τον καταγγέλλοντα.
37. Σύμφωνα με την **ODEON A.E.**, οι κυριότεροι ανταγωνιστές της στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών είναι οι εταιρίες **VILLAGE**, **AUDIO VISUAL**, **U.I.P.**, **ROSEBUD**, **ΣΠΕΝΤΖΟΣ** και **PLAYTIME**. Όπως εκτιμάται από την ίδια την εταιρία, τα μεγαλύτερα μερίδια αγοράς διαθέτουν[...] και [...].
38. Εκτιμάται από την ίδια την εταιρία ότι το μερίδιό της στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών κυμάνθηκε πανελλαδικά: μεταξύ [...]%-[...]% κατά το έτος 2000, μεταξύ [...]%-[...]% κατά το έτος 2001, μεταξύ [...]%-[...]% κατά το έτος 2002, μεταξύ [...]%-[...]% κατά τα έτη 2003 και 2004, ενώ από το έτος 2005 μέχρι σήμερα, κατά μέσο όρο, περίπου στο [...]% και όχι πάνω από [...]%. Επιπλέον, κατά την εκτίμηση της **ODEON A.E.**, το μερίδιο αγοράς της μεγαλύτερης εκ των ανταγωνιστριών της εταιριών δεν υπερβαίνει το [...]% και της μικρότερης δεν είναι κατώτερο του [...]%.

39. Ειδικότερα, ως προς τις γεωγραφικές αγορές της Ξάνθης και της Κομοτηνής, η ODEON A.E. εκτιμά ότι το μερίδιο αγοράς της είναι [...].
40. Η εταιρία **ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.** εκτιμά ότι, με κριτήριο τον αριθμό των εισιτηρίων των νεοπροβληθεισών ταινιών, το μερίδιο αγοράς της κυμάνθηκε: μεταξύ [...] – [...] % κατά το έτος 2001, μεταξύ [...] – [...] % κατά το έτος 2002, μεταξύ [...] – [...] % κατά το έτος 2003, μεταξύ [...] – [...] % κατά το έτος 2004 και μεταξύ [...] – [...] % κατά το έτος 2005.⁵
41. Ανάλογα, όπως εκτιμάται από την ίδια την εταιρία, κυμάνθηκαν και τα μερίδια αγοράς της στις περιοχές της Ξάνθης και της Κομοτηνής.
42. Η ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. θεωρεί ότι οι κυριότεροι ανταγωνιστές της, στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών, είναι οι εταιρίες VILLAGE, ODEON A.E., ROSEBUD, U.I.P., ΣΠΕΝΤΖΟΣ, PLAYTIME, AMA. Στην ίδια αγορά δραστηριοποιούνται επίσης και οι εταιρίες ARTFREE, PCV, FILM TRADE, NEW STAR, NEANIKO ΠΛΑΝΟ. Όπως επισημαίνει η εταιρία, η παρουσία τόσων εταιριών, δραστηριοποιούμενων επιχειρηματικά στην ίδια αγορά, καθιστά σαφές ότι πρόκειται για μια έντονα ανταγωνιστική αγορά.
43. Αντίστοιχα, σύμφωνα με την απάντηση της **VILLAGE** στο ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., ως κυριότεροι ανταγωνιστές της θεωρούνται τα γραφεία διανομής που εκπροσωπούν τα μεγαλύτερα Studios της Αμερικής, δηλαδή, η AUDIO VISUAL (πρώην ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.), η ODEON A.E. και η U.I.P. Επιπλέον, στην ίδια απάντηση, η εταιρία αναφέρει ότι τα μερίδια αγοράς της πανελλαδικά, διαμορφώθηκαν κατά προσέγγιση ως εξής: [...] % για τη σεζόν 2000-2001, [...] % για τη σεζόν 2001-2002, [...] % για τη σεζόν 2002-2003, [...] % για τη σεζόν 2003-2004, [...] % για τη σεζόν 2004-2005, [...] % για τη σεζόν 2005-2006, [...] % για τη σεζόν 2006-2007 και [...] % για τη σεζόν 2007-2008.
44. Συγκεκριμένα για την περιοχή της Ξάνθης, η VILLAGE υπολογίζει ότι τα αντίστοιχα μερίδιά της είχαν ως εξής: [...] % για τη σεζόν 2000-2001, [...] % για τη σεζόν 2001-2002, [...] % για τη σεζόν 2002-2003, [...] % για τη σεζόν 2003-2004, [...] % για τη σεζόν 2004-2005, [...] % για τη σεζόν 2005-2006, [...] % για τη σεζόν 2006-2007 και [...] % για τη σεζόν 2007-2008.
45. Επιπλέον, για την περιοχή της Κομοτηνής, τα αντίστοιχα μερίδια είναι: [...] % για τη σεζόν 2000-2001, [...] % για τη σεζόν 2001-2002, [...] % για τη σεζόν 2002-2003, [...] % για τη σεζόν 2003-2004, [...] % για τη σεζόν 2004-2005, [...] % για τη σεζόν 2005-2006, [...] % για τη σεζόν 2006-2007 και [...] % για τη σεζόν 2007-2008.
46. Τέλος, με βάση τα στοιχεία που γνωστοποίησε στη Γ.Δ.Α. η **U.I.P.**, το μερίδιο αγοράς της κυμαίνεται γύρω στο [...] % ετησίως και ποικίλλει σημαντικά, ανάλογα με το προϊόν κάθε χρονιά.⁶ Αντίστοιχα, το μερίδιο αγοράς των τριών κυριότερων ανταγωνιστών της (ήτοι των

⁵ Σημειώνεται ότι, το Δεκέμβριο του 2005, η ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. εξαγοράστηκε από την AUDIO VISUAL, οπότε τα τελευταία διαθέσιμα στοιχεία για την πρώτη εταιρία είναι εκείνα που αναφέρονται στο έτος 2005.

⁶ Από τις προσκομισθείσες στην Επιτροπή Ανταγωνισμού προτάσεις της U.I.P. με ημερομηνία 30.1.2008 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, αναφορικά με την από 31.1.2007 αγωγή που κατέθεσε ο κ. Γεωργανάς εναντίον της ίδιας και άλλων διανομέων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στην Ελλάδα υπάρχουν περίπου 400 χειμερινές και 200 θερινές κινηματογραφικές αίθουσες, οι οποίες προβάλλουν περίπου 270 ταινίες και οι οποίες «κόβουν» συνολικά περίπου 14.000.000 εισιτήρια το χρόνο. Η U.I.P. διαθέτει (εκμισθώνει) περίπου [...] ταινίες το χρόνο, οι οποίες «κόβουν» περίπου [...] εισιτήρια και τις υπόλοιπες διανέμουν άλλες 14 εταιρίες διανομής, ανταγωνίστριές της. Δηλαδή, η U.I.P. διαθέτει περίπου το [...] % των ταινιών και «κόβει» περίπου το [...] 11% των εισιτηρίων μέσω των ταινιών που διανέμει.

εταιριών VILLAGE, AUDIO VISUAL και ODEON A.E.) εκτιμά ότι κυμαίνεται περίπου στο [...] % για τον καθένα.

47. Όσον αφορά στις εκτιμήσεις του καταγγέλλοντος, Ιωάννη Γεωργανά, σχετικά με τα μερίδια των καταγγελλόμενων εταιριών στην αγορά διανομής κινηματογραφικών ταινιών, σε απάντησή του σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., ο ίδιος αναφέρει ότι: «[...] οι τέσσερις εταιρίες, που σας καταγγέλλω, καλύπτουν σχεδόν το 95% της αγοράς, ήτοι: ODEON A.E. [...]%, AUDIO VISUAL (πρώην ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ A.E.) [...]%, VILLAGE FILMS [...]%, U.I.P. [...]%, το υπόλοιπο ποσοστό καλύπτεται [...] από άλλα γραφεία διανομής μικρού βεληνεκούς».

Γ.2. ΑΓΟΡΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ

48. Στην εν λόγω αγορά δραστηριοποιούνται, καταρχήν, εταιρίες που ανήκουν στους ομίλους των τριών μεγαλύτερων εταιριών διανομής (ODEON A.E., VILLAGE και AUDIO VISUAL). Η VILLAGE ROADSHOW OPERATIONS ΕΛΛΑΣ A.E., συγγενής εταιρία της VILLAGE, κατέχει τους πολυκινηματογράφους Village, με παρουσία στην Αθήνα και την υπόλοιπη Ελλάδα. Αντίστοιχα, η εταιρία AUDIO VISUAL συμμετέχει στην εταιρία STER CINEMAS A.E., στην οποία ανήκουν οι πολυκινηματογράφοι Ster Cinemas, με παρουσία στην Αθήνα και την υπόλοιπη Ελλάδα. Ομοίως, η εταιρία ODEON CINEPLEX, μέλος του ομίλου της ODEON, κατέχει τους πολυκινηματογράφους ODEON, με παρουσία στην Αθήνα και την υπόλοιπη Ελλάδα.⁷
49. Οι ανωτέρω τρεις εταιρίες είναι οι μόνες που εκμεταλλεύονται μεγάλο αριθμό αιθουσών και πολυκινηματογράφων στην Αθήνα και την υπόλοιπη Ελλάδα. Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, η ODEON A.E. έχει συμβάσεις εκμετάλλευσης με μεμονωμένες κινηματογραφικές αίθουσες. Πέραν αυτών, στη συγκεκριμένη αγορά δραστηριοποιούνται πολλές μικρές επιχειρήσεις, οι οποίες διαχειρίζονται μεμονωμένες ή μικρό αριθμό κινηματογραφικών αιθουσών. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε στη Γ.Δ.Α. η VILLAGE, ο συνολικός αριθμός των αιθουσών κινηματογράφου στην ελληνική αγορά είναι πάνω από 300.
50. Σύμφωνα με την **ODEON A.E.**, οι σημαντικότερες επιχειρήσεις, στην αγορά διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, αν θεωρηθεί ως κριτήριο ο αριθμός των κινηματογραφικών αιθουσών, είναι η εταιρία VILLAGE (η οποία κατέχει 6

⁷ Σύμφωνα με την κλαδική μελέτη της ICAP με θέμα «Κινηματογραφικές επιχειρήσεις και παραγωγή κινηματογραφικών ταινιών 2003», στον τομέα διαχείρισης και εκμετάλλευσης κινηματογραφικών αιθουσών, το έτος 2002, κυριάρχησαν οκτώ επιχειρήσεις – όμιλοι, που καλύπτουν κατά μέσο όρο το 77% της αγοράς:

- ❖ Όμιλος VILLAGE ROADSHOW, με μερίδιο της τάξης του 35%-37%.
- ❖ STER ΣΕΝΤΣΟΥΡΙ ΓΚΡΙΣ AEE, με μερίδιο της τάξης του 10%-12%.
- ❖ Όμιλος ODEON, με μερίδιο της τάξης του 7%-8%.
- ❖ Όμιλος ΑΘΗΝΑΙΟΝ, με μερίδιο της τάξης του 7%-8%.
- ❖ ΣΠΕΝΤΖΟΣ ΦΙΑΜ A.E. και συνδεδεμένες επιχειρήσεις, με μερίδιο της τάξης του 6%-7%.
- ❖ ΤΣΑΚΑΛΑΚΗΣ A.E., με μερίδιο της τάξης του 4%-5%.
- ❖ EUROPLEX ΕΠΕ, με μερίδιο της τάξης του 3%.
- ❖ ΣΚΟΥΡΑΣ ΦΙΑΜΣ A.E., με μερίδιο της τάξης του 1%-1,5%.

Η συγκεκριμένη εκτίμηση αναφέρεται στο σύνολο των εισιτηρίων που πραγματοποιήσαν οι παραπάνω αίθουσες το 2002.

πολυκινηματογράφους πανελλαδικά, με 63, συνολικά, κινηματογραφικές αίθουσες⁸) και η εταιρία AUDIO VISUAL (η οποία κατέχει 6 πολυκινηματογράφους πανελλαδικά, με 53, συνολικά, κινηματογραφικές αίθουσες). Η εταιρία ODEON CINEPLEX τις ακολουθεί (κατέχοντας επίσης 6 πολυκινηματογράφους πανελλαδικά, με 45, συνολικά, κινηματογραφικές αίθουσες).⁹

Δ. ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕΤΑΞΥ ΤΩΝ ΔΙΑΝΟΜΕΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΑΙΘΟΥΣΩΝ - ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΙΘΟΥΣΩΝ ΠΡΟΒΟΛΗΣ

51. Όπως προέκυψε από την έρευνα της Γ.Δ.Α., ως επί το πλείστον ακολουθείται από τους αιθουσάρχες η προφορική διαδικασία υποβολής αιτήματος προβολής ταινιών στις εταιρίες διανομής κινηματογραφικών ταινιών, η ακριβής δε διαδικασία και ο απαιτούμενος χρόνος υποβολής του αιτήματος ποικίλλει, ανάλογα με την εταιρία διανομής. Στις περισσότερες των περιπτώσεων, δεν καταρτίζονται έγγραφες συμβάσεις, αλλά η συνεργασία υλοποιείται στη βάση ad hoc συμφωνιών προβολής.
52. Οι καταγγελλόμενες εταιρίες υποστηρίζουν ότι δεν αρνήθηκαν πωλήσεις ειδικά προς τον καταγγέλλοντα, αλλά κατά τη συνεργασία τους με τους αιθουσάρχες, εφαρμόζουν ομοιόμορφα ορισμένα εμπορικά κριτήρια, προκειμένου να πετύχουν τη μεγαλύτερη δυνατή οικονομική απόδοση των ταινιών και να τηρήσουν τις υποχρεώσεις τους προς τους παραγωγούς ταινιών.
53. Τα βασικά κριτήρια που εφαρμόζουν οι εταιρίες διανομής για την επιλογή των αιθουσών προβολής των ταινιών τους είναι τα εξής:
- α) Η θέση του κινηματογράφου.
 - β) Τα ποιοτικά και τεχνικά χαρακτηριστικά των διαθέσιμων αιθουσών σε κάθε περιοχή.
 - γ) Η φυσιογνωμία του κινηματογράφου. Για παράδειγμα, επιλέγονται οι πολυκινηματογράφοι που προσελκύουν μεγαλύτερο αριθμό θεατών και κατά συνέπεια αναμένεται να αποδώσουν μεγαλύτερες εισπράξεις.
 - δ) Η εμπορική συμπεριφορά του φορέα του κινηματογράφου (φερεγγυότητα, τήρηση υποχρεώσεων και συμφωνιών).
 - ε) Ο αριθμός των διαθέσιμων προς εκμετάλλευση αντιγράφων (κοπιών) κάθε ταινίας, που χορηγεί η παραγωγός εταιρία.
54. Όπως σημειώνει η ODEON, στο υπόμνημά της, το κόστος της κόπιας δεν περιλαμβάνει μόνο το κόστος αναπαραγωγής της, αλλά και το ενσωματωμένο και καταβλητέο «δικαίωμα» (royalty) στον παραγωγό για την προβολή της. Ο αριθμός των διαθέσιμων αντιτύπων εξαρτάται από την εμπορική πολιτική κάθε διανομέα. Άλλοι επιθυμούν ταυτόχρονη προβολή σε περισσότερες αίθουσες σε ίδιο χρόνο, με σκοπό τη σημαντική προσέλκυση της πελατείας τους, με δαπανηρή έντονη διαφήμιση. Άλλοι ακολουθούν πολιτική περιορισμένης διαφήμισης και μακρότερης

⁸ Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με την απάντηση της VILLAGE, οι κινηματογραφικές αίθουσες που λειτουργεί η συγγενής της εταιρία VILLAGE ROADSHOW OPERATIONS ΕΛΛΑΣ Α.Ε. είναι 73 και περιλαμβάνονται σε 6 πολυκινηματογράφους, καθώς και στους κινηματογράφους «ΠΑΝΘΕΟΝ» στην Πάτρα και «ΟΛΥΜΠΙΑ» στην Καρδίτσα.

⁹ Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα της ODEON, ο όμιλος ODEON διαθέτει 8 πολυκινηματογράφους, με 56 κινηματογραφικές αίθουσες.

διατήρησης της ταινίας στις αίθουσες, στηριζόμενη στην προσέλκυση πελατείας από την ζωντανή και ανέξοδη διαφήμιση των προηγούμενων θεατών. [...].

55. Επιπλέον, όπως σημείωσε, στην κατάθεσή του, ο μάρτυρας της ODEON, το κόστος μιας κόπιας κυμαίνεται από 1.800 – 2.000 ευρώ έως 3.000 – 3.500 ευρώ. Οι κόπιες από τις ταινίες σπάνια ξεπερνούν τις 50, ενώ ποτέ δεν ξεπερνούν τις 140 – 150. Για τον καθορισμό του αριθμού αυτού, συγκεντρώνονται μεν στοιχεία από το διανομέα, η κυρίαρχη όμως απόφαση ανήκει στον παραγωγό. Δηλαδή, ο διανομέας παρέχει εκτιμήσεις για τα εισιτήρια και την πορεία της ταινίας σε συγκεκριμένες αγορές και με βάση αυτά τα στοιχεία και σε συνεργασία αποφασίζεται ο αριθμός των κοπιών. Τον τελευταίο λόγο, όμως, τον έχει η παραγωγός εταιρία.
56. Σύμφωνα με τις εκτιμήσεις του μάρτυρα, χρειάζονται περίπου 1.000 εισιτήρια, προκειμένου να καλυφθεί το κόστος της κόπιας, ενώ ειδικά για την αγορά της Κομοτηνής, ο μάρτυρας υποστήριξε ότι σπάνια τα έσοδα από την προβολή κάποιας ταινίας υπερκαλύπτουν το κόστος μιας κόπιας.
57. Σε σχέση με την ομοιόμορφη εφαρμογή των προαναφερθέντων κριτηρίων, στα συμπληρωματικά υπομνήματα των καταγγελλόμενων εταιριών αναφέρονται, ενδεικτικά, συγκεκριμένες περιπτώσεις άρνησης ορισμένων εξ αυτών να διαθέσουν ταινίες σε πολυκινηματογράφους των άλλων.

E. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΩΝ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΙΣ ΑΙΤΙΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΝΤΟΣ

58. Η εταιρία **ODEON A.E.** σε απάντησή της σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., σημειώνει ότι η συνεργασία της με τον Ιωάννη Γεωργανά, η οποία διήρκεσε τουλάχιστον μία δεκαετία, είχε μεν σταθερή βάση, ωστόσο δεν υπήρξε ποτέ αποκλειστικότητα, δεδομένου ότι οι ταινίες όλων των γραφείων κινηματογραφικής διανομής, συμπεριλαμβανομένης και της ODEON A.E., προβάλλονταν στους μοναδικούς κινηματογράφους του στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή. Λόγω του ότι δεν διατηρεί μαζί του μόνιμη πελατειακή σχέση, δεν έχει καταρτίσει ποτέ έγγραφη συμφωνία με τον Ιωάννη Γεωργανά και η συνεργασία τους υλοποιήθηκε στη βάση ad hoc συμφωνιών προβολής ταινιών, των οποίων ζητούσε άδεια προβολής από την εταιρία.¹⁰
59. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στη Γ.Δ.Α. στοιχεία, κατά το έτος 2000, η ODEON A.E. διένειμε πανελλαδικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Το έτος 2001, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Το έτος 2002, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών. Το έτος 2003, ο καταγγέλλων δεν ζήτησε την προβολή οποιασδήποτε ταινίας και το έτος 2004, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών της εταιρίας, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην

¹⁰ Η ODEON A.E. καταρτίζει έγγραφες συμβάσεις μόνο στις περιπτώσεις στις οποίες οι αιθουσάρχες επιθυμούν να συνεργαστούν με την εταιρία σε σταθερή πελατειακή βάση για κάποια χρονική περίοδο.

Κομοτηνή. Κατά το έτος 2004, ο Ιωάννης Γεωργανάς ζήτησε και έλαβε την άδεια προβολής δύο εκ των εμπορικότερων ταινιών του έτους και συγκεκριμένα των ταινιών «ΤΑ ΠΑΘΗ ΤΟΥ ΧΡΙΣΤΟΥ» και «ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΕΠΟΜΕΝΗ ΜΕΡΑ». Από τον Οκτώβριο του ίδιου έτους και μετά τη δικαστική διένεξη μεταξύ της ODEON A.E. και του Ιωάννη Γεωργανά, όσον αφορά στις ταινίες «ΝΥΦΕΣ» και «MAN ON FIRE», ο καταγγέλλων δεν ζήτησε την προβολή κάποιας άλλης ταινίας.

60. Όπως τονίζει η ODEON A.E. οι κινηματογραφικές αίθουσες του Ιωάννη Γεωργανά, μέχρι το Μάιο του 2004 στην Κομοτηνή και μέχρι τον Ιανουάριο του 2005 στην Ξάνθη, ήταν οι μόνες που υπήρχαν στις συγκεκριμένες πόλεις και, επομένως, οι ταινίες της εταιρίας μπορούσαν να προβληθούν μόνο σε αυτές. Στη συνέχεια, ξεκίνησαν τη λειτουργία τους οι ανταγωνιστικοί πολυκινηματογράφοι «KOSMOPOLIS» και «COSMOS», στις συγκεκριμένες περιοχές. Τους ανωτέρω πολυκινηματογράφους τους εκμεταλλεύεται η εταιρία ODEON CINEPLEX A.E., μέτοχος της οποίας είναι η ODEON A.E. Αναφορικά με το βαθμό αυτονομίας της εν λόγω εταιρίας, ως προς την επιλογή των ταινιών, την πολιτική management και επενδύσεων, η ODEON A.E. ανέφερε ότι η ODEON CINEPLEX A.E. λειτουργεί και λαμβάνει αποφάσεις αποκλειστικά με γνώμονα την κατά τον προσφορότερο και σύννομο τρόπο μεγιστοποίηση των κερδών της, δεδομένου ότι έχει επενδύσει μέχρι το 2005 [...] στην ανάπτυξη και λειτουργία πολυκινηματογράφων στην Ελλάδα. Τέλος, στις γεωγραφικές περιοχές της Ξάνθης και της Κομοτηνής, σύμφωνα με την ODEON A.E. δεν δραστηριοποιούνται άλλες εταιρίες πλην της ODEON CINEPLEX A.E. της οποίας οι πολυκινηματογράφοι προβάλλουν ταινίες όλων των εταιριών διανομής (VILLAGE, AUDIO VISUAL, U.I.P., ROSEBUD, ΣΠΕΝΤΖΟΣ, PLAYTIME).
61. Όσον αφορά στους λόγους μη παραχώρησης άδειας προβολής των ταινιών «MAN ON FIRE» και «ΝΥΦΕΣ», η ODEON A.E. παραπέμπει στην από 20.10.2004 αίτηση ανάκλησης προσωρινής διαταγής, όπου αναφέρονται τα παρακάτω.
62. Σε σχέση με την ταινία «MAN ON FIRE»: η ODEON A.E., σύμφωνα με τη σύμβαση διανομής που έχει υπογράψει με την εταιρία [...],¹¹ δεσμεύεται για τη στρατηγική προβολής των ταινιών της, [...]. Ειδικότερα, προβλέπεται ότι [...].
63. Αναφορικά με τη συγκεκριμένη ταινία, αναφέρεται ότι στις 25.8.2004 παραγγέλθηκαν από την εταιρία οι κόπιες της ταινίας από το εξωτερικό, ενώ ήδη είχε οριστεί [...] η ημερομηνία α' προβολής της ταινίας, στις 15.10.2004. Επιπλέον, [...]. Όταν, στις 4.10.2004, ο καταγγέλλων ζήτησε κόπια της εν λόγω ταινίας, έλαβε απάντηση στις 6.10.2004, ότι η ταινία είχε ήδη προγραμματιστεί να βγει στις αίθουσες και, βάσει των ανωτέρω δεσμεύσεων, ήταν αδύνατο να ικανοποιηθεί το αίτημά του.
64. Όπως τονίστηκε από την ODEON A.E. η συγκεκριμένη ταινία δεν προβλήθηκε στην Κομοτηνή ούτε στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS». Ο μάρτυρας, [...], μάλιστα, στην κατάθεσή του, υποστήριξε ότι λόγω αυτού του γεγονότος, ο καταγγέλλων θα μπορούσε να την πάρει κάποια άλλη στιγμή, που θα ήταν πάλι η πρώτη προβολή για την περιοχή της Κομοτηνής.
65. Σε σχέση με την ταινία «ΝΥΦΕΣ»: Όπως υποστήριξε η ODEON, οι συμπαραγωγοί και οι έχοντες την εκμετάλλευση της ταινίας «ΝΥΦΕΣ», εταιρία ALCO και Εθνικό Κέντρο Κινηματογράφου (ΕΚΚ), είχαν και διατήρησαν το δικαίωμα να αποφασίσουν πού θα προβληθεί

¹¹ [...].

- η ταινία τους. Όπως σημειώνεται στο συμπληρωματικό υπόμνημα της εταιρίας, για τη συγκεκριμένη ταινία, [...]. Ωστόσο, όπως υποστηρίζεται, η ODEON τον ενημέρωσε και εγγράφως ότι, σε μεταγενέστερο χρόνο, μπορούσε να του χορηγήσει κόπια. Όμως ο καταγγέλλων, ουδέποτε επανήλθε.
66. Ο μάρτυρας της ODEON υποστήριξε ότι η συγκεκριμένη εταιρία θα έδινε –και δίνει- σε οποιονδήποτε αιθουσάρχη οποιαδήποτε ταινία ζητήσει. Αυτό που δεν καλύπτει είναι οποιαδήποτε στιγμή της τη ζητήσει, λόγω της στενότητας σε κόπιες.
67. Ως προς το λόγο της επιλογής του πολυκινηματογράφου της ODEON, σε σχέση με τους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος, ο μάρτυρας, [...], μεταξύ άλλων, σημείωσε ότι στην αγορά της Κομοτηνής, υπήρξε μια μεγάλη περίοδος, όπου ο καταγγέλλων προέβαλλε ταυτόχρονα με τον πολυκινηματογράφο της ODEON ταινίες άλλων διανομών, πραγματοποιώντας πάντα λιγότερα εισιτήρια.
68. Η εταιρία **ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.** σε απάντησή της σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., σημειώνει ότι η συνεργασία της με τον κ. Γεωργανά ξεκίνησε το 1984. Από τότε και μέχρι το έτος 2004 στην Κομοτηνή και το έτος 2005 στην Ξάνθη (οπότε λειτούργησαν, στις πόλεις αυτές, οι πολυκινηματογράφοι του ομίλου ODEON), ο Ιωάννης Γεωργανάς είχε το αποκλειστικό προνόμιο -λόγω της μη ύπαρξης άλλου κινηματογράφου στις περιοχές αυτές- να επιλέγει ελεύθερα ταινίες για τους κινηματογράφους του, από όλα τα γραφεία διανομής.
69. Σχετικά με την καταγγελλόμενη άρνηση διάθεσης προς προβολή των ταινιών «ΦΑΝΤΑΣΜΑ ΤΗΣ ΟΠΕΡΑΣ» και «ΠΟΡΦΥΡΑ ΠΟΤΑΜΙΑ», η εταιρία ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει ότι ο Ιωάννης Γεωργανάς είχε διαμαρτυρηθεί, στην αρχή του έτους 2005, ισχυριζόμενος ότι η εταιρία «αναίτια και αδικαιολόγητα» αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά του για προβολή στον κινηματογράφο του στην Κομοτηνή των ταινιών αυτών, ενώ αντίθετα «χορήγησε κόπιες των ταινιών αυτών στην ODEON». Η εταιρία ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. απάντησε αμέσως, εξηγώντας τους λόγους της επιλογής αυτής.
70. Συγκεκριμένα, οι κόπιες που διέθετε η εταιρία για τις παραπάνω ταινίες ήταν περιορισμένες αριθμητικά, με αποτέλεσμα να υφίσταται αντικειμενική αδυναμία να προμηθεύσει μια επαρχιακή πόλη με περισσότερες από μία κόπιες. Η επιλογή μεταξύ του κινηματογράφου του Ιωάννη Γεωργανά και του πολυκινηματογράφου «ODEON KOSMOPOLIS» στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αντικειμενικά εμπορικά κριτήρια και σε καμία περίπτωση δεν υπήρξε αδικαιολόγητη, αναίτια ή μεροληπτική συμπεριφορά, δεδομένου μάλιστα ότι η ίδια δεν είχε κανένα λόγο να μεροληπτεί υπέρ των πολυκινηματογράφων του ομίλου ODEON, τη στιγμή που αποτελεί έναν από τους βασικότερους ανταγωνιστές της στον τομέα της διανομής.
71. Τα προαναφερόμενα εμπορικά κριτήρια αφορούν στον αριθμό των πωληθέντων από τον κάθε κινηματογράφο εισιτηρίων, καθώς τα έσοδα της εταιρίας βρίσκονται σε άμεση εξάρτηση από τον αριθμό των πωληθέντων εισιτηρίων που πραγματοποιεί ο κάθε κινηματογράφος. Τόσο στην Κομοτηνή όσο και στην Ξάνθη, οι πολυκινηματογράφοι «ODEON KOSMOPOLIS» και «ODEON COSMOS», πραγματοποιούν, λόγω των χαρακτηριστικών τους και του προφίλ τους (πολυκινηματογράφοι, εμπορικοί, μοντέρνοι πολυχώροι διασκέδασης ειδικά για τους νέους), συγκριτικά πολύ μεγαλύτερο αριθμό εισιτηρίων από τους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά.

72. Προς επίρρωση του ισχυρισμού αυτού, αναφέρεται ενδεικτικά από την καταγγελλόμενη ότι, για την πόλη της Κομοτηνής, κατά την περίοδο προβολής από 3.9.2004 μέχρι 9.9.2004, για την ταινία «THE PUNISHER», ο κινηματογράφος του καταγγέλλοντος πραγματοποίησε [...] εισιτήρια, έναντι [...] εισιτηρίων που πραγματοποίησε, για την ίδια ταινία που πρόβαλε ταυτόχρονα, ο πολυκινηματογράφος «ODEON KOSMOPOLIS». Επιπλέον, για την ταινία «KING ARTHUR», που επίσης προβλήθηκε ταυτόχρονα και στους δύο κινηματογράφους (περίοδος προβολής από 1.9.2004 μέχρι 16.9.2004), ο κινηματογράφος του καταγγέλλοντος πραγματοποίησε [...] εισιτήρια, έναντι [...] εισιτηρίων, που πραγματοποίησε ο πολυκινηματογράφος «ODEON KOSMOPOLIS».
73. Στη συγκεκριμένη (καταγγελλόμενη) περίπτωση των δύο ταινιών, υπήρχε μία μόνο κόπια κάθε ταινίας προς διάθεση στην Κομοτηνή και είχε προγραμματιστεί να προβληθούν σε α' προβολή, για εμπορικούς και αντικειμενικούς λόγους, από τους κινηματογράφους του ομίλου ODEON. Πρέπει να σημειωθεί ότι η ταινία «ΦΑΝΤΑΣΜΑ ΤΗΣ ΟΠΕΡΑΣ» δόθηκε στον Ιωάννη Γεωργανά και προβλήθηκε από τον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή σε β' προβολή, από τις 28.1.2005 και για δύο εβδομάδες.
74. Η εταιρία τονίζει ότι σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται (γενικότερη ή μερική) άρνηση συνεργασίας της ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. με τον Ιωάννη Γεωργανά, καθώς η διάθεση κάθε ταινίας και η επιλογή του κινηματογράφου, στον οποίο αυτή θα προβληθεί, κρίνεται ad hoc, με βάση τα παραπάνω αντικειμενικά και εμπορικά κριτήρια. Η εταιρία ανέκαθεν χορηγούσε και, ακόμη και μετά από τη λειτουργία των πολυκινηματογράφων του ομίλου ODEON στις πόλεις της Κομοτηνής και της Ξάνθης, το 2004 και 2005 αντίστοιχα, συνέχισε να χορηγεί στον Ιωάννη Γεωργανά ταινίες.¹² Με εξαίρεση τους μήνες, που εκείνος διέκοψε τη λειτουργία του κινηματογράφου του, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών της καλοκαιρινής περιόδου και ελλείψει κλιματιστικών μηχανημάτων, η εταιρία ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. του πρότεινε χωρίς καμία διάκριση όλες τις ταινίες του καταλόγου της και μάλιστα όλους τους εμπορικούς τίτλους, όπως το «GOTHIKA», «ONCE UPON A TIME IN MEXICO», «SECRET WINDOW» και «SPIDERMAN II», για τους οποίους η μεγάλη εισπρακτική επιτυχία ήταν δεδομένη.
75. Σημειώνεται ότι, στην υπό ημερομηνία 28.1.2005 εξώδικη δήλωσή της προς τον Ιωάννη Γεωργανά, η εταιρία ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής: «[...] στο πλαίσιο της καλής μας συνεργασίας η εταιρία μας επιθυμεί και καταβάλλει κάθε προσπάθεια, όταν υπάρχει η δυνατότητα, να χορηγεί κόπιες των ταινιών της τόσο στον δικό σας κινηματογράφο όσο και στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» όπως πράγματι συνέβη με τις ταινίες «KING

¹² Όπως προκύπτει από τις με ημερομηνία 20.1.2005, 21.1.2005 και 27.10.2005 επιστολές της ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. προς τον Βαγγέλη Γεωργανά (υιό του Ιωάννη Γεωργανά), η εταιρία ζητούσε από τον ίδιο να ενημερωθεί εάν ενδιαφέρεται για την α' προβολή της ταινίας «LADDER 49» στις 28.1.2005 στην Ξάνθη και για την α' προβολή της ταινίας «ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΤΗΣ ΝΑΡΝΙΑ» στις 22.12.2005 στις περιοχές της Κομοτηνής, Ξάνθης και Καβάλας. Η απάντηση του Βαγγέλη Γεωργανά ήταν θετική και για τις δύο ως άνω ταινίες, με τη διαφορά ότι επιθυμούσε να προβληθεί η ταινία «LADDER 49» ταυτόχρονα στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ 1» στην Κομοτηνή και στον κινηματογράφο «ΟΛΥΜΠΙΑ» στην Ξάνθη. Όπως προκύπτει από τον πίνακα των ταινιών της AUDIO VISUAL που διανεμήθηκαν στην Κομοτηνή και στην Ξάνθη και τον οποίο προσκόμισε η ίδια η εταιρία, η ταινία «ΤΟ ΧΡΟΝΙΚΟ ΤΗΣ ΝΑΡΝΙΑ» προβλήθηκε στην Ξάνθη στους κινηματογράφους «ODEON COSMOS» και «ΡΕΞ» σε α' προβολή, ενώ η ταινία «LADDER 49» προβλήθηκε σε α' προβολή στους πολυκινηματογράφους «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή και «ODEON COSMOS» στην Ξάνθη.

ARTHUR: ΒΑΣΙΛΙΑΣ ΑΡΘΟΥΡΟΣ», «VILLAGE: ΣΚΟΤΕΙΝΟ ΧΩΡΙΟ», «LADY KILLERS: Η ΣΥΜΜΟΡΙΑ ΤΩΝ ΔΩΔΕΚΑ», «SHALL WE DANCE: ΧΟΡΕΥΕΤΕ», «INCREDIBLE: ΑΠΙΘΑΝΟΙ», «NATIONAL TREASURE: ΣΤΑ ΙΧΝΗ ΤΟΥ ΧΑΜΕΝΟΥ ΘΗΣΑΥΡΟΥ» που προμηθεύτηκαν σε εσάς και τον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» κατά τους τελευταίους μήνες. [...]»

76. Η μη άρνηση συνεργασίας με τον καταγγέλλοντα αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι, με το ξεκίνημα της κινηματογραφικής σεζόν του έτους 2005, όταν η εταιρία είχε τη δυνατότητα να διαθέσει δύο κόπιες για δύο πολύ μεγάλες εμπορικές ταινίες για την περιοχή της Ξάνθης, προέβαλε ταυτόχρονα τις ταινίες αυτές, τόσο στον κινηματογράφο του Ιωάννη Γεωργανά όσο και στον πολυκινηματογράφο του ομίλου ODEON, με τα ακόλουθα αποτελέσματα:

Ημ/νία προβολής	Τίτλος ταινίας	Εισιτήρια κ. Γεωργανά	Εισιτήρια πολ/φου ODEON
29.7 - 4.8.2005	SIN CITY	[...]	[...]
29.9- 5.10.2005	IZNOGOUD	[...]	[...]

77. Τα αποτελέσματα και στις δύο αυτές περιπτώσεις, κατά τις οποίες προέβαλαν κατά την ίδια χρονική περίοδο την ίδια ταινία και ο Ιωάννης Γεωργανάς και ο πολυκινηματογράφος του ομίλου ODEON, δείχνουν ότι υπάρχει σαφής διαφορά των πωληθέντων εισιτηρίων, υπέρ του πολυκινηματογράφου ODEON.
78. Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από τα συλλεγόμενα στοιχεία, υπήρξε διαφωνία μεταξύ του καταγγέλλοντος και της συγκεκριμένης καταγγελλόμενης σχετικά με δύο ακόμη ταινίες («ΜΑΓΙΣΣΑ» και «ΜΙΑ ΤΡΕΛΗ ΤΡΕΛΗ ΦΑΡΜΑ»). Ειδικότερα, από την υπό ημερομηνία 11.8.2005 επιστολή της εταιρίας ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. προς τον Ιωάννη Γεωργανά, προκύπτει ότι η ταινία «ΜΑΓΙΣΣΑ» δόθηκε στην περιοχή της Κομοτηνής και της Ξάνθης στους πολυκινηματογράφους του ομίλου ODEON (επιλογή που, όπως υποστηρίζει η ίδια, βασίζεται σε εμπορικά κριτήρια), ενώ δεν δόθηκε στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος, καθόσον οι κόπιες δεν ήταν επαρκείς για να καλυφθεί η συνολική ζήτηση. Σε απάντηση της ανωτέρω επιστολής, ο Ιωάννης Γεωργανάς (στην υπό ημερομηνία 30.8.2005 επιστολή του προς την εταιρία ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε.), αναφέρει:

«Η αιφνίδια άρνησή σας μη παραχώρησης κόπιας της ταινίας σας «ΜΑΓΙΣΣΑ», για να προβληθεί, όπως είχαμε τηλεφωνικά συνεννοηθεί, στους κινηματογράφους «ΑΣΤΕΡΙΑ 1-2» στην Κομοτηνή και «ΡΕΞ» στην Ξάνθη, έχει σαν αποτέλεσμα οι αίθουσές μας να παραμείνουν κλειστές μια εβδομάδα [...]».

79. Επιπρόσθετα, όπως προκύπτει από την υπό ημερομηνία 25.8.2004 εξώδικη διαμαρτυρία – πρόσκληση του Ιωάννη Γεωργανά κατά της ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε., ο καταγγέλλων είχε ζητήσει και την ταινία «ΜΙΑ ΤΡΕΛΗ ΤΡΕΛΗ ΦΑΡΜΑ», προκειμένου να προβληθεί στον κινηματογράφο του στην Κομοτηνή στις 24.9.2004. Όπως αναφέρει ο καταγγέλλων, η εταιρία είχε συμφωνήσει να προβληθεί η συγκεκριμένη ταινία από τον κινηματογράφο του ομίλου ODEON στην Κομοτηνή, ενώ αρνήθηκε στον ίδιο την προβολή της ταινίας την ίδια ημερομηνία, χωρίς επαρκή και βάσιμα επιχειρήματα. Σε απάντηση της εν λόγω διαμαρτυρίας, με την από 22.9.2004 εξώδικη

δήλωσή της, η ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. τονίζει ότι οι κόπιες που διέθετε η εταιρία για την παραπάνω ταινία ήταν περιορισμένες αριθμητικά, με αποτέλεσμα να υφίσταται αντικειμενική αδυναμία να προμηθεύσει μια επαρχιακή πόλη με περισσότερες από μία κόπιες. Στη συγκεκριμένη περίπτωση επελέγη να δοθεί η μία κόπια, που ήταν διαθέσιμη, στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS», επιλογή η οποία στηρίχθηκε αποκλειστικά σε αντικειμενικά εμπορικά κριτήρια.

80. Ως προς τη διανομή των ταινιών της στις περιοχές της Κομοτηνής και της Ξάνθης, η εταιρία απάντησε ότι, κατά το έτος 2001, διένειμε, πανελλαδικά, [...] συνολικά ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2002, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2003, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών. Κατά το έτος 2004, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2005, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS», [...] στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS». Κατά το έτος 2006, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS», [...] ταινίες στον κινηματογράφο (του καταγγέλλοντος) «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS». Κατά το έτος 2007, προβλήθηκαν [...] ταινίες στο θερινό κινηματογράφο του καταγγέλλοντος «ΟΛΥΜΠΙΑ»¹³ στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS» και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS». Τέλος, από την αρχή του έτους 2008 μέχρι τις 18.09.2008, προβλήθηκαν [...] ταινίες στο θερινό κινηματογράφο «ΟΛΥΜΠΙΑ» στη Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS» και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS».
81. Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την απάντηση της AUDIO VISUAL σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., οι περισσότερες από τις ανωτέρω ταινίες, που παραχωρήθηκαν προς προβολή στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή, ήταν ταινίες β' προβολής.
82. Η εταιρία **VILLAGE**, σε απάντησή της σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., σημειώνει ότι η συνεργασία της με τον Ιωάννη Γεωργανά και συγκεκριμένα με τον κινηματογράφο «ΟΛΥΜΠΙΑ» στην Ξάνθη και τον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή, ξεκίνησε στις 6.10.1997, με την ταινία «BATMAN AND ROBIN».
83. Η **VILLAGE** [...]. Η σχέση της με τον καταγγέλλοντα, σύμφωνα με την ίδια, δεν ήταν πάντα χωρίς προβλήματα, αφού στο παρελθόν είχε διακόψει την αποστολή ταινιών της στους

¹³ Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, ο κινηματογράφος «ΟΛΥΜΠΙΑ» διέκοψε τη λειτουργία του το Μάιο του 2005. Από τα στοιχεία, όμως, που προσκόμισε η AUDIO VISUAL, προκύπτει ότι κατά τα έτη 2006, 2007 και 2008 λειτουργούσε η θερινή αίθουσα του εν λόγω κινηματογράφου.

κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά, καθώς τις κόπιες που έστειλε η εταιρία στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή, ο καταγγέλλων τις προέβαλλε και σε άλλες περιοχές και πιο συγκεκριμένα στην περιοχή της Χρυσούπολης (στην Καβάλα),¹⁴ χωρίς να έχει ενημερώσει και να έχει λάβει την προηγούμενη συναίνεση της εταιρίας.

84. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν, η VILLAGE απέστειλε, στις 13.10.2005, φαξ διαμαρτυρίας στον καταγγέλλοντα, με θέμα την αντιεπαγγελματική εκμετάλλευση ταινίας της,¹⁵ η οποία, όπως υποστηρίζει η εταιρία, προβλήθηκε στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή για μία μόνο προβολή, ενώ παράλληλα προβαλλόταν και άλλη ταινία στην ίδια αίθουσα, χωρίς να υπάρξει προηγούμενη ενημέρωσή της. Επίσης, η VILLAGE απέστειλε και εξώδικη διαμαρτυρία, με ημερομηνία 20.12.2006, με το ίδιο θέμα (η οποία, όμως, αφορούσε σε διαφορετική ταινία και σε διαφορετικό κινηματογράφο, εκτός Ξάνθης και Κομοτηνής).
85. Όπως αναφέρει η εταιρία, κατά καιρούς είχε αρνηθεί την προμήθεια ταινιών στον Ιωάννη Γεωργανά για εμπορικούς λόγους και, κυρίως, είτε γιατί μια ταινία θα κυκλοφορούσε σε μία μόνο κόπια για τις περιοχές της Ξάνθης και της Κομοτηνής και, επομένως, δεν μπορούσε να δώσει δύο κόπιες παράλληλα σε δύο κινηματογράφους της Ξάνθης και της Κομοτηνής, με αποτέλεσμα να επιλέξει τους κινηματογράφους του ομίλου ODEON, είτε γιατί δεν υπήρχε καμία διαθέσιμη κόπια της ταινίας αυτής για τις συγκεκριμένες πόλεις.
86. Όπως τόνισε και η VILLAGE, η παραγωγή και η διανομή μιας κόπιας και του συνοδευτικού διαφημιστικού υλικού κοστίζει και επιβαρύνει τα έξοδα εκμετάλλευσης μιας ταινίας, εις βάρος τόσο της εταιρίας διανομής, όσο και των παραγωγών της ταινίας και των πνευματικών δημιουργών αυτής, έναντι των οποίων η εταιρία είναι υπόλογη, για την εκμετάλλευση και τη διαχείριση που πραγματοποιεί. Για το λόγο αυτό, η VILLAGE οφείλει να επιλέγει τις κινηματογραφικές αίθουσες, με τις οποίες συνεργάζεται και στις οποίες παραχωρεί ταινίες προς προβολή, αρνούμενη ταυτόχρονα την προμήθεια σε κάποιες άλλες, με εύλογα και αντικειμενικά κριτήρια. Δεδομένου ότι οι αίθουσες ανά την Επικράτεια είναι πάνω από 300, ενώ ποτέ, ακόμη και στις υπερπαραγωγές (blockbusters), οι διαθέσιμες κόπιες δεν ξεπερνούν τις 100-115 (ενώ συνήθως οι ταινίες κυκλοφορούν σε 20-30 κόπιες), είναι αδύνατον να ικανοποιηθούν όλες οι κινηματογραφικές αίθουσες στην Ελλάδα ταυτοχρόνως.
87. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του καταγγέλλοντος, ότι η VILLAGE αιφνιδιαστικά διέκοψε την αποστολή διαφημιστικού υλικού για τις ταινίες που θα προέβαλε στους κινηματογράφους του, «Ο ΘΡΥΛΟΣ ΤΟΥ ΖΟΡΟ», «ΝΕΚΡΗ ΝΥΦΗ» του Τιμ Μάρτον, «ΒΑΛΙΑΝΤ ΤΟ ΓΕΝΝΑΙΟ ΠΕΡΙΣΤΕΡΑΚΙ», «ΟΙ ΑΔΕΛΦΟΙ ΓΚΡΙΜ» και «ΑΝΑΜΝΗΣΕΙΣ ΜΙΑΣ ΓΚΕΪΣΑΣ», η καταγγελλόμενη υποστηρίζει ότι ουδέποτε διέκοψε αιφνιδίως την αποστολή διαφημιστικού υλικού στον Ιωάννη Γεωργανά. Ο Ιωάννης Γεωργανάς είχε ενημερωθεί εγκαίρως, μέσω προφορικής επικοινωνίας με τους υπαλλήλους της εταιρίας, ότι δεν θα προβάλει τις συγκεκριμένες ταινίες, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.
88. Επιπρόσθετα, η VILLAGE, στην από 2.2.2006 απάντησή της σε επιστολή – διαμαρτυρία του Ιωάννη Γεωργανά, αναφέρει τα εξής:

¹⁴ Επισημαίνεται ότι στην Καβάλα λειτουργεί κινηματογράφος συμφερόντων των υιών του καταγγέλλοντος («OSCAR»).

¹⁵ Πρόκειται για την ταινία «ΤΡΟΜΟΣ ΣΤΟ AMITYVILLE».

«[...] Η εταιρία μας είναι αντίθετη στη δημιουργία μονοπωλίων γενικώς και το έχει αποδείξει και στην Πάτρα και στη Λάρισα και όπου αλλού χρειάστηκε, σε κάθε περίπτωση δε, δεν έχει ούτε την πρόθεση ούτε επιθυμεί να δημιουργηθεί στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή, μονοπώλιο ή μονοψώνιο από την ODEON, η οποία είναι και ανταγωνιστής μας. Εξάλλου, εμείς δεν σταματήσαμε να σας παρέχουμε ταινίες προς προβολή παράλληλα προς την ODEON, όπου είχαμε τη δυνατότητα και ο προϋπολογισμός των ταινιών μας το επέτρεπε, άλλοι ίσως σταμάτησαν και προς αυτούς θα έπρεπε να διαμαρτυρηθείτε. Ενδεικτικά σας αναγράφουμε ορισμένα συγκριτικά στοιχεία, στις περιπτώσεις παράλληλης προβολής ταινιών με τους κινηματογράφους της ODEON, τα οποία ίσως να μην έχετε υπόψη σας:

Χαρακτηριστικά παραδείγματα :

ISLAND Ξάνθη ODEON [...] εισιτήρια / Ρεξ [...], Κομοτηνή ODEON [...] εισιτήρια / Αστέρια [...]

Charlie Ξάνθη ODEON [...] εισιτήρια / Ρεξ [...], Κομοτηνή ODEON [...] εισιτήρια / Αστέρια [...]

Harry Potter Ξάνθη ODEON [...] εισιτήρια / Ρεξ [...], Κομοτηνή ODEON [...] εισιτήρια / Αστέρια [...]

Τα αποτελέσματα των κινηματογράφων σας έναντι της ODEON κυμαίνονται στο [...] προς [...], αν όχι χαμηλότερα. Πολλές φορές δεν δικαιολογείται μια ταινία να κυκλοφορήσει σε παραπάνω από μια κόπια σε μια επαρχιακή πόλη και στις περιπτώσεις που αυτό συμβαίνει, είναι εύλογο να προτιμήσουμε την ODEON αντί των κινηματογράφων σας, παρά το γεγονός ότι είναι ευθέως ανταγωνιστές μας, διότι όπως προαναφέραμε, επιλεγούμε τις αίθουσες με εύλογα και αντικειμενικά κριτήρια, για να αποφύγουμε οικονομική ζημιά της εταιρίας μας, αλλά και των παραγωγών και πνευματικών δημιουργών που αντιπροσωπεύουμε. [...]»

89. Επιπλέον, σύμφωνα με τα όσα αναφέρει η VILLAGE στην απάντησή της σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α. η τελευταία ταινία της, η οποία προβλήθηκε στον κινηματογράφο του Ιωάννη Γεωργανά στην Ξάνθη («ΟΛΥΜΠΙΑ») ήταν «Η ΣΥΜΜΟΡΙΑ ΤΩΝ 13 – OCEANS 13», με ημερομηνία α΄ προβολής την 7.6.2007.¹⁶ Αντίστοιχα, η τελευταία ταινία της, η οποία προβλήθηκε στον κινηματογράφο του Ιωάννη Γεωργανά στην Κομοτηνή («ΑΣΤΕΡΙΑ») ήταν η ταινία «LASSIE», με ημερομηνία α΄ προβολής την 30.3.2006,¹⁷ οπότε και ενημερώθηκε από τον Ιωάννη Γεωργανά ότι κλείνουν οριστικά και οι δύο κινηματογράφοι.¹⁸ Όπως αναφέρει η VILLAGE, προμήθευε ταινίες παράλληλα σε όλους τους κινηματογράφους στις περιοχές της Ξάνθης και της Κομοτηνής, τα χαμηλά όμως οικονομικά αποτελέσματα που πραγματοποιούσαν

¹⁶ Σύμφωνα με τον καταγγέλλοντα, ο κινηματογράφος «ΟΛΥΜΠΙΑ» στην Ξάνθη λειτούργησε μέχρι το Μάιο του 2005, ενώ σύμφωνα με τη VILLAGE, τον Ιούνιο του 2007 προβλήθηκε για τελευταία φορά ταινία της στο συγκεκριμένο κινηματογράφο.

¹⁷ Σύμφωνα με τον πίνακα ταινιών που προβλήθηκαν στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή από τη VILLAGE, τον οποίο προσκόμισε η ίδια η εταιρία, οι ημερομηνίες 7.6.07 και 30.3.06 αποτελούν τις ημερομηνίες πρώτης προβολής των ταινιών «OCEANS 13» και «LASSIE». Όπως προκύπτει από τον ίδιο πίνακα, οι συγκεκριμένες ταινίες δεν προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντα ταυτόχρονα με την Αθήνα, αλλά σε μεταγενέστερη ημερομηνία.

¹⁸ Όπως προκύπτει από την με ημερομηνία 31.1.07 αγωγή του Ιωάννη Γεωργανά κατά των τεσσάρων καταγγελλόμενων εταιριών διανομής, η τελευταία ταινία της VILLAGE που πρόβαλε στους κινηματογράφους του ήταν η ταινία «ΧΑΡΥ ΠΟΤΕΡ – ΤΟ ΚΥΠΕΛΛΟ ΤΗΣ ΦΩΤΙΑΣ», το Δεκέμβριο του 2005.

οι κινηματογράφοι του καταγγέλλοντος είχαν ως αποτέλεσμα το οριστικό τους κλείσιμο. Κατόπιν αυτού, προβάλλει τις ταινίες της στους κινηματογράφους που λειτουργούν, δηλαδή στους πολυκινηματογράφους «KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή και «COSMOS» στην Ξάνθη.

90. Σύμφωνα με τα γνωστοποιηθέντα στοιχεία (σχετικά με τη διανομή ταινιών ειδικά στην Κομοτηνή και στην Ξάνθη), κατά το έτος 2000, η VILLAGE διένειμε συνολικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2001, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2002, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών. Κατά το έτος 2003, η εταιρία διένειμε συνολικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2004, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή. Επιπρόσθετα, κατά το έτος 2005, η VILLAGE διένειμε συνολικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS» στην Ξάνθη, [...] στους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2006, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS», [...] στους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS». Κατά το έτος 2007, [...] στον κινηματογράφο του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] ταινίες στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS» και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS», σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών.
91. Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από την απάντηση της VILLAGE σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α. οι περισσότερες από τις ανωτέρω ταινίες, που παραχωρήθηκαν προς προβολή στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή, ήταν ταινίες [...] προβολής.
92. Αξίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι, όπως η ίδια τονίζει, η VILLAGE συνέχισε να συνεργάζεται με τον Ιωάννη Γεωργανά και στη νέα του επαγγελματική απόπειρα και συγκεκριμένα με τον κινηματογράφο «OSCAR» στην Καβάλα,¹⁹ μέχρι και τις 28.5.2008, οπότε και ενημερώθηκε ότι αναστέλλεται και εκεί η λειτουργία του κινηματογράφου, αφήνοντας στην εταιρία ένα χρέος της τάξης των € [...], που εξακολουθούσε να υφίσταται έως και την ημερομηνία της επιστολής. Επιπλέον, κατά τη διάρκεια της τελευταίας σαιζόν λειτουργίας του εν λόγω κινηματογράφου,²⁰ η VILLAGE ήταν ο σημαντικότερος τροφοδότης ταινιών, καθώς, όπως η ίδια υπολογίζει, κάλυψε περίπου το [...] % του προγράμματός του.

¹⁹ Βλ. υποσημ. 13.

²⁰ Όπως προκύπτει από την απάντηση της VILLAGE σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., ο κινηματογράφος «OSCAR» έχει αναστείλει τη λειτουργία του από τις 28.5.2008.

93. Η εταιρία **U.I.P.** σε απάντησή της σε ερωτηματολόγιο της Γ.Δ.Α., αναφέρει ότι κατά τη χρονική περίοδο 1986 έως 2002, είχε ως αντιπρόσωπο πωλήσεων στη Βόρεια Ελλάδα τον κ. [...], ο οποίος συνεργαζόταν με τον Ιωάννη Γεωργανά, τόσο στην επιλογή ταινιών όσο και στην τιμολόγηση. Η απευθείας συνεργασία της U.I.P. με τον Ιωάννη Γεωργανά ξεκίνησε από την αρχή του έτους 2003, για τους κινηματογράφους του στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή.²¹ Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία κανόνιζε το πρόγραμμα των ταινιών με τον υιό του Ιωάννη Γεωργανά.
94. Η συνεργασία με τον Ιωάννη Γεωργανά ήταν πάντα μη αποκλειστική και για κάθε ταινία χωριστά, όχι ετήσια. Ωστόσο, η συνεργασία αυτή μπορεί να θεωρηθεί μόνιμη, με την έννοια της μακράς της διάρκειας.
95. Αναφορικά με τον ισχυρισμό του καταγγέλλοντος ότι η εταιρία U.I.P. αρνήθηκε να τον προμηθεύσει με τις ταινίες «ΜΑΔΑΓΑΣΚΑΡΗ», «ELISABETHTOWN» και «KING KONG», κατά την έναρξη της α' προβολής τους, η καταγγελλόμενη υποστηρίζει ότι ουδέποτε αρνήθηκε να προμηθεύσει τον Ιωάννη Γεωργανά με τις εν λόγω ταινίες. Παρά το γεγονός ότι, από τον Αύγουστο του 2005, ο Ιωάννης Γεωργανάς όφειλε στην U.I.P. χρήματα, τα οποία τελικά πλήρωσε στις 19.10.2005, η εταιρία τον προμήθευσε με την ταινία «SKELETON KEY», τον Οκτώβριο του 2005, στην Κομοτηνή και με την ταινία «DOOM», στις αρχές Νοεμβρίου του 2005, στην Ξάνθη.
96. Προς επίρρωση των όσων αναφέρει, η εταιρία U.I.P. έχει προσκομίσει τη σχετική αλληλογραφία με τον Ιωάννη Γεωργανά. Συγκεκριμένα, έχει προσκομίσει α) το από 12.10.2005 φαξ της U.I.P. προς τον Ιωάννη Γεωργανά, σύμφωνα με το οποίο, από τις προβολές των ταινιών της U.I.P. στους κινηματογράφους του Ιωάννη Γεωργανά στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή υπήρχε ανεξόφλητο υπόλοιπο ύψους € [...], ενώ από τις προβολές ταινιών στους κινηματογράφους του υιού του Ιωάννη Γεωργανά στην Καβάλα, το αντίστοιχο ανεξόφλητο ποσό ήταν ύψους € [...] και β) το από 18.10.2005 φαξ της U.I.P. προς τον Ιωάννη Γεωργανά, το οποίο αποτελεί υπενθύμιση προς εκείνον των ανεξόφλητων οικονομικών του υποχρεώσεων απέναντι στην εταιρία. Επίσης, η εταιρία U.I.P. έχει προσκομίσει την με ημερομηνία 19.10.2005 επιστολή της προς τον Ιωάννη Γεωργανά, σύμφωνα με την οποία η εταιρία έλαβε ένα χρηματικό ποσό από τον καταγγέλλοντα έναντι της καθυστερημένης του χρηματικής οφειλής και ως εκ τούτου του πρότεινε έναν προγραμματισμό προβολής για τις ταινίες «40 Year Old Virgin», «Μπομπ ο Σφουγγαράκης» και «Skeleton Key», για τις πόλεις της Ξάνθης, της Κομοτηνής και της Καβάλας.
97. Σε σχέση με την ταινία «ΜΑΔΑΓΑΣΚΑΡΗ», η U.I.P. αναφέρει ότι η εν λόγω ταινία προβλήθηκε στην Καβάλα, στην αίθουσα συμφερόντων του υιού του Ιωάννη Γεωργανά, το Δεκέμβριο του 2005, ενώ προβλήθηκε στους πολυκινηματογράφους «COSMOS» και «KOSMOPOLIS», στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή αντίστοιχα, στις 27.10.2005 (ημερομηνία α' προβολής της ταινίας). Αυτό οφείλεται, όπως υποστηρίζει η ίδια, στο γεγονός ότι η ταινία ήταν μεγάλης εμπορικής δυναμικής (χαρακτηριζόμενη ως blockbuster) και οι κόπιες της «κλείστηκαν» για προβολή από τον Οκτώβριο του 2005, ενώ ο Ιωάννης Γεωργανάς είχε ακόμη οικονομικές εκκρεμότητες με την εταιρία, από τον Αύγουστο του 2005.²²

²¹ Απευθείας συνεργασία υπήρξε, επίσης, από το Νοέμβριο του 2003, με τον κινηματογράφο συμφερόντων των υιών του Ιωάννη Γεωργανά, στην Καβάλα.

²² Ενδεικτικά αναφέρεται από τη U.I.P. ότι, για την ταινία «ΜΑΔΑΓΑΣΚΑΡΗ», οι διαθέσιμες κόπιες ήταν 59, ενώ για την ταινία «ELISABETHTOWN» οι αντίστοιχες κόπιες ήταν 28. Με τις κόπιες αυτές έπρεπε να

98. Όσον αφορά στην ταινία «ELISABETHTOWN», η U.I.P. υποστηρίζει ότι δεν δόθηκε στον καταγγέλλοντα γιατί δεν της ζητήθηκε, ενώ σημειώνει ότι η συγκεκριμένη ταινία δεν προβλήθηκε ούτε στον κινηματογράφο του ομίλου της ODEON στην Ξάνθη, καθώς ήταν ταινία περιορισμένης εμπορικής δυναμικής και γι' αυτό δεν ζητήθηκε στην ευρύτερη περιοχή. Προβλήθηκε, όμως, στην Κομοτηνή, στον πολυκινηματογράφο «KOSMOPOLIS», σε β' προβολή, στις 17.11.2005.
99. Τέλος, σύμφωνα με την απάντηση της U.I.P. η ταινία «KING KONG» προβλήθηκε στην Καβάλα το Δεκέμβριο του 2005, ενώ δεν προβλήθηκε στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και στην Κομοτηνή, καθόσον ο Ιωάννης Γεωργανάς δεν δέχθηκε την προβολή της. Συγκεκριμένα, από τη στιγμή που ο Ιωάννης Γεωργανάς αθετούσε κατ' επανάληψη τις οικονομικές του υποχρεώσεις απέναντι στην εταιρία, του ζητήθηκε ελάχιστη εγγύηση (minimum guarantee), συνηθισμένη πρακτική σε τέτοιες περιπτώσεις, προκειμένου να του δοθεί η δυνατότητα να παίξει τη συγκεκριμένη ταινία στις αίθουσές του. Κάτι τέτοιο το δέχθηκε μόνο για τον κινηματογράφο «OSCAR»²³ στην Καβάλα. Επιπρόσθετα, χρειάστηκε να υποβληθεί από την ίδια «γραπτή διαμαρτυρία αθέτησης»²⁴ της συγκεκριμένης συμφωνίας, καθόσον προβλήθηκαν λιγότερες παραστάσεις ανά ημέρα από τις συμφωνημένες. Αυτή δεν ήταν η πρώτη φορά που ο Ιωάννης Γεωργανάς αθετούσε μεταξύ τους συμφωνία. Για παράδειγμα, τον Απρίλιο του 2005, αυθαίρετα έπαιξε την ταινία «THE INTERPRETER» στην Ξάνθη, μία εβδομάδα μετά την Κομοτηνή, μετακινώντας την κόπια χωρίς την έγκριση της εταιρίας, ενώ η συμφωνία ήταν για δύο εβδομάδες στην Κομοτηνή.
100. Η συνεργασία της U.I.P. με τον Ιωάννη Γεωργανά σταμάτησε τον Αύγουστο του 2006. Σύμφωνα με την εταιρία, ο Ιωάννης Γεωργανάς επανειλημμένα εμπόδιζε τη μεταξύ τους συνεργασία, καθώς καθυστερούσε τις πληρωμές του (όπως προκύπτει από τα στοιχεία που προσκόμισε η U.I.P. η εταιρία [...] χρωστάει σήμερα στην εταιρία το ποσό των € [...]) και τελικά εκείνος είναι που σταμάτησε την εν λόγω συνεργασία.
101. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της και προκειμένου να αποδείξει ότι η συνεργασία της με τον καταγγέλλοντα δεν ήταν απρόσκοπη, η U.I.P. προσκόμισε στη Γ.Δ.Α.: α) τις από 10.10.2005 και 2.11.2005 επιστολές της προς τον κ. Γεωργανά, σχετικά με τη μη σωστή προβολή των ταινιών «40 Year Old Virgin» στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή και «Μπομπ ο Σφουγγαράκης» στον κινηματογράφο «OSCAR» στην Καβάλα,²⁵ β) την από 8.11.2005 επιστολή της προς τον Ιωάννη Γεωργανά, σχετικά με διαφορές στα εισιτήρια που διαπιστώθηκαν μεταξύ αυτών που «απέδωσε» ο ίδιος και αυτών που «έδωσαν» οι ελεγκτές της και αφορούσαν στις ταινίες της «Πόλεμος Των Κόσμων», «Μπομπ ο Σφουγγαράκης» και «Αντικλείδι», γ) την με ημερομηνία 9.11.2005 απάντηση του Ιωάννη Γεωργανά στην ανωτέρω επιστολή της U.I.P, με την οποία ζητούσε από την εταιρία να τον ενημερώσει για τις

καλυφθεί ολόκληρη η Ελλάδα, με αποτέλεσμα να υπάρχει ανάγκη της εταιρίας για έγκαιρο προγραμματισμό των ταινιών σε συγκεκριμένες αίθουσες.

²³ Βλ. υποσημ. 13.

²⁴ Έχει υποβληθεί η με ημερομηνία 27.12.2005 σχετική επιστολή προς τον Ιωάννη Γεωργανά, με την οποία η U.I.P. διαμαρτύρεται για την αθέτηση της μεταξύ τους συμφωνίας, αναφορικά με την προβολή της ταινίας «KING KONG».

²⁵ Βλ. υποσημ. 13.

ημερομηνίες του ελέγχου και για τα ονόματα των ελεγκτών, καθόσον επιθυμούσε να παραπέμψει τους υπαλλήλους του και τους ελεγκτές της U.I.P. στον εισαγγελέα για ανάκριση.

102. Επιπρόσθετα, η U.I.P. προσκόμισε την από 26.1.2006 επιστολή – διαμαρτυρία του Ιωάννη Γεωργανά προς την ίδια, η οποία αποτελεί απάντηση του Ιωάννη Γεωργανά στις από 8.11.2005 και 10.11.2005 επιστολές της εταιρίας προς εκείνον. Στη συγκεκριμένη επιστολή, ο Ιωάννης Γεωργανάς αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] Όπως αιφνιδίως μου αποστείλατε την από 8.11.2005 επιστολή σας, αφήνοντας αιχμές για δήθεν διαφορές στα εισιτήρια που σας έδωσαν οι ελεγκτές. Σε ακαριαία απάντησή μου και πρόσκλησή μου να γίνετε πιο σαφείς, μου αποστείλατε την από 10.11.2005 απαράδεκτη επιστολή σας, με την οποία ανακαλύπτετε οψίμως και αβασίμως, δήθεν καθυστέρηση στην εξόφληση των τιμολογίων σας, ελλιπή αριθμό παραστάσεων των ταινιών σας και μη καθημερινή προβολή προγραμματισμένων ταινιών σας. [...] όλα αυτά ανήκουν στη σφαίρα της φαντασίας σας και με προσβάλλουν βάνουσα, πλήττουν δε την τιμή και την υπόληψή μου. [...] πιθανολογώ ότι μάλλον επιθυμείτε να βρείτε μία μάλλον «άκομψη» δικαιολογία να διακόψετε τη συνεργασία μας για να στραφείτε σε ανταγωνίστριά μου επιχείρηση [...].»

103. Σε απάντηση της ανωτέρω επιστολής – διαμαρτυρίας, η U.I.P. έστειλε την με ημερομηνία 1.2.2006 επιστολή στον Ιωάννη Γεωργανά, στην οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«[...] Η συνεργασία μας ατυχώς δεν είναι απρόσκοπτη και χωρίς προβλήματα όπως ισχυρίζεστε, διότι πολλές φορές στο παρελθόν και όχι μόνο την 8η και 10η Νοεμβρίου 2005, όπως γράφετε, αναγκασθήκαμε και εγγράφως να ζητήσουμε είτε την πληρωμή καθυστερούμενων ποσών εκ μέρους σας, είτε την τήρηση των συμφωνημένων για την προβολή των ταινιών μας. [...] Ακόμη και προχθές, είχαμε τηλεφωνική επικοινωνία με τον υιό σας, σχετικά με την ταινία «Περηφάνια και Προκατάληψη», ενώ σήμερα, και παρά τις τηλεφωνικές μας οχλήσεις, μας οφείλετε ακόμη ποσά τιμολογημένα από 12.12.05, 19.12.05, 28.12.05 και 30.12.05 από την προβολή των ταινιών μας «Madagascar και King Kong», τα οποία έχετε ήδη εισπράξει. [...].»

104. Επιπρόσθετα, η U.I.P. προσκόμισε τα με ημερομηνία 18.5.2006, 25.5.2006, 1.11.2006, 7.11.2006, 21.11.2006, 29.11.2006, 6.12.2006, 12.12.2006, 19.12.2006, 4.1.2007, 11.1.2007, 25.1.2007, 15.2.2007, 31.10.2007 μηνύματα τηλεομοιοτυπίας προς την εταιρία [...], με τα οποία ζητά την εξόφληση του ληξιπρόθεσμου χρέους και του υπολοίπου του λογαριασμού της εταιρίας.

105. Τέλος, η καταγγελλόμενη προσκόμισε την αγωγή που κατέθεσε ο Ιωάννης Γεωργανάς εναντίον της ίδιας και άλλων διανομέων, μαζί με ένα αντίγραφο των δικών της προτάσεων προς το δικαστήριο και υποστηρικτικά σχετικά έγγραφα, όπως την ένορκη βεβαίωση του μάρτυρά της και τα εξώδικα που έχουν ανταλλάξει.

106. Σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία (σχετικά με τη διανομή ταινιών της εταιρίας στις αγορές της Ξάνθης και της Κομοτηνής), κατά το έτος 2002,²⁶ η U.I.P. διένειμε συνολικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη και [...] στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2003, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του κ. Γεωργανά στην Ξάνθη και [...] προβλήθηκαν στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2004, προβλήθηκαν [...] ταινίες στους

²⁶ Κατά τα έτη 2000 και 2001, [...].

κινηματογράφους του καταγγέλλοντος στην Ξάνθη, [...] στους κινηματογράφους του στην Κομοτηνή και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή, σε σύνολο [...] διανεμηθεισών ταινιών. Κατά το έτος 2005, η U.I.P. διένειμε συνολικά [...] ταινίες, εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντα στην Ξάνθη, [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON COSMOS» στην Ξάνθη, [...] στον κινηματογράφο «ΑΣΤΕΡΙΑ» και [...] στον πολυκινηματογράφο «ODEON KOSMOPOLIS» στην Κομοτηνή. Κατά το έτος 2006, οι διανεμηθείσες συνολικά ταινίες ήταν [...], εκ των οποίων [...] προβλήθηκαν στο θερινό κινηματογράφο του καταγγέλλοντα στην Ξάνθη «ΟΛΥΜΠΙΑ» και [...] στους πολυκινηματογράφους «ODEON COSMOS» και «ODEON KOSMOPOLIS». Κατά τα έτη 2007 και 2008, δεν προβλήθηκαν ταινίες της συγκεκριμένης εταιρίας στους κινηματογράφους του καταγγέλλοντα.

107. Στο σημείο αυτό, πρέπει να σημειωθεί ότι, από την με ημερομηνία 28.1.2008 ένορκη βεβαίωση υπαλλήλου της U.I.P. προκύπτουν τα παρακάτω.
108. Στην Κομοτηνή και αφότου άνοιξε το «ODEON KOSMOPOLIS», ο Ιωάννης Γεωργανάς έπαιξε [...] ταινίες πρώτος ή μόνος στις αίθουσές του και περίπου [...] ταινίες παίχτηκαν ταυτόχρονα στους δύο κινηματογράφους, ενώ ο πολυκινηματογράφος «KOSMOPOLIS» έπαιξε, κατά την ίδια χρονική περίοδο, [...] ταινίες πρώτος. Επίσης, στην Ξάνθη, ο Ιωάννης Γεωργανάς έπαιξε [...] ταινίες της U.I.P. πρώτος ή μόνος, ενώ ο πολυκινηματογράφος «ODEON COSMOS» έπαιξε μόνο [...] πρώτος. Επιπλέον, ο κ. Γεωργανάς έπαιξε και ταινίες της U.I.P. στην Καβάλα, στον κινηματογράφο «OSCAR», συμφερόντων της οικογένειάς του.
109. Σημειώνεται ότι, σχετικά με τις επικαλούμενες από τις καταγγελλόμενες εταιρίες οφειλές, ο καταγγέλλων υποστηρίζει (στο υπόμνημά του) ότι με την U.I.P. είχε πάντα ανοικτό λογαριασμό, που σε καμία περίπτωση δεν ξεπερνούσε τα συναλλακτικώς ανεκτά όρια και ότι τα ποσά που προέκυπταν από τη μεταξύ τους συνεργασία (χρεωστικό υπόλοιπο του ανοικτού λογαριασμού τους) ήταν σχεδόν πάντοτε [...]. Επίσης, σημειώνει ότι το ποσό της οφειλής του προς την εταιρία ([...] ευρώ), της καταβλήθηκε την επόμενη ημέρα. Ως προς τις λοιπές καταγγελλόμενες εταιρίες, σημειώνει ότι καμία από αυτές, ουδέποτε, παραπονήθηκε για οφειλές του προς εκείνη, ενώ η αναφορά σε χρέος προς τη VILLAGE αφορά σε πολύ μεταγενέστερη οφειλή, η οποία όμως δεν αφορά στη δική του επιχείρηση, αλλά στην επιχείρηση των υιών του.
110. Τέλος, όπως σημείωσε ο καταγγέλλων στην κατάθεσή του ενώπιον της Επιτροπής, η U.I.P. και η VILLAGE του έδιναν ταινίες καθ' όλο το 2005. Ωστόσο, δεν του έδιναν όλες τις ταινίες, τις οποίες έδιναν στον πολυκινηματογράφο της ODEON. Επίσης, και πριν από το 2004, υπήρχαν περιπτώσεις, στις οποίες δεν έπαιρνε τις κόπιες τη στιγμή που τις ζητούσε (διότι αυτές ήταν λίγες και δεν επαρκούσαν), αλλά τις έπαιρνε με χρονική υστέρηση, πάντα όμως σε πρώτη προβολή, για την περιοχή του.
111. Τα αναφερθέντα σχετικά με τα κριτήρια επιλογής των συνεργαζόμενων κινηματογράφων και τον προγραμματισμό της προβολής των ταινιών επιβεβαιώθηκαν και από καταθέσεις υπαλλήλων των καταγγελλόμενων εταιρειών, ενώ πληροφορίες σχετικά με τη διαδικασία και τους όρους συνεργασίας με τις εταιρίες διανομής ταινιών αντλήθηκαν και από καταθέσεις ιδιοκτητών κινηματογράφων. Ειδικά στην ερώτηση, εάν αποτελεί σταθερή πρακτική, στο σύνολο της ελληνικής επικράτειας, οι εταιρίες διανομής, στον όμιλο των οποίων ανήκουν και εταιρίες εκμετάλλευσης κινηματογράφων (ήτοι οι ODEON, AUDIO VISUAL και VILLAGE) να

προμηθεύουν τις ταινίες τους η μία στους κινηματογράφους της άλλης, η απάντηση όλων των υπαλλήλων των καταγγελλόμενων εταιρειών²⁷ ήταν θετική. Από τους εκπροσώπους των εταιριών τονίστηκε ότι τα κριτήρια, με βάση τα οποία πραγματοποιείται η διανομή των ταινιών, είναι αντικειμενική και ίδια για όλες τις κινηματογραφικές αίθουσες, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που δεν ανήκουν στις άλλες εταιρίες διανομής, ενώ αναφέρθηκε ότι υπάρχουν ταινίες που δεν διατίθενται καθόλου σε πολυκινηματογράφους, συμπεριλαμβανομένων και των πολυκινηματογράφων που ανήκουν στους ομίλους των ίδιων των εταιριών που τις διανέμουν.

ΣΤ. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

ΣΤ.1. ΕΝΝΟΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ

112. Τα άρθρα 1, 2 και 2α του ν. 703/1977 καταλαμβάνουν μόνο συμπεριφορές επιχειρήσεων. Σε Απόφασή της η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει σημειώσει ότι «*επιχείρηση είναι κάθε φορέας που ασκεί οικονομική δραστηριότητα ανεξάρτητα από το νομικό καθεστώς του και από τον τρόπο χρηματοδότησής του. Ως οικονομική δραστηριότητα νοείται κάθε δραστηριότητα προσφοράς αγαθών ή υπηρεσιών σε δεδομένη αγορά. Η ύπαρξη επιχείρησης προϋποθέτει αυτονομία οικονομικής δράσης και συνακόλουθα πλήρη ανάληψη των οικονομικών κινδύνων που συνεπάγεται η εκάστοτε οικονομική δραστηριότητα*».²⁸ Κριτήρια χαρακτηρισμού ως επιχείρησης μίας οντότητας σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού συνιστούν (α) η ύπαρξη οικονομικής δραστηριότητας και (β) η αυτονομία της οικονομικής δράσης.
113. Με βάση τα δεδομένα της παρούσας υπόθεσης, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι οι καταγγελλόμενες ασκούν αυτοτελώς την οικονομική δραστηριότητα της διανομής κινηματογραφικών ταινιών και άρα συνιστούν επιχειρήσεις σύμφωνα με το δίκαιο του ανταγωνισμού.

ΣΤ.2. ΑΡΘΡΟ 2 Ν. 703/77

114. Κρίνεται σκόπιμο να εξεταστεί πρώτα το θέμα της ενδεχόμενης εφαρμογής των άρθρων 2 και 2α ν. 703/77.
115. Σχετικά με τυχόν εφαρμογή του άρθρου 2 ν. 703/77, δεσπόζουσα θέση είναι η θέση οικονομικής δύναμης που απολαμβάνει μία επιχείρηση και της δίνει τη δυνατότητα να παρεμποδίζει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό στη σχετική αγορά επιτρέποντάς της να συμπεριφέρεται σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές της, τους πελάτες της και τελικά τους καταναλωτές. Βασικό κριτήριο για τη διαπίστωση ύπαρξης δεσπόζουσας θέσης συνιστά το μερίδιο αγοράς της εμπλεκόμενης επιχείρησης.

²⁷ κ.κ. [...] της ODEON A.E., [...] της AUDIO VISUAL, [...] της VILLAGE και [...] της U.I.P.

²⁸ Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 317/V/2006 της 28.7.2006, *Περίανδρος*, § VII.B.α), όπου παραπομπές σε ΔΕΚ, Αποφάσεις της 23.4.1991, *Höfner και Elser*, υπόθ. C-41/90, Συλλ. σελ. I-1979· της 21.9.1999, *Albany International*, υπόθ. C-67/96, Συλλ. σελ. I-5751, και της 18.6.1998, *Επιτροπή κατά Ιταλίας*, υπόθ. C-35/96, Συλλ. σελ. I-3851. Η Απόφαση 317/V/2006 της Επιτροπής Ανταγωνισμού επικυρώθηκε από την Διοικ.Εφ.Αθ. 4291/2007.

116. Λαμβάνοντας υπόψη ότι οι καταγγελλόμενες εταιρίες δεν διαθέτουν, σύμφωνα με την παραπάνω ανάλυση, τέτοια μερίδια αγοράς που να τις καθιστούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις στη σχετική αγορά, κρίνεται ότι το άρθρο 2 ν. 703/77 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής.
117. Αναφορικά με την ενδεχόμενη κατοχή συλλογικής δεσπόζουσας θέσης αναφέρονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η συλλογική δεσπόζουσα θέση περισσοτέρων επιχειρήσεων συνίσταται στο να κατέχουν από κοινού, ιδίως λόγω των δεσμών που υφίστανται μεταξύ τους, την εξουσία να υιοθετούν, σε μόνιμη βάση, κοινή πολιτική στην αγορά και να ενεργούν σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους λοιπούς ανταγωνιστές, από την πελατεία τους και από τους καταναλωτές.²⁹ Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, για την κατάφαση συλλογικής δεσπόζουσας θέσης απαιτείται, μεταξύ άλλων, έλλειψη εσωτερικού ανταγωνισμού μεταξύ των μελών του ολιγοπωλίου και, σφαιρικά, απουσία εξωτερικού ανταγωνισμού από τρίτες εκτός του ολιγοπωλίου επιχειρήσεις.³⁰ Η διαπίστωση της ύπαρξης συλλογικής δεσπόζουσας θέσης εξαρτάται από τη σύμπτωση τριών σφαιρικών προϋποθέσεων: πρώτον, κάθε μέλος του δεσπόζοντος ολιγοπωλίου πρέπει να μπορεί να γνωρίζει τη συμπεριφορά των άλλων μελών, προκειμένου να εξακριβώνει αν υιοθετούν ή όχι την ίδια γραμμή δράσεως· δεύτερον, είναι αναγκαίο η κατάσταση σιωπηρού συντονισμού να μπορεί να διατηρηθεί, δηλαδή πρέπει να υπάρχει ένα κίνητρο για να μην αποστούν από την κοινή γραμμή στην αγορά· τρίτον, η προβλεπτή αντίδραση των σημερινών και μελλοντικών ανταγωνιστών, καθώς και των καταναλωτών, δεν θα αναιρέσει τα αποτελέσματα που αναμένονται από την κοινή γραμμή δράσεως.³¹
118. Στην παρούσα υπόθεση δεν τεκμηριώνεται η σύμπτωση των παραπάνω προϋποθέσεων. Υπενθυμίζεται ότι στη σχετική αγορά δραστηριοποιούνται και τρίτες –αν και λιγότερο ισχυρές– επιχειρήσεις διανομής κινηματογραφικών ταινιών. Επίσης, δεν τεκμηριώθηκε η απουσία εσωτερικού ανταγωνισμού ή η ύπαρξη επαρκών για την κατάφαση συλλογικής δεσπόζουσας θέσης δεσμών ή διασυνδέσεων διαρθρωτικής, νομικής ή οικονομικής μορφής.³²

ΣΤ.3. ΑΡΘΡΟ 2α Ν. 703/77

119. Καταρχήν, η μεταβατική διάταξη του άρθρου 38 παρ. 3 ν. 3784/2009 ορίζει τα εξής:
«Για υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου, το άρθρο 2α του ν. 703/1977 εφαρμόζεται ως είχε προ της καταργήσεως του».

²⁹ Βλ. Αποφάσεις ΔΕΚ της 27.4.1994, *Almelo*, υπόθ. C-393/92, Συλλ. σελ. I-1477, παρ. 42 της 5.10.1995, *Centro Servizi Spediporto*, υπόθ. C-96/94, Συλλ. σελ. I-2883, παρ. 33, και της 16.3.2000, *Compagnie maritime belge και Dafra-Lines κατά Επιτροπής*, υπόθ. C-395/96 και C-396/96, Συλλ. σελ. I-1365, παρ. 35 επ.

³⁰ Βλ. Διοικ.Εφ.Αθ. 3696/2008, *IATA*, παρ. 9.

³¹ Βλ. ΠΕΚ, Απόφαση της 26.1.2005, *Riau κατά Επιτροπής*, υπόθ. T-193/02, Συλλ. σελ. II-209, παρ. 111.

³² Ο συμβατικός δεσμός μεταξύ των εταιρειών ODEON Cineplex και ΣΤΕΡ ΣΙΝΕΜΑΣ Α.Ε. - η ODEON Cineplex διαχειρίζεται το διαφημιστικό χώρο και χρόνο των κινηματογράφων ΣΤΕΡ – και το γεγονός ότι οι καταγγελλόμενες εταιρίες βρίσκονται σε θέση προμηθευτή – πελάτη (βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 452/V/2009, *Αγορά ξενόγλωσσου βιβλίου*, της 22.7.2009, § VI, παρ. 18) δεν επαρκούν για τη θεμελίωση συλλογικής δεσπόζουσας θέσης εν προκειμένω.

Επομένως, η Επιτροπή Ανταγωνισμού οφείλει να εφαρμόσει τη διάταξη του παλαιού άρθρου 2α ν. 703/77, καθόσον η καταγγελία του κ. Γεωργανά ανάγεται σε περίοδο προγενέστερη του Σεπτεμβρίου 2009.

120. Σύμφωνα με πρόσφατη Απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 2α είναι οι εξής:

«α) Η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μιας επιχείρησης από μια άλλη από την οποία προμηθεύεται ή την οποία προμηθεύει ακόμα και με ένα ορισμένο είδος προϊόντων,

β) Η εξαρτώμενη επιχείρηση να μην διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, και

γ) Η καταχρηστική εκμετάλλευση της υφιστάμενης αυτής σχέσης οικονομικής εξάρτησης».³³

Οι παραπάνω προϋποθέσεις είναι σωρευτικές. Αρκεί δηλαδή να μην πληρούνται έστω και μία από αυτές για να μην μπορεί να εφαρμοσθεί το άρθρο 2α.

121. Σχετικά με την προϋπόθεση (α) σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τη νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η έννοια της οικονομικής εξάρτησης προϋποθέτει την ύπαρξη μίας επιχείρησης, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή προς μία άλλη επιχείρηση ως προς ορισμένο είδος προϊόντων. Η οικονομική εξάρτηση εμπόρου από προμηθευτή μπορεί να προκύπτει από το γεγονός ότι ο πρώτος έχει λόγω των επενδύσεων, στις οποίες έχει προβεί, προσαρμοστεί στις ανάγκες διάθεσης των προϊόντων του δεύτερου, ώστε δεν θα μπορούσε χωρίς οικονομικές θυσίες να στραφεί σε εναλλακτικές πηγές εφοδιασμού. Συναφή κριτήρια οικονομικής εξάρτησης αποτελούν η ενδεχόμενη αποκλειστική συνεργασία με τον εν λόγω παραγωγό, αλλά και το ύψος των κερδών και εσόδων που διασφαλίζει η δικαιοδόχος από τη διακίνηση και πώληση των προϊόντων του δικαιοπαρόχου και το εάν και κατά πόσον αυτά αποτελούν σημαντικό τμήμα του συνολικού (ετήσιου) κύκλου εργασιών της.³⁴

122. Εν προκειμένω, προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο καταγγέλλων δεν προέβη σε επενδύσεις ώστε να μπορέσει να προσαρμοστεί στις ανάγκες διάθεσης των προϊόντων μίας συγκεκριμένης από τις καταγγελλόμενες επιχειρήσεις, δεν είχε αποκλειστική συνεργασία με κάποια από αυτές, ούτε το ύψος των κερδών που διασφάλιζε από μία συγκεκριμένη των καταγγελλομένων ξεχώριζε ως σημαντικό τμήμα του συνολικού κύκλου εργασιών του. Κατά συνέπεια, δεν πληρούται η (α) προϋπόθεση περί ύπαρξης σχέσης οικονομικής εξάρτησης ανάμεσα στον καταγγέλλοντα και μία από τις καταγγελλόμενες εταιρίες.

123. Σχετικά με την προϋπόθεση (β) σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τη νομολογία της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η έλλειψη ισοδύναμων εναλλακτικών λύσεων έχει την έννοια «είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση».³⁵ Με βάση τα στοιχεία του φακέλου, δεν αποδεικνύεται ότι οι καταγγελλόμενες επιχειρήσεις δεν συνιστούν, η μία έναντι της άλλης, «καθόλου εναλλακτικές λύσεις».

³³ Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 429/V/2009, *ODEON*, της 29.1.2009, § II.Γ.

³⁴ Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 395/V/2008, *DIA*, της 22.5.2008, § VIII.B.

³⁵ Βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 38/II/1999, *Reemtsma*, της 1.3.1999, § V, Απόφαση 111/1998, *Duracell*, της 22.4.1998, § II.γ)· Απόφαση 91/II/1999, *Ford*, της 23.11.1999, § II· Απόφαση 99/II/1999, *Αμμορυχεία*, της 2.12.1999, § II· Απόφαση 138/II/2000, *Gugel*, της 16.5.2000, § III· Απόφαση 150/II/2000, *Μαράντη*, της 2.8.2000 § II, επικυρωμένη από Διοικ.Εφ.Αθ. 1430/2002· Απόφαση 156/II/2000, *Rothmans I*, της 2.8.2000, § 5· Απόφαση 157/II/2000, *Rothmans II*, της 2.8.2000, § 5· Απόφαση 158/II/2000, *Rothmans III*, της 2.8.2000, § 5· και Απόφαση 297/IV/2006, *Παπαστράτος*, της 18.1.2006, § I.1).

124. Αξίζει ακόμη να συμπληρωθεί ότι σε μία αντίστοιχη της παρούσας υπόθεση η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκρινε ότι «*Η αιτούσα εταιρία διέθετε ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις δεδομένου ότι συνεργαζόταν και με άλλες ανάλογες επιχειρήσεις, ομοειδή προϊόντα των οποίων διακινούσε στην αγορά...*».³⁶ Από τα στοιχεία του φακέλου της συγκεκριμένης υπόθεσης προκύπτει ότι και ο καταγγέλλων συνεργαζόταν με τις καταγγελλόμενες, προβάλλοντας τις ταινίες τους, που, ενόψει της μικρής διάρκειας που διατίθενται σε προβολή, της πληθώρας των προσφερόμενων ταινιών και του ενδεχόμενου μερικές από τις «ελεύθερα» διατιθέμενες ταινίες να σημειώσουν εμπορική επιτυχία, φαίνεται ότι συνιστούν προϊόντα που, όπως έχει υποστηριχθεί και στη θεωρία, «*αποτελούν ισοδύναμη εναλλακτική λύση για τον αιθουσάρχη*».³⁷ Κατά συνέπεια, δεν πληρούται η (β) προϋπόθεση εφαρμογής του άρθρου 2α και παρέλκει η εξέταση της (γ) προϋπόθεσης.

ΣΤ.4. ΑΡΘΡΟ 1 Ν. 703/77

125. Σχετικά με την εφαρμογή του άρθρου 1 ν. 703/77, η καταγγελία επικεντρώνεται στην ύπαρξη οριζόντιας σύμπραξης από τις καταγγελλόμενες εταιρίες συνιστάμενη σε άρνηση πώλησης στον καταγγέλλοντα των διανεμόμενων από αυτές ταινιών.

126. Επισημαίνεται καταρχήν ότι η ύπαρξη συμφωνίας μεταξύ δύο επιχειρήσεων προϋποθέτει ότι τα μέρη φτάνουν σε συναίνεση σε ένα σχέδιο που περιορίζει την κοινή ελευθερία (αυτονομία) τους, καθορίζοντας τις γραμμές αμοιβαίας δράσης ή αποχής τους από δράση στη σχετική αγορά. Εκτός από τις συμφωνίες, η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 1 ν. 703/77 απαγορεύει οποιασδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, η οποία έχει ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού. Εναρμονισμένη πρακτική υπάρχει όταν μια συγκεκριμένη, ανταγωνιστικά κρίσιμη, συμπεριφορά επιχειρήσεων (π.χ. πολιτική τιμών, συμπεριφορά έναντι πελατών, κ.ά.) δεν είναι αποτέλεσμα αυτόνομης επιχειρηματικής πρακτικής που προσανατολίζεται στις οικονομικές συνθήκες και στις συνθήκες της αγοράς, αλλά συνέπεια μιας καθ' οιονδήποτε τρόπο συντελούμενης συνεννόησης μεταξύ τους.³⁸ Πρόκειται δηλαδή για μορφή συντονισμού μεταξύ επιχειρήσεων που, χωρίς να έχει εξελιχθεί μέχρι την πραγματοποίηση μιας κατά κυριολεξία συμφωνίας, υποκαθιστά συνειδητά μία, στην πράξη, συνεργασία μεταξύ των επιχειρήσεων.³⁹

127. Όμως, όπως αναφέρθηκε παραπάνω, κατά τη 1648¹¹ συνεδρίαση της, η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού αποφάσισε να εξεταστεί από τη Γ.Δ.Α. χωριστά το σκέλος της καταγγελίας του κ. Γεωργανά, που αναφέρεται σε ανταλλαγή πληροφοριών και συνεργασία μεταξύ των καταγγελλόμενων εταιριών διανομής κινηματογραφικών ταινιών, κυρίως αναφορικά με τον [...]. Η εν λόγω υπόθεση αφορά σε ένα πολύ ευρύτερο και σοβαρότερο θέμα, αυτό της ανταλλαγής πληροφοριών μεταξύ οριζοντίων ανταγωνιστών. Εφόσον ήθελε αποδειχθεί, μία τέτοια συμπεριφορά ενδέχεται να βλάπτει τόσο τους ιδιοκτήτες αιθουσών όσο και τους καταναλωτές εν γένει.

³⁶ Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 138/Π/2000, *Gugel*, της 16.5.2000, § IV. β).

³⁷ Βλ. Τζουγανάτος Δημήτρης, Ζητήματα ανταγωνισμού στη διανομή κινηματογραφικών ταινιών, *ΕΕμπΔ*, 1999, σελ. 657.

³⁸ Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 252/ΠΙ/2003, *Διανομή τύπου*, της 2.10.2003, § Ζ, και Απόφαση 263/ΙV/2004, *Πρατήρια υγρών καυσίμων Νομού Άρτας*, της 2.6.2004, § VI.

³⁹ Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 15/1981.

128. Εφόσον λοιπόν και ο καταγγέλλων θα μπορούσε να επηρεάζεται από μία τέτοια συμπεριφορά, η Επιτροπή Ανταγωνισμού έκρινε ότι είναι προσφορότερο να παραπέμψει στη Γ.Δ.Α. το μέρος εκείνο της καταγγελίας του κ. Γεωργανά που αναφέρεται σε ύπαρξη οριζόντιας σύμπραξης αποκλεισμού του ίδιου (collective boycott) από τις εταιρίες διανομής, ώστε αυτό να διερευνηθεί και να συνεξεταστεί στο σαφώς ευρύτερο πλαίσιο της ενδεχόμενης συμφωνίας ή εναρμονισμένης πρακτικής των εν λόγω εταιριών που περιγράφεται στην ανωτέρω παράγραφο.
129. Ειδικότερα, η έρευνα της Γ.Δ.Α. θα πρέπει να συμπεριλάβει και την τυχόν επέκταση της ενδεχόμενης ευρύτερης σύμπραξης των εν λόγω εταιριών και στον ενδεχόμενο αποκλεισμό του κ. Γεωργανά. Θα πρέπει δηλαδή να εξεταστεί αν υπάρχει είτε (α) συγκεκριμένη συμφωνία ή εναρμονισμένη πρακτική συλλογικού αποκλεισμού του καταγγέλλοντος, είτε (β) γενικότερος οριζόντιος συντονισμός των εταιριών διανομής, ο οποίος αιτιωδώς απέκλεισε ή έτεινε να αποκλείσει τον καταγγέλλοντα.

Z. ΑΙΤΗΜΑ ΛΗΨΗΣ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

130. Σε απάντηση σχετικού αιτήματος λήψης ασφαλιστικών μέτρων, σημειώνεται ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8β παρ. 2 στοιχείο στ' ν. 703/77 *«Η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: (...) [στ] Λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα στις περιπτώσεις που προβλέπονται κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 9 παρ. 5 του παρόντος νόμου»*. Εντούτοις, η εν λόγω διάταξη εκ παραδρομής παραπέμπει στην παράγραφο 5 του άρθρου 9, ενώ θα έπρεπε να παραπέμπει στην παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, η οποία προβλέπει τα εξής:
- «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικώς αρμόδια να λαμβάνει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του Υπουργού [Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας], όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2, 2α και 5 ή των άρθρων [101 και 102 της Συνθήκης για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης] και συντρέχει επείγουσα περίπτωση για την αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού υποχρεούται να αποφανθεί το αργότερο μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της σχετικής αίτησης, αφού πρώτα ακουστούν τα ενδιαφερόμενα μέρη. Η απόφαση αυτή υπόκειται μόνο σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 έως 4 του άρθρου 14 του παρόντος νόμου εφαρμόζονται αναλόγως»*.
131. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι μόνοι τρόποι για να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα από την Επιτροπή Ανταγωνισμού για τις περιπτώσεις που ρητά ορίζει η ως άνω διάταξη είναι είτε από την Επιτροπή αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήσεως του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Αντίθετα η δυνατότητα που υπήρχε να λαμβάνει η Επιτροπή ασφαλιστικά μέτρα κατόπιν αιτήσεως κάποιου ενδιαφερομένου καταργήθηκε με το ν. 3373/2005, ούτως ώστε να μη νομιμοποιείται πλέον ουδείς άλλος να απευθύνει σχετική αίτηση προς την Επιτροπή πλην του Υπουργού Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας. Τα όσα εξάλλου ορίζει το εδάφιο γ' του άρθρου 9 παρ. 7 ν. 703/77 σχετικά με την υποχρέωση της Επιτροπής να αποφανθεί εντός 15 ημερών από την ημερομηνία κατάθεσης της σχετικής αίτησης

και για την προηγούμενη ακρόαση των ενδιαφερομένων μερών, αφορούν αποκλειστικά την περίπτωση που την αίτηση υποβάλλει ο Υπουργός Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας⁴⁰.

132. Ύστερα από τα προεκτεθέντα, η Ολομέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού κρίνει ότι το αίτημα λήψης ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ελλείψει ενεργητικής νομιμοποίησης, πρέπει να απορριφθεί, ως μη νόμιμο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού σε Ολομέλεια αποφάσισε ομοφώνως και σε φανερή ψηφοφορία:

1) Απορρίπτει την καταγγελία του κ. Ιωάννη Γεωργανά, επιχειρηματία, κατοίκου Ξάνθης, κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ» και «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), καθώς και την αναφορά του κ. Ιωάννη Γεωργανά κατά των ανωνύμων εταιριών «ODEON Α.Ε. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΘΕΑΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΚΜΕΤΑΛΛΕΥΣΗΣ ΟΠΤΙΚΟΑΚΟΥΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», «ΠΡΟΟΠΤΙΚΗ Α.Ε. ΚΙΝΗΜΑΤΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ» (η οποία πλέον έχει μετονομαστεί σε «ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ ΗΧΟΥ ΚΑΙ ΕΙΚΟΝΟΣ Α.Ε.»), «VILLAGE ROADSHOW ΔΙΑΝΟΜΕΙΣ ΤΑΙΝΙΩΝ Α.Ε.» και κατά της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης «UNITED INTERNATIONAL PICTURES Ε.Π.Ε.» (ΓΙΟΥΝΑΪΤΕΝΤ ΙΝΤΕΡΝΑΣΙΟΝΑΛ ΠΙΚΤΣΕΡΣ Ε.Π.Ε.) ως προς τα κατωτέρω:

α) παράβαση του άρθρου 2 ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες, και

β) παράβαση του άρθρου 2α ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες.

2) Απορρίπτει το αίτημα του κ. Ιωάννη Γεωργανά περί λήψης ασφαλιστικών μέτρων.

3) Απέχει από την έκδοση οριστικής απόφασης ως προς την ενδεχόμενη παράβαση του άρθρου 1 παρ. 1 ν. 703/1977 από τις καταγγελλόμενες εταιρίες και εκδίδει σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ1890/Β/29.12.2006) προδικαστική απόφαση με την οποία καλεί την Γ.Δ.Α. να συμπεριλάβει στην έρευνα που διενεργεί στο πλαίσιο της χωρισθείσας κατά τη 1648η συνεδρίαση της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόθεσης που αναφέρεται σε ανταλλαγή πληροφοριών και συνεργασία μεταξύ των καταγγελλόμενων εταιριών διανομής κινηματογραφικών ταινιών, και τον ενδεχόμενο συλλογικό αποκλεισμό (collective boycott) του καταγγέλλοντος.

Η απόφαση εκδόθηκε την **15^η Απριλίου 2010**.

⁴⁰ Βλ. και Επιτροπή Ανταγωνισμού, Απόφαση 436/V/2009, *Stopcartel*, της 12.2.2009.

**ΠΡΟΣ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ
ΣΤΗΝ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ
ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ**

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 6 του ισχύοντος Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β'1890/29.12.2006).

Ο Πρόεδρος

Δημήτριος Κυριτσάκης

Οι Συντάκτες της Απόφασης

Ιωάννης Μπιτούνης και Ασημάκης Κομνηνός

Η Γραμματέας

Ηλιάνα Κούτρα