

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 442/Υ/2009
Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτιρίου των Γραφείων της (επί της οδού Κότσικα 1Α, Αθήνα), την 17^η Ιουλίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:30, με την εξής σύνθεση:

Προεδρεύων: Δημήτριος Γιαννέλης, τακτικό μέλος της Επιτροπής, απέχοντας του Προέδρου της Επιτροπής Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου και κωλυομένου του Αναπληρωτή Προέδρου της Επιτροπής Χαράλαμπου Χρυσανθάκη.

Μέλη: Αριστομένης Κομισόπουλος,
Ιωάννης Σαμέλης,
Χρήστος Α. Ιωάννου,
Παναγιώτης Κανελλόπουλος,
Ευθύμιος Πουρναράκης, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Απόστολου Ρεφενέ,
Ελίζα Αλεξανδρίδου, και
Αθανάσιος Στεφόπουλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Γεωργίας Μπεχρή-Κεχαγιόγλου

Τα λοιπά τακτικά ή/και αναπληρωματικά αυτών μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού (εφεξής “Ε.Α.” ή “Επιτροπή”), αν και προσκλήθηντα, δεν προσήλθαν στη συνεδρίαση, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος. Επίσης, το μέλος της Επιτροπής Αριστομένης Κομισόπουλος την 24-7-2008 δήλωσε ότι λόγω κωλύματός του δεν θα μπορέσει να συμμετάσχει στις επόμενες συνεδριάσεις εξέτασης της υπόθεσης. Ενώ τα μέλη της Επιτροπής Αριστεά Σινανιώτη και Ιωάννης Δραπανιώτης προσήλθαν στη συνεδρίαση της 24-7-2008 για τη συμμετοχή τους στις συνεδριάσεις της κατ’ ουσία εξέτασης της υποθέσεως.

Γραμματέας: Όλγα-Ανίτα Ραφτοπούλου

Θέμα της συνεδρίασης ήταν η λήψη απόφασης επί της από 7-8-2006 (αριθ. πρωτ. 5008) «Καταγγελίας της εταιρίας με την επωνυμία **«IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.»** κατά της εταιρίας με την επωνυμία **«ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.»** για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει».

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 1890/Β’/29.12.2006), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραλειφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλείφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Στη συνεδρίαση της 17^{ης} Ιουλίου 2008 είχαν νομίμως κλητευθεί και παρέστησαν: (α) για την καταγγέλλουσα εταιρία με την επωνυμία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» (εφεξής “IRON TENCO” ή “καταγγέλλουσα”), ο νόμιμος εκπρόσωπός της Θεόδωρος Τενέζος του Σωτηρίου, Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής, και (β) για την καταγγελλόμενη εταιρία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ – ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» (εφεξής “Α. ΛΙΑΝΟΣ” ή “καταγγελλόμενη”), ο νόμιμος εκπρόσωπός της Αναστάσιος Λιανός του Αλεξάνδρου, Αντιπρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτής, μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων Δημήτριου Μουστακάτου και Νικόλαου Κοσμίδη (εφεξής “Α. ΛΙΑΝΟΣ” ή “καταγγελλόμενη”).

Η εξέταση της υπόθεσης συνεχίσθηκε στις κάτωθι συνεδριάσεις της Ε.Α., κατά τις οποίες η καταγγέλλουσα παρεστάθη και μετά των πληρεξουσίων δικηγόρων της Κωνσταντίνου Νταϊλιάνα (στη συνεδρίαση της 24.7.2008), Εμμανουήλ Αναστασιάκη (στις συνεδριάσεις της 24.7.2008, 18.9.2008 και 17.10.2008) και Ευτυχίας Αντωνίου (στη συνεδρίαση της 10.11.2008, 14.11.2008, 15.1.2009, 23.1.2009, 30.1.2009, 6.2.2009 και 11.2.2009), ενώ η καταγγελλόμενη παρεστάθη και μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Σταμάτιου Δρακακάκη (στη συνεδρίαση της 18.9.2008 και 23.1.2009):

Στη συνεδρίαση της 17^{ης} Ιουλίου 2008, πριν από την έναρξη της συζήτησης της υπόθεσης, τον λόγο ζήτησε και έλαβε ο νόμιμος εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας ο οποίος υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης του πληρεξουσίου δικηγόρου του. Παράλληλα υπέβαλε και αίτημα εξαίρεσης από τη συζήτηση της υπόθεσης αφενός του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου και αφετέρου των μελών της Ε.Α. που υποδεικνύονται από τον Σ.Ε.Β (τακτικό μέλος και αναπληρωτή αυτού). Η Ε.Α. έλαβε υπόψη τη δήλωση αποχής του Προέδρου της Ε.Α. Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου, που είχε υποβληθεί προγενέστερα της συνεδρίασης της 17^{ης} Ιουλίου 2008, την οποία και έκανε δεκτή. Ακολούθως, η Ε.Α. έθεσε στο αρχείο το αίτημα της καταγγέλλουσας για εξαίρεση του Προέδρου της Ε.Α. ως άνευ αντικειμένου. Κατόπιν η Ε.Α. άρχισε τη συζήτηση για το αίτημα της καταγγέλλουσας για εξαίρεση των μελών που υποδεικνύονται από τον Σ.Ε.Β. και διέκοψε για την 24^η Ιουλίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:30.

Την 24^η Ιουλίου 2008 συνεχίσθηκε η διακοπέισα συνεδρίαση της Επιτροπής. Η Ε.Α. συνέχισε τη συζήτηση για το αίτημα της καταγγέλλουσας, για εξαίρεση των μελών που υποδεικνύονται από τον Σ.Ε.Β. και μετά από διάσκεψη απέρριψε την αίτηση αυτή, επιφυλασσομένη να περιλάβει τους λόγους απόρριψης στην τελική απόφαση της. Στο σημείο αυτό εισήλθαν στην αίθουσα συνεδριάσεων τα μέλη της Επιτροπής Αριστέα Σινανιώτη και Ιωάννης Δραπανιώτης. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα αναβολής της κατ’ ουσία συζήτησης της υπόθεσης, το οποίο απέρριψε η Ε.Α., λόγω δε του προχωρημένου της ώρας, η συνεδρίαση διεκόπη για την 18^η Σεπτεμβρίου 2008, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:00, για την κατ’ ουσία συζήτηση της υπόθεσης. Στο σημείο αυτό, η καταγγέλλουσα δήλωσε ότι θα απέχει από τη συνεδρίαση της 18^{ης} Σεπτεμβρίου 2008.

Την 18^η Σεπτεμβρίου 2008 συνεχίστηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής. Την παραμονή της συνεδρίασης, η καταγγέλλουσα υπέβαλε σειρά διαδικαστικών αιτημάτων-ενστάσεων. Η ακροαματική διαδικασία της 18^{ης} Σεπτεμβρίου 2008 αφιερώθηκε στη συζήτηση των εν λόγω αιτήσεων-ενστάσεων. Η Ε.Α. μετά από διάσκεψη απέρριψε το σύνολο των ως άνω αιτημάτων, επιφυλασσόμενη να περιλάβει τους λόγους απόρριψης στην τελική απόφασή της, λόγω δε του προχωρημένου της ώρας, διέκοψε τη συνεδρίαση για την 17^η Οκτωβρίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00.

Την 17^η Οκτωβρίου 2008 συνεχίστηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης του νομίμου εκπροσώπου της. Η Ε.Α. ανέβαλε για την 31^η Οκτωβρίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09:30.

Την 31^η Οκτωβρίου 2008 η Επιτροπή συνεδρίασε κατόπιν της από 17.10.2008 αναβολής. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα εξαίρεσης των μελών της εκδικάζουσας σύνθεσης της Ολομέλειας της Επιτροπής. Κατόπιν τούτου, η Ε.Α. ανέβαλε τη συζήτηση για την 7^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:30, προκειμένου να κληθούν και να αποφασίσουν επί του ως άνω αιτήματος εξαίρεσης τα αναπληρωματικά μέλη της εκδικάζουσας συνθέσεως της Ολομέλειας Ε.Α.

Στη συνεδρίαση της 7^{ης} Νοεμβρίου 2008 για την εξέταση του ως άνω αιτήματος εξαίρεσης, η καταγγέλλουσα/αιτούσα υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης του πληρεξούσιου δικηγόρου της. Η Ε.Α. ανέβαλε για την 10^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Δευτέρα και ώρα 18:00.

Την 10^η Νοεμβρίου 2008 η Επιτροπή συνεδρίασε κατόπιν της από 7.11.2008 αναβολής για την εξέταση του ως άνω αιτήματος εξαίρεσης των μελών της εκδικάζουσας σύνθεσης της Ολομέλειας της Επιτροπής. Η καταγγέλλουσα/αιτούσα υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης επί της εξαιρέσεως των μελών της εκδικάζουσας σύνθεσης της Ολομέλειας της Ε.Α., λόγω αιφνίδιας παραίτησης του πληρεξούσιου δικηγόρου της και ανάγκη σχετικής ενημέρωσης επί του φακέλου της υπόθεσης της νέας πληρεξούσιας δικηγόρου της. Η Ε.Α. έκανε δεκτό το ως άνω αίτημα και ανέβαλε για την 14^η Νοεμβρίου 2008, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30.

Την 14^η Νοεμβρίου 2008 η Επιτροπή συνεδρίασε κατόπιν της από 10.11.2008 αναβολής για την εξέταση του ως άνω αιτήματος εξαίρεσης. Κατά τη συζήτηση, η πληρεξούσια δικηγόρος και ο νόμιμος εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας/αιτούσας ανέπτυξαν τις απόψεις τους, έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις των μελών της Επιτροπής.

Μετά την αποχώρηση από την αίθουσα του νομίμου εκπροσώπου και της πληρεξούσιας δικηγόρου της καταγγέλλουσας/αιτούσας, η Ε.Α. συνήλθε σε διάσκεψη, την οποία συνέχισε και ολοκλήρωσε στη συνεδρίαση της 28^{ης} Νοεμβρίου 2008 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30), κατά την οποία αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη της υπό κρίση αίτησης στο σύνολό της, και η αιτούσα ενημερώθηκε εγγράφως επί της αποφάσεως αυτής. Κατόπιν τούτου, η Ε.Α. όρισε συνεδρίαση την 22^α Δεκεμβρίου 2008, ημέρα Δευτέρα και ώρα 14:00, για τη συνέχιση εξέτασης της υπόθεσης, για την οποία ημερομηνία ενημερώθηκαν εγγράφως αμφοτέρωτα τα ενδιαφερόμενα μέρη.

Την 22α Δεκεμβρίου 2008 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα για αναβολή της συζήτησης, λόγω κωλύματος παράστασης της πληρεξούσιας δικηγόρου της, το οποίο αίτημα απέρριψε η Ε.Α. και άρχισε τη συζήτηση της υπόθεσης επί της ουσίας. Στο σημείο αυτό, ο νόμιμος εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας διαμαρτυρόμενος για τη διαδικασία, δήλωσε ότι δεν θα παραστεί στη συζήτηση και αμέσως μετά αποχώρησε από την αίθουσα.

Μετά την αποχώρηση του νομίμου εκπροσώπου της καταγγέλλουσας, ο Προεδρεύων της Ε.Α. έδωσε τον λόγο στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού (εφεξής Γ.Δ.Α.) για την ανάπτυξη της γραπτής εισήγησής της επί της κρινόμενης υπόθεσης. Συγκεκριμένα, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος της Γενικής Εισηγήτριας Σοφίας Καμπερίδου, τον λόγο έλαβε ο Παναγιώτης Φώτης, Προϊστάμενος του Α΄ Τμήματος της Α΄ Διεύθυνσης Εφαρμογής της Γ.Δ.Α., ο οποίος ανέπτυξε συνοπτικά τη με αριθ. πρωτ. 2679/5.5.2008 γραπτή Εισήγηση της Υπηρεσίας και, για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά στην εισήγηση, πρότεινε την απόρριψη της καταγγελίας της εταιρίας «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ-ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ ΑΕ» κατά της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ- ΤΣΙΜΕΝΤΑ- ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Κατόπιν, τον λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της καταγγελλόμενης, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους επί της ως άνω εισήγησης της Γ.Δ.Α., έδωσαν διευκρινήσεις και απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Προεδρεύων και τα Μέλη της Επιτροπής.

Η Ε.Α. διέκοψε τη συνεδρίασή της για την 15^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13:30, για την οποία ενημερώθηκε εγγράφως και η καταγγέλλουσα, προκειμένου να παραστεί στη συζήτηση.

Την 15^η Ιανουαρίου 2009 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε σειρά αιτημάτων-ενστάσεων. Η Ε.Α. μετά από διάσκεψη απέρριψε το σύνολο των αιτημάτων-ενστάσεων της καταγγελλόμενης, την οποία απόφαση ο Προεδρεύων ανακοίνωσε στη συνέχεια στο ακροατήριο, και ότι οι λόγοι απόρριψης θα περιληφθούν στην τελική απόφαση της Ε.Α. επί της υπόθεσης.

Κατόπιν η πληρεξούσια δικηγόρος της καταγγέλλουσας ζήτησε την εξέταση μάρτυρα για τη θεμελίωση των ισχυρισμών τους, ενώ η καταγγελλόμενη δήλωσε ότι παραιτείται του δικαιώματος εξέτασης μαρτύρων. Η Επιτροπή αποδεχόμενη το αίτημα της καταγγέλλουσας εξέτασε ενόρκως ως μάρτυρα τον [...]. Η συνεδρίαση διεκόπη για την 23^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00, για τη συνέχιση εξέτασης του ως άνω μάρτυρα.

Την 23^η Ιανουαρίου 2009 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής κατά την οποία συνεχίσθηκε η εξέταση του μάρτυρα [...]. Η Ε.Α. διέκοψε τη συνεδρίαση για την 30^η Ιανουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:30, για τη συνέχιση εξέτασης του ως άνω μάρτυρα.

Την 30^η Ιανουαρίου 2009 η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα αναβολής της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης του μάρτυρά της [...]. Η Ε.Α. ανέβαλε για την 5^η Φεβρουαρίου 2009, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00.

Στη συνεδρίαση της 5^{ης} Φεβρουαρίου 2009, η καταγγέλλουσα υπέβαλε εκ νέου αίτημα αναβολής της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης της πληρεξουσίας δικηγόρου της. Η Ε.Α. ανέβαλε για την 6^η Φεβρουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 15:30.

Την 6^η Φεβρουαρίου 2009 η Ε.Α. συνεδρίασε κατόπιν των ως άνω αναβολών. Κωλυμένου του μάρτυρα της καταγγέλλουσας [...] να παραστεί προκειμένου να συνεχίσει την κατάθεσή του, η Ε.Α. εξέτασε ενόρκως τον δεύτερο μάρτυρα της καταγγέλλουσας [...]. Η συνεδρίαση διεκόπη για την 11^η Φεβρουαρίου 2009, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30, για τη συνέχιση κατάθεσης του ως άνω μάρτυρα.

Την 11^η Φεβρουαρίου 2009 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής κατά την οποία ολοκληρώθηκε η εξέταση του μάρτυρα της καταγγέλλουσας [...]. Στη συνέχεια η καταγγέλλουσα ζήτησε τη συνέχιση κατάθεσης του μάρτυρά της [...] σε επόμενη συνεδρίαση της Ε.Α., καθώς επίσης και την αυτεπάγγελτη κλήση, βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α. (ΦΕΚ Β΄ 1890/29.12.2006), τριών επιπλέον μαρτύρων, τα ονόματα των οποίων δήλωσε εγγράφως ως εμπιστευτικά στην Ολομέλεια της Ε.Α.. Η Επιτροπή μετά από διάσκεψη απέρριψε κατά πλειοψηφία το αίτημα της καταγγέλλουσας για εξέταση λοιπών μαρτύρων, ενώ έκανε δεκτό το αίτημά της για συνέχιση της κατάθεσης του μάρτυρα [...] και διέκοψε τη συνεδρίαση για την 13^η Φεβρουαρίου 2009, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00.

Την 13^η Φεβρουαρίου 2009 συνεχίσθηκε η διακοπείσα συνεδρίαση της Επιτροπής. Η καταγγέλλουσα δεν παρέστη στη συνεδρίαση, ενώ γνωστοποιήθηκε στην Ολομέλεια της Επιτροπής η από 13.2.2009 εξώδικη διαμαρτυρία - δήλωση της καταγγέλλουσας, με την οποία η τελευταία αμφισβήτησε τη νομιμότητα της Επιτροπής. Ακολούθησε η αγόρευση των δικηγόρων της καταγγελλόμενης και ολοκληρώθηκε η ακροαματική διαδικασία.

Μετά την ολοκλήρωση της ακροαματικής διαδικασίας και της εξέτασης των μαρτύρων, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι της καταγγελλόμενης ζήτησαν και ο Προεδρεύων της Επιτροπής χορήγησε προθεσμία μέχρι την 18^η Φεβρουαρίου 2009, ημέρα Τετάρτη, προκειμένου να υποβάλουν συμπληρωματικό υπόμνημα.

Κατόπιν η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη την 5^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 16:00), την όποια συνέχισε την 9^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 15:00), την 13^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00), την 20^η Μαρτίου 2009 (Παρασκευή και ώρα 15:00), την 26^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Πέμπτη και ώρα 14:30), και ολοκλήρωσε την 30^η Μαρτίου 2009 (ημέρα Δευτέρα και ώρα 17:00). Τα μέλη της Ε.Α. που μετείχαν στη λήψη της παρούσας απόφασης, τα οποία για διάφορους λόγους απουσίαζαν σε ορισμένες συνεδριάσεις, ενημερώθηκαν πλήρως από τον Προεδρεύοντα και τα λοιπά παρόντα μέλη της Επιτροπής για όλα όσα έλαβαν χώρα στις συνεδριάσεις αυτές. Επίσης τα μέλη της Ε.Α., που συμμετείχαν στη λήψη της παρούσας απόφασης δήλωσαν ότι έχουν ενημερωθεί σε κάθε περίπτωση πλήρως και αναλυτικώς για το σύνολο του φακέλου και του αποδεικτικού υλικού.

Οι ανωτέρω συνεδριάσεις έλαβαν χώρα στην ως άνω αίθουσα συνεδριάσεων του 1^{ου} ορόφου του κτηρίου των γραφείων της Ε.Α. Η Επιτροπή κατά τη διάσκεψή της, έλαβε υπόψη της όλα τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, την Εισήγηση της Γ.Δ.Α., τις ενστάσεις και τις απόψεις που διετύπωσαν εγγράφως και προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη

συζήτηση της υπόθεσης και με τα υπομνήματα που υπέβαλαν, καθώς και όσα κατέθεσαν οι μάρτυρες κατά την ακροαματική διαδικασία,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

I. ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΙΤΗΜΑΤΩΝ - ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ

Επί του υποβληθέντος στις 15/1/2009 από την καταγγέλλουσα αιτήματος επανάληψης της συζήτησης της 22.12.2008 λόγω κωλύματος παράστασης του πληρεξουσίου δικηγόρου της επισημαίνεται ότι βάσει του άρθρου 8 παρ. 14 του ν. 703/77 «*Σε περίπτωση παράλειψης, μη προσήκουσας ή μη εμπρόθεσμης κλήτευσης, αυτός που δεν παρέστη στη συζήτηση δικαιούται να υποβάλει αίτηση επανασυζήτησης ενώπιον της Επιτροπής Ανταγωνισμού μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης*». Βάσει των ανωτέρω συνάγεται ότι αίτημα επανάληψης της συζήτησης υποβάλλεται παραδεκτά μόνο σε περίπτωση μη προσήκουσας ή μη εμπρόθεσμης κλήτευσης των μερών. Εξάλλου βάσει του άρθρου 10 παρ. 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006) (εφεξής Κανονισμός) «*5. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον οι κλητεύσεις έγιναν νόμιμα και εμπρόθεσμα, η υπόθεση συζητείται και χωρίς την παρουσία των κλητευθέντων, εκτός εάν η Επιτροπή θεωρήσει απαραίτητη την παρουσία τους*». Εν προκειμένω η καταγγέλλουσα είχε ενημερωθεί περί της διεξαγωγής της συζήτησης της υπόθεσής της την 22.12.2008 ήδη από την 16/12/2008 με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1079 επιστολή. Στη συζήτηση της 22/12/2008 η καταγγέλλουσα παραστάθηκε εκπροσωπούμενη από τον νόμιμο εκπρόσωπό της Θεόδωρο Τενέζο και ζήτησε για τέταρτη φορά αναβολή της συζήτησης λόγω κωλύματος παράστασης της πληρεξουσίας δικηγόρου του Ευτυχίας Αντωνίου, η οποία απορρίφθηκε από την Επιτροπή με το σκεπτικό ότι η καταγγέλλουσα αλυσιτελώς και απαραδέκτως προβάλλει το ανωτέρω αίτημα επανάληψης της συζήτησης της 22.12.2008, το οποίο απορρίπτεται εν απουσία βάσιμου ισχυρισμού.

Επισημαίνεται ειδικότερα ότι η καταγγέλλουσα ζήτησε κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας αναβολές για διάφορους λόγους, ορισμένες εκ των οποίων έγιναν δεκτές από την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Εκ των προαναφερόμενων αναβολών ζητήθηκαν λόγω κωλύματος του εκάστοτε οριζόμενου πληρεξουσίου δικηγόρου της καταγγέλλουσας, οι εξής:

- με το με αριθμ. πρωτ. 493/11.7.2008 αίτημα αναβολής συζήτησης ζητήθηκε η αναβολή της προσδιορισθείσας για την 17/7/2008 συζήτησης, λόγω κωλύματος του πληρεξουσίου δικηγόρου κου Εμμ. Αναστασάκη,
- με το με αριθμ. πρωτ. 948/5.11.2008 αίτημα αναβολής συζήτησης ζητήθηκε η αναβολή της προσδιορισθείσας για την 7/11/2008 συζήτησης λόγω κωλύματος του πληρεξουσίου δικηγόρου κου Εμμανουήλ Αναστασάκη,
- κατά τη συνεδρίαση της 10.11.2008 υπεβλήθη αίτημα αναβολής συζήτησης λόγω αλλαγής του πληρεξουσίου δικηγόρου του Εμμανουήλ Αναστασάκη, με την δικηγόρο κα Ευτυχία Αντωνίου,

- με το με αριθμ. πρωτ.1097/19.12.2008 αίτημα αναβολής συζήτησης ζητήθηκε η αναβολή της προσδιορισθείσας για την 22/12/2008 συζήτησης λόγω κωλύματος της πληρεξουσίας δικηγόρου κας Ευτυχίας Αντωνίου.

Το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου επί του υποβληθέντος στις 15/1/2009 από την καταγγέλλουσα αιτήματος επανάλιψης της συζήτησης της 22.12.2008 λόγω κωλύματος παράστασης του πληρεξουσίου δικηγόρου της υποστήριξε ότι «καίτοι η απόρριψη της ένστασης είναι νομιμοφανής, η μη παρουσία εκπροσώπων της καταγγέλλουσας κατά την ανάγνωση της Εισήγησης της ΓΔΑ και της παρουσίασης των θέσεων της καταγγελλομένης δεν διευκόλυνε την, επί της ουσίας, συζήτηση της υπόθεσης, και προς αυτόν το σκοπό, η Επιτροπή θα έπρεπε, είτε όπως ο Κανονισμός της το επιτρέπει, βάσει του άρθρου 10 παρ. 5 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού «να θεωρήσει απαραίτητη την παρουσία τους», είτε, παρά τις παρελκυστικές συμπεριφορές τους, να διευκολύνει την πρόοδο της διαδικασίας κοινοποιώντας στα μέρη εγκαίρως τα πρακτικά της διεξαχθείσας διαδικασίας. Αντί αυτού κατά την συνεδρίαση της 15.1.2009 οι εκπρόσωποι της καταγγέλλουσας, σύμφωνα με τα πρακτικά της συνεδρίασης, ενημερώθηκαν από μέλος της Επιτροπής ότι *«όταν έγινε η αποχώρηση του πελάτου σας η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού διάβασε την εισήγηση και στην συνέχεια διακόπηκε η δίκη»*, και εν συνεχεία ο Προεδρεύων της Ε.Α. ανέφερε ότι *«Λόγω του προχωρημένου διακόψαμε και συνεχίζουμε σήμερα. Δηλαδή δεν κάναμε τίποτα»*. (Πρακτικά συνεδρίασης).

Σχετικά με το από 11.7.2008 (αριθμ. πρωτ. 492) αίτημα εξαίρεσης του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, σημειώνεται ότι είχε προηγηθεί χρονικά της συνεδρίασης της Ε.Α. της 17^{ης} Ιουλίου 2008 το υπ' αριθμ. πρωτ. 508/16.7.2008 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί αποχής του από τις συζητήσεις που αφορούν την καταγγελία κατά της εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ –ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ ΥΛΙΚΑ Α.Ε.». Ως εκ τούτου το εν λόγω αίτημα στερείται αντικειμένου.

Το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου επί του υποβληθέντος με το από 11.7.2008 (αριθμ. πρωτ. 492) αίτημα εξαίρεσης του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, υποστήριξε ότι «παρά την προηγηθείσα εγγράφως δηλωθείσα αποχή του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τόσο η δηλωθείσα αποχή όσο και η αίτηση εξαίρεσης θα έπρεπε να τεθούν αρμοδίως, όπως ο Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006) ορίζει στα άρθρα 7 και 8 αυτού, και να συζητηθούν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, ώστε να αποσαφηνισθούν οι ουσιαστικοί λόγοι που τις προκάλεσαν, και οι οποίοι τροφοδότησαν την παρελκυστική και συγκρουσιακή εξέλιξη της διαδικασίας, καθώς παράλληλα με την εξέταση της υπόθεσης, όπως σταδιακά διαπιστώθηκε, ήταν σε εξέλιξη και δικαστικές διαφορές σχετικές με την υπόθεση, ή με αφορμή την υπόθεση, οι οποίες δεν ήταν εγκαίρως και εγκύρως σε γνώση των μελών της σύνθεσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού».

Αναφορικά με το αίτημα εξαίρεσης «του μέλους του ΣΕΒ και του Αναπληρωτή του» σημειώνεται αφενός ότι βάσει του άρθρου 8 παρ. 3 εδ. β' του ν. 703/1977 η Επιτροπή Ανταγωνισμού απαρτίζεται από εκπροσώπους – και όχι μέλη – διαφόρων επαγγελματικών φορέων, οι οποίοι επιλέγονται από τον Υπουργό Ανάπτυξης από κατάλογο τριών προσώπων που υποβάλλει ο κάθε φορέας και αφ' ετέρου ότι τα ως άνω επιλεγέντα από τον Υπουργό

Ανάπτυξης μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού απολαμβάνουν σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 703/77 «προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας και κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους δεσμεύονται μόνο από το νόμο και την συνείδησή τους». Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι εκ μόνης της πρότασης κάποιου προσώπου από συγκεκριμένο επαγγελματικό φορέα δε δύναται να στοιχειοθετηθεί λόγος αποκλεισμού αυτού από τη σύνθεση της Επιτροπής Ανταγωνισμού δεδομένης αφενός της ρητής πρόβλεψης του ν. 703/1977 περί της συγκρότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού και αφετέρου της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας που απολαμβάνουν τα μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Εξάλλου, βάσει του άρθρου 6 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού «1. Τα Μέλη της Επιτροπής αποκλείονται από την άσκηση των καθηκόντων τους σε υπόθεση α) από την έκβαση της οποίας έχουν άμεσο ή έμμεσο συμφέρον ή β) στην οποία έχουν αναμιχθεί αυτοπροσώπως ή δια παρενθέτου προσώπου με οποιονδήποτε τρόπο, όπως λχ. με την ιδιότητα του πληρεξουσίου, αντιπροσώπου, εκπροσώπου, συμβούλου, μάρτυρα, πραγματογνώμονα ή νομικού παραστάτη. 2. Τα Μέλη αποκλείονται επίσης από την άσκηση των καθηκόντων τους εφόσον ένα από τα μέρη ή άλλο συνδεδεμένο με την υπόθεση πρόσωπο α) έχει την ιδιότητα του συζύγου ή συγγενούς τους εξ αίματος ή εξ αγχιστείας, κατ' ευθείαν μεν γραμμή απεριορίστως, εκ πλαγίου δε μέχρι και τετάρτου βαθμού, ή β) είναι πρόσωπο με το οποίο έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα». Η ανωτέρω διάταξη προβλέπει περιοριστικά τους λόγους για τους οποίους δύναται να ζητηθεί η εξαίρεση μέλους της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Σε αντίθεση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, βάσει του οποίου «1. Η αίτηση εξαίρεσης [...] πρέπει δε να περιέχει, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο, τους λόγους εξαίρεσης που τη θεμελιώνουν ή τους τυχόν συγκεκριμένους πραγματικούς λόγους που δημιουργούν αμφιβολία ως προς την αμερόληπτη άσκηση των καθηκόντων Μέλους της Επιτροπής», η καταγγέλλουσα δεν επικαλέστηκε ούτε προσκόμισε οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο από το οποίο να δύναται να στοιχειοθετηθεί οποιοσδήποτε από τους αναφερόμενους στο άρθρο 6 του Κανονισμού λόγους εξαίρεσης.

Επισημαίνεται, τέλος, ότι η λειτουργία της Επιτροπής Ανταγωνισμού ως θεσμού αλλά και ο θεσμικός ρόλος εκάστου των μελών αυτής διέπεται από την αρχή της διαφάνειας, εκδηλούμενη αυτή και μέσω της προβλεπόμενης στην παράγραφο 4 του άρθρου 26 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Ε.Α. δημοσιοποίησης των ονομάτων των εκάστοτε μειοψηφησάντων μελών αυτής.

Επομένως, θέμα «σύγκρουσης συμφερόντων» που επικαλείται η καταγγέλλουσα δεν υφίσταται και ως εκ τούτου το αίτημα απορρίπτεται ως αόριστο και αβάσιμο.

Για τους ίδιους λόγους απορρίπτεται επίσης και το από 22.7.2008 (αριθμ. πρωτ. 517) νεότερο αίτημα της καταγγέλλουσας με το ίδιο σκεπτικό, για εξαίρεση του εκπροσώπου του ΣΕΒ.

Αναφορικά με το από 24.7.2008 αίτημα της καταγγέλλουσας (αριθμ. πρωτ. 569) για την εξαίρεση του Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού Σ. Ζησιμόπουλου και της «ομάδας της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού η οποία πρόκειται να μελετήσει το παραπάνω υλικό», δηλαδή τα αποτελέσματα της αυτεπάγγελτης έρευνας της Επιτροπής για τον τομέα της χαλυβουργίας, με το σκεπτικό ότι υπάρχει ταύτιση μεταξύ της καταγγελίας της

καταγγέλλουσας και του αυτεπάγγελτου ελέγχου της Επιτροπής, παρατηρούνται τα ακόλουθα: Κατ' αρχήν η υπό εξέταση καταγγελία της εταιρίας «IRON TENCO» έχει ως αποκλειστικό αντικείμενο, όπως σαφώς προκύπτει από το ίδιο το κείμενο αυτής, υποτιθέμενες παραβάσεις των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, ήτοι των διατάξεων περί απαγόρευσης κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης και κατάχρησης οικονομικής εξάρτησης, στρέφεται δε αποκλειστικά κατά του καταγγελλόμενου χονδρεμπόρου προϊόντων χάλυβα. Ο αυτεπάγγελτος έλεγχος, που διενεργεί η Επιτροπή Ανταγωνισμού, διερευνά ενδεχόμενη οριζόντια σύμπραξη των εταιριών που δραστηριοποιούνται στον τομέα παραγωγής χάλυβα, το αντικείμενο δε αυτής ουδεμία σχέση έχει με την υποβληθείσα από την καταγγέλλουσα και εξεταζόμενη στην παρούσα καταγγελία.

Ακόμα, όμως, και αν υποθεθεί ότι υφίστατο καταγγελία με παρόμοιο ή συναφές αντικείμενο, τούτο δεν αποστερεί τη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία είναι και η μόνη αρμόδια για τη διερεύνηση παραβάσεων του ν. 703/1977, να αποφασίσει στο πλαίσιο της προάσπισης του δημοσίου συμφέροντος τον προσφορότερο και αποτελεσματικότερο τρόπο διερεύνησης τυχόν παραβάσεων του δικαίου του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Βάσει των ανωτέρω επισημαίνεται ότι αλυσιτελώς προβάλλεται από την καταγγέλλουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας το αίτημα περί εξαίρεσης του Προέδρου και μελών της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού από την αυτεπάγγελτη έρευνα της Επιτροπής Ανταγωνισμού στον κλάδο παραγωγής χάλυβα, πρώτον διότι αφορά σε άλλη υπόθεση, διάφορη τόσο από άποψη νομικής βάσης όσο και από την άποψη των εμπλεκόμενων στην υπόθεση επιχειρήσεων, δεύτερον διότι η εταιρεία «IRON TENCO» δεν έχει καταστεί κατά ουδένα τρόπο μέρος της υπόθεσης σχετικά με την αυτεπάγγελτη έρευνα στον κλάδο παραγωγής χάλυβα, και τρίτον διότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού και ο Πρόεδρος αυτής είναι οι μόνοι αρμόδιοι βάσει των διατάξεων των άρθρων 8β και 8γ του ν. 703/1977 να καθορίζουν τις προτεραιότητες της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τον τρόπο διερεύνησης τυχόν παραβάσεων του ν. 703/1977.

Επίσης ως νόμω και ουσία αβάσιμο κρίνει η Επιτροπή το από 16.9.2008 αίτημα της καταγγέλλουσας (αριθμ. πρωτ. 710) περί διακοπής της συζήτησης κατ' άρθρο 22 του Κανονισμού Λειτουργίας ή τη διεξαγωγή περαιτέρω έρευνας κατ' άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού, με το επιχείρημα ότι η αρχική καταγγελία εμπεριείχε και ένα σκέλος περί οριζοντίων συμπράξεων που δεν διερευνήθηκε από την Γ.Δ.Α. Όπως προαναφέρθηκε και σαφώς προκύπτει από την ίδια την καταγγελία αλλά και από τα προσκομισθέντα από την καταγγέλλουσα στοιχεία του φακέλου, όχι μόνο δεν γίνεται αναφορά σε οριζόντια σύμπραξη αλλά αντιθέτως προτάσσεται «η άριστη συνεργασία» που διατηρούσε η καταγγέλλουσα με ορισμένα από τα υποτιθέμενα μέλη της οριζόντιας αυτής σύμπραξης (βλ. έγγραφη εξώδικη γνωστοποίηση της IRON TENCO προς ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. με ημερομηνία 31/8/2006). Εξάλλου, επισημαίνεται ότι τόσο το άρθρο 22 του Κανονισμού όσο και το άρθρο 25 αυτού αναφέρονται στη δυνατότητα της Επιτροπής Ανταγωνισμού να διακόψει τη συζήτηση υπόθεσης ή να εκδώσει προδικαστική απόφαση σε περίπτωση που κρίνει ότι απαιτείται η συλλογή επιπλέον στοιχείων προκειμένου να κριθούν οι καταγγελλόμενες πρακτικές. Εν προκειμένω η Επιτροπή Ανταγωνισμού κρίνει ότι τόσο τα συλλεχθέντα από τη ΓΔΑ στοιχεία

όσο και τα προσκομισθέντα από την καταγγέλλουσα και την καταγγελλόμενη στοιχεία επαρκούν προκειμένου να αχθεί σε ασφαλή κρίση περί της ύπαρξης ή μη παράβασης των άρθρων 2 και 2α από την καταγγελλόμενη. Για τους ίδιους λόγους απορρίπτει και νεότερο αίτημα που υπέβαλλε η καταγγέλλουσα στις 18.9.2008 (αριθμ. πρωτ. 722) περί διακοπής της συζήτησης λόγω απουσίας στην απορριπτική εισήγηση της Γ.Δ.Α. αγορανομικών στοιχείων που ισχύουν στην εμπορική σχέση της χονδρεμπορικής εταιρίας «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» με την εταιρία παραγωγής χάλυβα ΣΙΔΕΝΟΡ, διότι είναι καταφανώς εκτός του πλαισίου αρμοδιοτήτων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και εκτός του αντικειμένου της υποβληθείσας από την καταγγέλλουσα καταγγελίας περί κατάχρησης δεσπόζουσας θέσης και κατάχρησης σχέσης οικονομικής εξάρτησης. Επισημαίνεται, εξάλλου, ότι αν η καταγγέλλουσα έκρινε ότι τα στοιχεία αυτά ήταν κρίσιμα για την διερεύνηση της υπόθεσής της ηδύνατο να τα έχει αναζητήσει και προσκομίσει η ίδια, ώστε να καταστεί δυνατή η εκτίμησή τους από την Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου επί του υποβληθέντος την 16.9.2008 αιτήματος της καταγγέλλουσας (αριθμ. πρωτ. 710) περί διακοπής της συζήτησης κατ' άρθρο 22 του Κανονισμού Λειτουργίας ή τη διεξαγωγή περαιτέρω έρευνας κατ' άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού, υποστήριξε ότι «όπως σημείωσε και κατά την συνεδρίαση της 18ης Σεπτεμβρίου 2008 το σχετικό ζήτημα «είναι θέμα ουσίας και δεν είναι δυνατόν να κριθεί αν δεν συζητηθεί η ουσία», «όλα τα επιχειρήματα που βάζετε εδώ στη συζήτηση, έχουν να κάνουν με την ουσία», «είναι δυνατό αυτό να κριθεί βάσει ουσίας, χωρίς να αρχίσει η συζήτηση ουσίας;»». Επιπλέον, το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου επί της ως άνω ενστάσεως και του σχετικού αιτήματος κρίνει ότι «από τα στοιχεία της καταγγελίας και τα στοιχεία του φακέλου, και ειδικότερα το από 7/8/2006 (ημ. Αρ. Πρωτ. 5008) έγγραφο της IRON TENCO, το από 17/10/2006 (ημ. Αρ. Πρωτ. 6508) έγγραφο της IRON TENCO και το από 2/3/2007 (ημ. Αρ. Πρωτ. 13030) έγγραφο της IRON TENCO προκύπτουν ενδείξεις ενδεχόμενων απαγορευμένων συμπράξεων μεταξύ των εταιριών ΛΙΑΝΟΣ και ΣΙΔΕΝΟΡ. Για παράδειγμα από τα στοιχεία του από 17/10/2006 (ημ. Αρ. Πρωτ. 6508) εγγράφου της IRON TENCO, που αφορά υποβολή στοιχείων επί της με Αρ. Πρωτ. 5007 καταγγελίας της 7/8/2006, προκύπτει ότι κατά την περίοδο που υπήρχε συνεργασία μεταξύ της ΛΙΑΝΟΣ και της IRON TENCO, αποστέλλονται από την ΣΙΔΕΝΟΡ στην IRON TENCO με επιστολές φαξ (π.χ. της 13/2/2006 και της 20/2/2006) οι τιμές προϊόντων, τα οποία εν συνεχεία αποστέλλονται από την ΣΙΔΕΝΟΡ στην IRON TENCO με Δελτίο Αποστολής ΣΙΔΕΝΟΡ και, κατόπιν, τιμολογούνται από την ΛΙΑΝΟΣ στην IRON TENCO. Εμφανίζεται λοιπόν το προς διερεύνηση φαινόμενο κατά την διάρκεια περιόδου ενός έτους όπου η ΛΙΑΝΟΣ είχε συνεργασία με την IRON TENCO, οι αυξήσεις τιμών να αποστέλλονται στην IRON TENCO όχι από την ΛΙΑΝΟΣ αλλά από την ΣΙΔΕΝΟΡ. Αντιστοίχως οι βεβαιώσεις πιστοποιήσεων σιδήρου της ΣΙΔΕΝΟΡ, για σίδηρο που παραδίδεται σε ορισμένες ημερομηνίες και με συγκεκριμένα Δελτία Αποστολής (π.χ. την 25/4/2006, την 8/5/2006, την 26/5/2006) απευθύνονται ρητά στην IRON TENCO, και όχι στην ΛΙΑΝΟΣ η οποία, υποτίθεται, λειτουργεί ως ανεξάρτητη εμπορική επιχείρηση, και της οποίας οι τυχόν χονδρεμπορικές δραστηριότητες με προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ δεν είναι σαφές εάν είναι σε γνώση της παραγωγού εταιρείας».

Με το από 18.9.2008 αίτημά της (αριθμ. πρωτ. 718), η καταγγέλλουσα ζητά την επανάληψη της διαδικασίας κλήτευσης επί νέας εισήγησης, επειδή η υπό εξέταση εισήγηση της Γ.Δ.Α. δεν έχει συνταχθεί κατά νόμο και πάσχει από έλλειψη ουσιώδους τύπου, διότι δεν έχει λάβει την έγκριση και προσυπογραφή του επικεφαλής των υπηρεσιών της Γ.Δ.Α. Πλην, όμως, σε συνέχεια της θέσης σε αργία του Γενικού Διευθυντού με την υπ' αριθμ. πρωτ. 6040/15.9.2006 απόφαση του Προέδρου της Ε.Α., η Επιτροπή Ανταγωνισμού στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της και προς διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος και της εύρυθμης λειτουργίας της Υπηρεσίας, λαμβάνοντας υπόψη τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 703/1977, σύμφωνα με την οποία «4. *Χρέη εισηγητή ασκεί ο αρμόδιος κατά περίπτωση Διευθυντής ή ο Τμηματάρχης, που τον αναπληρώνει, επικουρούμενος από τον εισηγητή ή τους εισηγητές της υπόθεσης, που συζητείται κάθε φορά*» - περιττό να επισημανθεί ότι η εν λόγω διάταξη συνιστά διάταξη υπέρτερης νομικής ισχύος των διαλαμβανόμενων στο ΠΔ 31/2006 ρυθμίσεων -, με την από 22.12.2006 απόφασή της που ελήφθη κατά την υπ' αριθμ. 1016 Συνεδρίαση της Ολομέλειάς της, ανέθεσε στους προϊσταμένους των Διευθύνσεων να εισάγουν τις υποθέσεις της αρμοδιότητάς τους στην Επιτροπή. Ως εκ τούτου το εν λόγω αίτημα απορρίπτεται ως νόμο και ουσία αβάσιμο.

Την ίδια ημερομηνία (18.9.2008) η καταγγέλλουσα με άλλο αίτημά της (αριθμ. πρωτ. 721), ζητά να λάβει γνώση των αποδεικτικών στοιχείων που στα πλαίσια του αυτεπάγγελτου ελέγχου της Επιτροπής Ανταγωνισμού στον τομέα της χαλυβουργίας, υπέβαλλε το [...]. Επισημαίνεται κατ' αρχήν ότι αλυσιτελώς προβάλλεται το ανωτέρω αίτημα από την καταγγέλλουσα στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, καθώς αφορά σε άλλη υπόθεση, όπως εξαντλητικά αναφέρθηκε ανωτέρω. Παρά ταύτα επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 19 του Κανονισμού λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού «4. *Τα πρόσωπα κατά των οποίων στρέφονται οι καταγγελίες [...] έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα μη απόρρητα στοιχεία του φακέλου μετά την κοινοποίηση της κλήτευσης κατά το άρθρο 8 παράγραφος 14 του ν. 703/1977. [...] 5. Τα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, που υπέβαλλαν καταγγελία, έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα μη απόρρητα στοιχεία του φακέλου μετά την κοινοποίηση της κλήτευσης κατά το άρθρο 8 παράγραφος 14 του ν. 703/1977. 6. Οι τρίτοι δεν έχουν πρόσβαση στους φακέλους των υποθέσεων, που εκκρεμούν ενώπιον της Επιτροπής. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο είναι δυνατή μόνο μετά την ολοκλήρωση και κοινοποίηση της Εισήγησης της ΓΔΑ και μόνο για τα μέρη της υπόθεσης, ήτοι τον καταγγελλόμενο και τον καταγγέλλοντα, για τον τελευταίο δε μόνο στα μη απόρρητα στοιχεία του διοικητικού φακέλου δεδομένης της προβλεπόμενης από το άρθρο 27 του ν. 703/1977 υποχρέωσης εχεμύθειας των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού και των στελεχών της ΓΔΑ, που αποβλέπει στην αποτροπή οποιασδήποτε ζημίας των καταγγελλόμενων επιχειρήσεων από τη δημοσιοποίηση απορρήτων επαγγελματικών τους μυστικών. Η προαναφερόμενη διάταξη προβλέπει ότι οι τρίτοι, όπως εν προκειμένω η καταγγέλλουσα σε σχέση με τον προαναφερόμενο αυτεπάγγελο έλεγχο, δεν έχουν πρόσβαση στους φακέλους των υποθέσεων. Η επικαλούμενη από την καταγγέλλουσα διάταξη του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας δεν τυγχάνει στη συγκεκριμένη περίπτωση εφαρμογής, καθώς αφενός ισχύει η προβλεπόμενη στην παράγραφο 3 του άρθρου 5 εξαίρεση (βλάβη απορρήτου το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, εν

προκειμένω επιχειρηματικό απόρρητο) και αφετέρου η καταγγέλλουσα, αν και ζητεί πρόσβαση σε ιδιωτικά έγγραφα καλυπτόμενα από το επιχειρηματικό απόρρητο, δεν επικαλείται ούτε στοιχειοθετεί ειδικό έννομο συμφέρον κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 902 του Αστικού Κώδικα, βάσει του οποίου *«Όποιος έχει έννομο συμφέρον να πληροφορηθεί το περιεχόμενο ενός εγγράφου που βρίσκεται στην κατοχή άλλου έχει δικαίωμα να απαιτήσει την επίδειξη ή και αντίγραφό του, αν το έγγραφο συντάχθηκε για το συμφέρον αυτού που το ζητεί, ή πιστοποιεί έννομη σχέση που αφορά και αυτόν, ή σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που έγιναν σχετικά με τέτοια έννομη σχέση είτε απευθείας από τον ίδιο είτε για το συμφέρον του, με τη μεσολάβηση τρίτου»* (βλ. Τάχος, Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 216). Επισημαίνεται, τέλος, ότι η καταγγέλλουσα ζητά πρόσβαση στα ανωτέρω έγγραφα κατά ένα μέρος για λόγους μη σύμφωνους με τις προβλεπόμενες στο άρθρο 19 ρυθμίσεις, καθώς ζητεί πρόσβαση σε ιδιωτικά έγγραφα τρίτων καλυπτόμενα από το επιχειρηματικό απόρρητο, προκειμένου να τα χρησιμοποιήσει ενώπιον ποινικών και αστικών δικαστηρίων, αρμόδιων για την επίλυση ζητημάτων αστικής και ποινικής φύσης, μη σχετιζόμενων με τους σκοπούς του ν. 703/1977, αν και η παράγραφος 10 του άρθρου 19 ρητά προβλέπει ότι *«10. Τα έγγραφα, στα οποία αποκτάται πρόσβαση κατ' εφαρμογή του παρόντος άρθρου, μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο για τους σκοπούς δικαστικής ή διοικητικής διαδικασίας εφαρμογής των διατάξεων του ν. 703/1977 και 81 και 82 της ΣυνθΕΚ»*.

Βάσει των ανωτέρω απορριπτέο κρίνεται το εν λόγω αίτημα της καταγγέλλουσας.

Με το ίδιο σκεπτικό απορρίπτεται το αίτημα της καταγγέλλουσας (αριθμ. πρωτ. 720) να λάβει γνώση των δεδομένων που εμπεριέχονται στους «σκληρούς δίσκους» και λοιπά παραστατικά στοιχεία που συνέλλεξε η Επιτροπή κατά την διενέργεια του αυτεπαγγέλτου ελέγχου της στις εταιρίες παραγωγής χάλυβα.

Με την από 31.10.2008 αίτηση εξαιρέσης (αριθμ. πρωτ. 934), η καταγγέλλουσα αιτείται την εξαιρέση όλων των μελών που συμμετέχουν στην σύνθεση της Ολομελείας που εξετάζει την παρούσα υπόθεση. Όπως προαναφέρθηκε, οι λόγοι εξαιρέσης των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού προβλέπονται στο άρθρο 6 του Κανονισμού Λειτουργίας αυτής. Εξάλλου, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 9 του Κανονισμού Λειτουργίας, η αίτηση εξαιρέσης υποβάλλεται από το ενδιαφερόμενο μέρος, οκτώ τουλάχιστον ημέρες πριν από την συζήτηση εάν ζητείται εξαιρέση ολοκλήρου τμήματος της Επιτροπής, πολύ δε μάλλον της Ολομελείας. Δεδομένου ότι η εν λόγω αίτηση υπεβλήθη ενώ ήδη έχει αρχίσει η εξέταση της υπόθεσης και χωρίς να τηρηθεί το προβλεπόμενο από τον Κανονισμό Λειτουργίας οκταήμερο, και λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, καθώς και του ότι οι ενέργειες της καταγγέλλουσας (υποβολή μήνυσης κατά του συνόλου των μελών της Επιτροπής Ανταγωνισμού) δύνανται να οδηγήσουν σε αδυναμία νόμιμης σύγκλησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, παραβλάπτοντας έτσι το δημόσιο συμφέρον, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

Στις 15/1/2009 η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα επαναφοράς του Προέδρου της Ε.Α. κ. Σπυρίδωνα Ζησιμόπουλου *«στη βάση εξίσου αντιμετώπισης της αντιδικίας της καταγγέλλουσας με τον κ. Ζησιμόπουλο και τα μέλη της παρούσας Ολομέλειας»*. Το εν λόγω αίτημα, λαμβανομένων υπόψη των αιτήσεων εξαιρέσης, που προηγήθηκαν και αναφέρονται ανωτέρω,

τέσσερεις τον αριθμό, κρίνεται παρελκυστικό. Άλλωστε, ο Πρόεδρος της Ε.Α. κ. Σ. Ζησιμόπουλος είχε υποβάλει δήλωση αποχής προ της έναρξης της συζήτησης της υπόθεσης.

Τέλος στις 15.1.2009 η καταγγέλλουσα υπέβαλε αίτημα πρόσβασης στο φάκελο της υπό εξέταση υπόθεσης, «προκειμένου να λάβει στοιχεία που ελήφθησαν υπόψη για την σύνταξη της εισήγησης παρότι δεν αναφέρονται στην εισήγηση». Σημειώνεται ότι η καταγγέλλουσα ζήτησε και της δόθηκε πρόσβαση στο φάκελο της υπό εξέταση υπόθεσης στις 27.5.2008. Με το νέο αυτό αίτημά της η καταγγέλλουσα δεν προσδιορίζει τα έγγραφα στα οποία δεν της δόθηκε πρόσβαση και στα οποία επιθυμεί πρόσβαση. Αντιθέτως, αναφέρεται αορίστως σε έγγραφα, που ελήφθησαν υπόψη κατά τη σύνταξη της Εισήγησης, δεν αναφέρονται όμως σε αυτή. Δεδομένου ότι δεν νοείται να ελήφθησαν υπόψη για την σύνταξη της υπό εξέταση Εισήγησης στοιχεία που δεν αναφέρονται σε αυτή, το αίτημα απορρίπτεται ως αβάσιμο.

Παρελκυστικό κρίνεται και το αίτημα επαναφοράς της εισήγησης στη Γ.Δ.Α. προς συμπλήρωσή της λαμβάνοντας υπόψη την Ανακοίνωση της Επιτροπής «Κατευθύνσεις σχετικά με τις προτεραιότητες της Επιτροπής κατά τον έλεγχο της εφαρμογής του άρθρου 82 της συνθήκης ΕΚ σε καταχρηστικές συμπεριφορές αποκλεισμού που υιοθετούν δεσπόζουσες επιχειρήσεις» δεδομένου ότι το εν λόγω έγγραφο, όπως σαφώς προκύπτει και από τον τίτλο του, προσδιορίζει τις προτεραιότητες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής κατά την εξέταση παραβάσεων του άρθρου 82 και σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί δεσμευτικό έγγραφο για τις Εθνικές Αρχές Ανταγωνισμού (βλ. σκ. 2 όπου «2. Στο παρόν έγγραφο προσδιορίζονται οι προτεραιότητες που θα κατευθύνουν την Επιτροπή κατά την εφαρμογή του άρθρου 82 στη συμπεριφορά αποκλεισμού δεσποζουσών επιχειρήσεων», σκ. 3. όπου «3. Το παρόν έγγραφο δεν έχει σκοπό να αποτελέσει δεσμευτικό νομοθέτημα και δεν θίγει την ερμηνεία του άρθρου 82 από το Δικαστήριο ή το Πρωτοδικείο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων»).

Το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου επί του από 11.2.2009 αιτήματος της καταγγέλλουσας για την αυτεπάγγελτη κλήση, βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Α. τριών επιπλέον μαρτύρων, τα ονόματα των οποίων δήλωσε εγγράφως ως εμπιστευτικά στην Ολομέλεια της Ε.Α. υποστήριξε ότι «βάσει των όσων προέβαλλε κατά την υποβολή του αιτήματος ο εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας (βλ. Πρακτικά της 11.2.2009, σελ. 25-26) θα έπρεπε να κριθεί θετικά η κλήση τους ως ουσιωδών μαρτύρων, κάνοντας χρήση του άρθρου 22 του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Α., δύο εξ αυτών, ώστε να αποσαφηνισθούν κρίσιμα σημεία της υπόθεσης».

II. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

Με το από 7-8-2006 (ημ. αρ. πρ. 5008) έγγραφο της, η εταιρία «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ- ΤΕΧΝΙΚΗ- ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ- ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ- ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ- ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ- ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ- ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» (εφεξής καταγγέλλουσα ή IRON TENCO) που δραστηριοποιείται στην αγορά εμπορίας δομικού χάλυβα, υπέβαλε καταγγελία κατά της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑΤΣΙΜΕΝΤΑ- ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» (εφεξής καταγγελλόμενη ή ΛΙΑΝΟΣ), που δραστηριοποιείται στην εμπορία δομικού χάλυβα, πλεγμάτων υποστυλωμάτων (μανδύων), δομικών πλεγμάτων,

τσιμέντων, μονωτικών και χημικών κατασκευών, για παράβαση των άρθρων 2 και 2α του ν.703/77, όπως ισχύει.

1. ΤΑ ΜΕΡΗ

α) IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ- ΤΕΧΝΙΚΗ- ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ- ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ- ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ- ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ- ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ- ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ ΑΕ (εφεξής καταγγέλλουσα ή IRON TENCO).

Η εταιρία, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα στοιχεία, προήλθε από μετατροπή τον Ιούλιο 2004 της εταιρίας «ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ Ο.Ε.» σε Α.Ε. και έχει έδρα στον Αγ. Ι. Ρέντη Αττικής. Η κύρια δραστηριότητα της είναι η εμπορία, επεξεργασία και τοποθέτηση δομικού χάλυβα (το [...] % του κύκλου εργασιών της προέρχεται από την εμπορία δομικού χάλυβα).

Σύμφωνα με την εταιρία, οι επενδύσεις στις οποίες έχει προβεί για την δημιουργία στεγάστρου και την αγορά σύγχρονου μηχανολογικού εξοπλισμού που είναι απαραίτητες για την εναρμόνιση με τις προδιαγραφές του νέου κανονισμού χάλυβα της Ε.Ε., είχαν ως συνέπεια την σημαντική αύξηση του μεριδίου της στην αγορά λιανικής πώλησης σιδήρου.

Πρόεδρος του Δ.Σ. και Δ/νων Σύμβουλος είναι ο κος Θεόδωρος Τενέζος.

Ο κύκλος εργασιών της καταγγέλλουσας ανήλθε τα έτη 2005 και 2006 σε 4.236.735,374 και [...] ευρώ αντίστοιχα.

β) ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ- ΤΣΙΜΕΝΤΑ- ΔΟΜΙΚΑ (εφεξής καταγγελλόμενη ή ΛΙΑΝΟΣ)

Η ΛΙΑΝΟΣ ιδρύθηκε ως ατομική επιχείρηση το 1958 από τον Αλ. Λιανό και από το 1989 είναι ανώνυμη εταιρεία, με έδρα τον δήμο Μεταμορφώσεως Αττικής. Το αντικείμενο δραστηριότητάς της είναι η εμπορία δομικού χάλυβα, πλεγμάτων υποστυλωμάτων (μανδύων), δομικών πλεγμάτων, τσιμέντων, μονωτικών και χημικών κατασκευών.

Ο συνολικός κύκλος εργασιών της καταγγελλόμενης τα έτη 2004 έως 2006 ανήλθε σε 48.114.093,84, 53.024.647,47 και 65.572.145,11 ευρώ αντίστοιχα, σύμφωνα με τα δημοσιευμένα αποτελέσματα χρήσης της.

2. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ

Κατά την καταγγέλλουσα, η ΛΙΑΝΟΣ που δραστηριοποιείται στην αγορά χονδρικής και λιανικής πώλησης δομικού χάλυβα στο νομό Αττικής, αποτελεί αποκλειστικό διανομέα χονδρικής πώλησης σιδήρου της παραγωγού εταιρίας ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε. (εφεξής ΣΙΔΕΝΟΡ) και στον τομέα της λιανικής πώλησης κατέχει μερίδιο [...] % έναντι μεριδίου [...] % της ίδιας.

Η καταγγέλλουσα, μέχρι τον Απρίλιο του 2005, προμηθεύονταν τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ απευθείας από την ίδια την παραγωγό εταιρεία, όπως συνέβαινε για δέκα και πλέον έτη και με την εταιρία με την προηγούμενη νομική μορφή της (δηλ. την Ο.Ε.).

Στη συνέχεια επειδή η ΣΙΔΕΝΟΡ την παρέπεμψε στην καταγγελλόμενη εταιρία λόγω της ραγδαίας αύξησης του κύκλου εργασιών της, άρχισε συνεργασία μετά από προφορική σύμβαση με την καταγγελλόμενη για την προμήθεια σιδήρου και λοιπών προϊόντων (δομικό πλέγμα, πλέγμα υποστυλωμάτων για οικοδομές, κλπ) παραγωγής της ΣΙΔΕΝΟΡ, με τρόπο πληρωμής την έκδοση επιταγών [...] από την ημερομηνία έκδοσης του τιμολογίου. Η

πρακτική αυτή συνεχίστηκε μέχρι την 30.5.2006 όπου μετά από απαίτηση του νομίμου εκπροσώπου της καταγγελλόμενης, η τελευταία ζήτησε να μειωθεί το ανεξόφλητο υπόλοιπο του τμήματος των προϊόντων που αυτή είχε αγοράσει εξοφλώντας τις επιταγές κατά το αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, κατά το οποίο η καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ δεν θα παρέδιδε στην IRON TENCO προϊόντα. Κατόπιν αυτού εντός μίας (1) εβδομάδας μείωσε το ανεξόφλητο υπόλοιπό της κατά 20%, αλλά παρόλα αυτά η καταγγελλόμενη στις 7.6.2006 απαίτησε περαιτέρω μείωση του υπολοίπου η οποία και πραγματοποιήθηκε σε ποσοστό 20%.

Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι παρά το γεγονός ότι καθ' όλη τη διάρκεια της συνεργασίας, της με τη ΛΙΑΝΟΣ ήταν συνεπής σε όλες τις υποχρεώσεις της και συμμορφώθηκε με τις απαιτήσεις της τελευταίας, *«αυτή στις 30.6.2006 δήλωσε ότι δεν πρόκειται στο μέλλον να της πωλήσει άλλη ποσότητα σιδήρου»*.

Σχετικά, η καταγγέλλουσα προσκόμισε στις 24.1.2007 (ημ. αρ. πρ. 451/24.1.2007), δύο (2) ένορκες καταθέσεις - βεβαιώσεις των κ.κ. [...] και [...] οι οποίοι επιβεβαιώνουν την διακοπή προμήθειας προϊόντων σιδήρου επί πιστώσει [...] διάρκειας από την καταγγελλόμενη εταιρεία.

Ως συνέπεια των ανωτέρω, η καταγγέλλουσα απέστειλε στις 10.7.2006 εξώδικη δήλωση στην καταγγελλόμενη η οποία δεν αρνήθηκε, κατ' αυτή, την ανωτέρω συμπεριφορά της.

Με την ως άνω πρακτική, όπως αναφέρει η καταγγέλλουσα *«..... ουσιαστικά {η καταγγελλόμενη} προέβη στον οικονομικό «στραγγαλισμό» της εταιρίας μας, γνωρίζοντας ότι αν δεν μας παρέδιδε προϊόντα, αφενός θα χάναμε την πελατεία μας (όπως και συνέβη) και αφετέρου δεν θα ήμασταν σε θέση να εκπληρώσουμε τις τρέχουσες υποχρεώσεις μας»*.

Κατά την καταγγέλλουσα, *«η σχετική αγορά στο πλαίσιο της οποίας αναπτύσσεται η παρούσα καταγγελία είναι η αγορά των προϊόντων σιδήρου που παράγονται από τη ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε. και πωλούνται εντός του νομού Αττικής, δηλαδή η αγορά λιανικής πώλησης προϊόντων σιδήρου της παραγωγού εταιρίας ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.»*. Η δε *«γεωγραφική αγορά είναι ο νομός Αττικής και τούτο διότι είναι η περιοχή στην οποία δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη αλλά και η εταιρία μας και μάλιστα υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.»*

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, τα προϊόντα σιδήρου της ΣΙΔΕΝΟΡ την προμήθεια των οποίων διέκοψε η καταγγελλόμενη εταιρία, δεν είναι εναλλάξιμα. Τα προϊόντα αυτά που χρησιμοποιούνται κατά κύρια βάση στις οικοδομές είναι α) ο μανδύας, ο οποίος αποτελεί μέρος της σιδηροκατασκευής των οικοδομών το οποίο ενώνει τον ευθύγραμμο σίδηρο και β) ο ευθύγραμμος σίδηρος που χρησιμοποιείται τόσο στις κολώνες και τα δοκάρια της οικοδομής όσο και στην πλάκα.

Όπως αναφέρεται από την καταγγέλλουσα, από άποψη ζήτησης τα εν λόγω προϊόντα δεν είναι εναλλάξιμα καθώς ο μανδύας της ΣΙΔΕΝΟΡ παρασκευάζεται από ευθύγραμμο σίδηρο με συνέπεια να μην προκαλείται στρέψη αυτού ενώ οι μανδύες τύπου SIDEFIT της ως άνω εταιρίας είναι οι μοναδικοί που διατίθενται σε μεγάλο μήκος με συνέπεια να μπορούν να χρησιμοποιηθούν απευθείας στα διάφορα τεχνικά έργα, οι δε μανδύες τύπου SIDEFOR έχουν άμεση εφαρμογή χωρίς περαιτέρω επεξεργασία. Οι εν λόγω μανδύες δεν κατασκευάζονται από άλλη εταιρία στην Ελλάδα. Τα προϊόντα αυτά δεν είναι εναλλάξιμα ούτε μεταξύ τους, αλλά ούτε με εφάμιλλα προϊόντα άλλων εταιριών.

Όσον αφορά τον ευθύγραμμο σίδηρο η εταιρεία υποστηρίζει ότι αυτός που κατασκευάζεται από την ΣΙΔΕΝΟΡ, παρουσιάζει ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά και μέχρι το 2004 ήταν ο μοναδικός που κατασκευαζότανε στην Ελλάδα, με συνέπεια να κατέχει την εξέχουσα προτίμηση των καταναλωτών.

Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι η ΛΙΑΝΟΣ ως ο μοναδικός διανομέας σιδήρου και συναφών προϊόντων της ΣΙΔΕΝΟΡ στον νομό Αττικής, κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά αυτή, καθώς διανέμει πάνω από το [...] % της συνολικής παραγωγής των προϊόντων σιδήρου στην Αττική και το σύνολο της παραγωγής των προϊόντων της ΣΙΔΕΝΟΡ.

Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, η καταγγελλόμενη κατά παράβαση του άρθρου 2 καταχράστηκε τη δεσπόζουσα θέση που κατέχει στην ως άνω αγορά καθώς αρνήθηκε να πωλήσει προϊόντα στην καταγγέλλουσα εάν αυτή δεν εξοφλούσε το υπόλοιπο της, με αποτέλεσμα την εξασθένηση του ανταγωνισμού «.....αφού κατέστρεψε {η καταγγελλόμενη} τη δυνατότητα της επιχείρησής μας να ανταγωνιστεί τόσο την καταγγελλόμενη (η οποία πωλεί λιανικώς προϊόντα στην ίδια αγορά) όσο και τις υπόλοιπες εταιρίες που δραστηριοποιούνται στον τομέα αυτό.».

Επίσης, η καταγγέλλουσα προς ενίσχυση του ως άνω ισχυρισμού της αναφέρει ότι επειδή η ίδια έχει συγκριτικά πλεονεκτήματα καθώς πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει ο νέος κανονισμός της Ε.Ε. για να μπορεί να δραστηριοποιείται μία εταιρία στην αγορά χάλυβα δηλ. διαθέτει στέγαστρο και άδεια επεξεργασίας σιδήρου, η καταγγελλόμενη που επίσης πληροί τις ως άνω προϋποθέσεις προέβη στην ενέργεια αυτή δηλ. στην διακοπή συνεργασίας με απώτερο στόχο το κλείσιμο της επιχείρησής της ώστε η πελατεία της να καταλήξει απευθείας στην καταγγελλόμενη.

Περαιτέρω, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι «*υφίστατο σχέση οικονομικής εξάρτησης με την καταγγελλόμενη εταιρεία δεδομένου ότι αφενός η εν λόγω εταιρία ήταν ο σχεδόν αποκλειστικός προμηθευτής μας προϊόντων σιδήρου και αφετέρου.....τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΕ δεν ήταν εναλλάξιμα ούτε από άποψη ζήτησης ούτε από άποψη προσφοράς.*» Προς απόδειξη των ισχυρισμών της, η καταγγέλλουσα επικαλείται τις μηνιαίες αγορές της την περίοδο Απριλίου 2005 – Ιουνίου 2006 όπου η καταγγελλόμενη προμήθευε το [...] % των προϊόντων που μεταπωλούσε η IRON TENCO, καθώς και τις καρτέλες προμηθευτών της από τον Ιούλιο 2004 που αποδεικνύουν ότι και από αυτό το χρονικό διάστημα προμηθεύονταν προϊόντα σιδήρου ΣΙΔΕΝΟΡ όπως και η εταιρία με την προηγούμενη νομική μορφή της επί 10 και πλέον έτη.

Επίσης, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι η καταγγελλόμενη παρόλο που εμπορεύονταν χονδρικά τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ, πωλούσε σε τιμή [...] % χαμηλότερη από την τιμή την οποία πωλούσε η ίδια η παραγωγός εταιρεία ΣΙΔΕΝΟΡ ([...] ευρώ/τόνος η παραγωγός εταιρεία και [...] ευρώ/τόνος η καταγγελλόμενη εταιρεία). Ως εκ τούτου, οποιαδήποτε εταιρεία λιανικής πώλησης η οποία είχε αυξημένο όγκο πωλήσεων ήταν και είναι υποχρεωμένη να αγοράζει σίδηρο από τον αποκλειστικό προμηθευτή της ΣΙΔΕΝΟΡ ήτοι την καταγγελλόμενη, και όχι από την ίδια την παραγωγό εταιρία επειδή η διαφορά της τιμής ήταν τόσο μεγάλη που ουσιαστικά δεν άφηνε περιθώριο επιλογής.

Για όλους τους ανωτέρω αναφερόμενους λόγους η καταγγέλλουσα ζήτησε από την Επιτροπή:

- Να αναγνωριστεί η κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης της καταγγελλόμενης

- Να της επιβληθεί πρόστιμο για παράβαση των άρθρων 2 και 2α ν.703/77
- Να απαγορευθεί στην καταγγελλόμενη η εφαρμογή πρακτικών που αναφέρονται στην καταγγελία
- Να απειληθεί με πρόστιμο σε περίπτωση που η καταγγελλόμενη δεν διακόψει τις αναφερόμενες στην καταγγελία πρακτικές.

3. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΛΟΜΕΝΗΣ

Η ΛΙΑΝΟΣ σχετικά με τα παραπάνω καταγγελλόμενα με επιστολή της στις 27-12-2006 αναφέρει τα εξής:

- Η ΛΙΑΝΟΣ δραστηριοποιείται στην χονδρική και λιανική πώληση προϊόντων δομικού χάλυβα με πελάτες στην πρώτη περίπτωση τους εμπόρους μεταπωλητές σιδήρου και στην δεύτερη περίπτωση τους υπεργολάβους οικοδομών, τις κατασκευαστικές εταιρίες, τις μικρές τεχνικές εταιρίες δημόσιων έργων και τους ιδιώτες.
- Η ΛΙΑΝΟΣ δεν αποτελεί μοναδικό διανομέα της εταιρίας ΣΙΔΕΝΟΡ στον νομό Αττικής και δεν προμηθεύεται τα προϊόντα χάλυβα αποκλειστικά από τη ΣΙΔΕΝΟΡ αλλά και από άλλες εταιρίες και συγκεκριμένα τις εταιρίες [...]. Με τις εν λόγω εταιρίες δεν υφίστανται έγγραφες συμβάσεις συνεργασίας και δεν υπάρχει με καμία εταιρία συμφωνία αντιπροσώπευσης ή αποκλειστικής διανομής ή οποιαδήποτε ομοειδής ή παραπλήσια συμφωνία.
- Οι προμήθειες της σε προϊόντα χάλυβα γίνονται κάθε φορά με προφορικές συμφωνίες στις καθοριζόμενες από τους προμηθευτές τιμές και η εξόφληση πραγματοποιείται με επιταγές μέσου χρόνου πληρωμής μέχρι [...].
- Οσον αφορά τα προϊόντα τύπου SIDEFIT και SIDEFOR της ΣΙΔΕΝΟΡ, αποτελούν εμπορικές ονομασίες που χρησιμοποιεί η εταιρία για περιγραφή των προϊόντων της (δομικά πλέγματα και κλωβοί), που παρόμοια όμως εμπορεύονται πολλές επιχειρήσεις τόσο στην Αττική όσο και στην υπόλοιπη επικράτεια, και δεν αποτελούν τύπους προϊόντων οι οποίοι είναι μοναδικοί και χωρίς υποκατάστατα. Πιο συγκεκριμένα:

α) SIDEFIT είναι η εμπορική ονομασία των δομικών πλεγμάτων της ΣΙΔΕΝΟΡ. Δομικά πλέγματα όμως παράγονται από όλες τις χαλυβουργίες και από μικρότερες βιοτεχνίες και κυκλοφορούν στην αγορά με διάφορες ονομασίες όπως πχ. πλέγμα στύλων, μανδύες, σχάρες κλπ. Εταιρίες που παράγουν υποκατάστατα προϊόντα των παραπάνω είναι η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ ΑΕ, η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ (η νέα ονομασία της εταιρίας είναι ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. και προέρχεται από την συγχώνευση των εταιρειών ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ και ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ [1/12/2006]) ΑΕ, η ΣΙΔΕΚΑΤ, η ΤΕΧΝΟΧΑΛΥΨ ΚΟΛΛΙΟΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΕ, η ΚΟΛΛΙΟΣ ΟΕ κ. α.

Ειδικότερα, τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ που φέρουν την ονομασία SIDEFIT και τα αντίστοιχα των ανταγωνιστριών εταιριών είναι τα παρακάτω:

- I. δομικά πλέγματα χάλυβα οπλισμού με ανάπτυγμα (μήκος) μεγαλύτερο των 3,00 μέτρων. Αντίστοιχοι τύποι ανταγωνιστικών προϊόντων είναι τα πλέγματα 3,2 έως 4 μέτρα επί 3 μέτρα, παραγωγής της Χαλυβουργίας Θεσσαλίας

- II. δομικά πλέγματα αντίστοιχα των οποίων είναι τα A252, T377, TA252, Σ251, Σ261 της Χαλυβουργικής ή σχάρες 3,60 επί 2,15 της Χαλυβουργίας Θεσσαλίας
- III. δομικά πλέγματα κατά παραγγελία τα οποία παράγουν και άλλες εταιρίες όπως η Χαλυβουργική και η Χαλυβουργία Θεσσαλίας καθώς και μικρότεροι παραγωγοί όπως η ΣΙΔΕΚΑΤ και η ΚΟΛΛΙΟΣ.
- IV. ειδικές διαμορφώσεις όπως εσχάρες ανεξάρτητων ράβδων οπλισμού συνδεδεμένες επί τόπου του έργου.

β) SIDEFOR είναι η εμπορική ονομασία για το διαμορφωμένο δομικό πλέγμα για τους κλωβούς οπλισμού για δοκούς, υποστυλώματα και τοιχώματα από σκυρόδεμα και τα αντίστοιχα των ανταγωνιστριών εταιριών είναι τα παρακάτω:

- I. Κλωβοί οπλισμού (διαμορφωμένα δομικά πλέγματα) παραγόμενοι σε όλες τις μάντρες επεξεργασίας χάλυβα οπλισμού ή επί τόπου στο έργο, με πλέγματα παραγωγής των εταιριών Χαλυβουργία Θεσσαλίας, Ελληνική Χαλυβουργία, Χαλυβουργική καθώς και άλλων μικρότερων παραγωγών (πχ. ΔΟΜΙΚΑΤ, ΚΟΛΛΙΟΣ) και χρήση ειδικού μηχανήματος διαμόρφωσης από το ελεύθερο εμπόριο.
- II. Κλωβοί οπλισμού παραγόμενοι στις μάντρες επεξεργασίας χάλυβα οπλισμού ή επί τόπου στο έργο με χρήση χάλυβα οπλισμού σε κουλούρες για τη δημιουργία των διατομών και του απαιτούμενου αριθμού συνδετήρων που κατόπιν διαμορφώνονται σε κλωβό με συγκόλληση αυτόματη ή χειρωνακτική (ορισμένοι εκ των οποίων φέρουν εμπορική ονομασία όπως ATLAS STAHL, ARMASTAHL, ΑΣΠΙΔΑ και πολλοί άλλοι χωρίς εμπορική ονομασία).
- III. Κλωβοί οπλισμού παραγόμενοι από την εταιρία ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΑΕ με πρώτη ύλη το χάλυβα οπλισμού σε μορφή κουλούρας και επεξεργασία σε μηχανές οι οποίες διαμορφώνουν τους κλωβούς οπλισμού.
- IV. Κλωβοί οπλισμού παραγόμενοι χειρωνακτικά χρησιμοποιώντας ράβδους χάλυβα οπλισμού οι οποίοι κάμπτονται και κόβονται στα απαιτούμενα αναπτύγματα και γεωμετρίες και κατόπιν συνδέονται με τον κύριο οπλισμό σε μορφή κλωβού στο κάθε δομικό στοιχείο.
- V. Κλωβοί εγκάρσιου οπλισμού παραγωγής της εταιρίας Χαλυβουργία Θεσσαλίας με το εμπορικό σήμα FORSTEEL σε διάφορες γεωμετρίες και διαμορφώσεις.

Κατ' εκτίμηση της εταιρίας, η συνολική εγχώρια κατανάλωση δομικού χάλυβα (ευθύγραμμος σίδηρος και μανδύες) είναι περίπου 2.500.000 τόνοι και οι πωλήσεις της ήταν το 2004, [...] τόνοι και το 2005 [...] τόνοι, καταλαμβάνοντας μερίδιο [...] % περίπου.

Αναφορικά με τους λόγους διακοπής της συνεργασίας της με την καταγγέλλουσα, η καταγγελλόμενη αναφέρει τα εξής:

Η εταιρεία ΛΙΑΝΟΣ υποστηρίζει ότι ουδέποτε αρνήθηκε την πώληση εμπορεύματος (προϊόντα σιδήρου) στην καταγγέλλουσα αδικαιολόγητα, παρά μόνο απαίτησε να πληρωθεί για παραδοθέντα κατά τη διάρκεια του 2005 εμπορεύματα, καθώς η συνέχιση πώλησης εμπορευμάτων με πίστωση θα έθετε σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά της διότι προκειμένου να υλοποιήσει παραγγελίες της καταγγέλλουσας θα έπρεπε να εκταμιεύσει η ίδια ποσό ύψους

[...] ευρώ για να πληρώσει το εμπόρευμα (σίδηρο) καθώς το ταμείο της την 14.7.2006 είχε μόλις [...] ευρώ. Παράλληλα, η ζημιά από τη μη καταβολή του τιμήματος και την έλλειψη εγγυήσεων θα έθετε σε κίνδυνο την οικονομική βιωσιμότητα της εταιρίας στην οποία εργάζονται 35 άτομα και θα δημιουργούσε πρόβλημα μεσοπρόθεσμης οικονομικής ρευστότητας. Περαιτέρω, αναφέρει ότι:

- Η καταγγέλλουσα IRON TENCO από τον Απρίλιο 2005 μέχρι και τον Ιούνιο 2005 προμηθευόταν από την ΛΙΑΝΟΣ αποκλειστικά προϊόντα της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑ ενώ αργότερα προμηθευόταν και προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ. Λίγους μήνες μετά την πρώτη παραγγελία της καταγγέλλουσας για προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ, ο όγκος των παραγγελιών της παρουσίασε αυξητική τάση με αποτέλεσμα να αυξηθεί και το ανεξόφλητο υπόλοιπο της καταγγέλλουσας. Με βάση την πάγια εμπορική πολιτική της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ σε ανάλογες περιπτώσεις, ζητήθηκε εγγυητική επιστολή τραπέζης ή κάποια μορφή εμπράγματης ασφάλειας και ως παροδική λύση μέχρι δηλ. να δοθούν οι αιτηθείσες εγγυήσεις, [...] στις επιταγές της IRON TENCO.
- Στις αρχές του Ιουνίου 2006, η καταγγέλλουσα σταμάτησε να θέτει παραγγελίες στην ΛΙΑΝΟΣ, ενώ το ανεξόφλητο υπόλοιπο της για παραδοθέντα εμπορεύματα ανερχόταν στο [...] ευρώ. Σημειώνεται ότι την περίοδο από 30.6.2006 έως 31.7.2006, η ΛΙΑΝΟΣ εμφάνισε προς πληρωμή τραπεζικές επιταγές εκδόσεως της IRON TENCO ύψους [...] ευρώ για εμπορεύματα παραδοθέντα την περίοδο Φεβρουαρίου – Μαρτίου 2006, οι οποίες όμως ήταν ακάλυπτες και σφραγίστηκαν. Αναφέρεται δε ότι όλες οι επιταγές εκδόσεως της καταγγέλλουσας με ημερομηνία εμφάνισης μετά την 30.6.06 που ανέρχονταν συνολικά στο ποσό των [...] ευρώ, ήταν ακάλυπτες.
- Σημειώνεται ότι τέσσερις ημέρες μετά την σφράγιση της πρώτης επιταγής ήτοι την 14.7.2006 επιδόθηκε στην καταγγελλόμενη εξώδικη δήλωση της IRON TENCO με τους αναφερόμενους στην καταγγελία της ισχυρισμούς και ακολούθησε άλλη εξώδικη δήλωση την 20.7.2006. Η ΛΙΑΝΟΣ απάντησε στην καταγγέλλουσα εκτός των άλλων ότι εφόσον εξοφλήσει τις οφειλές της και παράσχει τις απαιτούμενες εγγυήσεις θα της παραδιδόταν άμεσα εμπόρευμα.
- Περαιτέρω, η καταγγελλόμενη, τον Αύγουστο 2006 κατέθεσε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της καταγγέλλουσας, και εκδόθηκε απόφαση του Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε η συντηρητική κατάσχεση της κινητής και ακίνητης περιουσίας της καταγγέλλουσας μέχρι του ποσού των 525.000 ευρώ καθώς και της περιουσίας του [...]. Παράλληλα, η καταγγελλόμενη έχει υποβάλει σειρά εγκλήσεων για τις αξιόποινες πράξεις έκδοσης ακάλυπτων επιταγών και έχει καταθέσει αγωγή για το σύνολο της απαιτήσεως της κατά της καταγγέλλουσας και των μελών του Δ.Σ. αυτής. Αντίστοιχα θα πρέπει να σημειωθεί ότι και η εταιρία [...] αναφέρει ότι η καταγγέλλουσα εταιρία της οφείλει από 4.7.2006 για αγορές προϊόντων χάλυβα, ποσό 307.036,52 ευρώ και για το λόγο αυτό έχει καταφύγει στα αρμόδια δικαστήρια τα οποία έχουν επιληφθεί των σχετικών υποθέσεων.

Ως προς τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας ότι η καταγγελλόμενη διέθετε τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ φθηνότερα κατά [...] % σε σχέση με την παραγωγό εταιρία η καταγγελλόμενη ισχυρίζεται ότι το επίμαχο τιμολόγιο με αρ. [...], το οποίο προσκόμισε η καταγγέλλουσα ως

αποδεικτικό στοιχείο του ως άνω ισχυρισμού της, αφορά σε προμήθεια προϊόντων της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ και όχι της εταιρίας ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε. όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα..

Η ΛΙΑΝΟΣ προσκόμισε στην Γενική Διεύθυνση το πρώτο τιμολόγιο (αρ. [...]) που εξέδωσε για την καταγγέλλουσα κατά την έναρξη της συνεργασίας τους (13.4.2005), από το οποίο προκύπτει ότι η τιμή πώλησης των ίδιων προϊόντων με αυτά του ως άνω τιμολογίου με αρ. [...] ήταν [...] ευρώ ανά τόνο.

Σημειώνεται ότι και η εταιρία ΣΙΔΕΝΟΡ στην από 24.05.07 (ημ. αρ. πρ. 2984/24.5.2007) επιστολή της προς την Γενική Διεύθυνση αναφέρει ότι σε τιμολόγιο που εξέδωσε η ΣΙΔΕΝΟΡ με ημερομηνία 22.06.05 για την IRON TENCO, *‘αναγράφεται αρχική τιμή [...] €/T (ευρώ ανά τόνο) και εκπτώσεις συνολικά [...] €/T, με αποτέλεσμα η τελική τιμή πώλησης να είναι [...] €/T και όχι [...] €/T που αναφέρεται στην καταγγελία’.*

Η ΛΙΑΝΟΣ καταλήγει ότι:

- Η καταγγέλλουσα αν ήθελε να προμηθευτεί εμπόρευμα θα μπορούσε να απευθυνθεί σε μια εκ των πολλών επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στον κλάδο καθόσον υπάρχουν υποκατάστατα προϊόντα και ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις.
- Η ΛΙΑΝΟΣ δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά προϊόντων δομικού χάλυβα και κατά συνέπεια δεν δύναται να την καταχραστεί.
- Η ΛΙΑΝΟΣ δεν αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ και κατά συνέπεια η καταγγέλλουσα θα μπορούσε να προμηθευτεί προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ από την ίδια ή άλλες εταιρίες χονδρικής πώλησης.

4. Η ΕΡΕΥΝΑ ΤΗΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Από τα προσκομισθέντα καθώς και από τα συλλεχθέντα στοιχεία με βάση σχετικά ερωτηματολόγια που απέστειλαν οι υπηρεσίες της Γενικής Διεύθυνσης στην καταγγελλόμενη, σε ανταγωνιστές και πελάτες της καταγγελλόμενης προέκυψαν τα ακόλουθα:

α. Προμηθευτές της «Α. ΛΙΑΝΟΣ»

Κατά δήλωση της ΛΙΑΝΟΣ, η συνεργασία με τους προμηθευτές της γίνεται με βάση προφορικές συμφωνίες και δεν υφίστανται γραπτές συμφωνίες συνεργασίας. Η ΛΙΑΝΟΣ προμηθεύεται προϊόντα χάλυβα από τη [...] αλλά και άλλες μικρότερες σε μέγεθος εταιρίες, ([...]). Ειδικότερα, η ΛΙΑΝΟΣ την τριετία 2004-2006, κάλυπτε το [...] % περίπου των συνολικών αγορών της σε προϊόντα χάλυβα από την εταιρία [...], το [...] % από την [...] και το υπόλοιπο από μικρότερες εταιρίες.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η καταγγελλόμενη εταιρεία δεν αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ, όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα. Αναφορικά με το θέμα της αποκλειστικότητας, η ΣΙΔΕΝΟΡ, σε επιστολή της προς την ΓΔΑ (ημ. αριθ. πρωτ. 6086/23-10-07), αναφέρει ότι *‘.....στο πελατολόγιο της ΣΙΔΕΝΟΡ δεν ανήκουν χονδρέμποροι- διανομείς- έμποροι ή κατασκευαστικές εταιρίες κλπ οι οποίοι να έχουν σύμβαση αποκλειστικής διάθεσης των προϊόντων της (είτε κατά γεωγραφική περιοχή είτε κατά ομάδα πελατών), καθότι άλλωστε και η ίδια η εταιρία δραστηριοποιείται εμπορικά μέσω του δικού της εμπορικού δικτύου’.*

β. Πωλήσεις και πελάτες της «ΛΙΑΝΟΣ»

Πελάτες της ΛΙΑΝΟΣ είναι α) έμποροι σιδήρου (εταιρίες λιανικής πώλησης) με τους οποίους δεν συνάπτει γραπτές συμβάσεις συνεργασίας και β) κατασκευαστικές εταιρίες, εργολάβοι και ιδιώτες. Οι πελάτες της εταιρίας είναι εγκατεστημένοι κυρίως στο νομό Αττικής (αντιπροσωπεύουν περίπου το [...] % του κύκλου εργασιών της) αλλά υπάρχουν και τακτικοί πελάτες της στους νομούς Βοιωτίας, Ευβοίας, Κυκλάδων, Δωδεκανήσων και στα Επτάνησα.

Η πελατειακή βάση της καταγγελλόμενης είναι ευρεία (έμποροι σιδήρων, κατασκευαστικές εταιρίες, εργολάβοι ιδιώτες) και δεν υπάρχει κανένας πελάτης της του οποίου οι προμήθειες να αντιπροσωπεύουν ποσοστό άνω του [...] % επί του κύκλου εργασιών της εταιρίας την περίοδο 2004-2006.

Οι προμήθειες της καταγγέλλουσας αντιπροσωπεύουν το [...] % και [...] % των πωλήσεων της καταγγελλόμενης για τα έτη 2005 και 2006 αντίστοιχα, ενώ για το 2004 η καταγγέλλουσα εταιρεία δεν αποτελούσε πελάτη της καταγγελλόμενης εταιρείας.

Σύμφωνα με την ΛΙΑΝΟΣ, για την εξυπηρέτηση των παραγγελιών των πελατών της, λαμβάνει υπόψη διάφορους παράγοντες, όπως την ποσότητα των αποθεμάτων της, τη δυνατότητα προμήθειας της συγκεκριμένης παραγγελίας από τους προμηθευτές της, τις υπάρχουσες λοιπές παραγγελίες, τη φερεγγυότητα και τη συνολική οικονομική συμπεριφορά του (ανεξόφλητο υπόλοιπο κλπ) κάθε πελάτη. Οι τιμές πώλησης των προϊόντων της εξαρτώνται από διάφορους παράγοντες όπως τις τιμές των εργοστασίων παραγωγής, τις εισαγωγές και τον εν γένει ανταγωνισμό.

Οι παραγγελίες των πελατών της καλύπτονται ως επί το πλείστον με τραπεζικές επιταγές που παραδίδονται το αργότερο εντός [...] ημερών από την παράδοση των εμπορευμάτων, ο δε μέσος χρόνος εξόφλησης των είναι [...] ημέρες. Περαιτέρω αναφέρεται ότι σε κάθε συναλλαγή της η εταιρία λαμβάνει υπόψη τη φερεγγυότητα κάθε πελάτη, το ιστορικό του στην αγορά και την εν γένει συναλλακτική του συμπεριφορά ενώ σε ορισμένες εξαιρετικές περιπτώσεις νέων κυρίως πελατών απαιτούνται εγγυήσεις. Στις περιπτώσεις δε που οι πελάτες δεν είναι συνεπείς στις οικονομικές τους υποχρεώσεις, τότε το πιστωμένο τίμημα καθίσταται όλο ληξιπρόθεσμο και απαιτητό.

γ. Ανταγωνιστές της Α. ΛΙΑΝΟΣ

Η εταιρία θεωρεί ανταγωνιστές της τις εταιρίες – εμπόρους 1) ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΗ Α.Ε.- Ασπρόπυργος Αττικής, 2) ΖΩΓΑΣ Α.Ε. – Αχαρνές, Αττικής, 3) ΤΕΧΝΟΜΕΤ Α.Ε. – Ασπρόπυργος Αττικής, 4) ΜΠΗΤΡΟΣ Α.Ε., Ασπρόπυργος, 4) ΜΥΤΙΑΗΝΑΙΟΣ Α.Ε., Μαρούσι Αττικής 5) ΣΙΔΗΡΟΣΤΑΛ-Γ. ΜΠΟΥΡΔΑΡΑΣ ΑΕ. Μεταμόρφωση, Αττικής κ.α. 6) Ι.Χ. ΚΟΛΛΙΟΣ Ο.Ε., Μεταμόρφωση Αττικής, 8) ΤΕΧΝΟΔΟΜΙΚΗ Α.Ε., Βασιλικό, Χαλκίδα, 9) ΓΕΝΙΚΗ ΔΟΜΙΚΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΧΑΛΥΒΑ Α.Ε. κλπ.

δ. Επιτόπιος έλεγχος σε ανταγωνιστές

Στο πλαίσιο εξέτασης της υπό κρίση υπόθεσης, υπάλληλοι της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού πραγματοποίησαν έλεγχο και στην εταιρία [...] στις 10.1.2007 διότι η καταγγέλλουσα εταιρεία κατέθεσε στην Υπηρεσία διαμαρτυρία (ημ. αρ. πρ. 18/03.01.07) για την άρνηση της εταιρίας [...] να της προμηθεύσει με προϊόντα, επισυνάπτοντας και δύο

ένορκες βεβαιώσεις των κ.κ. [...] ([...] στην IRON TENCO) και [...] ([...] στην IRON TENCO), με τις οποίες οι εν λόγω υπάλληλοι της καταγγέλλουσας εταιρείας βεβαιώνουν την άρνηση προμήθειας προϊόντων σιδήρου από την εταιρεία [...].

Στο [...] έλαβαν ανωμοτί κατάθεση από τον [...] κ. [...], ο οποίος κατέθεσε τα εξής:

«Στις αρχές Ιανουαρίου 2007, ο κ. Θ.Τενέζος (Διευθύνων Σύμβουλος της IRON TENCO) επικοινωνήσε μαζί μου τηλεφωνικά και ζήτησε να αγοράσει σίδηρο. Του επισήμανα ότι η εταιρία [...], πουλά μόνο μετρητοίς στην IRON TENCO, προκειμένου να διασφαλίσει τα συμφέροντα της επιχείρησης λόγω των τελευταίων εξελίξεων. Ο κ. Τενέζος απάντησε ότι θα επικοινωνήσει και πάλι τηλεφωνικά μαζί μου για να κανονίσει τον τρόπο πληρωμής. Ύστερα από λίγο, χωρίς επικοινωνία, έφτασε στις εγκαταστάσεις της [...], ένας εργάτης, ένας οδηγός και ένα φορτηγό της IRON TENCO. Είπα στους υπαλλήλους να περιμένουν την επικοινωνία μου με τον κ. Τενέζο. Ο τελευταίος δεν επικοινωνήσε μαζί μου για να διευκρινίσει τον τρόπο αγοράς. Στη συνέχεια το φορτηγό της εταιρίας IRON TENCO με τους δύο υπαλλήλους έφυγαν εφόσον δεν κατέβαλαν τοις μετρητοίς το αντίτιμο του εμπορεύματος».

Στην ερώτηση των υπαλλήλων της ΓΔΑ, εάν υπήρξε υπόδειξη από τις προμηθεύτριες εταιρίες να μην προμηθεύεται με σίδηρο την εταιρία IRON TENCO», ο κ. [...] ανέφερε ότι: «Ουδέποτε έχουν δοθεί τέτοιες εντολές από προμηθευτές μας. Αυτό δηλώνεται κατηγορηματικά. Προμηθευτές μας είναι [...]». Στην ερώτηση εάν στο παρελθόν είχαν συνεργαστεί με IRON TENCO, ανέφερε ότι «στις 10/11/2006, ο κ. Τενέζος (επικοινωνήσε τηλεφωνικά μαζί μου και μου ζήτησε να αγοράσει σίδηρο. Του απάντησα ότι λόγω της οικονομικής κατάστασης της IRON TENCO, τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή, καθώς και την αφερεγγυότητα που αυτή παρουσιάζει, η εταιρία [...] μπορεί να πουλήσει στην IRON TENCO μόνο μετρητοίς.. Έτσι και έγινε και υπάλληλοι της εταιρίας IRON TENCO ήρθαν στις εγκαταστάσεις μας, έκοψαν σίδηρο, φόρτωσαν, πλήρωσαν μετρητοίς (υπ. αριθμ. [...] τιμολόγιο και υπ. αριθμ. [...] γραμμάτιο είσπραξης αξίας [...] ευρώ) και έφυγαν».

Σχετικά δε με την οικονομική κατάσταση της IRON TENCO ανέφερε ότι «Γνωρίζω ότι υπάρχουν οφειλές στους προμηθευτές της συγκεκριμένης εταιρίας και από ότι γνωρίζω είναι στην [...] περίπου [...] ευρώ, στη [...] περίπου [...] ευρώ, στην [...] περίπου [...] ευρώ, στην [...] περίπου [...] ευρώ και στην [...] περίπου [...] ευρώ».

Στην ερώτηση εάν υπάρχουν αποκλειστικοί έμποροι των παραγωγών εταιριών σιδήρου στο νομό Αττικής και ειδικότερα αν η εταιρία LIANOS ΑΕ είναι αποκλειστικός αντιπρόσωπος της ΣΙΔΕΝΟΡ», ο κ. [...] ανέφερε ότι: «Δεν υπάρχει αποκλειστική αντιπροσώπευση των παραγωγών εταιριών σιδήρου στο νομό Αττικής. Υπάρχουν συνεργαζόμενοι έμποροι. Ειδικότερα η εταιρία LIANOS δεν αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ».

III. ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΑΓΟΡΑΣ – ΔΟΜΗ - ΜΕΡΙΔΙΑ

1) ΣΧΕΤΙΚΗ ΑΓΟΡΑ

A) Σχετική αγορά προϊόντος

Η σχετική αγορά προϊόντων ή υπηρεσιών περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων ή υπηρεσιών που θεωρούνται από τον καταναλωτή εναλλάξιμα ή δυνάμενα να υποκατασταθούν

μεταξύ τους, λόγω των χαρακτηριστικών τους, της τιμής τους και της σκοπούμενη χρήσης τους.

Η καταγγέλλουσα εταιρεία θεωρεί ως σχετική αγορά προϊόντων την λιανική εμπορία των προϊόντων σιδήρου που παράγονται από τη ΣΙΔΕΝΟΡ και που σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της εμπορεύεται αποκλειστικά η εταιρεία ΛΙΑΝΟΣ.

Ειδικότερα, αναφέρει ότι τα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ που χρησιμοποιούνται σε οικοδομές και διακρίνονται σε δύο κατηγορίες α) μανδύες και β) ευθύγραμμος σίδηρος, από άποψη ζήτησης δεν είναι εναλλάξιμα αλλά ούτε εφάμιλλα με τα προϊόντα άλλων εταιριών.

Περαιτέρω αναφέρει ότι ο μανδύας της εταιρίας κατασκευάζεται από ευθύγραμμο σίδηρο με συνέπεια να μην προκαλείται στρέψη αυτού ενώ οι μανδύες τύπου SIDEFIT της εταιρίας είναι οι μοναδικοί που διατίθενται σε μεγάλο μήκος με συνέπεια να μπορούν να χρησιμοποιηθούν απευθείας στα διάφορα τεχνικά έργα, οι δε μανδύες τύπου SIDEFOR είναι οι μόνοι που εφαρμόζουν στον ευθύγραμμο σίδηρο χωρίς να απαιτείται περαιτέρω επεξεργασία από τις επιχειρήσεις λιανικής πώλησης όπως η IRON TENCO. Όσον αφορά τον ευθύγραμμο σίδηρο της ΣΙΔΕΝΟΡ αναφέρει ότι αυτός παρουσιάζει ειδικά τεχνικά χαρακτηριστικά με συνέπεια να κατέχει την εξέχουσα προτίμηση των καταναλωτών.

Αντίθετα, η καταγγελλόμενη εταιρεία υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει μοναδικότητα στα ως άνω αναφερόμενα προϊόντα της ΣΙΔΕΝΟΡ, αφού υπάρχει πλήθος επιχειρήσεων που παράγουν υποκατάστατα προϊόντα αυτών. Πιο συγκεκριμένα, στην με υπ. αριθ. πρωτ. 5643/5-10-07 επιστολή της, η ΛΙΑΝΟΣ αναφέρει ότι οι χάλυβες οπλισμού σκυροδέματος είναι στην πρωταρχική τους μορφή ράβδοι με μήκη συνήθως 12 και 14 μέτρα και πάχος διατομής από 6mm έως 40 mm και κουλούρες χάλυβα με πάχος διατομής 8 έως 16mm. Τα εν λόγω προϊόντα χρησιμοποιούνται για την ενίσχυση της αντοχής και πλαστιμότητας των κατασκευών από σκυρόδεμα. Τέτοια έργα είναι τα περισσότερα που κατασκευάζονται στην Ελλάδα και είναι οικοδομικά και τεχνικά όπως γέφυρες, τοίχοι αντιστήριξης, σήραγγες, οχετοί κλπ.

Όταν οι ράβδοι οπλισμού σκυροδέματος κόβονται σε ορισμένα μήκη και συγκολλούνται στο εργοστάσιο σχηματίζοντας εσχάρα κάθετων ράβδων, το προϊόν λέγεται πλέγμα χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος το οποίο χωρίζεται σε δύο επιμέρους κατηγορίες τα δομικά_πλέγματα και τα πλέγματα υποστυλωμάτων (μανδύες, σχάρες). Ειδικότερα:

- Στα δομικά πλέγματα οι ράβδοι κατά τις δύο κάθετες διευθύνσεις είναι πάχους διαμέτρου Φ 4.20, 5.00, 6.00 και 7.00mm σε αποστάσεις 100, 150 και 200 mm. Οι διαστάσεις αυτών των πλεγμάτων είναι 2,15m επί 5,00m.

Τα παραγόμενα από τη ΣΙΔΕΝΟΡ πλέγματα μήκους άνω των 3m έχουν την εμπορική ονομασία SIDEFIT, σε αντίθεση με τα πλέγματα των άλλων παραγωγών που ως επί το πλείστον δεν φέρουν εμπορική ονομασία.

- Στα πλέγματα υποστυλωμάτων – μανδύες – σχάρες, οι ράβδοι κατά τη μία διεύθυνση είναι πάχους διαμέτρου 8,00mm έως 14,00mm σε αποστάσεις 100,125 και 150mm, ενώ στην κάθετη διεύθυνση 6,00mm συνήθως. Το σύνθητες μήκος αυτών των πλεγμάτων είναι από 1 έως 3m.

Τα πλέγματα υποστυλωμάτων χρησιμοποιούνται ως εγκάρσιος οπλισμός (τσέρκια) για τον οπλισμό υποστυλωμάτων και δοκών από σκυρόδεμα αφού πρώτα αναδιπλωθούν μηχανικά σε κλωβούς χάλυβα οπλισμού. Η αναδίπλωση γίνεται σε μάντρες επεξεργασίας με μια κοινή στράντζα, εξοπλισμό που διαθέτουν όλες οι μάντρες επεξεργασίας σιδήρου μπετόν και το αναδιπλωμένο πλέον πλέγμα αποκαλείται κλωβός – μανδύας – τσέρκι - διαμορφωμένος μανδύας κ.α. ή στα εργοστάσια των παραγωγών. Επίσης, υπάρχουν κλωβοί οι οποίοι δεν παράγονται από την αναδίπλωση πλέγματος (μανδύα) αλλά από τη συγκόλληση ξεχωριστών τσερκιών που παράγονται με τη χρήση τσεκουρομηχανής (ρομπότ) από κουλούρες χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος.

Στην αγορά διατίθενται κλωβοί που παράγονται από την εταιρία ΣΙΔΕΝΟΡ με την εμπορική ονομασία SIDEFOR , την εταιρία Χαλυβουργία Ελλάδος με την ονομασία FORSTEEL, την εταιρία ΘΩΡΑΞ ΑΕ, του ομίλου ΜΠΗΤΡΟΥ, με την ονομασία ΘΩΡΑΞ, αλλά και άλλων εταιριών με εμπορικές ονομασίες όπως ATLAS STAHL, ARMASTEHL, ΑΣΠΙΔΑ κλπ.. Οι εν λόγω κλωβοί έχουν σπειροειδή μορφή και διαμορφώνονται από μια ενιαία ράβδο χάλυβα, μεταφέρονται στο εργοτάξιο σε συνεπτυγμένη μορφή και αναπτύσσονται κατά την τοποθέτηση για την περίσφιξη των διαμετρικών ράβδων οπλισμού.

Η εταιρεία ΣΙΔΕΝΟΡ, η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή, μεταποίηση και πώληση χάλυβα, αναφέρει ότι υποκατάστατα του προϊόντος SIDEFIT, είναι: α) πλέγματα σε διάφορες γεωμετρίες και διατομές κατά παραγγελία που παράγονται από εγχώριους παραγωγούς όπως η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, ΚΟΛΛΙΟΣ, αλλά και από Ευρωπαϊκά εργοστάσια (πχ. BAUSTAHLGewebe στη Γερμανία, RIVA στην Ιταλία, CELSA στην Ισπανία, β) δομικά πλέγματα τυποποιημένα που παράγονται από τις εταιρίες, ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΟΙ καθώς και από τα ανωτέρω αναφερόμενα εργοστάσια του εξωτερικού, και γ) στοιχεία οπλισμού που κατασκευάζονται επί τόπου στο έργο και είναι οι γνωστές εσχάρες από ανεξάρτητες ράβδους σιδήρου που συναρμολογούνται επί τόπου στο δομικό στοιχείο.

Αντίστοιχα, υποκατάστατα του προϊόντος SIDEFOR είναι α) κλωβοί εγκάρσιου οπλισμού που διαμορφώνονται στις επιχειρήσεις επεξεργασίας χάλυβα ή στο έργο με την επί τόπου κάμψη επιπέδων πλεγμάτων με τη χρήση μηχανών (στράντζες) με προμηθευτές τις εταιρίες ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ, ΚΟΛΙΟΣ, ΣΙΔΕΚΑΤ και πλήθος εταιριών στο εξωτερικό β) κλωβοί εγκάρσιου οπλισμού που παράγονται στις επιχειρήσεις επεξεργασίας χάλυβα (μάντρες) με χρήση αυτόματων μηχανών κάμψης στις οποίες ως πρώτη ύλη χρησιμοποιείται χάλυβας σε μορφή κουλούρας ή ευθύγραμμος, με εμπορικές ονομασίες ATLAS STAHL της ΖΩΓΑΣ, ARMASTEHL της ΚΟΥΡΤΗΣ, ΑΣΠΙΔΑ της ΑΡΜΟΣ ΠΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ, TRIGON STEEL της ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΟΙ, ΧΑΛΥΒΕΣ ΚΑΡΑΛΗ κ.α γ) έτοιμοι κλωβοί που παράγονται από τη ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ δ) κλωβοί εγκάρσιου οπλισμού (τσέρκια) παραγόμενοι χειρωνακτικά με πρώτη ύλη χάλυβα οπλισμού σε ευθύγραμμες ράβδους και ε) προκατασκευασμένοι κλωβοί εγκάρσιου οπλισμού με πρώτη ύλη επίπεδα πλέγματα παραγωγής ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ με την εμπορική ονομασία FORSTEEL.

- Η εταιρία ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΗ ΑΕΒΤΕ, η οποία δραστηριοποιείται στη χονδρική και στη λιανική αγορά δομικού χάλυβα με ποσοστά [...] % και [...] % αντίστοιχα αναφέρει ως υποκατάστατα των προϊόντων SIDEFIT και SIDEFOR, το πλέγμα κολώνας S500s Φ8/200 και το πλέγμα κολώνας S500/s Φ10/200 παραγωγής της εταιρίας ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΑΣ ΑΕ.
- Η εταιρία ΖΩΓΑΣ Α.Ε., η οποία δραστηριοποιείται στη χονδρική και στη λιανική αγορά δομικού χάλυβα αναφέρει ως υποκατάστατα των παραπάνω προϊόντα, τα προϊόντα με την ονομασία ATLAS STAHL (αντισεισμικοί συνδετήρες) το FORSTEEL παραγωγής ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑΣ και το ΘΩΡΑΞ παραγωγής της ΜΠΗΤΡΟΣ ΜΕΤΑΛΛΟΥΡΓΙΚΗ ΑΕΒΕ.
- Η εταιρία ΤΕΧΝΟΧΑΛΥΨ – Ι.Χ. ΚΟΛΛΙΟΣ Ο.Ε. η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή και χονδρική πώληση δομικών πλεγμάτων από χάλυβα, θεωρεί υποκατάστατα του προϊόντος SIDEFOR τους μανδύες που ιδιοκατασκευάζουν οι μάνδρες των οικοδομικών υλικών.
- Η εταιρία ΤΕΧΝΟΜΕΤ Α.Ε. η οποία δραστηριοποιείται στη χονδρική πώληση δομικού χάλυβα, θεωρεί υποκατάστατα του SIDEFOR, τα προϊόντα είτε με τη μορφή στραντζαρισμένου πλέγματος τα οποία είναι διαθέσιμα από την πλειοψηφία των εμπόρων δομικού χάλυβα, είτε με τη μορφή έτοιμου κλωβού ο οποίος παράγεται από χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος σε κουλούρα επεξεργασμένο σε ειδική μηχανή (ρομπότ) π.χ. ATLASTAHL της εταιρίας ΖΩΓΑΣ, προϊόντα της εταιρίας Η. Σ. ΚΟΥΡΤΗΣ & ΥΙΟΙ, είτε με τη μορφή θώρακα π.χ προϊόν ΘΩΡΑΞ της εταιρίας ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ.
- Η εταιρία ΣΙΔΗΡΟΣΤΑΛ Γ. ΜΠΟΥΡΔΑΛΑΣ Α.Ε. η οποία δραστηριοποιείται στη χονδρική και τη λιανική αγορά δομικού χάλυβα αναφέρει ως υποκατάστατα των δύο προϊόντων παραγωγής ΣΙΔΕΝΟΡ, τους μανδύες υποστυλωμάτων των εταιριών ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ ΑΕ και ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ (για το SIDEFIT) και τα προϊόντα ΘΩΡΑΚΑΣ της ΜΠΗΤΡΟΣ, ΑΤΛΑΣΤΑΛ της ΖΩΓΑΣ, ΑΡΜΑΣΤΑΛ της ΚΟΥΡΤΗΣ και FORSTEEL της ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ (για το SIDEFOR).
- Η εταιρία Η.Σ. ΚΟΥΡΤΗΣ & ΥΙΟΙ η οποία δραστηριοποιείται στη λιανική αγορά δομικού χάλυβα αναφέρει ως υποκατάστατα τα προϊόντα ATLASTEEL της ΖΩΓΑΣ ΑΕ, ΘΩΡΑΞ της ΜΠΗΤΡΟΣ καθώς και προϊόντα των εταιριών ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ και ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΗ ΑΕ.
- Οι εταιρίες του ομίλου ΜΠΗΤΡΟΣ, ΜΠΗΤΡΟΣ ΟΠΛΙΜΟΣ ΣΚΥΡΟΚΕΜΑΤΟΣ και ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ Α.Ε., αναφέρουν σχετικά με τα προϊόντα SIDEFIT και SIDEFOR ότι είναι βιομηχανικά προκατασκευασμένα στοιχεία οπλισμού και κατά συνέπεια υποκαθίστανται καταρχήν από αντίστοιχα στοιχεία που διαμορφώνονται χειρωνακτικά. Αναφέρουν δε ότι όλα τα εργοστάσια που παράγουν πλέγματα έχουν τη δυνατότητα αν το επιθυμούν να παράγουν προϊόντα τύπου SIDEFIT, και ότι όλες οι μορφές εγκάρσιου οπλισμού, συμπεριλαμβανομένου του παραγομένου από την ΘΩΡΑΞ ΑΝΤΙΣΕΙΣΜΙΚΗ ΑΕ προϊόντος ΘΩΡΑΞ, μπορούν να θεωρηθούν υποκατάστατα του SIDEFOR, και

- Η εταιρία ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ αναφέρει ότι την περίοδο 2000-2005 δεν διέθετε υποκατάστατα των sidefit και sidefor χωρίς να απαντά αν άλλες εταιρίες παράγουν εναλλάξιμα των ανωτέρω δύο προϊόντα.

Σύμφωνα δε με την με αρ. 269/IV/2004 απόφαση της Επιτροπής, η αγορά ελατών_επιμηκών προϊόντων χάλυβα, περιλαμβάνει το σύνολο των προϊόντων που παράγονται από την πρωτογενή και δευτερογενή επεξεργασία χάλυβα και των οποίων η χρήση προορίζεται στα λεγόμενα έργα «πολιτικού μηχανικού». Πιο συγκεκριμένα, στα ελατά επιμήκη προϊόντα χάλυβα περιλαμβάνονται τα κάτωθι προϊόντα:

- Χάλυβας οπλισμού σκυροδέματος
- Χονδρόσυρμα
- Δομικό πλέγμα
- Μανδύας (πλέγμα κολώνας)

Σύμφωνα με την ως άνω απόφαση, τα επιμέρους επιμήκη προϊόντα χάλυβα ήτοι οι χάλυβες οπλισμού σκυροδέματος, το χονδρόσυρμα και τα από αυτά παραγόμενα δομικό πλέγμα και μανδύας οπλισμού είναι μεταξύ τους εναλλάξιμα στις οικοδομικές εργασίες και στοχεύουν στην αντισεισμική ενίσχυση του σκυροδέματος ήτοι τον λεγόμενο οπλισμό του μετόν.

Περαιτέρω, όλα έχουν την ίδια σύσταση καθώς προέρχονται από την ίδια πρώτη ύλη, ήτοι το χάλυβα σε μορφή μπιγιέτας, η πρωτογενής και δευτερογενής επεξεργασία του οποίου δεν συνίσταται στην αλλαγή της σύστασής του αλλά αποκλειστικά στη μορφοποίησή του για διάφορες χρήσεις.

Από πλευράς δε σκοπούμενης χρήσης, το δομικό πλέγμα είναι εναλλάξιμο με το χονδρόσυρμα και το χάλυβα οπλισμού καθώς για την ενίσχυση των δαπέδων αντί για δομικό πλέγμα μπορεί να χρησιμοποιηθεί χάλυβας οπλισμού ή και χονδρόσυρμα αν κοπούν, συγκολληθούν και τοποθετηθούν στα δάπεδα σε μορφή σχάρας, επιτελώντας ακριβώς τον ίδιο σκοπό με το δομικό πλέγμα. Ομοίως, ο μανδύας οπλισμού (πλέγμα κολώνας) είναι εναλλάξιμος με το χάλυβα οπλισμού και το χονδρόσυρμα, καθώς για την ενίσχυση των κολώνων και των δοκών, αντί για ήδη μορφοποιημένο μανδύα είναι δυνατόν να χρησιμοποιηθούν χάλυβες οπλισμού ή και χονδρόσυρμα τα οποία να κοπούν, τυλιχθούν και τοποθετηθούν γύρω από τις κολώνες και τις δοκούς για τη συγκράτηση τους όπως ακριβώς και ο μανδύας. Η χρήση χάλυβα οπλισμού και χονδρόσυρματος, αντί για μορφοποιημένο μανδύα είναι συνηθισμένη στις μικρότερες κατασκευές, όπου η ταχύτητα ολοκλήρωσης του οικοδομικού έργου δεν είναι πρωταρχικής σημασίας.

Η ως άνω εναλλαξιμότητα ενισχύεται και από το γεγονός ότι οι σχετικοί οικοδομικοί κανονισμοί (αντισεισμικός κανονισμός και γενικός οικοδομικός κανονισμός) δεν προβλέπουν σωρευτικά τη χρήση όλων των ανωτέρω προϊόντων, ούτε επιβάλλουν την υποχρεωτική χρήση οποιουδήποτε από αυτά, αλλά επιβάλλουν και προσδιορίζουν την ποιότητα (σύσταση) του χρησιμοποιούμενου χάλυβα και όχι τη μορφή αυτού.

Συνεπώς, με βάση την ως άνω απόφαση, τα επιμέρους επιμήκη προϊόντα χάλυβα ήτοι το δομικό πλέγμα SIDEFIT και τα πλέγματα υποστλωμάτων (μανδύες οπλισμού SIDEFOR) που αφορά η υπό κρίση υπόθεση είναι μεταξύ τους εναλλάξιμα στις οικοδομικές εργασίες.

Η άποψη αυτή επιβεβαιώνεται και από αντίστοιχη ανάλυση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Πράγματι, σύμφωνα με την με αρ. IV/31553 – δομικά πλέγματα - απόφαση της Ε.Ε., «*Τα δομικά πλέγματα είναι προκατασκευασμένος οπλισμός σκυροδέματος αποτελούμενος από χαλυβδοσύρματα, λεία ή με νευρώσεις, ψυχρής έλασης, τα οποία έχουν συγκολληθεί στα σημεία επαφής σχηματίζοντας σχάρα. Αυτό το τεχνικώς προηγμένο και δοκιμασμένο στοιχείο οπλισμού χρησιμοποιείται σε όλους σχεδόν τους τομείς κατασκευών με οπλισμένο σκυρόδεμα, τόσο για τις επιτόπου κατασκευές όσο και για τη δόμηση με προκατασκευασμένα στοιχεία. Τα δομικά πλέγματα μπορούν να τοποθετηθούν ταχύτερα και ακριβέστερα από ένα συναφές προϊόν για οπλισμό, τις ράβδους που παραδίδονται στο εργοτάξιο, όπου κάμπτονται, τοποθετούνται και κόβονται. Η χρησιμοποίηση των δομικών πλεγμάτων επιφέρει εξοικονόμηση χρόνου και εργατικού κόστους και μικρότερη φύρα υλικού οπλισμού. Τα δομικά πλέγματα τοποθετούνται στο σκυρόδεμα προκειμένου να αυξηθεί η αντοχή και χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για τον οπλισμό επιφανειακών ή γραμμικών δομικών στοιχείων από σκυρόδεμα.*

Υπάρχουν τρία είδη δομικών πλεγμάτων: τα τυποποιημένα δομικά πλέγματα, τα δομικά πλέγματα κατά παραγγελία και τα δομικά πλέγματα βάσει σχεδίου.

Υπάρχει ανταγωνιστική σχέση μεταξύ των διαφόρων ειδών προϊόντων όσον αφορά το σκοπό χρησιμοποίησής τους. Κατά κύριο λόγο, τα τυποποιημένα δομικά πλέγματα μπορούν σε μεγάλο βαθμό να υποκαταστήσουν τα δομικά πλέγματα κατά παραγγελία και το αντίστροφο. Εξάλλου, στενή είναι και η αλληλεξάρτηση των τιμών δεδομένου ότι η τιμή ενός είδους δομικών πλεγμάτων επηρεάζει σημαντικά την τιμή ενός άλλου, επειδή η προστιθέμενη αξία είναι χαμηλή. Για το λόγο αυτό η αγορά προϊόντος μπορεί να θεωρηθεί γενικά η αγορά δομικών πλεγμάτων».

Περαιτέρω, εκτιμάται ότι οι αγορές χονδρικής και λιανικής εμπορίας δεν αποτελούν διακριτές αγορές δεδομένου ότι στην πλειοψηφία τους οι μεγάλες εταιρίες δραστηριοποιούνται με διαφορετικό ποσοστό η καθεμία και στις δύο αυτές αγορές. Ειδικότερα, οι χονδρικές και λιανικές πωλήσεις στο σύνολο των πωλήσεων σε προϊόντα σιδήρου των μεγαλύτερων εταιριών του κλάδου για το έτος 2005 έχουν ως εξής: α) ΛΙΑΝΟΣ [...]% και [...]% αντίστοιχα, β) ΣΙΔΗΡΟΣΤΑΛ [...]% και [...]% αντίστοιχα, γ) ΤΡΙΓΩΝΗ [...]% και [...]% αντίστοιχα, δ) ΖΩΓΑΣ [...]% και [...]% και ε) ΤΕΧΝΟΜΕΤ [...]% και [...]% αντίστοιχα.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Επιτροπή εκτιμά ότι η σχετική αγορά στην υπό κρίση υπόθεση είναι αυτή της εμπορίας (χονδρικής και λιανικής) των προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος και ειδικότερα, των πλεγμάτων οπλισμού σκυροδέματος (δομικά πλέγματα, πλέγματα υποστυλωμάτων – μανδύες – σχάρες) και του ευθύγραμμου σιδήρου. Ακόμη και αν οριοθετηθεί στενότερα η σχετική αγορά προϊόντος, τα μερίδια αγοράς της καταγγελλόμενης εταιρείας δεν διαφοροποιούνται σε μεγάλο βαθμό (βλ. ανάλυση Δομή Αγοράς παρακάτω).

B) Σχετική Γεωγραφική Αγορά Προϊόντος

Η σχετική γεωγραφική αγορά περιλαμβάνει την περιοχή στην οποία οι ενδιαφερόμενες επιχειρήσεις πωλούν τα σχετικά προϊόντα ή παρέχουν τις σχετικές υπηρεσίες υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού και η οποία μπορεί να διακριθεί από άλλες γειτονικές γεωγραφικές περιοχές, ιδίως λόγω των αισθητά διαφορετικών συνθηκών ανταγωνισμού που επικρατούν σ' αυτές. Η σχετική γεωγραφική αγορά ταυτίζεται με την περιοχή, μέσα στα όρια

της οποίας δραστηριοποιούνται και ανταγωνίζονται (ή τουλάχιστον έχουν τη δυνατότητα αυτή) οι επιχειρήσεις ως πωλητές ή αγοραστές των σχετικών προϊόντων ή υπηρεσιών.

Η καταγγέλλουσα εταιρία αναφέρει ως σχετική γεωγραφική αγορά, το νομό Αττικής και αυτό διότι, κατ' αυτή, είναι η περιοχή στην οποία δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη ως αποκλειστικός αντιπρόσωπος της ΣΙΔΕΝΟΡ αλλά και η ίδια υπό επαρκώς ομοιογενείς συνθήκες ανταγωνισμού.

Η καταγγελλόμενη εταιρία αναφέρει ότι δεν δραστηριοποιείται αποκλειστικά στο νομό Αττικής, και παρουσιάζει στοιχεία σύμφωνα με τα οποία, έχει πελάτες-εμπόρους σιδήρου και εκτός νομού όπως για παράδειγμα τις εταιρίες [...].

Όπως έχει κρίνει η Επιτροπή στην ΕΑ 269/IV/2004 Απόφασή της, οι εταιρείες που παράγουν ή/και εισάγουν τα ανωτέρω επιμέρους προϊόντα, τα διαθέτουν σ' όλη την ελληνική επικράτεια αφού το κόστος δεν είναι απαγορευτικό για τις επιχειρήσεις και τα προϊόντα χάλυβα έχουν μεγάλες δυνατότητες αποθήκευσης. Τα δε εργοστάσια παραγωγής χάλυβα, ήτοι χαλυβουργεία, ελασματοουργεία και μονάδες παραγωγής πλεγμάτων βρίσκονται σε διάφορα τμήματα της Ελληνικής επικράτειας.

Με βάση τα παραπάνω, σε επίπεδο εμπορίας των προϊόντων χάλυβα, εκτιμάται ότι σχετική γεωγραφική αγορά είναι η ελληνική επικράτεια.

Όμως, ακόμη και αν υποθεθεί ότι στην προκειμένη υπόθεση, η σχετική γεωγραφική αγορά είναι περιορισμένη και δεν αφορά όλη την ελληνική επικράτεια, αυτή σε καμία περίπτωση δεν περιορίζεται στα όρια του νομού Αττικής αλλά περιλαμβάνει και τους όμορους αυτής νομούς αλλά και νησιωτικές περιοχές, στις οποίες δραστηριοποιείται η καταγγελλόμενη εταιρία.

2) ΔΟΜΗ ΑΓΟΡΑΣ - ΜΕΡΙΔΙΑ

Η εγχώρια συνολική ζήτηση επιμηκών προϊόντων χάλυβα, καλύπτεται από την παραγωγή ελληνικών επιχειρήσεων ([...]% του συνόλου το έτος 2005) και εισαγωγές από χώρες κυρίως της Ευρώπης και την Τουρκία ([...]% του συνόλου το έτος 2005). Στην Ελλάδα οι μεγαλύτερες εταιρίες που δραστηριοποιούνται στην παραγωγή είναι η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ Α.Ε. με μερίδιο αγοράς [...]% το έτος 2005, η ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε (η οποία προέκυψε από την συγχώνευση των εταιριών ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ και ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ) με μερίδιο [...]% και η ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε με [...]% μερίδιο αγοράς για το έτος 2005. Οι εταιρίες αυτές πωλούν τα προϊόντα τους κυρίως σε χονδρεμπόρους- μεταπωλητές σιδήρου- μονάδες κατεργασίας (μάντρες) και σε μικρότερο ποσοστό και σε κατασκευαστικές εταιρίες οι οποίες εκτελούν μεγάλα δημόσια και ιδιωτικά έργα.

Ειδικότερα, οι μεγαλύτεροι πελάτες το έτος 2005 που έχουν έδρα στο νομό Αττικής, της εταιρίας ΣΙΔΕΝΟΡ είναι οι χονδρεμπορικές επιχειρήσεις [...] και οι κατασκευαστικές εταιρίες [...] και [...].

Όσον αφορά την εταιρία ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ, οι μεγαλύτεροι πελάτες της με έδρα στο νομό Αττικής, το έτος 2005, είναι οι εταιρίες [...] και [...].

Όσον αφορά την εταιρία ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ, οι μεγαλύτεροι πελάτες της με έδρα στο νομό Αττικής το έτος 2005, είναι οι εταιρίες [...] και [...].

Οι ως άνω εταιρίες παρά το γεγονός ότι έχουν έδρα στο νομό Αττικής εντούτοις πραγματοποιούν πωλήσεις και σε εταιρίες εγκατεστημένες στην υπόλοιπη Ελλάδα, οι δε κατασκευαστικές εταιρίες αναλαμβάνουν έργα σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια.

Συγκεκριμένα, η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ πραγματοποίησε το 2005 το [...] % των πωλήσεων της σε πελάτες εγκατεστημένους στο νομό Αττικής και το υπόλοιπο [...] % σε πελάτες εκτός νομού Αττικής, η ΤΡΙΓΩΝΗ [...] % στο νομό Αττικής και [...] % εκτός Αττικής, ΤΕΧΝΟΜΕΤ [...] % στο νομό Αττικής και [...] % εκτός Αττικής, ΖΩΓΑΣ [...] % στο νομό Αττικής και [...] % εκτός νομού Αττικής, ΣΙΔΗΡΟΣΤΑΛ [...] % στο νομό Αττικής και [...] % εκτός νομού Αττικής.

Οι πελάτες των χονδρεμπόρων είναι έμποροι σιδήρου καθώς και κατασκευαστικές εταιρίες και εργολάβοι οικοδομών, οι οποίοι δεν δεσμεύονται με τους προμηθευτές τους με γραπτές συμβάσεις και καλύπτουν τις ανάγκες τους από διάφορες εταιρίες όπως η καταγγέλλουσα προμηθεύονταν προϊόντα σιδήρου (χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος και πλέγματα) από την ΛΙΑΝΟΣ το 2005 και 2006 κατά [...] % περίπου και [...] % περίπου, αντίστοιχα, από τη ΣΙΔΕΝΟΡ κατά [...] % και [...] % αντίστοιχα και από τη ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΚΗ κατά [...] % και [...] % περίπου, αντίστοιχα.

Όσον αφορά στην αγορά εμπορίας ελατών επιμηκών προϊόντων χάλυβα, το μερίδιο που κατέχει η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ, η οποία προμηθεύεται τα προϊόντα της από τις εταιρείες ΣΙΔΕΝΟΡ ([...] % για το έτος 2005), ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΕΛΛΑΔΟΣ ([...] % για το έτος 2005), ΚΟΛΛΙΟΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ Α.Ε. ([...] % για το έτος 2005), ΣΙΔΜΑ Α.Ε. ([...] % για το έτος 2005), ΤΕΧΝΟΜΕΤ Α.Ε. ([...] % για το έτος 2005), δεν ξεπερνάει το [...] % για την περίοδο 2004 – 2006 (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]). Η εταιρία [...], που εδρεύει επίσης στην Αττική, κατέχει το [...] μερίδιο αγοράς για την ίδια περίοδο (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]), ενώ η εταιρεία [...], εξίσου εγκατεστημένη στην Αττική, κατέχει την [...] στην αγορά (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]), η εταιρεία [...] την [...] (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]) και ακολουθεί η [...] (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]) και η [...] (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]). Το μερίδιο που καταλαμβάνουν οι εισαγωγές την ίδια ως άνω χρονική περίοδο κυμαίνεται από [...] % περίπου (2004: [...] %, 2005: [...] %, 2006: [...]). Το μεγαλύτερο ποσοστό των εισαγομένων προϊόντων προέρχεται από την Ιταλία και την Τουρκία, ενώ ένα πολύ μικρό ποσοστό από χώρες όπως η Γερμανία, Μολδαβία, Ρουμανία, Βουλγαρία και Η.Π.Α.

Στην επιμέρους αγορά του ευθύγραμμου σιδήρου, η καταγγελλόμενη εταιρία κατέχει τη [...] και το μερίδιο της, την περίοδο 2004 -2006, ανέρχεται σε [...] % αντίστοιχα, η [...] κατέχει τη [...] και το μερίδιο της για την ίδια περίοδο ανέρχεται σε [...] % αντίστοιχα, οι λοιπές εταιρίες της αγοράς κατέχουν μικρότερα ποσοστά ενώ οι εισαγωγές καλύπτουν σημαντικό ποσοστό της εν λόγω αγοράς.

Όσον αφορά την επιμέρους αγορά πλεγμάτων, η καταγγελλόμενη εταιρία κατέχει την [...] με μερίδιο την περίοδο 2004 -2006, [...] % αντίστοιχα, ενώ η εταιρία [...] κατέχει με μικρή διαφορά, [...] με μερίδιο [...] % αντίστοιχα. Οι λοιπές εταιρίες κατέχουν μικρότερα ποσοστά ενώ οι εισαγωγές κατέχουν σχετικά μικρό μερίδιο (<5%) την ως άνω χρονική περίοδο

Εξάλλου, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας, ότι η καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ διανέμει πάνω από το 60% της συνολικής παραγωγής των προϊόντων σιδήρου στην

Αττική και το σύνολο της παραγωγής των προϊόντων της ΣΙΔΕΝΟΡ, από τα προσκομιζόμενα από την ίδια την καταγγέλλουσα στοιχεία προκύπτει ότι η συνολική αγορά σιδήρου νομού Αττικής ανέρχεται σε [...] τόνους, και η ΛΙΑΝΟΣ κατέχει το [...] % αυτής, η [...] το [...] %, η [...] το [...] % και η [...] το [...] % και οι λοιπές εταιρίες το υπόλοιπο ποσοστό της αγοράς.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η καταγγελλόμενη εταιρία «ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε.» δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση όπως και εάν ορισθεί η αγορά προϊόντος δηλ. είτε συνολικά ως αγορά εμπορίας ελατών επιμηκών προϊόντων χάλυβα, είτε ως επιμέρους αγορές αφενός ευθύγραμμου σιδήρου και αφετέρου δομικών πλεγμάτων.

Την άποψη αυτή δεν μεταβάλλει εξάλλου το γεγονός ότι τα προαναφερθέντα ποσοστά αφορούν το συνολικό μερίδιο χονδρικής και λιανικής αγοράς των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στη συγκεκριμένη σχετική αγορά προϊόντος. Πράγματι, σύμφωνα με την ίδια την καταγγέλλουσα, η καταγγελλόμενη κατέχει «στον τομέα της λιανικής πώλησης» μερίδιο αγοράς που δεν ξεπερνά το 10%. Με αυτό ως δεδομένο συνάγεται ότι εφόσον όπως ανεφέρθη ανωτέρω στην αγορά χονδρικής και λιανικής εμπορίας το ποσοστό της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ Α.Ε. δεν ξεπερνά το [...] % (για την περίοδο 2004-2006), το ποσοστό που της αντιστοιχεί στη χονδρική αγορά, είναι εκ των πραγμάτων, [...] % ενώ το υπόλοιπο ποσοστό στη λιανική είναι [...] %.

Σε κάθε περίπτωση, γεγονός παραμένει ότι η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση σε κάποια από τις επιμέρους σχετικές αγορές, στις οποίες δραστηριοποιείται, όσο στενά και αν οροθετούντο αυτές.

IV. ΝΟΜΙΚΗ ΕΚΤΙΜΗΣΗ

Η καταγγελία κατατέθηκε με το με αριθ. πρωτ. 5008/07.08.06 έγγραφο της εταιρίας IRON TENCO.

1) Εξέταση του άρθρου 2 του Ν. 703/77

Μία επιχείρηση θεωρείται ότι έχει δεσπόζουσα θέση τόσο κατά την έννοια του άρθρου 2 του Ν. 703/77 όσο και κατά του άρθρου 82 της Συνθ. ΕΚ, όταν κατέχει θέση οικονομικής ισχύος που της επιτρέπει να εμποδίσει τη διατήρηση αποτελεσματικού ανταγωνισμού στην οικεία αγορά και της επιτρέπει να συμπεριφέρεται σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και τελικά τους καταναλωτές (Βλέπε Ζιάμου, σε Β. Σκουρή, *Ερμηνεία Συνθηκών για την Ευρωπαϊκή Ένωση και την Ευρωπαϊκή Κοινότητα*, 2003, σελ. 716). Σύμφωνα με την κοινοτική νομολογία (*ΔΕΚ 78/70, Deutsche Grammophon, Συλλ. 1971, 487, Continental Can, Συλλ. 1973, 313*), σημασία δεν έχει η υποκειμενική πρόθεση, ούτε η πραγματική παρακώλυση του ανταγωνισμού, αλλά η αντικειμενική δυνατότητα μίας τέτοιας παρακώλυσεως. Συνεπώς, θα πρέπει να αναζητηθεί αν η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ κατέχει στην οικεία αγορά θέση οικονομικής ισχύος που αντικειμενικά της παρέχει τη δυνατότητα να παρακωλύει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό, συμπεριφερόμενη σε σημαντικό βαθμό ανεξάρτητα από τους ανταγωνιστές, τους πελάτες της και τελικά τους καταναλωτές.

Σύμφωνα με την πάγια θέση τόσο της θεωρίας (Βλέπε Καρύδη, Ευρωπαϊκό Δίκαιο Επιχειρήσεων και Ανταγωνισμού, 2004, σελ. 136επ. με περαιτέρω παραπομπές σε σχετική νομολογία, καθώς επίσης και Ζιάμου, ό.π.) όσο και της νομολογίας, η διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης εξαρτάται από τους εξής παράγοντες:

α) *Μερίδιο αγοράς της επιχείρησης.* Αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι, εφόσον η θέση της επιχείρησης στην αγορά είναι μονοπωλιακή ή σχεδόν μονοπωλιακή (ποσοστά της τάξης του 80% - 100%), τότε η θέση αυτή είναι αρκετή για την απόδειξη δεσπόζουσας θέσης (Βλέπε σχετικά ΔΕΚ 81/76, *Hoffman – La Roche*, Συλλ. 1979, 461 (521)). Αντιθέτως, η ενδεχόμενη ολιγοπωλιακή δομή της αγοράς, στην οποία η επιχείρηση κατέχει μερίδιο της τάξης του 40% - 50% δεν αποτελεί από μόνη της επαρκή ένδειξη δεσπόζουσας θέσης και επομένως απαιτούνται συμπληρωματικές ενδείξεις για τη διαπίστωσή της (Βλέπε σχετικά ΔΕΚ C-30/95, *Γαλλική Δημοκρατία ν. Επιτροπή*, Συλλ. Νομολ. 1998, I-1375, παρ. 227, καθώς και C-309/99, *Wouters*, Συλλ. Νομολ. 2002, I-1577.)

β) *Ποσοστό συμμετοχής άλλων ανταγωνιστών στην αγορά.* Γίνεται δεκτό ότι, εφόσον το ποσοστό που κατέχει η υπό εξέταση επιχείρηση είναι περίπου ισοδύναμο με τα ποσοστά των άλλων επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται στην ίδια αγορά, τότε το μερίδιο αγοράς δεν μπορεί να αποτελέσει επαρκή ένδειξη δεσπόζουσας θέσης, καθώς καμία από τις δραστηριοποιούμενες επιχειρήσεις δεν δύναται να στηρίζεται αποκλειστικά στο μερίδιο αγοράς που κατέχει, προκειμένου να συμπεριφέρεται χωρίς να υπολογίζει τις αντιδράσεις των ανταγωνιστών της.

γ) *Νομικά ή πραγματικά εμπόδια εισόδου άλλων ανταγωνιστών στη σχετική αγορά.* Η ύπαρξη φραγμών εισόδου δύναται να εμποδίσει ή να καταστήσει πολλές φορές αδύνατη την ανάπτυξη δυνητικού ανταγωνισμού (Βλέπε σχετικά και υπ' αριθμ. 350/V/2007 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού).

Από την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου, όπως έχει ήδη αναφερθεί και στα πραγματικά περιστατικά της εισήγησης, προκύπτει ότι για τα έτη 2004-2006 η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ κατέχει χαμηλό μερίδιο στην αγορά εμπορίας (χονδρικής και λιανικής) προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος ([...] και [...]%) αντίστοιχα), και ευθύγραμμου σιδήρου ([...]%) και [...]%), ενώ στην αγορά πλεγμάτων, τα ποσοστά μεριδίων αγοράς που διαθέτει ([...]%) και [...]%) δεν διαφέρουν πολύ από τα αντίστοιχα ποσοστά του βασικού ανταγωνιστή της “ΑΦΟΙ ΤΡΙΓΩΝΗ” ([...]%) και [...]%), ενώ στην αγορά δραστηριοποιούνται και άλλες εταιρίες με μικρότερα μερίδια. Συνεπώς δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω αγορά.

Ακόμη και στην περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι οι αγορές χονδρικής και λιανικής πώλησης αποτελούν διακριτές αγορές, η ΛΙΑΝΟΣ της οποίας το [...]%) των πωλήσεων αφορούν λιανικές πωλήσεις, και όπως αναφέρει η καταγγέλλουσα κατέχει το [...]%) της αγοράς λιανικής πώλησης, σε καμία περίπτωση δεν θα μπορούσε να κατέχει στην αγορά χονδρικής πώλησης δεσπόζουσα θέση λαμβάνοντας υπόψη την παραπάνω οικονομική ανάλυση όσον αφορά τους λοιπούς ανταγωνιστές αυτής καθώς και το γεγονός ότι μόνο το [...]%) των πωλήσεων του αφορά χονδρικές πωλήσεις.

Με βάση τα προαναφερθέντα κριτήρια και σύμφωνα με τα όσα αναλύονται στην προηγηθείσα οικονομική ανάλυση επισημαίνεται ότι το μερίδιο αγοράς της ΛΙΑΝΟΣ (το οποίο σύμφωνα με την καταγγέλλουσα ανέρχεται σε [...] % στην αγορά λιανικής πώλησης), τα ποσοστά συμμετοχής των λοιπών, αρκετών σε αριθμό, ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά, καθώς και η μη ύπαρξη εμποδίων εισόδου άλλων ανταγωνιστών στη σχετική αγορά, η οποία αποδεικνύεται κυρίως από τα ποσοστά εισαγωγών καθώς επίσης και ο χαμηλός βαθμός συγκέντρωσης της σχετικής αγοράς προϊόντος, καταδεικνύουν ότι η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν έχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω σχετική αγορά και ως εκ τούτου δεν τίθεται θέμα κατάχρησης της θέσης αυτής.

2) Η σχέση οικονομικής εξάρτησης

Η διάταξη του άρθρου 2^α του Ν. 703/77 ορίζει τα εξής: *«Με την επιφύλαξη της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 703/77 και του άρθρου 81 της Συνθ. Ε.Κ., απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρίσκεται προς αυτήν ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή, ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης δύναται να συνίσταται ιδίως στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».*

Αναφορικά με τις περιπτώσεις «σχέσης οικονομικής εξάρτησης» παρατηρούνται τα εξής:

Η καταχρηστική εκμετάλλευση εκδηλώνεται σε κάθετη σχέση - όπως συμβαίνει και στην εξεταζόμενη περίπτωση- και συνήθως έχει τη μορφή διακριτικής μεταχείρισης, επιβολής αυθαίρετων όρων συναλλαγής ή αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων. Εν προκειμένω ερευνάται το ζήτημα της αιφνίδιας και αδικαιολόγητης διακοπής μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων.

Η διάταξη του άρθρου 2α του Ν. 703/77, απαιτώντας την ύπαρξη μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, ουσιαστικά εμφανίζεται να καθιστά τη «μακρόχρονη σχέση» συστατικό στοιχείο της υπό συζήτηση μορφής εξάρτησης. Η πρακτική της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού στο συγκεκριμένο θέμα επιβεβαιώνει τις παραπάνω σκέψεις και για το λόγο τούτο θα πρέπει να θεωρηθεί πάγια. Σχετικές είναι οι υπ' αριθμ. 159/Π/2000, 35/Π/1999, 19/1996, 20/Π/1998, 24/1996, 150/Π/2000, 154/Π/2000, 156/Π/2000, 157/Π/2000, 158/Π/2000 αποφάσεις της Ελληνικής Επιτροπής Ανταγωνισμού.

Όπως αναφέρει χαρακτηριστικά η καταγγέλλουσα, *«Η καταγγελλόμενη είχε συνεργασία μαζί μας από τον Απρίλιο του 2005 μέχρι και το Μάιο του 2006».* Πρόκειται δηλαδή για συνεργασία που διήρκεσε μόνο δεκατρείς (13) μήνες, διάστημα το οποίο δεν δύναται να καταστήσει την συμβατική σχέση ανάμεσα στην «IRON TENCO» και στην «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» μακροχρόνια εμπορική σχέση.

Η διαπίστωση περί μη ύπαρξης «μακρόχρονης σχέσης» επιτείνεται και από τα στοιχεία (τιμολόγια) που προσκόμισε η «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ», σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι τους πρώτους μήνες συνεργασίας της με την IRON TENCO, η τελευταία

αγόραζε αποκλειστικά προϊόντα της εταιρείας «ΧΑΛΥΒΟΥΡΓΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΑΣΕΕ», η οποία είναι ανταγωνίστρια της «ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.».

Σύμφωνα με την καταγγελία, η εταιρία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» είναι αποκλειστικός διανομέας χονδρικής σιδήρου και συναφών προϊόντων σε εταιρίες λιανικής πώλησης (όπως η καταγγέλλουσα) της εταιρίας «ΣΙΔΕΝΟΡ Α.Ε.», η οποία παράγει προϊόντα δομικού χάλυβα. Εντούτοις, ούτε από την έρευνα που διεξήγαγε η Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού αλλά ούτε και η καταγγέλλουσα δεν προσκόμισε κάποιο αποδεικτικό στοιχείο, από το οποίο να προκύπτει σύμβαση αποκλειστικής διανομής ανάμεσα στην «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» και την καταγγέλλουσα.

Σημειώνεται σχετικά ότι οι συμφωνίες αποκλειστικής διανομής των προϊόντων, είναι οι συμφωνίες εκείνες, με τις οποίες ο προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση απέναντι στον αποκλειστικό διανομέα *«να μην προμηθεύει στη συγκεκριμένη γεωγραφική ζώνη τα συμβατικά προϊόντα σε άλλη επιχείρηση με σκοπό τη χρήση ή τη μεταπώλησή τους»* (Βλέπε Καρύδη, *Ευρωπαϊκό Δίκαιο Επιχειρήσεων και Ανταγωνισμού*, 2004, σελ. 150).

Από την έρευνα της Γ.Δ.Α., προέκυψε ότι η ΣΙΔΕΝΟΡ προμήθευε το επίμαχο χρονικό διάστημα εκτός του ΛΙΑΝΟΥ τις εταιρίες, ΜΠΕΤΟΣΤΑΛ ΕΠΕ με έδρα στο νομό Αττικής, ΣΙΟΥΛΑΣ ΠΑΥΛΟΣ ΕΠΕ με έδρα στο νομό Αττικής, ΧΑΤΖΗΔΑΒΙΤΙΔΗΣ Α. με έδρα το νομό Αττικής, ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΟΥ Ε.& Ε. Ο.Ε. με έδρα το νομό Αττικής, ΚΟΥΡΤΗΣ Η.& ΥΙΟΙ ΑΒΕΕ με έδρα το νομό Αττικής, δραστηριοποιούμενες στη χονδρική και λιανική πώληση των προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ. Επομένως, οι ισχυρισμοί της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» περί μη αποκλειστικής διανομής των προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ επιβεβαιώνονται. Στο ίδιο συμπέρασμα κατατείνουν και οι ποσότητες που όπως ήδη αναφέρθη προμηθεύεται η ΛΙΑΝΟΣ από το συγκεκριμένο προμηθευτή.

Δεδομένου ότι η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν είναι αποκλειστική διανομέας της ΣΙΔΕΝΟΡ και η IRON TENCO ήταν σε θέση να προμηθευτεί τα εν λόγω προϊόντα από άλλους διανομείς ή την ίδια τη ΣΙΔΕΝΟΡ, δεν πληρούται η προϋπόθεση της απουσίας ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης.

Άλλωστε, ακόμη κι αν ληφθεί υπόψη ότι η εταιρία IRON TENCO προήλθε από τη μετατροπή τον Ιούλιο του 2004 της εταιρίας ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ Ο.Ε., από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι προμηθευτής της εταιρίας ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ Ο.Ε. ήταν η εταιρία ΣΙΔΕΝΟΡ κι όχι η εταιρία ΛΙΑΝΟΣ και επομένως και σε αυτή την περίπτωση δεν στοιχειοθετείται σχέση οικονομικής εξάρτησης με τη ΛΙΑΝΟΣ, καθώς όπως έχει ήδη αναλυθεί ανωτέρω, σχέση αποκλειστικότητας μεταξύ των εταιριών ΛΙΑΝΟΣ και ΣΙΔΕΝΟΡ δεν υφίσταται.

Επιπλέον, από τα στοιχεία του φακέλου συνάγεται ότι η καταγγέλλουσα αδυνατούσε να καλύψει τις οφειλές της έναντι της ΛΙΑΝΟΣ από παρελθούσες (πέραν του τριμήνου) αγορές της, με αποτέλεσμα να μην πληροί τις προϋποθέσεις που διέπουν τις συμβατικές σχέσεις της ΛΙΑΝΟΣ με τους πελάτες της (τραπεζικές επιταγές με μέσο χρόνο εξόφλησης [...] ημερών). Συγκεκριμένα, την περίοδο από 30.6.2006 έως 31.7.2006, η ΛΙΑΝΟΣ εμφάνισε προς πληρωμή τραπεζικές επιταγές εκδόσεως της IRON TENCO ύψους [...] ευρώ για εμπορεύματα

παραδοθέντα την περίοδο Φεβρουαρίου – Μαρτίου 2006, οι οποίες όμως ήταν ακάλυπτες και σφραγίστηκαν.

Ειδικότερα, τον Ιούνιο του 2006 φαίνεται ότι τα χρέη από οφειλές της έναντι της ΛΙΑΝΟΣ είχαν ξεπεράσει το [...] ευρώ, με αποτέλεσμα παρά την εκ μέρους της καταβολή ενός μέρους αυτών, να υπάρχουν επιπλέον [...] ευρώ που η καταγγέλλουσα κάλυψε με ακάλυπτες επιταγές. Έτσι, από τα τέλη Ιουνίου 2006 διαδοχικά όλες οι επιταγές της καταγγέλλουσας που η καταγγελλόμενη παρουσίασε προς εξόφληση [...].

Με αυτά τα δεδομένα, η διακοπή προμήθειας της IRON TENCO επί πιστώσει από την ΛΙΑΝΟΣ, δεν μπορεί να θεωρηθεί καταχρηστική.

Τέλος, από τις μαρτυρικές καταθέσεις τόσο του [...] όσο και του [...] δεν προέκυψε κανένα στοιχείο που να θεμελιώνει δεσπόζουσα θέση της καταγγελλόμενης στην ως άνω οριζόμενη σχετική αγορά, αλλά ούτε και σχέση οικονομικής εξάρτησης της IRON TENCO από την Α. ΛΙΑΝΟΣ.

Τα ανωτέρω εκφράζουν την άποψη της πλειοψηφίας της Ολομέλειας της Ε.Α. Η μειοψηφούσα άποψη του μέλους της Επιτροπής Χρήστου Α. Ιωάννου έχει ως εξής:

«Το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου διαφωνεί με την ανωτέρω άποψη της πλειοψηφίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία ευθυγραμμίζεται με την Εισήγηση της ΓΔΑ, και θεωρεί ότι στην παρούσα περίπτωση συντρέχει νόμιμος λόγος έκδοσης προδικαστικής απόφασης σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, και η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα πρέπει να εκδώσει προδικαστική απόφαση, με την οποία να καλεί τη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού να διενεργήσει κατά προτεραιότητα περαιτέρω έρευνα και εντός έξι (6) μηνών να υποβάλει σχετική εισήγηση σε σχέση με τα ζητήματα που αιτιολογούνται κατωτέρω, καθώς πρώτον, υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις παράβασης από την ΛΙΑΝΟΣ του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, και δεύτερον, υπάρχουν αποδείξεις παράβασης από την ΛΙΑΝΟΣ του άρθρου 2α του ν. 703/1977 όπως ισχύει, για τους ακόλουθους λόγους:

Α. Δεσπόζουσα θέση της καταγγελλόμενης και κατάχρηση αυτής

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν.703/1977, ως ισχύει: «Απαγορεύεται από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της σχετικής αγοράς. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση δύναται να συνίσταται ιδίως:

- α) στον άμεσο ή έμμεσο εξαναγκασμό προς καθορισμό είτε των τιμών αγοράς ή πωλήσεως είτε άλλων μη εύλογων όρων συναλλαγής,
- β) στο περιορισμό της παραγωγής, της κατανάλωσης ή της τεχνολογικής ανάπτυξης επί ζημία των καταναλωτών,
- γ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδίως στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών κατά τρόπον ώστε ορισμένες επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό,
- δ) στην εξάρτηση της σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή, εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων, πρόσθετων παροχών ή σύναψης πρόσθετων συμβάσεων που

από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες δε συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών».

Προϋποθέσεις εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης είναι: α) η ύπαρξη δεσπόζουσας θέσης στο σύνολο ή μέρος της σχετικής προϊόντικής και γεωγραφικής αγοράς και β) η καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης.

2. Η άποψη ότι η καταγγελλομένη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν έχει δεσπόζουσα θέση στην σχετική αγορά βασίζεται σε εσφαλμένο ορισμό της σχετικής αγοράς, ο οποίος δεν συνάδει με τις βασικές προϋποθέσεις κρίσης επί της εξεταζόμενης παράβασης του δικαίου του ανταγωνισμού. «Ο ορισμός μιας αγοράς, τόσο όσον αφορά τα προϊόντα όσο και για την γεωγραφική διάστασή της, έχει ως στόχο τον προσδιορισμό των πραγματικών ανταγωνιστών, οι οποίοι είναι σε θέση να επηρεάσουν τη συμπεριφορά των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων και αν τις εμποδίσουν να ενεργούν ανεξάρτητα από τις πιέσεις που επιβάλλει ο πραγματικός ανταγωνισμός» (βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον Ορισμό της Σχετικής Αγοράς, C 372, 09/12/1997, παρ. 2). «Ο ορισμός της σχετικής αγοράς, τόσο όσον αφορά τα προϊόντα όσο και τη γεωγραφική διάσταση, έχει συχνά καθοριστική σημασία για την εξέταση μιας υπόθεσης ανταγωνισμού» (βλ. Ανακοίνωση, παρ. 4). Θα έπρεπε λοιπόν να εξετασθεί ο ορισμός της σχετικής αγοράς λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο της καταγγελίας όσον αφορά τον ανταγωνισμό. Γι αυτό δεν είναι αρκετό η εξέταση της καταγγελίας να γίνει με τον ορισμό της σχετικής αγοράς της απόφασης 269/IV/2004 της ΕΑ, διότι η ενλόγω απόφαση αφορά εξέταση αφενός συγκέντρωσης επιχειρήσεων, και όχι καταχρηστικής εκμετάλλευσης δεσπόζουσας θέσης, και αφετέρου αφορά συγκέντρωση επιχειρήσεων στην βαθμίδα της παραγωγής προϊόντων και όχι, όπως εν προκειμένω, στις βαθμίδες της χονδρικής και λιανικής εμπορίας ελατών επιμηκών προϊόντων χάλυβα και δομικών πλεγμάτων.
3. Επ' αυτού η ΕΑ έχει προσφάτως κρίνει ότι «ο ορισμός της σχετικής αγοράς μπορεί να οριστεί διαφορετικά μεταξύ μίας υπόθεσης συγκέντρωσης και μίας υπόθεσης που ερευνά πιθανή 'κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης', καθώς στη μεν πρώτη ερευνώνται οι τυχόν μεταβολές που επέρχονται από τη (μελλοντική) συγκέντρωση στη δομή προσφοράς των σχετικών προϊόντων, ενώ στη δεύτερη ερευνώνται τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί από ενέργειες-συγκεκριμένες συμπεριφορές που έχουν γίνει στο παρελθόν» (βλ. Απόφαση ΕΑ ΑΡΙΘΜ. 434/V/2009, NESTLE – ΔΡΙΤΣΑΣ, παρ. 12). Εν προκειμένω στην υπόθεση IRON TENCO –ΛΙΑΝΟΣ δεν αρκεί ο ορισμός της σχετικής αγοράς βάσει της απόφασης 269/IV/2004 της ΕΑ που αφορά συγκέντρωση επιχειρήσεων, διότι επέρχεται σύγχυση τριών διαφορετικών βαθμίδων, δηλαδή των διακριτών βαθμίδων παραγωγής προϊόντων, χονδρικής εμπορίας και λιανικής εμπορίας, και, επιπλέον, δεν λαμβάνεται υπόψιν το πλήθος στοιχείων του φακέλου που προέρχονται από τα ερωτηματολόγια που απηύθυνε η ΓΔΑ σε επιχειρήσεις και των τριών βαθμίδων, δηλαδή της βαθμίδας παραγωγής, της βαθμίδας χονδρικής εμπορίας και της βαθμίδας λιανικής εμπορίας.

4. Επιπλέον, η έρευνα και η εισήγηση θα έπρεπε, και συνεπώς η περαιτέρω έρευνα και η νέα σχετική εισήγηση πρέπει, να αξιοποιήσουν το πλήθος των στοιχείων του φακέλου ως προς τον ορισμό της σχετικής αγοράς, για να «στηρίζεται σε εμπειρικά στοιχεία και χρησιμοποιεί όλα τα διαθέσιμα στοιχεία που μπορεί να είναι χρήσιμα για την εκτίμηση συγκεκριμένης περίπτωσης» (βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον Ορισμό της Σχετικής Αγοράς, C 372, 09/12/1997, παρ. 25) και να λάβουν «υπόψη όλους τους δυνατούς ορισμούς της αγοράς» (βλ. Ανακοίνωση, παρ. 27) καθώς η άποψη ότι «Περαιτέρω, εκτιμάται ότι οι αγορές χονδρικής και λιανικής εμπορίας δεν αποτελούν διακριτές αγορές δεδομένου ότι στην πλειοψηφία τους οι μεγάλες εταιρίες δραστηριοποιούνται με διαφορετικό ποσοστό η καθεμία και στις δύο αυτές αγορές. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, η Επιτροπή εκτιμά ότι η σχετική αγορά στην υπό κρίση υπόθεση είναι αυτή της εμπορίας (χονδρικής και λιανικής) των προϊόντων χάλυβα οπλισμού σκυροδέματος και ειδικότερα, των πλεγμάτων οπλισμού σκυροδέματος (δομικά πλέγματα, πλέγματα υποστυλωμάτων – μανδύες – σχάρες) και του ευθύγραμμου σιδήρου» δεν ευσταθεί. Δηλαδή, δεν ευσταθεί η άποψη ότι αφενός η χονδρική και η λιανική δεν είναι διακριτές αγορές, ενώ τα στοιχεία του φακέλου δείχνουν ότι είναι πράγματι διακριτές αγορές, αφετέρου δεν ευσταθεί η άποψη ότι όλα τα σχετικά προϊόντα οπλισμού σκυροδέματος πρέπει να θεωρούνται ως ενιαία αγορά επειδή έτσι είχαν ορισθεί στην απόφαση συγκέντρωσης επιχειρήσεων παραγωγής προϊόντων σιδήρου 269/IV/2004 της ΕΑ, καθώς και η μνημονεύομενη στην Εισήγηση απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 2ας Αυγούστου 1989 (IV/31.553 – Δομικά Πλέγματα) δείχνει ακριβώς ότι τα δομικά πλέγματα έχουν εκεί ορισθεί ως διακριτή αγορά, και συνεπώς πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω εάν και στην συγκεκριμένη υπόθεση και καταγγελία είναι αναγκαίο, και ορθό, να ορισθεί η αγορά δομικών πλεγμάτων ως διακριτή αγορά.
5. Όσον αφορά την διακριτή αγορά χονδρικής εμπορίας προϊόντων οπλισμού σκυροδέματος πρέπει να αξιοποιηθούν τα στοιχεία του φακέλου και να επιδιωχθεί με την περαιτέρω έρευνα η συμπλήρωσή τους, ώστε να εξετασθούν τα μερίδια στην αγορά χονδρικής, καθώς οι περισσότερες επιχειρήσεις, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ορίζουν τους ανταγωνιστές τους διακριτά, δηλαδή διακρίνοντας τους ανταγωνιστές στις αγορές χονδρικής από τους ανταγωνιστές στις αγορές λιανικής.
6. Ο ορισμός της σχετικής γεωγραφικής αγοράς, ο οποίος επίσης αποδίδεται στην απόφαση συγκέντρωσης επιχειρήσεων παραγωγής προϊόντων σιδήρου 269/IV/2004 της ΕΑ, δεν εξετάζει «κατά πόσο εταιρείες εγκατεστημένες σε άλλες περιοχές αποτελούν πράγματι εναλλακτική πηγή εφοδιασμού» (βλ. Ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για τον Ορισμό της Σχετικής Αγοράς, C 372, 09/12/1997, παρ. 29) και η περαιτέρω έρευνα και η νέα σχετική εισήγηση πρέπει να αξιοποιεί τα στοιχεία του φακέλου ώστε να περιγραφεί «η διάρθρωση και η εξέλιξη των ροών συναλλαγών» (βλ. Ανακοίνωση, παρ. 31) ώστε να προσδιορισθούν, για την εξεταζόμενη περίοδο «η τρέχουσα γεωγραφική διάρθρωση των πραγματοποιούμενων αγορών» (βλ. Ανακοίνωση, παρ. 48) και «οι ροές των συναλλαγών / χαρακτηριστικά των παραδόσεων» (βλ. Ανακοίνωση, παρ. 49). Τα στοιχεία του

φακέλου ως προς την τρέχουσα γεωγραφική διάρθρωση των πραγματοποιούμενων αγορών και ως προς τις ροές των συναλλαγών και των παραδόσεων (ενδεικτικά, μεταξύ άλλων, στα έγγραφα της εταιρείας ΛΙΑΝΟΣ αλλά και της εταιρείας ΣΙΔΕΝΟΡ ΑΠ 2984 της 24/5/07 και ΑΠ 6086 της 23/10/07) συντείνουν στο συμπέρασμα ότι η σχετική γεωγραφική αγορά είναι περιφερειακή, δηλαδή περιλαμβάνει την Αττική και όμορους νομούς (Βοιωτίας, Ευβοίας), και νησιωτικές περιοχές των Κυκλάδων. Θα πρέπει λοιπόν να εξετασθεί η σχετική γεωγραφική αγορά υπό τον ανωτέρω ορισμό, και να αξιοποιηθούν τα αναλυτικά στοιχεία της εταιρείας ΣΙΔΕΝΟΡ (στα ΑΠ 2984 της 24/5/2007 και ΑΠ 6086 της 23/10/2007), σύμφωνα με τα οποία η καταγελλομένη είναι, κατά την εξεταζόμενη περίοδο, μακράν ο μεγαλύτερος έμπορος-πελάτης της σε εθνικό επίπεδο αλλά και διεθνώς, με σημαντικότερα μερίδια, ακόμη και όταν συμπεριλαμβάνονται στην σχετική ανάλυση - σύγκριση και οι μεγάλες κατασκευαστικές εταιρείες της χώρας που εκτελούν μεγάλα δημόσια και ιδιωτικά έργα. Στον αναλυτικό κατάλογο των 30 μεγαλύτερων πελατών της ΣΙΔΕΝΟΡ οι γεωγραφικά πλησιέστεροι σημαντικοί έμποροι βρίσκονται στην [...]. Στον ίδιο κατάλογο στους δυνητικούς ανταγωνιστές της ΛΙΑΝΟΣ καταγράφεται, ήδη πριν το 2004, η εταιρεία ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΟΕ, από μετατροπή της οποίας σε ΑΕ προήλθε το 2004 η IRON TENCO, η οποία επίσης εμφανίζεται στον σχετικό κατάλογο των 30 μεγαλύτερων πελατών της ΣΙΔΕΝΟΡ έως το 2005, που άρχισε να προμηθεύεται προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ σε τανάζ και τιμές χονδρικής από την καταγελλομένη ΛΙΑΝΟΣ. Υπό το φως των ανωτέρω στοιχείων του φακέλου, είναι ανάγκη η νέα εισήγηση και η περαιτέρω έρευνα να λάβει «υπόψη όλους τους δυνατούς ορισμούς της αγοράς», καθώς η άποψη ότι «Σε κάθε περίπτωση, γεγονός παραμένει ότι η καταγελλομένη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν κατέχει δεσπόζουσα θέση σε κάποια από τις επιμέρους σχετικές αγορές, στις οποίες δραστηριοποιείται, όσο στενά και αν οροθετούντο αυτές» δεν βασίζεται σε κανένα στοιχείο τεκμηρίωσης και στερείται ειδικής αιτιολογίας.

7. Για τον ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς θα έπρεπε και συνεπώς πρέπει επίσης να ληφθούν υπόψη τα αναλυτικά στοιχεία που περιλαμβάνονται στο με ΑΠ 1303 της 2/3/2007 έγγραφο της καταγγέλλουσας, το οποίο αφορούσε την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε συνέχεια της υπ. αριθμ. 7008/7.08.2006 καταγγελίας της εταιρείας IRON TENCO ΑΕ. Τα εν λόγω στοιχεία αναφέρονται στις δομές της αγοράς χονδρικής και λιανικής εμπορίας του Νομού Αττικής πριν και μετά τις (τότε) επικείμενες αλλαγές λόγω εφαρμογής του άρθρου 14 παρ. 3 του Ν. 3325/2005, το οποίο επέφερε διαρθρωτική μεταβολή στην αγορά εμπορίας σιδήρου στην Αττική. Το γεγονός ότι η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εισήχθη στην Επιτροπή Ανταγωνισμού με καθυστέρηση 22 μηνών, και χωρίς Εισήγηση της ΓΔΑ, (βλ. σχετικά Πρακτικά της 15^{ης} Δεκεμβρίου 2008, Συνεδρίαση 1426^η) δεν σημαίνει ότι τα εν λόγω στοιχεία δεν θα έπρεπε και δεν πρέπει να συνεξετασθούν για τον ορθό ορισμό της σχετικής γεωγραφικής αγοράς, καθώς ούτως ή άλλως αποτελούν στοιχεία του φακέλου.
8. Η άποψη και το συμπέρασμα ότι «το εξαιρετικά χαμηλό μερίδιο αγοράς της ΛΙΑΝΟΣ (το οποίο επικαλείται και η ίδια η καταγγέλλουσα στην καταγγελία της), τα ποσοστά

συμμετοχής των λοιπών, αρκετών σε αριθμό, ανταγωνιστών της στη σχετική αγορά, καθώς και η μη ύπαρξη εμποδίων εισόδου άλλων ανταγωνιστών στη σχετική αγορά, η οποία αποδεικνύεται κυρίως από τα ποσοστά εισαγωγών καθώς επίσης και ο χαμηλός βαθμός συγκέντρωσης της σχετικής αγοράς προϊόντος, καταδεικνύουν ότι η καταγγελλόμενη εταιρία ΛΙΑΝΟΣ δεν έχει δεσπόζουσα θέση στην εν λόγω σχετική αγορά» βάσει των όσων προαναφέρθηκαν για τον ορισμό της προϊοντικής και γεωγραφικής σχετικής αγοράς δεν ευσταθεί και δεν προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η άποψη ότι και η ίδια η καταγγέλλουσα επικαλείται το εξαιρετικά χαμηλό μερίδιο αγοράς της ΛΙΑΝΟΣ, δεν αποδίδει ούτε ερμηνεύει ορθά τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας για «το χαμηλό μερίδιο αγοράς της ΛΙΑΝΟΣ». Η καταγγέλλουσα, σαφώς, αναφέρεται στην αγορά λιανικής, και όχι στην αγορά λιανικής και χονδρικής. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται στην καταγγελία της ότι «στον τομέα της λιανικής πώλησης η εταιρεία μας κατέχει το [...] % περίπου της αγοράς ενώ η καταγγελλομένη κατέχει [...]» (βλ. σελ. 2 της υπ. αριθμ. 7008/7.08.2006 καταγγελίας της εταιρείας IRON TENCO AE). Και τα στοιχεία του φακέλου περιλαμβάνουν ισχυρές ενδείξεις ότι με τον ορθό ορισμό της σχετικής αγοράς, με διαχωρισμό των βαθμίδων παραγωγής, χονδρικής εμπορίας και λιανικής εμπορίας, και των προϊόντων ευθύγραμμου σιδήρου και δομικών πλεγμάτων, η ΛΙΑΝΟΣ ενδέχεται να κατέχει, κατά την εξεταζόμενη περίοδο, δεσπόζουσα θέση, και αυτό πρέπει να εξετασθεί σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ώστε να τεκμηριωθεί ή να απορριφθεί το συμπέρασμα ότι «σε καμία περίπτωση δεν τεκμηριώνεται δεσπόζουσα θέση για την καταγγελλόμενη» (βλ. σελ. 23 της Εισήγησης της ΓΔΑ).

B. Η καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης

9. Σύμφωνα με το άρθρο 2α του ν.703/1977, ως ισχύει: «Με την επιφύλαξη της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 1 του Ν. 703/77 και του άρθρου 81 της Συνθ. Ε.Κ., απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία βρίσκεται προς αυτήν ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή, ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης δύναται να συνίσταται ιδίως στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».

Συνεπώς, προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 2α του ν. 703/77 είναι: α) Η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ των εμπλεκόμενων επιχειρήσεων, β) Η απουσία ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης και γ) Η καταχρηστική εκμετάλλευση της εν λόγω εξάρτησης. Η καταχρηστική εκμετάλλευση της εν λόγω εξάρτησης συνίσταται στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων. Κατά συνέπεια, θα έπρεπε, προκειμένου να θεμελιωθεί αν συντρέχει παράβαση του άρθρου

2α του ν.703/77, να ερευνηθεί αν στην υπό κρίση υπόθεση συντρέχουν οι ως άνω προϋποθέσεις.

10. Η κατά το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, περαιτέρω έρευνα και η νέα σχετική εισήγηση πρέπει να ερευνήσει τις ανωτέρω προϋποθέσεις χωρίς να περιορίζεται μόνον στην «αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων». Δηλαδή να εξετάσει την τυχόν επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, και την εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η οικονομική εξάρτηση του εμπόρου IRON TENCO από τον προμηθευτή ΛΙΑΝΟΣ (χονδρέμπορο προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ) συνδέεται με το γεγονός ότι τα προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ, που προμηθευόταν η IRON TENCO το 2004 απευθείας από την ΣΙΔΕΝΟΡ (όπως συνέβαινε και με την προκάτοχό της ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΟΕ), και προμηθευόταν το 2005 εν μέρει από την ΣΙΔΕΝΟΡ και εν μέρει από την ΛΙΑΝΟΣ, λόγω αύξησης του κύκλου εργασιών της, το δε 2006 προμηθευόταν σχεδόν αποκλειστικά από την ΛΙΑΝΟΣ, αποτελούσαν σημαντικότατο τμήμα του συνολικού (ετήσιου) κύκλου εργασιών της (για την κρίσιμη σημασία του εν λόγω παράγοντα βλ. σχετικά αποφάσεις Ε.Α. 91/99, 150/00, 144/00, 145/00) σε ποσοστό [...] % το 2004, σε ποσοστό [...] % το 2005, [...] % το 2006 (βλέπε Πίνακα 18 Εισήγησης της ΓΔΑ σελ. 45). Ενισχυτικό υπέρ του να τεκμηριωθεί η σχέση οικονομικής εξάρτησης είναι και το ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, υφίσταται, μεταξύ άλλων, και ισχυρή φήμη (brand name) των προϊόντων ή υπηρεσιών στη συνείδηση του καταναλωτή (Βλ. Πρακτικά Ημερίδας Επιτροπής Ανταγωνισμού με θέμα «Η προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού στο ελληνικό και κοινοτικό δίκαιο» Αλεξανδρούπολη 14/1/2006, σελ. 61) γεγονός που ισχύει στην περίπτωση των προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ, λιανικός προμηθευτής των οποίων ήταν, ως «μάνδρα ΣΙΔΕΝΟΡ» η ΑΝΔΡΕΟΓΛΟΥ ΚΟΣΚΕΡΙΔΗΣ ΟΕ επί δεκαετία όπως προκύπτει και από τα στοιχεία που προσκόμισε όχι μόνο η καταγγέλλουσα αλλά και η εταιρεία ΣΙΔΕΝΟΡ με τα ΑΠ 2984 της 24/5/2007 και ΑΠ 6086 της 23/10/2007 υπομνήματά της. Συνεπώς, η μη προμήθεια προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ και η μη διάθεσή τους από την καταγγέλλουσα θα είχε ως αποτέλεσμα την περιέλευση του εμπόρου λιανικής IRON TENCO σε σημαντικά μειονεκτική θέση έναντι του ανταγωνισμού, συμπεριλαμβανομένης της εταιρείας εμπόρου χονδρικής και λιανικής ΛΙΑΝΟΣ, σε συνθήκες που για τα προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ υπήρχε έντονο το φαινόμενο της καταναλωτικής πίστης (customer loyalty).
11. Από τα ανωτέρω και από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει σχέση οικονομικής εξάρτησης της IRON TENCO από την ΛΙΑΝΟΣ ΑΕ, ανεξαρτήτως του εάν η διάρκεια ενός έτους μεταξύ της ΛΙΑΝΟΣ και της IRON TENCO είναι μακροχρόνια εμπορική σχέση, η οποία ωστόσο συνίστατο, κυρίως, στην χονδρική πώληση προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ από την ΛΙΑΝΟΣ στην IRON TENCO, προκύπτει δε και η έλλειψη ισοδύναμων εναλλακτικών λύσεων υπό την έννοια «είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις, είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη επιχείρηση» (βλ. Επιτροπή Ανταγωνισμού, απόφαση 38/Π/1999, ό.π., § V). Συνεπώς τα αναλυτικά στοιχεία του φακέλου

συνηγορούν υπέρ των προϋποθέσεων εφαρμογής του άρθρου 2α του ν.703/1977 και σε καμία περίπτωση δεν βαρύνει στο περί του αντιθέτου συμπέρασμα η ανωμοτί κατάθεση του κ. [...] ο οποίος δηλώνει ότι «η εταιρεία ΛΙΑΝΟΣ δεν αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της ΣΙΔΕΝΟΡ», αλλά δεν αποδεικνύει ότι για την χονδρική προμήθεια (ήτοι τονάζ χονδρικής και τιμές χονδρικής) προϊόντων αναγνωρισμένου σήματος της ΣΙΔΕΝΟΡ υπήρχε ισοδύναμη εναλλακτική για την IRON TENCO, δηλαδή ότι υπήρχε στην Αττική και άλλος χονδρέμπορος προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ εκτός από την ΛΙΑΝΟΣ. Αντιθέτως, τα αναλυτικά στοιχεία της εταιρείας ΣΙΔΕΝΟΡ (στα ΑΠ 2984 της 24/5/2007 και ΑΠ 6086 της 23/10/2007) συντείνουν στο συμπέρασμα ότι η ΛΙΑΝΟΣ λειτουργούσε ως χονδρέμπορος προϊόντων ΣΙΔΕΝΟΡ στην Αττική και στις γεωγραφικά όμορες περιοχές. Άλλωστε και η ίδια η ΣΙΔΕΝΟΡ υποστηρίζει ότι «καθόσον γνωρίζουμε, το συνήθως συμβαίνουν είναι οι πελάτες-έμποροι της ΣΙΔΕΝΟΡ να δραστηριοποιούνται απευθείας σε επίπεδο λιανικής (δηλ. πώληση στον τελικό χρήστη). Σπάνια οι εν λόγω πελάτες ταυτόχρονα με την δραστηριότητα λιανικής πώλησης στους κατασκευαστές τυχαίνει να ασκούν και δραστηριότητα σε επίπεδο χονδρικής, πουλώντας προς μεταπώληση σε μικρότερους εμπόρους κατά την δική τους επιλογή και κρίση». Παραμένει δε απορίας άξιον εάν η ΣΙΔΕΝΟΡ αγνοούσε ή γνώριζε εάν η εμπορική εταιρεία ΛΙΑΝΟΣ, δηλαδή ο μεγαλύτερος πελάτης της επί σειρά ετών στην Ελλάδα, και διεθνώς, ήταν μία από αυτές τις «σπάνιες» περιπτώσεις. Ιδιαίτερα μάλιστα όταν, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προμήθευε σημαντικές ποσότητες προϊόντων της απευθείας στην καταγγέλλουσα IRON TENCO με Δελτία Αποστολής ΣΙΔΕΝΟΡ, ενώ αυτά τα προϊόντα εν συνεχεία τιμολογούνταν στην καταγγέλλουσα IRON TENCO από την καταγγελλόμενη ΛΙΑΝΟΣ. Η κατά το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, περαιτέρω έρευνα και η νέα σχετική εισήγηση πρέπει να διερευνηθεί, είτε μέσω ερωτηματολογίων είτε με επιτόπιους ελέγχους, καθώς αυτό δεν διερευνήθηκε όταν, την 16/4/2008, έγινε έλεγχος στην ΛΙΑΝΟΣ (δηλαδή είκοσι (20) μήνες μετά την καταγγελία και είκοσι (20) μέρες πριν κοινοποιηθεί η Εισήγηση της ΓΔΑ), καθώς ουδέν σχετικό αναφέρεται στην Εισήγηση της ΓΔΑ.. Η κατά το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, περαιτέρω έρευνα και η νέα σχετική εισήγηση πρέπει να το διερευνηθεί καθώς σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου (ΑΠ 7123 της 4/12/2007) η ΣΙΔΕΝΟΡ είναι, κατά την εξεταζόμενη περίοδο, μακράν ο μεγαλύτερος προμηθευτής της ΛΙΑΝΟΣ με μερίδιο [...] το 2006, με τον δεύτερο προμηθευτή της, την [...], στο [...] %.

12. Επιπλέον, ενώ εν προκειμένω η καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης συνίσταται στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής και στην διακριτική μεταχείριση της εταιρίας ΛΙΑΝΟΣ σε βάρος της εταιρίας IRON TENCO, και εν συνεχεία στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, η άποψη ότι «από τα στοιχεία του φακέλου (πληροφορίες σχετικά με ακάλυπτες επιταγές, καθώς και μαρτυρίες ανταγωνιστών της ΛΙΑΝΟΣ για την κακή οικονομική κατάσταση της IRON TENCO) συνάγεται ότι η διακοπή της συνεργασίας της IRON TENCO με τη ΛΙΑΝΟΣ δεν ήταν αδικαιολόγητη» στερείται ειδικής

αιτιολογίας. Όμως αυτό που προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου είναι το ακριβώς αντίθετο. Δηλαδή ότι έως την στιγμή της καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης της IRON TENCO από την ΛΙΑΝΟΣ, με την εκ μέρους της ΛΙΑΝΟΣ επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής και διακριτικής μεταχείρισης με την μορφή προεξόφλησης μεταχρονολογημένων επιταγών σε προθεσμίες συντομότερες από τις αρχικά συμφωνηθείσες, δηλαδή κατά την περίοδο 30/5/2006 έως 30/6/2006 ουδεμία ακάλυπτη επιταγή υπήρχε, αντιθέτως πληρώθηκαν από την IRON TENCO στην ΛΙΑΝΟΣ σε συντομότερες / προγενέστερες των αρχικά συμφωνηθεισών ημερομηνιών επιταγές αξίας [...] Ευρώ, και καμία μαρτυρία ανταγωνιστών της ΛΙΑΝΟΣ για την οικονομική κατάσταση της IRON TENCO δεν αναφέρεται σε αυτήν την κρίσιμη περίοδο, αλλά αφορούν μεταγενέστερες περιόδους, δηλαδή αφορούν χρονικές περιόδους μετά τα συμβάντα της εξεταζόμενης καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης στην οποία προχώρησε η ΛΙΑΝΟΣ, και, εντέλει, οι μαρτυρίες ανταγωνιστών αφορούν τις συνέπειες αυτής της καταχρηστικής συμπεριφοράς της ΛΙΑΝΟΣ επί της IRON TENCO.

13. Αξιοσημείωτο είναι ότι το μοναδικό επιχείρημα που επικαλείται η ΛΙΑΝΟΣ για να αιτιολογήσει την αλλαγή / μεταβολή των όρων της πιστωτικής πολιτικής έναντι της IRON TENCO, και την άρνηση πωλήσεων υπό τους συνήθεις εμπορικούς όρους, είναι ότι «μόνο απαίτησε να πληρωθεί για παραδοθέντα κατά τη διάρκεια του 2005 εμπορεύματα, καθώς η συνέχιση πώλησης εμπορευμάτων με πίστωση θα έθετε σε κίνδυνο τη βιωσιμότητά της διότι προκειμένου να υλοποιήσει παραγγελίες της καταγγέλλουσας θα έπρεπε να εκταμιεύσει η ίδια ποσό ύψους [...] ευρώ για να πληρώσει το εμπόρευμα (σίδηρο) καθώς το ταμείο της την 14.7.2006 είχε μόλις [...] ευρώ» (βλ. Εισήγηση της ΓΔΑ σελ. 8). Δηλαδή η καταγγελλόμενη δεν αναφέρεται στην επίμαχη περίοδο 30.5.2006 – 30.6.2006, αλλά σε μεταγενέστερη περίοδο, μη αιτιολογώντας γιατί μέχρι τότε δεν είχε υπάρξει, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και ειδικότερα από την λογιστική καρτέλα πελάτη IRON TENCO (όπου, σημειωτέον, όλες οι πωλήσεις της προς την IRON TENCO είναι πωλήσεις χονδρικής) καμία καθυστέρηση πληρωμής των επιταγών που εκδίδονταν προς εξόφληση των τιμολογίων, ούτε αυτό προκύπτει από την κίνηση των επιταγών εισπρακτέων έκδοσης IRON TENCO. Επιπλέον δε το επιχείρημα ότι «θα έπρεπε να εκταμιεύσει η ίδια ποσό ύψους [...] ευρώ για να πληρώσει το εμπόρευμα» αντιφάσκει με τους γενικούς όρους πιστωτικής πολιτικής που η ίδια περιγράφει. Σύμφωνα με αυτούς «ο λογαριασμός από τις υλοποιηθείσες κάθε φορά παραγγελίες πελάτη χονδρικής πώλησης καλύπτεται κατά κανόνα με τραπεζικές επιταγές εκδόσεως του ιδίου ή των πελατών του τις οποίες παραδίδει στην εταιρεία μας το αργότερο εντός [...] ημερών από την παράδοση των εμπορευμάτων μας. Ο μέσος χρόνος εμφάνισής των προς πληρωμή είναι [...] ημερολογιακές ημέρες» (βλ. ΑΠ 8433 της 27/12/2006 ΛΙΑΝΟΣ, σημείο 5.2.3). Ομοίως σημειώνει ότι «στις εξοφλήσεις της «ο μέσος χρόνος των προμηθευτών μας δεν υπερβαίνει τις [...] ημέρες» (βλ. ΑΠ 8433 της 27/12/2006 ΛΙΑΝΟΣ, σημείο 6.3).

Βάσει των ανωτέρω δεν αιτιολογείται επαρκώς η αλλαγή πιστωτικής πολιτικής της ΛΙΑΝΟΣ έναντι της IRON TENCO, και έτσι σε καμιά περίπτωση δεν αιτιολογείται η θέση «ότι η διακοπή της συνεργασίας της IRON TENCO με τη ΛΙΑΝΟΣ δεν ήταν αδικαιολόγητη». Άλλωστε ανάλογα στοιχεία περιλαμβάνει ο φάκελος και για την πιστωτική πολιτική της ΣΙΔΕΝΟΡ η οποία ήταν η κυρία προμηθεύτρια εταιρεία της ΛΙΑΝΟΣ, αλλά και της IRON TENCO μέσω της χονδρεμπορικής ΛΙΑΝΟΣ. Προς πλήρη αποσαφήνιση των λόγων αλλαγής της πιστωτικής πολιτικής που πραγματοποίησε η ΛΙΑΝΟΣ έναντι της IRON TENCO θα έπρεπε, και συνεπώς πρέπει κατά το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με την περαιτέρω έρευνα και την νέα σχετική εισήγηση να εξετασθεί είτε εάν τυχόν η ΣΙΔΕΝΟΡ τροποποίησε την πιστωτική της πολιτική έναντι της ΛΙΑΝΟΣ συνολικά, η οποία ΛΙΑΝΟΣ σημειωτέον ήταν ο μεγαλύτερος πελάτης της στην Ελλάδα και διεθνώς, είτε εάν τυχόν η ΣΙΔΕΝΟΡ τροποποίησε τους όρους πιστωτικής πολιτικής έναντι της ΛΙΑΝΟΣ μόνον για προϊόντα που η ΣΙΔΕΝΟΡ απέστειλε με Δελτίο Αποστολής στην IRON TENCO, και τα οποία εν συνεχεία τιμολογούνταν από την ΛΙΑΝΟΣ στην IRON TENCO. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η εν λόγω μεταβολή στην πιστωτική πολιτική αφορούσε προϊόντα ΣΙΔΕΝΟΡ συνόλου [...] τόνων που είχε αγοράσει βάσει των προϊσχυόντων όρων η IRON TENCO. Αυτό πρέπει να διερευνηθεί, κατά το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, περαιτέρω καθώς δεν προκύπτει ότι διερευνήθηκε είτε μέσω ερωτηματολογίων, είτε με επιτόπιους ελέγχους στην ΣΙΔΕΝΟΡ και στην ΛΙΑΝΟΣ, ούτε όταν πραγματοποιήθηκε επιτόπιος έλεγχος στην ΛΙΑΝΟΣ, είκοσι (20) μήνες μετά την καταγγελία και σχεδόν είκοσι (20) ημέρες πριν την κοινοποίηση της Εισήγησης της ΓΔΑ στα μέρη.

14. Βάσει των όσων ανωτέρω ενδεικτικά εξετέθησαν το μέλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού Χρήστος Α. Ιωάννου θεωρεί ότι πρώτον, υπάρχουν ισχυρές ενδείξεις παράβασης από την ΛΙΑΝΟΣ του άρθρου 2 του ν. 703/1977, όπως ισχύει, δεύτερον, υπάρχουν αποδείξεις παράβασης από την ΛΙΑΝΟΣ του άρθρου 2α του ν. 703/1977 όπως ισχύει, και συνεπώς στην παρούσα περίπτωση συντρέχει νόμιμος λόγος έκδοσης προδικαστικής απόφασης σύμφωνα με όσα ορίζει το άρθρο 25 παρ. 4 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού».

Από την αξιολόγηση και συνεκτίμηση όλων των ανωτέρω, κατά την άποψη της πλειοψηφίας της Ολομέλειας της Ε.Α., δεν στοιχειοθετείται κατοχή δεσπόζουσας θέσης της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» στην ως άνω οριζόμενη σχετική αγορά, και συνεπώς δεν τίθεται θέμα κατάχρησης της θέσης αυτής.

Επίσης, κατά την άποψη της πλειοψηφίας της Ολομέλειας της Ε.Α. δεν στοιχειοθετείται σχέση οικονομικής εξάρτησης της εταιρίας «IRON TENCO» από την εταιρία «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ» ούτε αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων, και συνεπώς δεν τίθεται θέμα καταχρηστικής εκμετάλλευσης της σχέσης αυτής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού απορρίπτει κατά πλειοψηφία, ως ουσία και νόμω αβάσιμη, την από 7-8-2006 (αριθ. ημ. πρωτ. 5008) καταγγελία της εταιρίας «IRON TENCO ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ - ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΜΕΤΑΠΟΙΗΤΙΚΗ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΣΙΔΗΡΟΥ Α.Ε.» κατά της εταιρίας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΛΙΑΝΟΣ ΣΙΔΕΡΑ - ΤΣΙΜΕΝΤΑ - ΔΟΜΙΚΑ Α.Ε.» για παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 και 2α του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Η απόφαση εκδόθηκε την **30^η Μαρτίου 2009**.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 26 παρ. 6 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Β' 1890/29.12.2006).

Ο Προεδρεύων της Ε.Α.

Δημήτριος Γιαννέλης

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Δημήτριος Γιαννέλης

Η Γραμματέας

Όλγα-Ανίτα Ραφτοπούλου