

ΑΠΟΦΑΣΗ 100/1998

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ. Γ. Εμπορίου) την 12^η Δεκεμβρίου 1997, ημέρα Πρασκευή και ώρα 11.30' π.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σταύρος Αργυρόπουλος.

Μέλη: Μιχαήλ Φραγκος, κωλύμενου του τακτικού Νικ. Σακελλαρόπουλου,

Χαρίλαος Χάρακας,

Μελίνα Μουζουράκη,

Ιωάννης Κατσουλάκος.

Γραμματέας: Ελένη Βασιλειάδου κωλύμενης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, καίτοι προσκληθέντα, δεν προσήλθαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως ήταν οι αιτήσεις των κ.κ. Φ. Τσάμη, Κ. Σκορδάκη, Δ. Μπουτιέρου, Σ. Ηλιόπουλου και Ε. Σπεντζάρη, για λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρείας ΚΑΠΝΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΚΑΡΕΛΙΑ Α.Ε.

Κατά την συνεδρίαση παρέστησαν: α) οι τέσσερις πρώτοι αιτούντες μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου τους κ. Χαράλαμπου Καλαφάτη, β) ο πέμπτος αιτών μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του κ. Ανδρέα Τζαβάρα και γ) για την εταιρία ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ οι πληρεξούσιοι δικηγόροι κ.κ. Νικόλαος Γεωργακόπουλος και Βασίλειος Αντωνόπουλος.

Στην αρχή της συζητήσεως το λόγο έλαβε ο υπάλληλος της Γραμματείας, κ. Πέτρος Κανινής, ο οποίος ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και πρότεινε, να μην γίνουν δεκτές οι αιτήσεις των Φ. Τσάμη, Σ. Ηλιόπουλου, Κ. Σκορδάκη και Δ. Μπουτιέρου δεδομένου ότι δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις λήψεως ασφαλιστικών μέτρων, ενώ να γίνει δεκτή η αίτηση του Ε. Σπεντζάρη .

Κατόπιν το λόγο έλαβαν οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, οι οποίοι ανέπτυξαν τις θέσεις τους, έδωσαν πληροφορίες, εξηγήσεις και διευκρινίσεις σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε Διάσκεψη την 12^η Ιανουαρίου 1998 στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γ.Γ.Εμπορίου), κατά την οποία, αφού έλαβε υπ'όψη της τα στοιχεία του φακέλου, την Εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικάς, τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά την συζήτηση της υποθέσεως και τα υπομνήματα που υπεβλήθησαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Α΄. Με τις από 22.9.1997 και 20.11.1997 αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων των ανωτέρω, των οποίων είχε προηγηθεί η κατάθεση σχετικών καταγγελιών (1835/15.9.1997 κοινή των τεσσάρων πρώτων και 1638/20.11.1997 του πέμπτου) κατά της καθής, ισχυρίζονται αυτοί ότι η τελευταία αυθαιρέτως και αιφνιδιαστικά διέκοψε την υφιστάμενη μακροχρόνια (πέρα των 50 ετών) συνεργασία που είχε αρχίσει με τους ίδιους και τους δικαιοπαρόχους των, βάσει της οποίας η καθής τους εφοδίαζε με τσιγάρα, πούρα και λοιπά συναφή προϊόντα καπνού, που παράγει, εισάγει και αντιπροσωπεύει για την περαιτέρω από αυτούς διάθεση στους λιανοπωλητές των διαλαμβανόμενων στις αιτήσεις των περιοχών του Νομού Μεσσηνίας, ως προς τους τέσσερις πρώτους και του Νομού Ηλείας (περιοχή Βαρθολομιού), ως προς τον πέμπτο των αιτούντων. Αρνείται δε έκτοτε την πώληση προς αυτούς των προϊόντων της, παρά το ότι αυτοί προσφέρονται να τα αγοράσουν «τοις μετρητοίς». Ακόμη δε ανέθεσε την διακίνηση των προϊόντων της στον Νομό Μεσσηνίας στην διαλαμβανόμενη στις υπό κρίση αιτήσεις επιχείρηση, φερόμενη ως αποκλειστική αντιπρόσωπο της καθής στο νομό αυτό, αντικατέστησε δε τον πέμπτο των αιτούντων στην ανωτέρω περιοχή του Νομού Ηλείας, με άλλον (ΑΦΟΙ ΚΙΝΙΝΗ ΑΒΕΕ, με έδρα την Αμαλιάδα). Επιδιώκουν, κατ'ακολουθία του ιστορικού αυτού, να ληφθούν ασφαλιστικά μέτρα, λόγω του κατεπείγοντος και του εξ' αναβολής κινδύνου και να υποχρεωθεί η καθής προσωρινά να παραδίδει, κατόπιν πώλησης, στις αποθήκες του εργοστασίου της στην Καλαμάτα τα προϊόντα που παράγει, εισάγει, αντιπροσωπεύει και εμπορεύεται, σύμφωνα με την παραγγελία που θα της γνωστοποιείται ή επιδίδεται με νόμιμο τρόπο δύο εργάσιμες ημέρες πριν, με ταυτόχρονη καταβολή της αξίας των πωλουμένων προϊόντων της. Να απειληθεί κατά της καθής χρηματική ποινή ενός εκατομμυρίου δραχμών (1.000.000 δρχ) και ενός εκατομμυρίου πεντακοσίων χιλιάδων δραχμών (1.500.000 δρχ), για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφαση που θα εκδοθεί.

Οι αιτήσεις αυτές με το ανωτέρω ιστορικό και αίτημα στηριζόμενες στις διατάξεις του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν. 703/77, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ. 6 του Ν. 2296/95, κατά το μέτρο δε της απαγγελλόμενης χρηματικής ποινής μέχρι του ποσού του ενός εκατομμυρίου δραχμών (1.000.000 δρχ.), σε συνδυασμό και με το άρθρο 2α, όπως ισχύει τώρα, θα πρέπει να συζητηθούν περαιτέρω, συνεκδικαζόμενες κατά την κρίση της Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 εδαφ. 3 της υπ' αριθ. 2914/95 απόφασης του Υπουργού Εμπορίου περί του Κανονισμού Λειτουργίας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, λόγω της προδήλου μεταξύ αυτών συνάφειας.

Β΄. Κατά την ως άνω διάταξη του άρθρου 9 παρ. 1 του ίδιου νόμου : «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελτα, κατόπιν αιτήσεως αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α του παρόντος και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον».

Επομένως για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού, κατ' εφαρμογή της διάταξης αυτής απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς οι εξής προϋποθέσεις: α) πιθανολόγηση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1, 2 και 2α του ανωτέρω Νόμου – την τελευταία των οποίων φέρεται ότι παραβίασε και η καθής, 2) συνδρομή επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσου και επικείμενου κινδύνου πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης χωρίς την προσωρινή ρύθμιση της από την παράβαση των ως άνω διατάξεων, προκληθείσης κατάσταση. Δεν είναι απαραίτητο, όμως και η επέλευση ήδη της επικείμενης βλάβης, αλλά αρκεί να πιθανολογείται ότι η συνέχιση της φερόμενης ως αντιανταγωνιστικής συμπεριφοράς της επιχείρησης, κατά της οποίας ζητείται η λήψη ασφαλιστικών μέτρων, θα προκαλέσει τέτοια βλάβη και 3) η βλάβη αυτή να μην μπορεί να επανορθωθεί, ούτε με την άσκηση αγωγής αποζημίωσης ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων ή η αποκατάσταση αυτής να πιθανολογείται ότι θα συντελεσθεί με μεγάλη δυσχέρεια και σε μακρό χρόνο.

Γ'. Από τα στοιχεία του φακέλλου που έχουν προσκομισθεί και επικαλούνται οι διάδικοι, τους εκατέρωθεν ισχυρισμούς, όπως αυτοί διατυπώνονται στις συνεκδικαζόμενες αιτήσεις αυτών και τα υποβληθέντα υπομνήματα, τα κατά την συζήτηση της 12ης Δεκεμβρίου 1997 εκατέρωθεν αναπτυχθέντα και ερευνηθέντα, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα.

Οι αιτούντες διατηρούν, στις αναφερόμενες σε κάθε μία των αιτήσεων περιοχές των Νομών Μεσσηνίας και Ηλείας, ίδια καταστήματα χονδρικής πώλησης τσιγάρων, πούρων και λοιπών συναφών προϊόντων καπνού, συνεχίζοντας την εκμετάλλευση αυτών που είχε αρχίσει από τους απώτερους δικαιοπαρόχους των προ του έτους 1945. Μεταξύ των προϊόντων καπνού που προωθούσαν στους πελάτες τους (λιανοπωλητές) της περιοχής τους, προέχουσα θέση είχαν τα γνωστά προϊόντα καπνού που παράγει ή εισάγει η καθής, όπως «φίλτρο ΚΑΡΕΛΙΑ», «ΧΡΥΣΗ ΚΑΣΕΤΙΝΑ ΚΑΡΕΛΙΑ», REX, KARELIA LIGHTS, KAMEL, MORE, SLIM, REX ULTRA, ΛΑΜΙΑΙΣ, LESTER, SALEM, πούρα ENTOYAPNTΣ κλπ και τα οποία προϊόντα, κατόπιν σχετικής συμφωνίας, προμηθεύονταν από την καθής με τιμή χονδρικής πώλησης.

Σημειωτέον ότι η διακίνηση των προϊόντων της καθής στις ανωτέρω περιοχές, όπου αναπτύσσεται η δραστηριότητα των αιτούντων, είναι αυξημένη, έναντι των αντιστοίχων προϊόντων των ανταγωνιστών αυτής, που διαθέτουν ωσαύτως οι ίδιοι, λόγω της μεγαλύτερης ζήτησης αυτών στις περιοχές αυτές. (Οι παραγωγικές εγκαταστάσεις της καθής ευρίσκονται στην περιοχή της Καλαμάτας).

Την εν λόγω μακροχρόνια συνεργασία της καθής μετά των ανωτέρω διέκοψε αιφνιδίως η τελευταία με την κοινοποίηση την 26.11.96 και την 30.10.97 εγγράφων προς τους αιτούντες στους οποίους ανήγγειλε την διακοπή της μακροχρόνιας αυτής συνεργασίας.

Ως έναρξη ισχύος της καταγγελίας αυτής η καθής έθεσε την 3.12.1996, για τους τέσσερις πρώτους των αιτούντων του νομού Μεσσηνίας και την 6.11.1997, για τον πέμπτο εξ' αυτών στην περιοχή Βαρθολομιού του νομού Ηλείας.

Η καθής προβάλλει, ότι η καταγγελία της συνεργασίας αυτής μετά των ανωτέρω συνεργατών της οφείλεται στην αποφασισθείσα απ' αυτήν μεταβολή του μέχρι του χρόνου εκείνου υφιστάμενου, ως άνω περιγράφεται, συστήματος διανομής των προϊόντων της στο νομό Μεσσηνίας, διαμέσου των κατά τόπους ανεξάρτητων διανομέων, μεταξύ των οποίων και οι αιτούντες, προς αντιμετώπιση του αναπτυσσομένου και στις ανωτέρω περιοχές ισχυρού

ανταγωνισμού από τους ανταγωνιστές της και δη από την εξ' αυτών καπνοβιομηχανία «Παπαστράτος», η οποία ισχυροποίησε το αντίστοιχο σύστημα διανομής των προϊόντων της με τον διορισμό αντιπροσώπων.

Και πράγματι βεβαιώθηκε, ότι η διακοπή της συνεργασίας της καθής με τους αιτούντες, συμπίπτει με την κατάρτιση εγγράφου σύμβασης μεταξύ της καθής και του διαλαμβανομένου σε αυτήν, τιτλοφορούμενη ως «σύμβαση αντιπροσωπείας, παρακαταθήκης και διανομής προϊόντων» και η οποία σύμβαση μάλιστα πληροί τους όρους και προϋποθέσεις σύναψης εμπορικής αντιπροσώπευσης διεπομένης από το Π.Δ. 219/91 περί εμπορικών αντιπροσώπων που εκδόθηκε σε συμμόρφωση της οδηγίας 86/653 της ΕΟΚ και στον οποίο αντιπρόσωπο ανατέθηκε η «αποκλειστική διάθεση, για λογαριασμό της καθής, των προϊόντων αυτής στον νομό Μεσσηνίας. Στον ίδιο αντιπρόσωπο η καθής παραπέμπει τους αιτούντες να προμηθεύονται εφ' εξής τα ως άνω προϊόντα αυτής, αρνούμενη πλέον την παράλληλη απευθείας σε αυτούς διάθεσή των με τους μέχρι τούδε όρους. Αλλά ο διορισθείς ως άνω αντιπρόσωπος της καθής δεν δέχθηκε την διάθεση των προϊόντων της, όταν απευθύνθηκαν σε αυτόν, με τους αυτούς ως άνω όρους προδήλως διότι η τιμή διαθέσεως αυτών με τους όρους αυτούς δεν θα συμβιβάζετο πλέον προς την ορισθείσα από την καθής, σύμφωνα με την διάταξη της περιπτ. 4β της σύμβασης αντιπροσωπείας, τιμή διάθεσής των από τον αντιπρόσωπο αυτόν.

Αντιθέτως για την περιοχή του νομού Ηλείας, όπου το κατάστημα του πέμπτου αιτούντος, δεν βεβαιώθηκε εισαγωγή νέου συστήματος διανομής από την καθής και δη διορισμός αντιπροσώπου, αλλά όλοι οι τοπικοί διανομείς διατηρήθηκαν και μόνο καταγγέλθηκε η μετά του αιτούντος Ευστάθιου Σπεντζάρη συνεργασία, αντικατασταθέντος αυτού από τρίτο πρόσωπο.

Δ'. Και είναι μεν, ως αρχή αληθές, ότι το ενδιαφέρον του παραγωγού για την κάθετη οργάνωση της επιχείρησής του και την μετ' αυτής στενά συναπτόμενη επιθυμία του για την επίτευξη της υψηλότερης δυνατών ποσοτικής διάθεσης των προϊόντων αυτού, με την διατήρηση συνάμα της υψηλής ποιοτικής εικόνας των προϊόντων του στην αγορά, εξ' αντικειμένου δικαιολογεί το επιλεγόμενο από αυτόν σύστημα διανομής των προϊόντων του και αν ακόμη αυτό αντικαθιστά το μέχρι τον χρόνο εκείνο ακολουθούμενο από αυτόν. Και αυτό διότι τεκμαίρεται ότι ο παραγωγός έχει καλύτερη γνώση των εκάστοτε συνθηκών αγοράς και δη αυτών του ανταγωνισμού από οποιοδήποτε άλλον.

Αλλά η μεταβολή του υφιστάμενου συστήματος διανομής, που έχει ως αποτέλεσμα την οριστική πλέον διακοπή από την επιχείρηση της απ' ευθείας προμήθειας με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες της των μέχρι τούδε πελατών της και ειδικότερα εκείνων, που μέχρι τούδε διαμεσολαβούσαν (ως διανομείς) στην περαιτέρω διακίνηση τους προς την κατανάλωση, θα πρέπει να ερευνηθεί αν προσβάλλει καταχρηστικώς την τυχόν δημιουργηθείσα από την μέχρι τούδε μακροχρόνια συνεργασία μεταξύ της επιχείρησης και των ανεξάρτητων αυτών διανομέων των προϊόντων αυτής, οικονομική εξάρτηση των τελευταίων από αυτή, υπό την έννοια ότι δεν είναι ευχερής πλέον η πρόσβαση των ούτω αποκλειόμενων πελατών-διαμεσολαβητών σε εναλλακτικές πηγές προμήθειας των προϊόντων ή υπηρεσιών αυτών, χωρίς να διακυβεύεται η οικονομική αυτών θέση.

Η οικονομική, υπό το ανωτέρω περιεχόμενο, εξάρτηση των συναλλασσόμενων με την συγκεκριμένη επιχείρηση, υφ' έννοιαν υπολαμβάνει τη τοιαύτη εξάρτηση η ανωτέρω διάταξη του νόμου 703/77, όπως τώρα ισχύει, υφίσταται και όταν ο μέχρι τούδε πελάτης και ειδικότερα ο μεταπωλητής των προϊόντων συγκεκριμένης επιχείρησης για να ανταγωνισθεί αποτελεσματικά άλλους μεταπωλητές-διανομείς όμοιον ή ομοειδών προϊόντων έχει την ανάγκη των προϊόντων της συγκεκριμένης επιχείρησης. Και αυτό διότι τα προϊόντα της τελευταίας επιχείρησης αναμένονται από τους λιανοπωλητές να συγκαταλέγονται οπωσδήποτε μεταξύ εκείνων που οι διανομείς θέτουν στην διάθεση αυτών (βλ. σχετικός Τζουγανάτος στην ΕΕΔ 1992 σελ. 536 επ.).

Εξάλλου μία επιχείρηση, ευρισκόμενη έναντι των μέχρι τούδε πελατών της στην ανωτέρω θέση, δεν μπορεί, εν γνώσει της φήμης που έχουν στην αγορά τα προϊόντα της και της εκτίμησης των πελατών της γενικότερα προς αυτά, να σταματά την διάθεση τους και μάλιστα επιλεκτικώς σε πελάτες της, οι οποίοι συμμορφώνονται απολύτως με τους όρους με τους οποίους λειτουργούσε μεταξύ τους η συνεργασία και η κατά ακολουθία αυτής διάθεση σε αυτούς των προϊόντων της επιχείρησης. Η διακοπή αποτελεί σοβαρή παρέμβαση στις οικονομικές σχέσεις των συναλλασσόμενων με την επιχείρηση μεταπωλητών-πελατών της και θίγει σοβαρά την ανεξαρτησία τους, ιδίως δε όταν αυτές είναι μικρομεσαίου μεγέθους επιχειρήσεις, ανατρέπει δε συνάμα την ανταγωνιστική αυτών ικανότητα έναντι των αυτών μεταπωλητών ομοίων ή ομοειδών προϊόντων. Συνεπώς η τοιαύτη συμπεριφορά της επιχείρησης συνιστά προδήλως κατάχρηση της δημιουργηθείσης, ως ανωτέρω περιγράφεται, οικονομικής εξάρτησης των πωλητών-μεταπωλητών από την επιχείρηση τα προϊόντα της οποίας και για μεγάλο χρονικό διάστημα διακινούν (βλ. Τζουγανάτο ένθα ανωτέρω και σχετικώς ως προς επιχειρήσεις που έχουν δεσπόζουσα θέση BELAMY CHILD COMM. COMPET. LAW 9-061).

Ε΄. Στην προκειμένη περίπτωση βεβαιούται ότι στις γεωγραφικές ως άνω περιοχές, όπου τα προϊόντα της καθής, που διατίθεντο από τους αιτούντες διανομείς, έχουν ιδιαίτερη θέση στην προτίμηση των καταναλωτών (λιανοπωλητών), εύλογα αναμένεται από τους τελευταίους η ύπαρξη αυτών, μεταξύ των αυτών προϊόντων των άλλων καπνοβιομηχανιών. Έτσι η αδυναμία των αιτούντων να διαθέτουν στους λιανοπωλητές και τα προϊόντα της καθής –που έχουν, κατά τα εκτεθέντα, αυξημένη ζήτηση στις περιοχές τους- συνεπεία της αιφνίδιας διακοπής της προμήθειας αυτών από την καθής, κλονίζουν σοβαρώς την οικονομική αυτών κατάσταση, όπως έχει διαμορφωθεί από την μακροχρόνια συνεργασία των με την καθής και μειώνουν αισθητά την ανταγωνιστική τους ικανότητα, με περαιτέρω αποτέλεσμα την οριστική σημαντική μείωση των πελατών τους, εφόσον οι αιτούντες πλέον αδυνατούν να τους προμηθεύουν και με τα προϊόντα της καθής, τα οποία και προσδοκούν οι τελευταίοι κατά τα εκτεθέντα. Περαιτέρω αποτέλεσμα αυτής της συμπεριφοράς της καθής πιθανολογείται, ότι είναι η άμεση και οριστική απώλεια των πελατών αυτών, η επάνοδο των οποίων- και υπό την εκδοχή ακόμη ότι θα ευδοκιμήσουν οι σχετικές καταγγελίες των αιτούντων – θα είναι σχεδόν μηδαμινή, με αποτέλεσμα την περιέλευση αυτών σε οριστική αδυναμία να ανταγωνιστούν τους λοιπούς μεταπωλητές ομοειδών προϊόντων και τον σοβαρό εκ τούτου κλονισμό της οικονομικής τους θέσης.

Επί πλέον η συμπεριφορά αυτή της καθής με την αιφνίδια, οριστική διακοπή προμηθείας των αιτούντων με τα προϊόντα της, χωρίς να ορισθεί και εύλογος χρόνος επέλευσης του αποτελέσματος της καταγγελίας της συνεργασίας των , πλήττει εν πάση περιπτώσει και την αρχή της «αναλογικότητας». Καθόσον ειδικότερα η υιοθετηθείσα από την καθής μεταβολή του συστήματος διανομής των προϊόντων της δεν θα έπρεπε να διακόψει σχεδόν αμέσως και δη αιφνιδιαστικά την μέχρι τούδε συνεργασία με τους αιτούντες, η οποία και προσωρινά θα πρέπει να διατηρηθεί για ένα τουλάχιστον χρόνο από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης , ώστε να δοθεί χρόνος στους αιτούντες να προσαρμοστούν με τα νέα δεδομένα της οικείας αγοράς και να αποτραπεί έτσι ο άμεσος κίνδυνος οριστικής απώλειας της πελατείας τους, πράγμα το οποίο, ως αμέσως ανωτέρω έχει λεχθεί, επίκειται συνεπεία, της αδυναμίας διάθεσης από αυτούς και των προϊόντων της καθής στις ως άνω περιοχές.

ΣΤ΄. Για τους προαναφερόμενους λόγους συντρέχει κατεπείγον για την κατ' ουσίαν αποδοχή των αιτήσεων κατά τα εν τω διατακτικό διαλαμβανόμενα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει τις αιτήσεις των Τσάμη Φωτίου, κατοίκου Μεσσήνης, Ηλιόπουλου Σταύρου, κατοίκου Καλαμάτας, Σκορδάκη Αικατερίνης, κατοίκου Πύλου, Μπουτιέρου Παύλου, κατοίκου Καλαμάτας και Σπεντζάρη Ευσταθίου, κατοίκου Βαρθολομιού

Κατά

Της ανωνύμου εταιρίας με την επωνυμία «Καπνοβιομηχανία ΚΑΡΕΛΙΑ ΑΕ» που εδρεύει στην Καλαμάτα

Δέχεται αυτές.

Υποχρεώνει προσωρινώς την καθής για ένα έτος από την δημοσίευση της παρούσης απόφασης να πωλεί και παραδίδει στις αποθήκες του εργοστασίου της στην Καλαμάτα τσιγάρα και λοιπά προϊόντα καπνού που αυτή παράγει, εισάγει και αντιπροσωπεύει σε καθένα από τους αιτούντες σύμφωνα με την παραγγελία (πρόταση) που καθένας από αυτούς θα επιδίδει στην καθής προ τριών (3) ημερών με ταυτόχρονη με την παράδοση καταβολή τοις μετρητοίς της αξίας των χονδρικός πωλουμένων σε αυτούς προϊόντων καπνού. Απειλεί κατά της καθής χρηματική ποινή ποσού εκατόν πενήντα χιλιάδων δραχμών (150.000 δρχ) για κάθε ημέρα άρνησης πώλησης των προϊόντων αυτών σε κάθε ένα από τους αιτούντες.

Η απόφαση εκδόθηκε την 13η Ιανουαρίου 1998.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής

Σταύρος Αργυρόπουλος

Η Γραμματέας

Ελένη Βασιλειάδου