

ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΡΙΘ. 24 / 1996

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ - ΤΜΗΜΑ Α΄

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ

στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Εμπορίου, την 28η Μαρτίου 1995 και ώρα 10 π.μ. με την εξής σύνθεση:

Προεδρεύων: Νικόλαος Σακελλαρόπουλος

Μέλη: Ανδρέας Κίτσος, κωλυμένου του τακτικού μέλους Κωνσταντίνου Ηλιόπουλου, (εισηγητής)

Γεώργιος Τριανταφυλλάκης, κωλυμένου του τακτικού μέλους Λεωνίδα Νικολούζου,

Ηλίας Σουφλερός, κωλυμένου του τακτικού μέλους Δημητρίου Τζουγανάτου.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου

Θέμα της συνεδρίασης η από 29.2.1996 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΖΟΥΖΟΥ - ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ» κατά της Εταιρίας με την επωνυμία «ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ ΑΒΕΕ».

Την καταγγέλλουσα εταιρία «ΖΟΥΖΟΥ ΑΕ» που εδρεύει στη Ν. Ερυθραία Αττικής, οδός Ελ. Βενιζέλου 169, εκπροσώπησε νόμιμα ο Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνων Σύμβουλος, κ. Κωνσταντίνος Οικονομίδης, οποίος παρέστη μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου, κ. Ιωάννη Χ. Οικονόμου (ΑΜ ΔΣΑ 13775).

Την καταγγελλόμενη εταιρεία «ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ ΑΒΕΕ» που εδρεύει στον Πειραιά, οδός Κωνσταντινουπόλεως 47, εκπροσώπησε νόμιμα ο Διευθύνων Σύμβουλος αυτής κ. Θεόφιλος Τραγάκης, ο οποίος παρέστη μετά του πληρεξουσίου της δικηγόρου, κ. Ιωσήφ Ε. Παράσχου (ΑΜ ΔΣΑ 7601).

Στην αρχή της συζητήσεως ετέθη υπόψη από τον Προεδρεύοντα κ. Ν. Σακελλαρόπουλο το θέμα της υπόθεσης και το περιεχόμενο της εισήγησης της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία έγκαιρα είχε γνωστοποιηθεί στους παριστάμενους και στην οποία προτείνεται η απόρριψη της αιτήσεως.

Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο τόσο η καταγγέλλουσα όσο και η καθ' ης η καταγγελία εταιρία οι οποίες ανέπτυξαν τις απόψεις τους και έδωσαν τις πληροφορίες και τις διευκρινίσεις που ζήτησαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής, που έλαβαν το λόγο και η μεν πρώτη (η καταγγέλλουσα) ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως, η δε δεύτερη την απόρριψή της, αναφέρθηκαν δε και οι δύο στα υπομνήματά τους για την κατάθεση των οποίων δόθηκε προθεσμία από την Επιτροπή μέχρι τις 2 Απριλίου 1996.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη την 5η Απριλίου 1996 και ώρα 9.30 π.μ. στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Εμπορίου, κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικώς τα ενδιαφερόμενα μέρη κατά τη συζήτηση της υποθέσεως, καθώς επίσης τα κύρια και συμπληρωματικά υπομνήματα τα οποία υπέβαλαν,

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ

Με την από 14 Μαρτίου 1996 αίτησή της και μετά από την υποβολή σχετικής καταγγελίας, η εταιρία με την επωνυμία «ΖΟΥΖΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» ζητεί την λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρίας με την επωνυμία «ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ ΑΒΕΕ» ισχυριζόμενη ότι η εναντίον της συμπεριφορά της καθ' ης συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση σχέσης οικονομικής εξάρτησης (άρθρο 2α, ν.703/77, όπως ισχύει σήμερα)

Κατά μεν τη διάταξη του άρθρου 2α του ν.703/77 (παρ. 2 του άρθρου 2 του ν.703/77, που προστέθηκε με το άρθρο 16 του ν.2000/91 και μετατράπηκε σε αυτοτελές άρθρο 2α με το άρθρο 1 παρ. 2 του ν.2296/95) απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη ή προμηθευτή τους ακόμη και ως προς ένα ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να συνίσταται ιδίως στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρονίων εμπορικών σχέσεων, κατά δε τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του ιδίου νόμου, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του ν.2000/91 και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ. 6 του ν.2296/1995 «η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης

αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1,2 και 2α του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον.». Από τις διατάξεις αυτές σαφώς προκύπτει ότι για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (Ε.Α.) κατ' εφαρμογήν της πρώτης από τις παραπάνω διατάξεις, απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς οι εξής προϋποθέσεις: 1) ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ μίας επιχείρησης που παράγει ή προμηθεύει ορισμένα προϊόντα και μίας άλλης επιχείρησης που είναι πελάτης της πρώτης και αγοράζει ή προμηθεύεται τα προϊόντα αυτά από εκείνη, 2) καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης αυτής, τέτοια δε εκμετάλλευση αποτελεί και η αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή υφιστάμενων, μεταξύ των δύο επιχειρήσεων από πολλών ετών εμπορικών συναλλαγών και 3) η επιχείρηση που κατέχει θέση πελάτη να μη διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, δηλαδή να μη μπορεί να αγοράζει ή προμηθεύεται από άλλη επιχείρηση τα ίδια ή παρόμοια ή άλλα προϊόντα με τα οποία να αναπληρώνει τις πωλήσεις των προϊόντων εκείνων τις οποίες δεν θα πραγματοποιεί εφεξής, λόγω της διακοπής της συνεργασίας με την μέχρι τότε πωλήτρια ή προμηθεύτρια επιχείρηση. Ειδικότερα, σχέση οικονομικής εξάρτησης μπορεί να υπάρξει όταν ο επιχειρηματίας που αγοράζει ή προμηθεύεται προϊόντα από άλλον επιχειρηματία έχει προσαρμόσει σε τέτοιο βαθμό την επιχείρησή του στις ανάγκες εμπορίας των προϊόντων του άλλου, ώστε να μη μπορεί να στραφεί σε εναλλακτικές πηγές προμήθειας χωρίς να υποστεί σοβαρές οικονομικές θυσίες ή όταν τα προϊόντα της επιχείρησης που τα πωλεί ή τα προμηθεύει στην άλλη επιχείρηση έχουν τέτοια ποιότητα και φήμη, ώστε η επιχείρηση που τα προμηθεύεται και τα πωλεί, όταν παύσει να τα διαθέτει στους καταναλωτές της, να μη μπορεί να παραμείνει ανταγωνιστική, διότι οι καταναλωτές αναμένουν ευλόγως ότι θα βρουν τα προϊόντα αυτά σε όλα σχεδόν τα παρόμοια καταστήματα. Εξ' άλλου για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων δεν αρκεί να πιθανολογείται παράβαση της παραπάνω διάταξης του άρθρου 2α αλλά προσ απαιτείται να συντρέχει και επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στην αιτούσα επιχείρηση ή στο δημόσιο συμφέρον.

Από την έρευνα της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, από την ενώπιον της Επιτροπής συζήτηση της υποθέσεως και από όλα τα εκατέρωθεν προσαχθέντα και επικαλούμενα αποδεικτικά μέσα προέκυψαν τα εξής:

Η αιτούσα διατηρεί στην Ν. Ερυθραία Αττικής κατάστημα πώλησεως παιδικών ενδυμάτων, υποδημάτων και συναφών ειδών, στο οποίο, μεταξύ των άλλων, πωλούσε μέχρι του παρελθόντος έτους και παιδικά υποδήματα της καθ' ής (crocodilino), κατόπιν σύμβασης συνεργασίας που είχε καταρτιστεί μεταξύ των δύο εταιριών προ διετίας περίπου προφορικός και σε εκτέλεση της οποίας η καθ' ής ανέθεσε στην αιτούσα την πώληση παιδικών υποδημάτων "Crocodilino" στη σχετική αγορά των βορείων προαστίων. Από του μηνός Ιουνίου 1994, η καθ' ής επικαλούμενη ασυνέπεια της αιτούσας στις έναντι της υποχρεώσεις της (καθυστέρηση πληρωμών, έκδοση επιταγών προς εξόφληση των υποχρεώσεων της 10μηνης ή 12μηνης λήξης, έναντι 6μηνης το πολύ των άλλων πελατών της κ.λ.π.), έπαυσε να προμηθεύει στην αιτούσα τα προϊόντα της, ενώ προχώρησε και στην ίδρυση στην περιοχή αυτή δικού της καταστήματος παιδικών υποδημάτων, πράγμα που δυσαρέστησε την αιτούσα.

Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η εκ μέρους της καθ' ής καταγγελία της σύμβασης συνεργασίας τους, συνιστά καταχρηστική εκμετάλλευση της μεταξύ τους υφιστάμενης σχέσης οικονομικής εξάρτησης και συγκεκριμένα αδικαιολόγητη διακοπή υφιστάμενης μακροχρόνιας συνεργασίας και ζητεί την παύση της άρνησης πώλησης για την αποτροπή ανεπανόρθωτης βλάβης της.

Από κανένα όμως αποδεικτικό στοιχείο προέκυψε ότι συντρέχουν οι παραπάνω αναφερθείσες προϋποθέσεις που θεμελιώνουν παραβίαση της διατάξεως του άρθρου 2α του ν. 703/1977 όπως ισχύει σήμερα, για τους παρακάτω λόγους:

- 1) δεν αποδείχθηκε ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ καθ' ής και αιτούσης. Ουδαμώς προέκυψε ότι η αιτούσα, κατά το χρονικό διάστημα των είκοσι (20) περίπου μηνών που διήρκεσε η συνεργασία της με την καθ' ής, προέβη σε κάποιες σημαντικές επενδύσεις ειδικά για την εμπορία παιδικών υποδημάτων, αφού, όπως προέκυψε, τα υποδήματα crocodilino της καθ' ής συμμετείχαν σε ποσοστό μόλις 5 % έως 8 % στις συνολικές πωλήσεις υποδημάτων της αιτούσας, οι οποίες με τη σειρά τους αποτελούν το 60% του συνολικού κύκλου εργασιών του καταστήματος της αιτούσας, ούτε η στροφή της σε κάποιο ανταγωνιστή προϋποθέτει τέτοιες επενδύσεις. Επίσης δεν προέκυψε ότι υπάρχει κίνδυνος για την αιτούσα να μη μπορεί να παραμείνει ανταγωνιστική, δοθέντος ότι κανένας από τους ανταγωνιστές της προσφέρει όλο το φάσμα των υποδημάτων όλων των κατασκευαστών, αλλά μόνο ορισμένων. Παραλλήλως, η αιτούσα, όπως προέκυψε, μπορούσε το τελευταίο χρονικό διάστημα

που ανεφύησαν οι διαφορές της με την καθ' ής, να μειώσει τις ποσότητες των αγορών της από την καθ' ής, χωρίς να μειωθεί ο συνολικός όγκος συναλλαγών της σε παιδικά υποδήματα. Ανεξαρτήτως όμως όλων αυτών δεν πιθανολογήθηκε επείγουσα περίπτωση προς αποτροπήν άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στην αιτούσα ή στο δημόσιο συμφέρον, από τη διακοπή της συνεργασίας της με την καθ' ής, όχι μόνο διότι η αιτούσα αναπληρώνει σε ικανοποιητικό βαθμό τις πωλήσεις παιδικών υποδημάτων Crocodilino, τα οποία έπαυσε να πωλεί η καθ' ής, αγοράζοντας και προμηθευόμενη παιδικά υποδήματα άλλων εταιριών, αλλά και γιατί η ενδεχόμενη οικονομική ζημία της (αν αποδειχθεί τοιαύτη) θα αποκατασταθεί οπωσδήποτε από την καθ' ής που είναι, όπως αποδείχθηκε, απολύτως φερέγγυα.

Μετά από αυτά πρέπει ν' απορριφθεί η κρινόμενη αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την από 29 Φεβρουαρίου 1996 αίτηση της εταιρίας με την επωνυμία “ΖΟΥΖΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΚΑΙ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΕΙΔΩΝ ΚΑΙ ΕΝΔΥΜΑΤΩΝ” κατά της εταιρίας με την επωνυμία “ΚΡΟΚΟΛΑΝΤ” ΑΒΕΕ.

Η απόφαση εκδόθηκε στις 11 Απριλίου 1996 και να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Εισηγητής

Ο Προεδρεύων

Ανδρέας Κίτσος

Νικόλαος Σακελλαρόπουλος

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα Μαρία Ταραμπίκου

