

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Εμπορίου την 25η Ιουλίου 1995 και ώρα 9.30 π.μ. με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης Γ. Σχινάς

Μέλη: Νικόλαος Σακελλαρόπουλος, Χαρίλαος Χάρακας, Μελίνα

Μουζουράκη, Δημήτριος Τζουγανάτος, Λεωνίδα

Νικολούζος, αναπληρωματικό μέλος, κωλυμένου του τακτικού
κ. Διονυσίου Κορφιάτη, Κωνσταντίνος Ουσταπασίδης,
αναπληρωματικό μέλος, κωλυμένου του τακτικού κ. Ιωάννη
Κατσουλάκου.

Γραμματέας: Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά ή αναπληρωματικά μέλη δεν παρευρέθησαν λόγω κωλύματος.

Θέμα της συνεδριάσεως η **αίτηση ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας "ΑΦΟΙ ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΑ Ο.Ε." κατά της εταιρίας "Ι. ΣΑΜΑΡΟΠΟΥΛΟΥ Ε.Ε."**

Την καταγγέλλουσα εταιρία "ΑΦΟΙ ΚΑΡΑΓΙΩΡΓΑ Ο.Ε." που εδρεύει στην Κόρινθο, οδός Σ. Πυλαρινού, αρ. 49, εκπροσώπησε νόμιμα ο ομόρρυθμος εταίρος Αλέξιος Καραγιωργας, μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου Στυλιανού Χ. Γρηγορίου. Την καταγγελλόμενη εταιρία "Ι. ΣΑΜΑΡΟΠΟΥΛΟΥ Ε.Ε.", που εδρεύει στο Χαλάνδρι, Ν. Αττικής, οδός Αριστοτέλους, αρ. 65, εκπροσώπησε νόμιμα η ομόρρυθμη εταίρος Ιωάννα Σαμαροπούλου.

Στην αρχή της συζητήσεως έλαβε το λόγο η Γενική Εισηγήτρια, κ. Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε την έγγραφη εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της υποθέσεως και επρότεινε την απόρριψη της αιτήσεως. Στη συνέχεια έλαβαν το λόγο τόσο η καταγγέλλουσα όσο και η καταγγελλόμενη εταιρία, ανέπτυξαν τις απόψεις τους και έδωσαν τις πληροφορίες και τις διευκρινίσεις που ζήτησαν ο Πρόεδρος και τα μέλη της Επιτροπής που έλαβαν το

λόγο και η μεν πρώτη ζήτησε την παραδοχή της αιτήσεως η δε δεύτερη την απόρριψη αναφερόμενες στα υπομνήματά τους που θα καταθέσουν. Εδόθη δε προθεσμία, μέχρι τις 5 Αυγούστου 1995, στα ενδιαφερόμενα μέρη να προσκομίσουν υπομνήματα.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη την 18η Σεπτεμβρίου 1995 και ώρα 10 π.μ. στην αίθουσα 611 του Υπουργείου Εμπορίου, κατά την οποία, αφού έλαβε υπόψη της τα στοιχεία του φακέλλου, την εισήγηση της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, τις απόψεις που διετύπωσαν, εγγράφως και προφορικώς, τα ενδιαφερόμενα μέρη, κατά τη συζήτηση της υποθέσεως την 25η Ιουλίου τρέχοντος έτους, καθώς επίσης και τα υπομνήματα τα οποία υπέβαλλαν

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:

Με την από 1.7.1995, αρ. πρωτ. 86/10.7.1995 αίτησή της και μετά από την υποβολή σχετικής καταγγελίας η εταιρία με την επωνυμία "Αφοι Καράγιωργα Ο.Ε." ζητεί την λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρίας με την επωνυμία "Ι. Σαμαροπούλου Ε.Ε." ισχυριζόμενη ότι η έναντί της συμπεριφορά της καθής συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης άλλως κατάχρηση σχέσης οικονομικής εξάρτησης (άρθρα 2 και 2α ν. 703/77 αντιστοίχως).

Όπως προέκυψε από την έρευνα της Γραμματείας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, από την ενώπιον της Επιτροπής συζήτηση της 25ης Ιουλίου 1995 και από τα προσαχθέντα αποδεικτικά μέσα η αιτούσα διατηρεί στη Κόρινθο κατάσταση ειδών δώρων, κρυστάλλων, πορσελάνων και μικροεπίπλων, στο οποίο μεταξύ των άλλων εμπορευόταν από τον Φεβρουάριο 1991 μέχρι τον Μάιο 1995 και κρύσταλλα Σουηδίας "Orrefors", τα οποία προμηθευόταν από την καθής, η οποία είναι αποκλειστική εισαγωγέας των εν λόγω κρυστάλλων στην Ελλάδα. Η σύμβαση συνεργασίας ήταν προφορική και μεταξύ των άλλων ανέθετε στην αιτούσα την αποκλειστική διανομή των κρυστάλλων "Orrefors" στο νομό Κορινθίας. Περί τα μέσα 1993 η καθής άρχισε να προμηθεύει με τα εν λόγω κρύσταλλα και την επιχείρηση "Γ. Ξενογιώργη", ανταγωνίστρια της αιτούσας στην Κόρινθο, από δε τον Μάιο 1995 έπαυσε να προμηθεύει την αιτούσα. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η εκ μέρους της καθής καταγγελία της σύμβασης συνεργασίας τους συνιστά κατάχρηση δεσπόζουσας θέσης άλλως σχέσης οικονομικής εξάρτησης και ζητεί την παύση της άρνησης πώλησης για την αποτροπή ανεπανόρθωτης βλάβης της.

Σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 ν.703/77 η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1, 2 και 2α ν.703/77 και συντρέχει άμεσα επικείμενος κίνδυνος βλάβης του αιτούντος, ο οποίος πρέπει να αποτραπεί.

Στην υπό κρίση περίπτωση δεν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 2 και 2α ν.703/77 που ισχυρίζεται η αιτούσα για τους ακόλουθους λόγους: Η παράβαση του άρθρου 2 ν.703/77 προϋποθέτει δεσπόζουσα θέση στη σχετική αγορά. Δεδομένου ότι κατ' αντικείμενο σχετική αγορά εν προκειμένω είναι η αγορά κρυστάλλων ποιότητας και τα προϊόντα που εμπορεύεται η καθής έχουν πολύ περιορισμένο ποσοστό συμμετοχής στην αγορά αυτή, λόγος για δεσπόζουσα θέση της καθής δεν μπορεί να γίνει. Πράγματι, το ποσοστό συμμετοχής της καθής στην ελληνική αγορά, το οποίο δεν πιθανολογείται ότι υπερβαίνει το 1%, προφανώς δεν θεμελιώνει δεσπόζουσα θέση. Ο ισχυρισμός της αιτούσας ότι τα κρύσταλλα "Orrefors" δεν έχουν υποκατάστατα στην αγορά καθώς οι αγοραστές τους είναι εξειδικευμένοι και επιζητούν το συγκεκριμένο είδος, και αληθής υποτιθέμενος, δεν στοιχειοθετεί δεσπόζουσα θέση της αιτούσας, αφού η προτίμηση ενός ποσοστού καταναλωτών σε συγκεκριμένο προϊόν δεν σημαίνει ότι το προϊόν αυτό αποτελεί ειδική αγορά. Η οριοθέτηση της σχετικής αγοράς πραγματοποιείται με το κριτήριο της λειτουργικής εναλλαξιμότητας των προϊόντων και όχι βάσει των ειδικών απαιτήσεων ενός μικρού αριθμού καταναλωτών.

Εξάλλου, η παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 2α προϋποθέτει σχέση οικονομικής εξάρτησης. Τέτοια σχέση γίνεται δεκτή, όταν η εξαρτημένη επιχείρηση δεν διαθέτει ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις υπό την έννοια είτε ότι δεν προσφέρονται καθόλου εναλλακτικές λύσεις είτε ότι οι υπάρχουσες συνδέονται με σοβαρά ανταγωνιστικά μειονεκτήματα για την εξαρτημένη. Στην υπό κρίση υπόθεση, η σχέση οικονομικής εξάρτησης θα μπορούσε να αναφέρεται είτε στην ανάγκη της αιτούσας να διαθέτει τα κρύσταλλα "Orrefors" για να μπορεί να ανταγωνισθεί αποτελεσματικά τα ομοειδή καταστήματα της περιοχής της είτε στην μακροχρόνια σχέση συνεργασίας της με την καθής.

Η πρώτη περίπτωση θα μπορούσε ενδεχομένως να συντρέχει, αν τα κρύσταλλα αυτά ήταν πράγματι μοναδικά και αν υπήρχαν σε όλα σχεδόν τα ομοειδή καταστήματα. Σε

μια τέτοια περίπτωση η έλλειψή τους από το κατάστημα της αιτούσας θα την έφερνε σε μειονεκτική θέση έναντι των ανταγωνιστών της, αφού ο καταναλωτής εύλογα θα ανέμενε να τα βρει σε κάθε κατάστημα αυτού του είδους. Εν προκειμένω όμως πρόκειται για προϊόντα προς τα οποία υπάρχουν επαρκείς εναλλακτικές λύσεις και τα οποία δεν διατίθενται ευρέως στα ομοειδή προς εκείνο της αιτούσας καταστήματα. Έτσι, εξάρτηση της αιτούσας που δημιουργείται από την ανάγκη ένταξης των εν λόγω κρυστάλλων στην ποικιλία της δεν τίθεται. Επιπλέον, μολονότι θα μπορούσε να δημιουργήσει μια ποικιλία κρυστάλλων ποιότητας με κρύσταλλα ανταγωνιστικά των "Orrefors", η αιτούσα δεν προσκόμισε στοιχεία, από τα οποία προκύπτει η προσπάθειά της να προμηθευθεί κρύσταλλα άλλων κατασκευαστών. Η εμμονή μιας επιχείρησης να εμπορεύεται ένα συγκεκριμένο προϊόν, όταν αυτό δεν χαρακτηρίζεται από μοναδικότητα, ενώ διαθέτει ισοδύναμες εναλλακτικές λύσεις, δεν θεμελιώνει σχέση οικονομικής εξάρτησης από την επιχείρηση που το προμηθεύει.

Εξάλλου, οικονομική εξάρτηση εμπόρου από προμηθευτή μπορεί να προκύπτει από το γεγονός ότι ο πρώτος έχει σε τέτοιο βαθμό προσαρμόσει την επιχείρησή του στις ανάγκες εμπορίας των προϊόντων του δεύτερου, ώστε δεν θα μπορούσε να στραφεί σε εναλλακτικές πηγές προμήθειας χωρίς να υποστεί σοβαρές οικονομικές θυσίες. Στην υπό κρίση αίτηση, τέτοια περίπτωση δεν συντρέχει. Η αιτούσα δεν έχει προβεί σε κάποιες σημαντικές επενδύσεις ειδικά για την εμπορία των κρυστάλλων "Orrefors" ούτε η στροφή της σε κάποιον ανταγωνιστή προϋποθέτει τέτοιες επενδύσεις. Αντίθετα, τόσο ο τζίρος που πραγματοποιούσε κατ' έτος η αιτούσα για τα συγκεκριμένα προϊόντα όσο και η συμμετοχή του τζίρου αυτού στο συνολικό τζίρο του καταστήματος της αιτούσας, η οποία κατά παραδοχή και της αιτούσας δεν υπερβαίνει το 2%, συνηγορούν υπέρ της έλλειψης οικονομικής εξάρτησης της αιτούσας από την καθής.

Κατά τα ανωτέρω, συνεπώς, και παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της αιτούσας δεν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 2 και 2α ν.703/77 εκ μέρους της καθής.

Εξάλλου, ούτε η δεύτερη προϋπόθεση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων πληρούται εν προκειμένω. Πράγματι, η αιτούσα ισχυρίζεται (και τούτο το πρώτον με το υπόμνημά της, αφού στην αίτησή της δεν επικαλείται καν κίνδυνο επέλευσης ανεπανόρθωτης βλάβης) ότι ο κίνδυνος επέλευσης ανεπανόρθωτης βλάβης

συνίσταται στην απώλεια της πελατείας κρυστάλλων "Orrefors" κατά την περίοδο αιχμής Μαρτίου-Ιουλίου ενώ υποβάλλει την αίτηση για λήψη ασφαλιστικών προς αποτροπή του κινδύνου την 10.7.1995, όταν δηλ. ο υποτιθέμενος κίνδυνος έχει σχεδόν ήδη από την υποβολή της αίτησης παρέλθει. Αλλωστε, η βλάβη, και αληθής υποτιθέμενη, θα ήταν αμελητέα ενόψει της ελάχιστης συμμετοχής του τζίρου των κρυστάλλων "Orrefors" στο συνολικό τζίρο του καταστήματος της αιτούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

αποφάσισε ομόφωνα ότι η από 1.7.1995, αρ. πρωτ 86/10.7.1995, αίτηση της εταιρίας «Αφοι Καράγιωργα Ο.Ε.» κατά της εταιρίας «Ι. ΣΑΜΑΡΟΠΟΥΛΟΥ Ε.Ε.» απορρίπτεται.

Η απόφαση εκδόθηκε την 25η Σεπτεμβρίου 1995

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Ο Πρόεδρος

Ο Εισηγητής

Καθηγητής Ι. Γ. Σχινάς

Επικ. Καθηγητής, Δ. Τζουγανάτος

Η Γραμματέας

Αλεξάνδρα - Μαρία Ταραμπίκου