

ΑΠΟΦΑΣΗ<sup>1</sup> ΑΡΙΘΜ. 250 / III / 2003  
**Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**  
**ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ**

Συνεδρίασε την 23η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15:00, στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Δημήτριος Τζουγανάτος

Μέλη: Ηλίας Βλάσσης

Θεόδωρος Δελιγιαννάκης

Παναγιώτης Μαντζουράνης

Αντώνιος Μέγγουλης, κωλυμένου του τακτικού, Κωνσταντίνου Ηλιόπουλου

Λεωνίδας Νικολούζος

Ιωάννης Κατσουλάκος

Χαρίσιος Ταγαράς.

Γραμματέας: Σωτηρία Πανιέρα, κωλυμένης της τακτικής, Αλεξάνδρας- Μαρίας Ταραμπίκου.

Τα λοιπά τακτικά και αναπληρωματικά Μέλη καίτοι προσκληθέντα δεν προσήλθαν λόγω δικαιολογημένου κωλύματος.

Θέμα της Συνεδρίασης ήταν η από 27.5.2003 αίτηση για λήψη ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας με την επωνυμία **«ΑΡΗΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΑΕΒΕ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ»** κατά των εταιρειών 1) **«ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»** και 2) **«Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΕΠΕ»**, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκε, η αιτούσα εταιρία, **«ΑΡΗΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΑΕΒΕ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ»** δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου, Στυλιανού Γρηγορίου, και οι καθών η αίτηση εταιρίες, 1) **«ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»** και 2) **«Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΕΠΕ»**, δια των πληρεξουσίων δικηγόρων, Γρηγορίου Πελεκάνου και Αικατερίνης Ράπτη.

Στην αρχή της συνεδρίασης, το λόγο έλαβε η Γενική Εισηγήτρια της Γραμματείας, Σοφία Καμπερίδου, η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της και πρότεινε α) να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. 1919/27.5.03 αίτηση της εταιρίας με την επωνυμία **«ΑΡΗΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΑΕΒΕ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ»** κατά της εταιρίας **«ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, β) να υποχρεωθεί η πρώτη των καθών, προσωρινώς και μέχρι εκδόσεως της οριστικής απόφασης της ΕΑ, να προμηθεύει την αιτούσα με όλα τα συμβατικά προϊόντα, αίροντας τους

<sup>1</sup> Από την παρούσα απόφαση έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [ ]).

αναφερόμενους στην εισήγηση καταχρηστικούς όρους και γ) να υποχρεωθεί η πρώτη των καθόν, να αποστείλει στην αιτούσα τα ποιοτικά κριτήρια που πρέπει να πληροί για να ενταχθεί στο δίκτυο των εξουσιοδοτημένων επισκευαστών.

Στην συνέχεια, το λόγο έλαβε η αιτούσα και οι καθόν, ανέπτυξαν τις θέσεις αυτών, έδωσαν διευκρινήσεις, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν, η μεν αιτούσα την αποδοχή της αίτησής της, οι δε καθόν, την απόρριψη αυτής, αναφερόμενοι και στα υπομνήματα που θα προσκομίσουν.

Κατόπιν, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία μέχρι τις 26.9.2003, ημέρα Παρασκευή, στα ενδιαφερόμενα μέρη για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, στην αίθουσα 611 της Γενικής Γραμματείας Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης, την 30η Σεπτεμβρίου 2003, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:30, και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, προφορικά και εγγράφως οι ενδιαφερόμενες εταιρείες και τα υπομνήματα που αυτές προσκόμισαν,

### **ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ:**

Ι. Κατά το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.703/1977 «Περί ελέγχου μονοπωλίων και ολιγοπωλίων και προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού», όπως ισχύει, αναφορικά με την εσωτερική αγορά, «Απαγορεύονται όλες οι συμφωνίες μεταξύ επιχειρήσεων, όλες οι αποφάσεις ενώσεων επιχειρήσεων και κάθε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρεμπόδιση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, ιδία δε οι συνιστάμενες : α) τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών αγοράς ή πώλησεως ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό ή τον έλεγχο της παραγωγής, της διάθεσης, της τεχνολογικής ανάπτυξης ή των επενδύσεων, γ) την κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, δ) την εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές στο εμπόριο, κατά τρόπο που να δυσχεραίνεται η λειτουργία του ανταγωνισμού, ιδίως δε στην αδικαιολόγητη άρνηση πώλησης, αγοράς ή άλλης συναλλαγής, ε) την εξάρτηση σύναψης συμβάσεως από την εκ μέρους των αντισυμβαλλομένων αποδοχή προσθέτων παροχών, οι οποίες από τη φύση τους ή σύμφωνα με τις εμπορικές συνήθειες, δεν συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών». Κατά δε το άρθρο 2 του ιδίου ως άνω νόμου, «Απαγορεύεται η υπό μιας ή περισσότερων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσης αυτών στο σύνολο ή μέρος της αγοράς της χώρας. Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση δύναται να συνίσταται :α) στον άμεσο ή έμμεσο εξαναγκασμό προς καθορισμό είτε των τιμών αγοράς ή πώλησης είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό της παραγωγής, της κατανάλωσης ή της τεχνολογικής ανάπτυξης, επί ζημιά των καταναλωτών, γ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδία στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε μερικές επιχειρήσεις να τίθενται σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό δ) στην εξάρτηση της

σύναψης συμβάσεων από την αποδοχή από τους αντισυμβαλλόμενους πρόσθετων παροχών ή σύναψης πρόσθετων συμβάσεων, οι οποίες, κατά την φύση τους ή σύμφωνα προς τις εμπορικές συνήθειες, δεν συνδέονται με το αντικείμενο των συμβάσεων αυτών». Τέλος, κατά τη διάταξη του άρθρου 9 παρ.4 του ν.703/77, «Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του ίδιου ως άνω νόμου, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Ανάπτυξης, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1,2 του νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θεωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση.

Εν προκειμένω, η αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία «Αρης Στεφανίδης ΑΕΒΕ-Αντιπροσωπεία Αυτοκινήτων», με την υπό κρίση αίτησή της για λήψη ασφαλιστικών μέτρων σε βάρος των εταιρειών α) «Αουτοντλ Ελλάς Π & Ρ Δάβαρης Ανώνυμη Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία» και β) «Π & Ρ Δάβαρης Ασφαλιστικό Πρακτορεία ΕΠΕ», εκθέτει ότι από τον Ιούνιο 1999, με βάση άτυπη σύμβαση εμπορικής αντιπροσωπείας μεταξύ αυτής και της πρώτης καθής, ανήκε στο δίκτυο διανομής των προϊόντων KIA της πρώτης καθής, η οποία από το μήνα Απρίλιο 1999 ορίστηκε αποκλειστική εισαγωγέας και διανομέας στην ελληνική αγορά των προϊόντων (οχήματα και ανταλλακτικά), της κορεάτικης εταιρείας KIA MOTORS CORPORATION. Η ως άνω σύμβαση συμφωνήθηκε για ορισμένο χρόνο και συγκεκριμένα για μία δεκαετία με δικαίωμα αυτόματης ανανέωσης, εφόσον δεν υπήρχε προειδοποίηση προ ενός έτους από την πρώτη καθής η αίτηση, είχε δε ως αντικείμενο, αφενός τη διανομή και αφετέρου την εμπορική αντιπροσωπεία των προϊόντων της ως άνω καθής. Ειδικότερα, η αιτούσα ανέλαβε την υποχρέωση να ενεργεί ως εμπορικός αντιπρόσωπος της καθής, να μεριμνά για τις υποθέσεις της, να διαπραγματεύεται και να συνάπτει τις συμβάσεις, πώλησης των συμβατικών οχημάτων επ'ονόματι και για λογαριασμό της πρώτης καθής έναντι προμήθειας και συμπληρωματικά ανέλαβε να ενεργεί ως υποδιανομέας της και να προβαίνει σε προαγωγές των παραπάνω προϊόντων της πρώτης καθής, ιδίω ονόματι και για λογαριασμό της, με έκπτωση επί της τιμής αγοράς του οχήματος στην έκταση που η εν λόγω καθής υποχρέωνε την αιτούσα, γι'αυτό και στη συνέχεια με δικό της κίνδυνο να μεταπωλεί αυτά σε τρίτους καταναλωτές και να αποκομίζει το εμπορικό κέρδος που προέκυπτε από τη διαφορά μεταξύ της τιμής αγοράς και της τελικής τιμής μεταπώλησης. Η προώθηση των αυτοκινήτων και των ανταλλακτικών KIA διεξαγόταν με βάση τις ειδικότερες εγκυκλίους που εξέδιδε κατά καιρούς η πρώτη καθής κατά μονομερή τρόπο, οι οποίες δέσμευαν ενιαία όλο το δίκτυο των αντιπροσώπων της και οι οποίες αφορούσαν ενδεικτικά τους μονομερείς τιθέμενους από την καθής στόχους πωλήσεων, το ύψος της προμήθειας ανά πωλούμενο αυτοκίνητο, την προβλεπόμενη έκπτωση κατά την

υποχρεωτική προαγορά αυτοκινήτων, τις συνιστώμενες τιμές λιανικής πώλησης, το υποχρεωτικό απόθεμα ανταλλακτικών ανά είδος, τον υποχρεωτικό εξοπλισμό του συνεργείου κλπ. Από τις αρχές Απριλίου 2001 η αιτούσα συνεβλήθη και με την εταιρεία ΧΙΟΥΝΤΑΙ ΕΛΛΑΣ Π&Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΒΕΕ, η οποία ελέγχεται από τις ίδιους μετόχους με την πρώτη καθής και από το 1990 περίπου είναι η αποκλειστική αντιπρόσωπος στην ελληνική επικράτεια της κορεάτικης εταιρείας HYUNDAI MOTOR COMPANY, που κατασκευάζει τα οχήματα ΧΙΟΥΝΤΑΙ και είναι εταιρεία του αυτού επιχειρηματικού ομίλου, στον οποίο ανήκει και η κατασκευάστρια των οχημάτων ΚΙΑ. Οι πωλήσεις της αιτούσας σε οχήματα ΚΙΑ ήταν σημαντικές. Συγκεκριμένα, το 1999 οι πωλήσεις καινούργιων οχημάτων έναντι προμήθειας ανήλθαν σε 157, το 2000 σε 366, το 2001 σε 151 και το 2002 μέχρι την 31-8-2002 σε 121. Το ίδιο δε χρονικό διάστημα απεκόμιζε προμήθεια από πωλήσεις οχημάτων συνολικού ποσού [.....] δραχμές, ενώ προέβη σε αγορές και μεταπώλησε ανταλλακτικά συνολικού ποσού [....] δρχ., το δε bonus επίτευξης στόχων ανήλθε σε [....] δρχ. Παρά τα παραπάνω η πρώτη καθής στις 25-7-2002 όλως αιφνιδίως και εκμεταλλευόμενη την ασθενή της θέση απέστειλε στην αιτούσα εξώδικη δήλωση-καταγγελία, καταγγέλλοντας την οποιαδήποτε εμπορική συνεργασία μεταξύ τους, μετά την παρέλευση τριών (3) μηνών. Την ίδια ως άνω ημερομηνία η ΧΙΟΥΝΤΑΙ ΕΛΛΑΣ απέστειλε στην αιτούσα εξώδικη δήλωση-καταγγελία με ταυτόσημο περιεχόμενο που αφορούσε την καταγγελία της αντιπροσωπείας των οχημάτων ΧΙΟΥΝΤΑΙ. Στα τέλη του μηνός Σεπτεμβρίου 2002, στα πλαίσια ανασυγκρότησης του δικτύου της, η πρώτη καθής, με βάση τους όρους του Κανονισμού 1400/2002 ΕΕ περί διανομής οχημάτων, κοινοποίησε στους αντιπροσώπους του δικτύου της, εξώδικη καταγγελία το περιεχόμενο της οποίας δείχνει τη διακρίνουσα και καταχρηστική συμπεριφορά σε βάρος της αιτούσας. Ειδικότερα, με την εν λόγω καταγγελία η πρώτη καθής επικαλείται ως λόγο καταγγελίας των συμβάσεων των αντιπροσώπων, την καταγγελία της σύμβασής της με την ΚΙΑ MOTORS CORPORATION, θέτει ως προθεσμία για τη λύση της σύμβασης συνεργασίας ένα (1) έτος με ημερομηνία επέλευσης των αποτελεσμάτων της καταγγελίας την 30-9-2003, επιφυλασσόμενη ως προς το ενδεχόμενο της σύναψης νέας σύμβασης συνεργασίας μεταξύ των αντιπροσώπων του δικτύου και αυτής, με βάση τις συνθήκες που θα διαμορφωθούν στο μέλλον. Αντίθετα, η σύμβαση συνεργασίας με την αιτούσα λύεται με την από 25-7-2002 ως άνω καταγγελία, χωρίς επίκληση οποιουδήποτε λόγου καταγγελίας, τάσσεται δε ως προθεσμία επέλευσης των αποτελεσμάτων της καταγγελίας διάστημα τριών (3) μόνο μηνών χωρίς να τίθεται καμία επιφύλαξη για μελλοντική μεταξύ τους συνεργασία. Η πρώτη καθής η αίτηση υποχρεώνει τους λιανοπωλητές της (υποδιανομείς-εμπορικούς αντιπροσώπους) να επιβάλλουν στους πελάτες τους που προβαίνουν σε επί πιστώσει αγορά οχήματος ΚΙΑ από την καθής, αφενός με χρηματοδότηση από την ίδια ή με δάνειο από την Τράπεζα Πειραιώς, αφετέρου να ασφαλίζουν το όχημά τους μέσω της δεύτερης καθής, η οποία πρακτορεύει τις ασφαλιστικές εταιρείες «Εθνική Ασφαλιστική ΑΕΓΑ», και «Nordstern Colonia», για το χρονικό διάστημα

της πίστωσης. Περαιτέρω η αιτούσα εκθέτει ότι οι προαναφερόμενες πρακτικές των καθών έχουν επιφέρει μέχρι σήμερα σοβαρότατη οικονομική βλάβη σ' αυτή. Με βάση το σύντομο αυτό ιστορικό ζητεί, λόγω επικείμενης ανεπανόρθωτης βλάβης αυτής :1) να κριθεί προσωρινώς ως άκυρη και μη νόμιμη η σχετική εγκύκλιος της πρώτης καθής με την οποία τέθηκε μονομερώς προς την αιτούσα ο στόχος πωλήσεων του β' τετραμήνου 2002 των οχημάτων ΚΙΑ και καταγγέλθηκε η μεταξύ τους σύμβαση 2) να υποχρεωθεί η πρώτη καθής να προμηθεύσει προσωρινώς την αιτούσα με όλα τα συμβατικά προϊόντα, ήτοι την πλήρη γκάμα των οχημάτων και ανταλλακτικών ΚΙΑ, χωρίς την μονομερή επιβολή στόχων πωλήσεων και παραγγελιών, τη μονομερή επιβολή δημιουργίας εμπορικών αποθεμάτων και αποθεμάτων εκθεσιακών πωλήσεων, τον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό τόσο της χονδρικής όσο και της λιανικής τιμής πώλησης των προϊόντων αυτών, καθώς και των εκπτώσεων επί της λιανικής πώλησης στην περίπτωση των προαγορών 3) να μην υποχρεούνται οι τελικοί καταναλωτές να καταφεύγουν στην δεύτερη καθής, για την ασφαλιστική κάλυψη και στην πρώτη καθής για την χρηματοδότηση των επί πιστώσει αγοραζομένων οχημάτων 4) να κηρυχθεί προσωρινώς άκυρη η άρνηση της πρώτης καθής να επανεντάξει την αιτούσα στο εξουσιοδοτημένο δίκτυο παροχής σέρβις ΚΙΑ και να υποχρεωθεί να πράξει τούτο προσωρινώς, λόγω της πλήρους εκπλήρωσης, εκ μέρους της αιτούσας των τεθέντων και μη τροποποιηθέντων ποιοτικών κριτηρίων λειτουργίας εξουσιοδοτημένου συνεργείου ΚΙΑ 5) να παύσει προσωρινώς η αποκλειστικότητα της πρώτης καθής στην ελληνική επικράτεια, όσον αφορά τα συμβατικά προϊόντα ΚΙΑ.

Η υπό κρίση αίτηση με το ως άνω περιεχόμενο και αίτημα είναι νόμιμη στηριζόμενη στις προπαρατεθείσες διατάξεις και πρέπει να ερευνηθεί για την ουσιαστική βασιμότητα αυτής.

Από τα αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου, και συγκεκριμένα από τα έγγραφα, τις ένορκες μαρτυρικές βεβαιώσεις, τους ισχυρισμούς των διαδίκων και την όλη συζήτηση της υπόθεσης, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Οι συμβαλλόμενες εταιρείες δραστηριοποιούνται στον ευρύτερο κλάδο εμπορίας αυτοκινήτων οχημάτων, ο οποίος περιλαμβάνει τις ακόλουθες αγορές : α) εμπόριο επιβατικών αυτοκινήτων - οχημάτων, β) συντήρηση και επισκευή των εν λόγω αυτοκινήτων - οχημάτων, γ) εμπόριο ανταλλακτικών και εξαρτημάτων των παραπάνω αυτοκινήτων -οχημάτων. Στον κλάδο εμπορίας αυτοκινήτων-οχημάτων δραστηριοποιούνται σήμερα δεκαπέντε (15) περίπου μεγάλοι όμιλοι από τους οποίους οι κυριότεροι είναι : α) ο όμιλος εταιρειών Βασιλάκη, ο οποίος περιλαμβάνει εταιρείες που έχουν την επίσημη αντιπροσωπεία-διανομή των οχημάτων SAAB, OPEL, SEAT, 2) η εταιρεία BIAMAR (αποκλειστική αντιπρόσωπος - διανομέας της SKODA), 3) η εταιρεία ΕΛΜΑ (επίσημος διανομέας και αντιπρόσωπος της MAZDA), 4) ο όμιλος Θεοχαράκη που δραστηριοποιείται στην εισαγωγή και εμπορία επιβατικών αυτοκινήτων της αυτοκινητοβιομηχανίας NISSAN, 5) η εταιρεία INTERCAR (αποκλειστική αντιπρόσωπος BMW, ROVER GROUPS), 6) η MAVA AE (επίσημος διανομέας της RENAULT), 7) η FIAT AUTO HELLAS, (η οποία δραστηριοποιείται στην εισαγωγή και

εμπορία οχημάτων της FIAT), 8) η KOSMOCAR ABEE (αποκλειστική αντιπρόσωπος της AUDI). Το ισχύον σύστημα διανομής (επιλεκτικής και αποκλειστικής) ορίζεται από τον Κανονισμό 1400/02, που αντικατέστησε τον 1475/95, ο οποίος περιέχει ένα διαρθρωμένο πλαίσιο για την κατάρτιση συμφωνιών διανομής, πώλησης και εξυπηρέτησης μετά την πώληση αυτοκινήτων και οχημάτων. Η ύπαρξη μεγάλου αριθμού επιχειρήσεων στον κλάδο σε συνδυασμό με την μικρή διαφοροποίηση των προϊόντων, η τακτική των αυτοκινητοβιομηχανιών για πριμοδότηση της αγοράς αυτοκινήτων στην Ελλάδα μέσω των χαμηλότερων εργοστασιακών τιμών – περιορίζοντας σημαντικά τα κέρδη τους – λόγω υψηλής φορολογίας, συνιστούν τους λόγους όξυνσης του ανταγωνισμού ανάμεσα στις εγχώριες επιχειρήσεις, ο οποίος πρέπει να σημειωθεί, αφορά ένα σημαντικό αριθμό εταιρειών που τα τελευταία έτη εναλλάσσονται στις πρώτες θέσεις των πωλήσεων αυτοκινήτων, ενώ επικεντρώνεται στα επίπεδα της ποιότητας των παρεχομένων υπηρεσιών μετά την πώληση, της τιμής στην οποία προσφέρεται το προϊόν, καθώς και στην προβολή του. Με βάση τη μελέτη του IOBE, τα έτη 2000-2001 τα μερίδια αγοράς επιβατικών αυτοκινήτων ανά όμιλο, κυμάνθηκαν ως ακολούθως : α) ο όμιλος ΧΙΟΥΝΤΑΙ κατείχε το 11,61% και 9,36% της εν γένει αγοράς αυτοκινήτων τα έτη 2000 και 2001 αντίστοιχα, β) ο όμιλος GM στο 11,5% και 14,53% αντίστοιχα, γ) ο όμιλος FIAT το 11,2% και 10,75% και δ) ο όμιλος ΤΟΥΥΟΤΑ το 9,59% και 10,35% αντίστοιχα.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αντεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλλει καταγγελία κατά το άρθρο 24 του ν. 703/77 ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Ανάπτυξης, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του Ν. 703/77 και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Για να ληφθούν, λοιπόν, ασφαλιστικά μέτρα απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: α) πιθανολόγηση παράβασης των άρθρων 1 και 2 του νόμου, που θεμελιώνουν το δικαίωμα του αιτούντος και β) συνδρομή επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Ως επικείμενος κίνδυνος νοείται αυτός που απειλεί άμεσα το επίδικο δικαίωμα, ενώ επείγουσα περίπτωση είναι αυτή που επιβάλλει την ταχεία και άμεση λήψη δικαστικών προφυλακτικών μέτρων πριν, ή κατά τη διάρκεια της κύριας δίκης. Δεν είναι αναγκαία και δεν διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα που έχουν ως σκοπό την αντιμετώπιση απώτερου κινδύνου στο μέλλον ή τη ρύθμιση της περίπτωσης στο απώτερο μέλλον. Ούτε επίσης διατάσσονται ασφαλιστικά μέτρα όταν η υπάρχουσα κατάσταση έχει διαρκέσει πολύ χρόνο (ΜΠ Θεσ. Αρμ. ΛΔ 138, ΜΠ Πειρ.3016/78 Δ.Δικ 20, 89). Εν προκειμένω, όσον αφορά τη συνδρομή υπό του ως άνω άρθρου 9 παρ. 4 του ν. 703/77 προβλεπομένων και απαιτούμενων προϋποθέσεων από τα προσκομισθέντα στοιχεία, προκύπτει, ότι κατά το από 30-6-2002 μέχρι 30-6-2003 χρονικό διάστημα η αιτούσα σημείωσε μικρή μείωση του κύκλου εργασιών της και συγκεκριμένα της τάξης του δεκατρία τοις εκατό (13%). Ειδικότερα από την έκθεση

ανάλυση ισολογισμών της Ελληνικής Ανώνυμης Εταιρίας των ορκωτών ελεγκτών με τίτλο «BKR», επί των λογιστικών καταστάσεων της αιτούσας αποδεικνύεται και διαπιστώνεται ότι «το κεφάλαιο κίνησης δύναται να ανταποκριθεί στις τρέχουσες ανάγκες της αιτούσας η δε μείωση των πωλήσεων εμπορευμάτων και υπηρεσιών του πρώτου εξαμήνου 2003 εμφανίζεται μειωμένη συγκριτικά με το πρώτο εξάμηνο του 2002 μόνο κατά 12,97%, στο δε τέλος του 2003 (12/2003) προβλέπεται, από την έκθεση, η οποία προσκομίσθηκε από την αιτούσα, ότι η μείωση σε ετήσια βάση και συγκριτικά με το 2002 θα είναι και πάλι 12,97%. Η ανάλυση επίσης στην έκθεση των λοιπών οικονομικών μεγεθών δείχνει τη βελτίωση της αιτούσας από την άποψη της ρευστότητας. Οι βραχυπρόθεσμες τραπεζικές υποχρεώσεις της αιτούσας εξυπηρετούνται κανονικά μειωμένες στις 30-6-2003 σε [...] από [...] ΕΥΡΩ στις 30-6-2002. Ο λογαριασμός «πελάτες» είναι αυξημένος ([...] ΕΥΡΩ έναντι [...] ΕΥΡΩ). Ο λογαριασμός «απαιτήσεις-χρεώστες διάφοροι» είναι αυξημένος ([...] έναντι [...] ΕΥΡΩ). Ο λογαριασμός σε καταθέσεις όψεως/προθεσμίας είναι αυξημένος ([...] έναντι [...] ΕΥΡΩ). Οι επικαλούμενες από την αιτούσα μικρές μειώσεις στις πωλήσεις της (αυτοκινήτων ΚΙΑ που προμηθεύεται από τρίτους, ανταλλακτικά και παροχή υπηρεσιών σέρβις), δεν οφείλονται στη διακοπή των εργασιών της με τις καθών εταιρίες, καθόσον η αιτούσα δύναται αλλά και προμηθεύεται τα εν λόγω προϊόντα από τους αντιπροσώπους-διανομείς των καθών, χωρίς περιορισμό. Άλλωστε, η αιτούσα εμφανίζει κατά την έκθεση αύξηση επενδύσεων σε κτίρια και εγκαταστάσεις, από [...] ΕΥΡΩ σε [...] ΕΥΡΩ δηλαδή προέβη σε κτιριακές επενδύσεις μετά τη λήξη της συνεργασίας ύψους [...] ΕΥΡΩ ([...]-[...] = [...] ΕΥΡΩ), καθώς και αύξηση εξόδων εγκατάστασης, επίπλων και λοιπού εξοπλισμού, που δεν δύναται να αφορούν τη διακοπή και λήξη της συνεργασίας της με τις καταγγελλόμενες-καθών.

Από τα παραπάνω εκτεθέντα, δεν πιθανολογείται, κατά την κρίση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης της αιτούσας. Άλλωστε, η αιτούσα προσέφυγε και στα πολιτικά δικαστήρια, κατά το ν.145/14 με αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων επί των οποίων εξεδόθηκαν οι υπ' αριθ. 8049/02, 1450/03 και 6834/03 απορριπτικές αποφάσεις του ΜΠρ Αθηνών. Η προσφυγή δε της αιτούσας στην Επιτροπή Ανταγωνισμού μετά την έκδοση των ως άνω απορριπτικών αποφάσεων και μετά από την πάροδο ολόκληρου επταμήνου από την καταγγελία, υποδηλώνει (ενισχύει) την έλλειψη επείγουσας περίπτωσης και επικείμενου, άμεσου κινδύνου ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης. Μετά από όλα τα προεκτεθέντα, και ανεξάρτητα, από την ουσιαστική ή μη βασιμότητα της αίτησης, δεν πιθανολογείται ότι υφίσταται στην προκείμενη περίπτωση η προϋπόθεση της συνδρομής επείγουσας περίπτωσης ή επικείμενου κινδύνου και πρέπει η υπό κρίση αίτηση ασφαλιστικών μέτρων να απορριφθεί, ως κατ' ουσίαν αβάσιμη.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. 1919/27-5-2003 αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων της εταιρίας «ΑΡΗΣ ΣΤΕΦΑΝΙΔΗΣ ΑΕΒΕ-ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΕΣ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ» κατά των εταιρειών 1) ΑΟΥΤΟΝΤΗΛ ΕΛΛΑΣ Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και 2) «Π & Ρ ΔΑΒΑΡΗ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΟ ΠΡΑΚΤΟΡΕΙΟ ΕΠΕ».

Η απόφαση εκδόθηκε στις 30.9.2003

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, σύμφωνα με το άρθρο 23§7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4-4-2001).

Ο Πρόεδρος

Δημήτρης Τζουγανάτος

Ο Συντάκτης της Αποφάσεως

Ηλίας Βλάσσης

Η Γραμματέας

Σωτηρία Πανιέρα