

ΑΠΟΦΑΣΗ¹ ΑΡΙΘΜ. 260/IV/2004

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΣΕ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ

Συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 1ου ορόφου, του κτιρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 19η Φεβρουαρίου 2004, ημέρα Πέμπτη και ώρα 11:00 με την εξής σύνθεση:

Πρόεδρος: Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Μέλη: Νικόλαος Γεράσιμος

Θεόδωρος Δεληγιαννάκης,

Δημόκριτος Άμαλλος, κωλυόμενου του τακτικού Παναγιώτη Μαντζουράνη,

Κωνσταντίνος Ηλιόπουλος,

Λεωνίδας Νικολούζος,

Ιωάννης Κατσουλάκος και

Νικόλαος Φαραντούρης, κωλυόμενου του τακτικού Χαρίσιου Ταγαρά

Γραμματέας: Αικατερίνη Τριβέλη, κωλυομένης της τακτικής Αλεξάνδρας-Μαρίας Ταραμπίκου.

Θέμα της Συνεδριάσεως ήταν η με ημ.αριθμ.πρωτ. 4437/8.12.2003 **αίτηση**: 1) του σωματείου «**Σύνδεσμος Χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ**», 2) της εταιρίας «**Εμπορικός Παλμός Ε.Π.Ε.**», 3) της εταιρίας «**Παπαδόπουλος Κυρ. Ζαχαριάδης Γ. & Σία Ο.Ε.**», 4) της εταιρίας «**ΙΛΙΟΝ CASH & CARRY- Αφοι Δημοθεόδωροι ΕΠΕ**», 5) του χονδρεμπόρου **Παναγιώτη Κωνσταντίνου**, 6) του χονδρεμπόρου **Ιωάννη Ρεγκλείτη**, 7) της εταιρίας «**Αφοι Παν. Σωτηρόπουλοι Ο.Ε.**», 8) της εταιρίας «**Αφοι ΡΙΖΟΥ Ο.Ε.**», 9) της εταιρίας «**ΣΓΑΡΤΖΟΣ ΔΗΜ.&ΣΙΑ Ο.Ε.**» και 10) της εταιρείας «**Βασίλειος Δημ. Μολώνης & Υιοί ΕΠΕ**», για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 4 του ν.703/77, όπως ισχύει, κατά της εταιρείας «**CHIPITA Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τυποποιημένων Τροφών**», την οποία καταγγέλλουν για παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ανωτέρω νόμου.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν : Α) οι αιτούντες : 1) Το σωματείο «Σύνδεσμος χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ», 2) Η εταιρία «Εμπορικός Παλμός Ε.Π.Ε.», 3) Η εταιρία «Παπαδόπουλος Κυρ. Ζαχαριάδης Γ. & Σία Ο.Ε.», 4) Η εταιρία «ΙΛΙΟΝ CASH & CARRY- Αφοι Δημοθεόδωροι ΕΠΕ», 5) Ο χονδρέμπορος Παναγιώτης Κωνσταντίνου, 6) Ο χονδρέμπορος Ιωάννης Ρεγκλείτης, 7) Η εταιρία «Αφοι Παν. Σωτηρόπουλοι Ο.Ε.», 8) Η εταιρία «Αφοι ΡΙΖΟΥ Ο.Ε.», 9) Η εταιρία «ΣΓΑΡΤΖΟΣ ΔΗΜ.&ΣΙΑ Ο.Ε.» και 10) Η εταιρεία «Βασίλειος Δημ. Μολώνης & Υιοί ΕΠΕ», διά του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Θεμιστοκλή Σκούρα και Β) η καθ' ης εταιρία «CHIPITA Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τυποποιημένων Τροφών», δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Γεωργίου Γ. Κωστακόπουλου, Πλάτωνα Νιάδη, Ιωάννη Βασιλονικολού και Δήμητρας Γεωργαντά.

¹ Από την παρούσα απόφαση έχουν παραλειφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ.7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β'/4.4.2001), τα στοιχεία εκείνα, τα οποία κρίθηκε ότι αποτελούν επιχειρηματικό απόρρητο. Στη θέση των στοιχείων που έχουν παραληφθεί υπάρχει η ένδειξη [...]. Όπου ήταν δυνατό τα στοιχεία που παραλήφθηκαν αντικαταστάθηκαν με ενδεικτικά ποσά και αριθμούς ή με γενικές περιγραφές (εντός [...]).

Στην αρχή της συζητήσεως τον λόγο έλαβε η εισηγήτρια επί της υποθέσεως Ανδριανή Κοκκίνη, υπάλληλος της Γραμματείας της Ε.Α, λόγω δικαιολογημένου κωλύματος της Γενικής Εισηγήτριας Σοφίας Καμπερίδου και της Αλεξάνδρας –Μαρίας Ταραμπίκου, Προϊσταμένης του Τμήματος Συμπράξεων και Δεσποζουσών Θέσεων της Ε.Α., η οποία ανέπτυξε τη γραπτή εισήγηση της Γραμματείας και κατέληξε προτείνοντας την απόρριψη της αίτησης για τη λήψη ασφαλιστικών μέρων κατά της CHIPITA International S.A. Ανώνυμος Βιομηχανική & Εμπορική Εταιρεία Τυποποιημένων Τροφών (εφεξής CHIPITA), ως ουσία αβάσιμης, δεδομένου ότι δεν πληρούνται σωρευτικά οι προϋποθέσεις του άρθρου 9 παρ. 4 ν.703/77, όπως ισχύει. Στην συνέχεια, το λόγο έλαβαν οι ως άνω πληρεξούσιοι δικηγόροι των ενδιαφερομένων μερών, οι οποίοι ανέπτυξαν τις απόψεις τους, απάντησαν σε ερωτήσεις που τους υπέβαλαν ο Πρόεδρος και τα Μέλη της Επιτροπής και ζήτησαν οι μεν αιτούντες την αποδοχή της αίτησής τους, η δε καθ' ης, την απόρριψη αυτής, αναφερόμενοι και στα υπομνήματα που θα προσκομίσουν. Κατόπιν, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έδωσε προθεσμία στα ενδιαφερόμενα μέρη έως την 27η Φεβρουαρίου 2004, ημέρα Παρασκευή, για να προσκομίσουν τα υπομνήματά τους.

Η Επιτροπή Ανταγωνισμού συνήλθε σε διάσκεψη, στην αίθουσα συνεδριάσεων του κτιρίου των Γραφείων της (Κότσικα 1Α & Πατησίων), την 1η Μαρτίου 2004, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13:00 και αφού έλαβε υπόψη τα στοιχεία του σχετικού φακέλου, την εισήγηση της Γραμματείας, τις απόψεις που διετύπωσαν, προφορικά και εγγράφως τα ενδιαφερόμενα μέρη, τα υπομνήματα που υπέβαλαν καθώς και τις συνημμένες σ' αυτά ένορκες βεβαιώσεις.

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΩΣ ΕΞΗΣ :

Με την με ημ.αριθμ.πρωτ. 4437/8.12.2003 αίτηση και μετά την υποβολή σχετικής καταγγελίας (ημ.αριθ.πρωτ. 4378/4.12.2003), οι ανωτέρω αιτούντες ζητούν τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων κατά της εταιρίας «CHIPITA Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τυποποιημένων Τροφών», επικαλούμενοι παράβαση των άρθρων 1 και 2 του ν. 703/77, όπως ισχύει.

Ι. Ο πρώτος των αιτούντων, Σύνδεσμος Χονδρεμπόρων Αττικής ΔΥΝΑΜΗ, είναι επαγγελματικό σωματείο με μέλη επιχειρήσεις χονδρεμπόρων ζαχαρωδών-ψιλικών και συναφών προϊόντων που δραστηριοποιούνται στον Ν. Αττικής, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι υπόλοιποι αιτούντες. Οι τελευταίοι συνεργάζονταν με την καθ'ης από το 1988, διαμεσολαβώντας στη διακίνηση των προϊόντων της. Από τα προσκομισθέντα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία αναφορικά με τον κύκλο εργασιών των αιτούντων προκύπτει ότι το ποσοστό συμμετοχής της καθ'ης στον κύκλο εργασιών εκάστου των αιτούντων δεν υπερβαίνει το 5 τοις εκατό.

Η καθ'ης εταιρία CHIPITA, δραστηριοποιείται στην παραγωγή και εμπορία: α) προϊόντων μαλακής ζύμης, όπως τυποποιημένα κρουασάν (*7 Days, Molto, Recor, Platoon, Chipicao*), τσουρεκάκια (*7 Days*), strudel (*7 Days*) κλπ., β) αλμυρών «σνακ», όπως πατατάκια (*Chips Stars Chipita*) και γαριδάκια (*Chipita Extra*) και στις ειδικές κατηγορίες των Bake Snacks, στα οποία περιλαμβάνονται

τα generics *Bake Rolls* (κλασικά και mini) και *Bake Bars*, και γ) άλλων τροφίμων όπως μαρμελάδες (*Spin Span, Nona*), πουράκια γκοφρέτας (*Joofy*). Η καθ'ής μέχρι το 2002, διέθετε τα παραγόμενα προϊόντα της στην αγορά με δύο τρόπους: το 50 τοις εκατό των προϊόντων διετίθετο σε υπεραγορές και συλλογικές αγορές απευθείας από αυτήν, ενώ το υπόλοιπο 50 τοις εκατό διετίθετο προς τα μικρά σημεία πώλησης μέσω χονδρεμπόρων. Εντός του θέρους του 2002 η καθ'ής γνωστοποίησε στους χονδρεμπόρους την πρόθεσή της να αλλάξει το σύστημα διανομής, το οποίο και γνωστοποίησε στην Επιτροπή με την υπ' αριθμ πρωτ. 711/26.2.2003 γνωστοποίηση και αίτηση έκδοσης απόφασης αρνητικής πιστοποίησης ή άλλως εξαίρεσης κατά τα άρθρα 11 ή 1 παρ. 3 ν.703/77, αντίστοιχα. Το νέο σύστημα διανομής άρχισε να εφαρμόζεται από 1.3.2003 μέσω «ειδικών συνεργατών» της καθ'ής και, μέσω «ειδικών διανομέων», από 1.1.2004, οπότε και αναδιαμορφώθηκε.

II. Οι ισχυρισμοί των αιτούντων μπορούν να συνοψισθούν στα εξής:

Οι αιτούντες αναφέρουν στην αίτησή τους ότι από το 1988 συνεργάζονταν με την καθ'ής υπό τους εξής βασικούς όρους: α) Η καθ'ής παρείχε στους χονδρέμπορους έκπτωση 13 τοις εκατό, πλέον της διαφοροποίησης από το οργανωμένο λιανεμπόριο της τάξεως του 10 τοις εκατό (έκπτωση κλάδου διακίνησης), β) Η καταβολή του τιμήματος εκ μέρους των χονδρεμπόρων γινόταν, βάσει διακανονισμού, εντός 30 ημερών και με επιπλέον έκπτωση 2 τοις εκατό εφόσον γινόταν τοις μετρητοίς εντός 15 ημερών, γ) Η παράδοση των παραγγελλομένων ποσοτήτων ήταν άμεση και οι παραγγελίες ικανοποιούνταν ανεξάρτητα από το ύψος τους και δ) Η καθ'ής προέβαινε σε περαιτέρω διευκολύνσεις όπως δυνατότητα επιστροφής ληγμένων προϊόντων κ.α.

Σύμφωνα με τους αιτούντες, από 1.3.2003 η καθ'ής δεν παρέχει το ανωτέρω καθεστώς συνεργασίας σε αυτούς, ενώ συνεργάζεται με τους ίδιους ή και ευνοϊκότερους όρους με όσους χονδρεμπόρους δέχτηκαν να γίνουν «ειδικοί συνεργάτες» της. Κατά τους αιτούντες, οι νέοι όροι συνεργασίας για τους μη ειδικούς συνεργάτες της καθ'ής από 1.1.2003 είναι οι ακόλουθοι: α) Η παρεχόμενη έκπτωση στους χονδρέμπορους Αττικής – μη ειδικούς συνεργάτες - έχει περιοριστεί στην έκπτωση κλάδου 10 τοις εκατό, ενώ πανελλαδικά ισχύει το 13 τοις εκατό, β) Η καταβολή του τιμήματος γίνεται μόνο τοις μετρητοίς, χωρίς καμία έκπτωση, γ) Έχει τεθεί ελάχιστο όριο παραγγελίας, ενώ οι παραγγελίες ικανοποιούνται με καθυστέρηση και δ) Οι επιστροφές προϊόντων έχουν καταργηθεί καθώς και κάθε προηγούμενη πρόσθετη διευκόλυνση. Οι αιτούντες ισχυρίζονται περαιτέρω ότι η καθ'ής απαγορεύει στους «ειδικούς συνεργάτες» της να μεταπωλούν τα προϊόντα τους σε αυτούς με στόχο τον πλήρη αποκλεισμό τους από την αγορά καθώς και ότι ο «ειδικός συνεργάτης» της, αν και μέλος του συνδέσμου των αιτούντων «ΔΥΝΑΜΗ», αξιώνει από τους κοινούς πελάτες που έχει με τους αιτούντες, να μην υπάρχουν ανταγωνιστικά προϊόντα στα ράφια της λιανικής, με αποτέλεσμα οι αιτούντες να χάνουν την πελατεία τους αφού δεν μπορούν να ανταγωνιστούν επί ίσοις όροις τον «ειδικό συνεργάτη». Κατά τους αιτούντες η σύναψη συμβάσεων αποκλειστικής προμήθειας με τους «ειδικούς συνεργάτες» της καθ'ής και η διαφοροποίηση των όρων συνεργασίας της με αυτούς σε σχέση με τους λοιπούς χονδρέμπορους, αποτελεί απαγορευμένη σύμπραξη κατά την έννοια του άρθρου 1 του ν. 703/77 γιατί περιέχει περιοριστικούς όρους οι οποίοι εμποδίζουν τις ανταγωνιστικές της καθ'ής εταιρείες να εισέλθουν ή να παραμείνουν στη σχετική αγορά. Επιπλέον, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι η καθ'ής, με την αδικαιολόγητη χειροτέρευση των όρων συναλλαγής, τα εμπόδια που προκαλεί στην προώθηση των προϊόντων προς τον καταναλωτή μέσω όλων των ενεργών

διαμεσολαβητών και τη διακριτική μεταχείριση που κάνει μεταξύ των χονδρεμπόρων, προβαίνει σε μορφές καταχρηστικής εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης που κατέχει στην αγορά των κρουασάν (μερίδιο 57,2 τοις εκατό το έτος 2002, κατά τους αιτούντες) κατά παράβαση του άρθρου 2 του ν. 703/77, όπως ισχύει. Η σοβαρή ζημία που υφίστανται οι αιτούντες και ο άμεσος κίνδυνος του οικονομικού αφανισμού τους εξαιτίας της αλλαγής της εμπορικής πολιτικής της καθ'ής, αποδεικνύονται, κατά τους αιτούντες, από τη σημαντική μείωση του κύκλου εργασιών τους σε ό,τι αφορά στις συναλλαγές τους με την καθ'ής. Με βάση τα ανωτέρω, οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η αίτησή τους και να υποχρεωθεί η καθ'ής να παρέχει σε όλους τους χονδρέμπορους Αττικής το ίδιο καθεστώς συνεργασίας που παρείχε στους «ειδικούς συνεργάτες» της και να παύσει να συνδέεται με σύμβαση αποκλειστικής προμήθειας με αυτούς, καθώς και να παύσει να τους απαγορεύει τη μεταπώληση των προϊόντων της στους αιτούντες.

III. Οι ισχυρισμοί της καθ'ής εταιρίας μπορούν να συνοψισθούν στα εξής:

Η καθ'ής αναφέρει στο υπόμνημά της ενώπιον της Επιτροπής, ότι σύμφωνα με το σύστημα διανομής, που εφαρμόζει από τον Μάρτιο του 2003, ορίστηκαν «ειδικοί συνεργάτες», οι οποίοι έπρεπε να πληρούν κάποια κριτήρια προκειμένου να ενταχθούν στο εξελεγμένο σύστημα και να ονομαστούν «ειδικοί διανομείς», το οποίο η καθ'ής ξεκίνησε να εφαρμόζει από 1.1.2004. Η καθ'ής ισχυρίζεται ότι, σύμφωνα με το νέο σύστημα διανομής, α) δεν επιβάλλεται στους ειδικούς διανομείς καμία απαγόρευση μεταπώλησης, οι οποίοι είναι ελεύθεροι να μεταπωλούν τα προϊόντα της καθ'ής και σε χονδρεμπόρους, β) η καθ'ής δέχεται επιστροφές των προϊόντων εάν αυτά καταστούν ακατάλληλα λόγω ιδικής της υπαιτιότητας, γ) οι ειδικοί διανομείς αναλαμβάνουν πρόσθετες επιχειρηματικές δεσμεύσεις και υπόκεινται σε αυξημένες δαπάνες σε σχέση με τους χονδρεμπόρους. Σε αντίκρουση των ισχυρισμών των αιτούντων περί εκμετάλλευσης της δεσπόζουσας θέσης της, η καθ'ής αναφέρει ότι α) ο υπολογισμός του μεριδίου αγοράς της για τη διαπίστωση της δεσπόζουσας θέσης της θα πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα προϊόντα «σνακ» που παράγει και διαθέτει στην αγορά και όχι μόνο τα προϊόντα μαλακής ζύμης (κρουασάν), β) στην ελληνική αγορά των «σνακ» δραστηριοποιείται μεγάλος αριθμός σημαντικών επιχειρήσεων και ως εκ τούτου η καθ'ής δεν δύναται να διαμορφώνει την επιχειρηματική της συμπεριφορά αυτόνομα, γ) ακόμη και αν θεωρηθεί ως σχετική αγορά αυτή της μαλακής ζύμης (κρουασάν), στην οποία η καθ'ής κατέχει μερίδιο αγοράς άνω του 50 τοις εκατό (56, 5 τοις εκατό κατά την καθ'ής), στην ίδια αγορά δραστηριοποιούνται και άλλες μεγάλου μεγέθους εταιρείες με υψηλά μερίδια και δύναμη επηρεασμού των συνθηκών αγοράς, όπως η ΕΒΓΑ, η ELBISCO, η TASTY, οι οποίες χρησιμοποιούν παρεμφερείς μεθόδους διανομής των προϊόντων τους χωρίς να βλάπτεται ο μεταξύ των υγιής ανταγωνισμός, δ) οι εκπτώσεις που δίδονται στους ειδικούς διανομείς για την προώθηση των προϊόντων, δικαιολογούνται από την ανάληψη ιδιαιτέρων προσπαθειών εκ μέρους των διανομέων για την πώληση των προϊόντων της καθ'ής και σε καμία περίπτωση δεν αποτελούν εκπτώσεις πίστεως. Τέλος, η καθ'ής ισχυρίζεται ότι δεν συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης καθόσον οι αιτούντες προμηθεύονται εναλλάξιμα προϊόντα και από άλλες ισχυρές εταιρείες συναφούς με την καθ'ής δραστηριότητας και ως εκ τούτου δύναται να συνεχίσουν την εμπορική τους δραστηριότητα δίχως να κινδυνεύει η υπόστασή τους.

IV. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 4 του Ν. 703/1977, όπως ισχύει, «[η] Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι αποκλειστικά αρμόδια να λάβει ασφαλιστικά μέτρα αυτεπάγγελα, κατόπιν αίτησης αυτού που έχει υποβάλει καταγγελία, κατά το άρθρο 24 του παρόντος νόμου, ή κατόπιν αίτησης του Υπουργού Εμπορίου, όταν πιθανολογείται παράβαση των άρθρων 1 και 2 του παρόντος νόμου και συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού μπορεί να απειλήσει χρηματική ποινή μέχρι ένα εκατομμύριο (1.000.000) δραχμές για κάθε ημέρα μη συμμόρφωσης προς την απόφασή της και να θωρήσει αυτή καταπεσούσα, όταν με απόφασή της βεβαιώνεται η μη συμμόρφωση».

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 24 παρ. 1 του ίδιου νόμου «σε καταγγελία για παράβαση των διατάξεων 1 παρ. 1 και 2 δικαιούται κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο».

Από τις διατάξεις αυτές σαφώς προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Νομιμοποιείται ενεργητικά να υποβάλλει την αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων και κάθε νομικό πρόσωπο που έχει υποβάλλει καταγγελία, ο δε επικείμενος κίνδυνος ανεπανόρθωτης βλάβης στην περίπτωση αυτή μπορεί να αφορά είτε το αιτούν νομικό πρόσωπο, είτε τα φυσικά πρόσωπα που το απαρτίζουν, είτε το δημόσιο συμφέρον (ΕΑ 26/Π/98).
2. Για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων απαιτείται να συντρέχουν σωρευτικώς : α) πιθανολόγηση παράβασης των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ανωτέρω νόμου και β) συνδρομή επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή το δημόσιο συμφέρον, όπως εξάλλου παγίως δέχεται η Επιτροπή (ΕΑ 135/Π/2000, 156/Π/2000, 159/Π/2000).

Την υπό κρίση αίτηση (ημ.αριθμ.πρωτ. 4437/8.12.2003) υποβάλλουν: 1) το σωματείο «Σύνδεσμος χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ», 2) Η εταιρία «Εμπορικός Παλμός Ε.Π.Ε.», 3) Η εταιρία «Παπαδόπουλος Κυρ. Ζαχαριάδης Γ. & Σία Ο.Ε.», 4) Η εταιρία «ΙΛΙΟΝ CASH & CARRY- Αφοι Δημοθεόδωροι ΕΠΕ», 5) Ο χονδρέμπορος Παναγιώτης Κωνσταντίνου, 6) Ο χονδρέμπορος Ιωάννης Ρεγκλείτης, 7) Η εταιρία «Αφοι Παν. Σωτηρόπουλοι Ο.Ε.», 8) Η εταιρία «Αφοι ΡΙΖΟΥ Ο.Ε.», 9) Η εταιρία «ΣΓΑΡΤΖΟΣ ΔΗΜ.&ΣΙΑ Ο.Ε.» και 10) Η εταιρεία «Βασίλειος Δημ. Μολώνης & Υιοί ΕΠΕ». Ως προς τον πρώτο των αιτούντων, «Σύνδεσμο χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ», στο άρθρο 2 του καταστατικού αυτού προβλέπεται: «σκοποί του Συνδέσμου είναι η ... προβολή και επιδίωξη επίλυσης των συμφερόντων και προβλημάτων του κλάδου. Η εκπλήρωση των σκοπών επιδιώκεται με κάθε νόμιμο μέσο και ειδικότερα: Α)...., Β)...., Γ) Με την μελέτη των προβλημάτων και την προβολή των συμφερόντων του κλάδου, Δ)...., Ε) Με προτάσεις, παραστάσεις και υπομνήματα προς τις αρχές για τη λήψη μέτρων βελτίωσης της δραστηριότητας του κλάδου και προάσπισης των επαγγελματικών ... συμφερόντων του κλάδου, ΣΤ)...., Ζ)...., Η)...., Θ)...., Ι)...., Κ).... Για την εκπλήρωση των σκοπών επίσης: Λ) Απευθύνεται στις δημόσιες αρχές ... για κάθε ζήτημα που αφορά ... τη λήψη και την εφαρμογή αποφάσεων που αφορούν τα **κοινά** επαγγελματικά, οικονομικά και κοινωνικά συμφέροντα των μελών ..., Μ) Διεξάγει κάθε νόμιμης μορφής κινητοποιήσεις και

δραστηριότητες, για την ... περιφρούρηση των επαγγελματικών, οικονομικών και κοινωνικών συμφερόντων των μελών ...». Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 3 του ανωτέρω καταστατικού «ο Σύνδεσμος είναι συνδικαλιστικός φορέας και ασχολείται αποκλειστικά με την προαγωγή των συμφερόντων των μελών και του κλάδου». Εκ των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι το εν λόγω σωματείο έχει ως σκοπό, ανάμεσα σε άλλα, την προάσπιση και προαγωγή των συμφερόντων των μελών του. Εν προκειμένω, για την ενεργητική νομιμοποίηση του σωματείου πρέπει η πιθανολόγηση παράβασης των άρθρων 1 και 2 του ν. 703/77 και η συνδρομή επείγουσας περίπτωσης προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης να αφορά είτε το ίδιο το σωματείο ή το σύνολο των μελών αυτού και όχι ορισμένα από τα μέλη του, πολλώ δε μάλλον όταν η αποδοχή της αίτησης για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων θα έβλαπτε, πιθανώς, τα συμφέροντα άλλων μελών. Με άλλα λόγια, δεν συντρέχει έννομο συμφέρον του σωματείου όταν θίγονται τα συμφέροντα ορισμένων μόνο μελών αυτού, ενώ ωφελούνται τα συμφέροντα άλλων μελών (πρβλ., *inter alia*, ΣτΕ 1324/79 ΝοΒ 30, 1151, ΣτΕ 3027/80 και 3031/80, ΝοΒ 30, 1161, ΣτΕ 1050/81 ΝοΒ 32, 143, ΣτΕ 1279 και 1280/81 ΝοΒ 32, 143, ΣτΕ Ολ 3892/81 ΕΔΔΔ 26, 114, Αρμ 36, 226). Από τα προσκομισθέντα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία προκύπτει ότι όλοι οι χονδρέμποροι της Αττικής, όπως και οι αιτούντες αλλά και οι «ειδικοί συνεργάτες» και οι σημερινοί «ειδικοί διανομείς» της καθ'ής στο νομό Αττικής, είναι μέλη του «Συνδέσμου χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ». Τούτο όμως σημαίνει ότι το σύστημα διανομής της καθ'ής δεν θίγει το σύνολο των μελών του σωματείου, αφού, ορισμένα μέλη του επέλεξαν να ενταχθούν σε αυτό συνεργαζόμενα με την καθ'ής είτε ως «ειδικοί συνεργάτες» είτε, πλέον, ως «ειδικοί διανομείς» αυτής, η δε συνεργασία αυτή δεν πιθανολογήθηκε, από τα στοιχεία που προσκόμισαν τα μέρη και από τα διαμειφθέντα στην ακροαματική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, ότι υπήρξε προϊόν καταναγκασμού. Βάσει των ανωτέρω, ο πρώτος των αιτούντων «Σύνδεσμος χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών – ψιλικών κ.λ.π. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ» δεν νομιμοποιείται ενεργητικά να υποβάλει αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων, η δε αίτηση του κρίνεται απαράδεκτη. Η αίτηση λήψης ασφαλιστικών μέτρων των λοιπών αιτούντων κρίνεται παραδεκτή αφού α) συνοδεύεται από το, κατ' άρθρον 31 παρ. 1 εδ. β' ν.703/77, όπως ισχύει, απαιτούμενο γραμμάτιο καταβολής στο αρμόδιο δημόσιο ταμείο του σχετικού παραβόλου και β) της αιτήσεως προηγήθηκε η με ημ.αριθ.πρωτ. 4378/4.12.2003 σχετική κοινή καταγγελία των αιτούντων κατά της CHIPITA για παράβαση των άρθρων 1 και 2 ν.703/77, όπως ισχύει.

Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό, απαραίτητη προϋπόθεση για το βάσιμο της αίτησης που ασκείται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων είναι, μεταξύ άλλων, η αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στον αιτούντα ή στο δημόσιο συμφέρον. Η ανεπανόρθωτη βλάβη, έννοια γνωστή στο Διοικητικό Δίκαιο και ρυθμιζόμενη ειδικώς στα άρθρα 200-205 του νέου Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας και στο άρθρο 52 ΠΔ 18/1989, προϋποθέτει απειλούμενη ζημία του αιτούντος, της οποίας η επανόρθωση θα είναι αδύνατη ή ιδιαίτερα δυσχερής σε περίπτωση ευδοκίμησης του ενδίκου βοηθήματος που ασκείται κατά την τακτική διαδικασία. Δεν αρκεί, δηλαδή, η πιθανολόγηση απλής χρηματικής ζημίας του αιτούντος, αλλά απαιτείται να συντρέχει ιδιαίτερη οικονομική δυσχέρεια, η οποία να μπορεί να αποβεί καταστρεπτική για τον αιτούντα ή να επιφέρει ισχυρό οικονομικό κλονισμό του (ΕΑ 218/III/2003, ΕπΑνΣτΕ 484/2001, Αρμ. 2002, σελ. 112). Σε περίπτωση που η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν πιθανολογεί την ύπαρξη

τέτοιας βλάβης απορρίπτει την αίτηση ως ουσιαστικά αβάσιμη (Ε.Α. 124/1998, 35/Π/1999, 38/Π/1999, 212/Π/2002, 215/Π/2002 και 218/Π/2002).

Από την ακροαματική διαδικασία και τη μελέτη του φακέλου δεν πιθανολογήθηκε ότι συντρέχει επείγουσα περίπτωση προς αποτροπή άμεσα επικείμενου κινδύνου ανεπανόρθωτης βλάβης στους αιτούντες από την θέση σε εφαρμογή του συστήματος διανομής της καθ'ής (του οποίου, πάντως, τη νομιμότητα η Επιτροπή επιφυλάσσει να εξετάσει κατά την οριστική απόφασή της) διότι, πρώτον, οι περισσότεροι εξ αυτών εμπορεύονται, επιπλέον των προϊόντων της καθ'ής, και άλλα προϊόντα όπως ψιλικά, χαρτικά, απορρυπαντικά, καλλυντικά, παιχνίδια, άλλα τρόφιμα, κ.λπ. και συνεπώς η οικονομική τους δραστηριότητα δεν περιορίζεται στην πώληση προϊόντων μαλακής ζύμης και σνάκς, δεύτερον, τα προϊόντα της καθ'ής αντιπροσωπεύουν μικρό ποσοστό του κύκλου εργασιών καθενός των αιτούντων (λιγότερο από 5 τοις εκατό), τρίτον, στις κατηγορίες προϊόντων που δραστηριοποιείται η καθ'ής δραστηριοποιούνται και άλλες εταιρείες με ισχυρά σήματα στην αγορά, οι οποίες είναι και προμηθευτές των αιτούντων και, τέταρτον, από τα προσκομισθέντα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία δεν πιθανολογήθηκε ότι, ως αποτέλεσμα της αλλαγής της πολιτικής της καθ'ής οι αιτούντες απώλεσαν πελατεία και σε άλλα προϊόντα τα οποία εμπορεύονται και μάλιστα σε τέτοιο βαθμό ώστε να πιθανολογείται άμεσος κίνδυνος αδυναμίας συνέχισης των επιχειρήσεών τους. Ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση της συνδρομής των προϋποθέσεων των άρθρων 1 και 2 του ν.703/1977 (βλ. ΕΑ 218/Π/2002) και επομένως αποφασίζεται η απόρριψη της αίτησης ως ουσία αβάσιμης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή απορρίπτει την ημ.αριθμ.πρωτ. 4437/8.12.2003 αίτηση για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων: 1) Του σωματείου «Σύνδεσμος χονδρεμπόρων Αττικής ζαχαρωδών –ψιλικών κ.λπ. προϊόντων ΔΥΝΑΜΗ» ως απαράδεκτη, 2) Της εταιρίας «Εμπορικός Παλμός Ε.Π.Ε.», 3) Της εταιρίας «Παπαδόπουλος Κυρ. Ζαχαριάδης Γ. & Σία Ο.Ε.», 4) Της εταιρίας «ΙΛΙΟΝ CASH & CARRY- Αφοι Δημοθεόδωροι ΕΠΕ», 5) Του χονδρεμπόρου Παναγιώτη Κωνσταντίνου, 6) Του χονδρεμπόρου Ιωάννη Ρεγκλείτη, 7) Της εταιρίας «Αφοι Παν. Σωτηρόπουλοι Ο.Ε.», 8) Της εταιρίας «Αφοι ΡΙΖΟΥ Ο.Ε.», 9) Της εταιρίας «ΣΓΑΡΤΖΟΣ ΔΗΜ.&ΣΙΑ Ο.Ε.» και 10) Της εταιρείας «Βασίλειος Δημ. Μολώνης & Υιοί ΕΠΕ», ως ουσία αβάσιμη.

Η απόφαση εκδόθηκε την 7η Απριλίου 2004.

Η απόφαση να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, σύμφωνα με το άρθρο 23 παρ. 7 του Κανονισμού Λειτουργίας και Διαχείρισης της Επιτροπής Ανταγωνισμού (ΦΕΚ 361/Β/4-4-2001).

Ο Πρόεδρος

Ο Συντάκτης της Απόφασης

Σπυρίδων Ζησιμόπουλος

Νικόλαος Ε. Φαραντούρης

Η Γραμματέας

Αικατερίνη Τριβέλη