



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 10^ο

Ως ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους: Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρο ~~Εφετών~~ Διοικητικών Δικαστηρίων, Οδυσσέα Σπαχή και Θεώνη Λειβαδίτη (εισηγήτρια), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 22 Ιουλίου 2014 (ΑΒΕΜ 202/2014),

τ η ς ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΑΙ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στο Πούρνο Ευβοίας (περιοχή Κρύα Βρύση) και εκπροσωπείται νόμιμα

κ α τ ά 1) του Ελληνικού Δημοσίου όπως νόμιμα εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών, που κατοικοεδρεύει στην Αθήνα και 2) της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Κότσικα 1^Α και εκπροσωπείται νόμιμα.

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1.Επειδή, με την υπό κρίση αίτηση αναστολής εκτέλεσης, για την οποία καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο (σχ. 3877953 και 3877954/2014 ειδικά έντυπα), επιδιώκεται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά το μέρος που επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας, πρόστιμο ύψους 1.246.700 ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού» (ΦΕΚ Α', 93). Κατά της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την με αριθ. καταχ. ΠΡ906/21.7.2014 προσφυγή.



2.Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 3959/2011 η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει νομική προσωπικότητα, διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και παρίσταται αυτοτελώς σε κάθε είδους δίκες και συνεπώς, το Ελληνικό Δημόσιο δεν νομιμοποιείται παθητικά εν προκειμένω, επομένως η υπό κρίση αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Δημοσίου και να εξετασθεί κατά τα λοιπά κατ' ουσία.

3. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκησή της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο,



ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπή Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας ,προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα εδρεύει στο Πύρνο Ευβοίας (περιοχή Κρύα Βρύση) και έχει ως αντικείμενο δραστηριοτήτων της την παραγωγή και την εμπορία νωπών και κατεψυγμένων πουλερικών, επεξεργασμένων προϊόντων κλπ. Η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και, κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, είχαν προβεί σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, για το συντονισμό της εμπορικής τους



πολιτικής, με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους (ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου) προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας (χονδρέμποροι, σούπερ μάρκετ, ψησταριές, κρεοπώλες) και τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης κατανομής πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Μεταξύ των εν λόγω εταιριών περιλαμβάνεται και η αιτούσα για το χρονικό διάστημα από Οκτώβριο 1997 έως Σεπτέμβριο 2010. Ενόψει τούτων η Επιτροπή Ανταγωνισμού εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία αφενός διαπιστώνει ότι οι αναφερόμενες σ' αυτή επιχειρήσεις παραβίασαν, το άρθρο 1 ν. 703/77, όπως ίσχυε, και το άρθρο 101 ΣΛΕΕ, με τη συμμετοχή τους σε απαγορευμένη οριζόντια σύμπραξη περί καθορισμού τιμών και κατανομής αγορών/πελατείας, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, από το Σεπτέμβριο του 1996 έως το Σεπτέμβριο του 2010 (ενιαία και διαρκής παράβαση), και ειδικότερα όσον αφορά την αιτούσα από Οκτώβριο 1997 έως Σεπτέμβριο 2010 και επέβαλε σε βάρος της το ένδικο πρόστιμο ύψους 1.246.700,00 € για τη συμμετοχή της στην πιο πάνω αποδιδόμενη παράβαση.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση η αιτούσα ζητά την αναστολή εκτέλεσης της ανωτέρω απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, προβάλλοντας, ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα της προκαλέσει ανεπανόρθωτη υλική βλάβη, δεδομένου ότι, ως εκ του ύψους του προστίμου που της επιβλήθηκε σε σχέση με τα οικονομικά στοιχεία αυτής, η καταβολή του προστίμου θα έχει άμεση επίπτωση στη βιωσιμότητά της λόγω αδυναμίας κάλυψης των στοιχειωδών αναγκών λειτουργίας της, με αποτέλεσμα την πλήρη οικονομική της κατάρρευση και την παύση των εργασιών της. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι σύμφωνα με την από 15-7-2014 έκθεση του ορκωτού λογιστή, η εταιρεία αντιμετωπίζει ήδη προβλήματα ρευστότητας (βλ. και δημοσιευμένο ισολογισμό της 18ης εταιρικής χρήσης, κατάσταση λογαριασμού γενικής εκμετάλλευσης της 31-12-2013 και προσάρτημα του ισολογισμού της 31-12-2013). Ειδικότερα, από την κατάσταση λογαριασμού γενικής εκμετάλλευσης της 31-5-2014 προκύπτει ότι

ήδη το πρώτο πεντάμηνο του 2014 παρουσιάζει ζημίες εκμεταλλεύσεως ποσού ευρώ. Επίσης, οι ανελαστικές υποχρεώσεις της σε μηνιαία βάση ανέρχονται τουλάχιστον στο ποσό των ευρώ και συγκεκριμένα οφειλές προς το ύψους ευρώ, αλλά ευρώ, οφειλές προς τη ύψους ευρώ, μισθοδοσία προσωπικού ευρώ, ευρώ και ευρώ, ενώ τα υπόλοιπα των οφειλών της προς τους προμηθευτές της ανέρχονται στο ποσό των ευρώ. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου: 1) θα στερηθεί την φορολογική ενημερότητα με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησης της και το οριστικό τέλος της, 2) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για τους 131 εργαζόμενους, που απασχολούνται για λογαριασμό της και 3) θα πλήξει τις σχέσεις της με τις πιστώτριες τράπεζες και ενδεχομένως θα γίνει καταγγελία των δανειακών της συμβάσεων εκ μέρους των τραπεζών, σύμφωνα με τους όρους που έχουν τεθεί στις εν λόγω συμβάσεις. Προς απόδειξη, η αιτούσα προσκόμισε και επικαλείται, μεταξύ άλλων: 1) την από 15-7-2014 Μελέτη του Ορκωτού Ελεγκτή -Λογιστή, ο οποίος, αναλύοντας την οικονομική κατάσταση της αιτούσας με βάση τον δημοσιευμένο ισολογισμό της της 31-12-2013 και τη λογιστική κατάσταση της 31-5-2014, διαπιστώνει ότι οι δείκτες ρευστότητας της εταιρείας και πριν από την επιβολή του προστίμου είναι χαμηλοί και μετά τον υπολογισμό 20% του προστίμου ακόμα χαμηλότεροι σε σχέση με τις ιδανικές τιμές, συγκεκριμένα δε ότι: α) ο δείκτης γενικής ρευστότητας της αιτούσας διαμορφώνεται ήδη σε ενώ με συνυπολογισμό προστίμου, που υπολογίστηκε σε ποσοστό 20% του ήδη επιβληθέντος, φτάνει το, με ιδανική τιμή πάνω από 2 μονάδες και β) ο δείκτης ειδικής ρευστότητας διαμορφώνεται σε και με το παραπάνω πρόστιμο σε, με ιδανική τιμή πάνω από μία μονάδα, 2) δημοσιευμένο ισολογισμό της 18ης εταιρικής χρήσης (1-1/31-12-2013) και κατάσταση λογαριασμού γενικής εκμετάλλευσης (1-1/31-5-2014), από την οποία προκύπτει ότι ήδη το πρώτο πεντάμηνο του 2014 παρουσιάζει ζημίες εκμεταλλεύσεως ποσού ευρώ, 3) πίνακες για τις προαναφερόμενες

6.Επειδή, η καθ' ης Επιτροπή Ανταγωνισμού με την έκθεση απόψεών της, την οικονομική της έκθεση και το υπόμνημα που κατέθεσε σχετικά με την ικανότητα της αιτούσας για πλήρη συμμόρφωση με την προσβαλλόμενη απόφαση και καταβολή του επιβληθέντος προστίμου, αμφισβητεί τη συνδρομή ανεπανόρθωτης οικονομικής βλάβης της αιτούσας, μετά από αξιολόγηση των πιο πάνω πρόσφατων προσκομισθέντων στοιχείων ,προβάλλοντας ότι: α) η αιτούσα κατά το έτος 2013 έχει σημειώσει μικρή επιδείνωση της εικόνας της, τόσο από άποψη πωλήσεων όσο και από άποψη κερδοφορίας σε όρους μεικτού περιθωρίου κέρδους, β) η αποτελεσματικότητα της λειτουργίας της εταιρείας όπως προκύπτει από τους δείκτες κυκλοφορίας απαιτήσεων και αποθεμάτων παραμένει σχετικά σταθερή και γ) οι δείκτες ρευστότητας παρουσιάζουν σχετική σταθερότητα για το 2013 , ενώ εμφανίζουν σημαντική βελτίωση κατά το 2014 και σε περίπτωση καταβολής του προστίμου, οι δείκτες θα επιστρέψουν στα επίπεδα της πενταετίας 2009-2013, οπότε η επιχείρηση λειτουργούσε κανονικά. Συνεπώς, σύμφωνα με όσα επικαλείται η καθής ,η χρηματοοικονομική

Εικόνα της αιτούσας είναι τέτοια ώστε η καταβολή του προστίμου δεν φαίνεται να θέτει τη βιωσιμότητά της σε άμεσο κίνδυνο.

7. Επειδή, ενόψει των προεκτεθέντων, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη ότι: 1) η αιτούσα, όπως συνομολογεί και η καθής, κατά το έτος 2013 έχει σημειώσει επιδείνωση της εικόνας της, 2) οι δείκτες της αιτούσας βρίσκονται σε επίπεδα κάτω από τη μονάδα και σε περίπτωση επιβάρυνσής της με δαπάνες πλέον των λειτουργικών θα οδηγηθεί σε αδυναμία εκπλήρωσης των υποχρεώσεων της προς τους εργαζόμενους, προς το ΙΚΑ, προς το Δημόσιο (φόρους), προς προμηθευτές και τράπεζες με ενδεχόμενο κίνδυνο εμφάνισης αδυναμίας συνέχισης της δραστηριότητάς της και συνεκτιμώντας ότι α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών για τους προαναφερόμενους εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ του κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ένδικου προστίμου, ύψους 1.246.700 ευρώ, θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια και άμεσες, αρνητικές επιπτώσεις στη συνέχιση της λειτουργίας της επιχείρησης της αιτούσας και, συγκεκριμένα, θα προκαλέσει αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της (εξόφληση βεβαιωμένων οφειλών και δανείων κ.λπ.) και, ως εκ τούτου, θα απειλήσει άμεσα την βιωσιμότητά της, το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή ολόκληρου του παραπάνω ποσού του προστίμου από την αιτούσα θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής.

8. Επειδή, κατ' ακολουθία, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ν.2717/1999, ΦΕΚ Α', 97) και να συμφηφισθούν μεταξύ

των διαδικών τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται εν μέρει κατά τα λοιπά την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 1.246.700 ευρώ και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους πενήντα (50) ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα στις 24 Δεκεμβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΘΕΩΝΗ ΛΕΙΒΑΔΙΤΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΆΝΔΡΕΟΥ



Ε.Σ.