



ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 10<sup>ο</sup>

ΩΣ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

Σ υ ν ή λ θ ε στις 25 Σεπτεμβρίου 2014 με δικαστές τους:  
Ανδριανή Πασσά, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Θεώνη  
Λειβαδίτη και Οδυσσέα Σπαχή (Εισηγητή), Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων  
και γραμματέα την Ελισσάβετ Ανδρέου, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την αίτηση αναστολής με χρονολογία 22 Ιουλίου  
2014 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ ΑΝ 204 /2014),

τ η ς εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία « ΔΗΜ.  
ΚΕΛΑΪΔΙΤΗΣ και ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ », που εδρεύει  
στον Πισσώνα του Δήμου Διρφύων του Νομού Ευβοίας και εκπροσωπείται  
νόμιμα,

κ α τ ά : α) του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον  
Υπουργό Οικονομικών και β) της Επιτροπής Ανταγωνισμού, που εδρεύει στην  
Αθήνα (οδός Κότσικα αρ.1<sup>Α</sup> και Πατησίων 70) και εκπροσωπείται νόμιμα

Η κ ρ ί σ η τ ο υ ε ί ν α ι η ε ξ ή ς :

1. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση, για την οποία καταβλήθηκε το  
κατά νόμο παράβολο (βλ. τα υπ' αριθμ. 3877955, 3877956 ειδικά έντυπα  
παραβόλου, σειράς Α'), ζητείται η αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθμ.  
563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού, κατά  
το μέρος που με αυτήν επιβλήθηκε σε βάρος της αιτούσας εταιρείας,  
πρόστιμο ύψους 1.473.619 ευρώ για παράβαση του άρθρου 1 του  
ν.3959/2011 «Προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού »(ΦΕΚ Α', 93). Κατά  
της ανωτέρω απόφασης η αιτούσα έχει ασκήσει ενώπιον του Δικαστηρίου τη  
με αριθμ.καταχ. 908/2014 προσφυγή, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση.



2. Επειδή, στο άρθρο 12 του ν. 3959/2011 ορίστηκε ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού έχει νομική προσωπικότητα, διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και παρίσταται αυτοτελώς σε κάθε είδους δίκες. Συνεπώς, το Ελληνικό Δημόσιο δεν νομιμοποιείται παθητικά, εν προκειμένω, και η υπό κρίση αίτηση πρέπει ν' απορριφθεί κατά το μέρος που στρέφεται κατ' αυτού, και να εξετασθεί κατά τα λοιπά κατ' ουσίαν.

3. Επειδή, ο ν.3959/2011 ορίζει στο άρθρο 30 ότι: «1. Οι αποφάσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών από την κοινοποίησή τους. 2. Η προθεσμία για την άσκηση προσφυγής και η άσκηση της δεν αναστέλλει την εκτέλεση της απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αν όμως υπάρχει αποχρών λόγος, μετά από αίτηση του ενδιαφερομένου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει ή υπό όρους την εκτέλεση της απόφασης κατά της οποίας ασκήθηκε προσφυγή, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων των άρθρων 200 επ. του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ., ν.2717/1999, Α' 97). Ειδικά, στην περίπτωση άσκησης προσφυγής κατά απόφασης της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου, ύστερα από αίτηση του προσφεύγοντος, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών σε Συμβούλιο μπορεί, με αιτιολογημένη απόφασή του, να διατάξει την αναστολή μέρους του προστίμου, το οποίο δεν μπορεί να υπερβαίνει το 80% αυτού. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μέχρι το πιο πάνω ανώτατο μέρος προστίμου, και υπό την επιφύλαξη όσων επιβάλλει η αρχή της αναλογικότητας στη συγκεκριμένη υπόθεση, όταν κρίνεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα προκαλέσει στον αιτούντα βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής. Αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως βάσιμη, μπορεί να δεχθεί, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, την αίτηση αναστολής, ακόμη και ως προς το σύνολο του προστίμου, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης δεν κρίνεται ως ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη. Με την απόφαση, με την οποία



διατάσσεται η αναστολή εκτέλεσης ή άλλο κατάλληλο μέτρο, το Δικαστήριο, ακόμη και χωρίς να υποβληθεί σχετικό αίτημα, λαμβάνει και κάθε αναγκαίο μέτρο, για τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος όπως: α) την κατάθεση στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, μέσα σε τακτή προθεσμία, εγγυητικής επιστολής πληρωτέας σε πρώτη ζήτηση, αξιόχρεου πιστωτικού ιδρύματος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, β) την εγγραφή από την Επιτροπής Ανταγωνισμού προσημείωσης υποθήκης σε ακίνητο του αιτούντος, για συγκεκριμένο χρηματικό ποσό που καθορίζεται με την ίδια απόφαση, γ) την κατάθεση ορισμένου χρηματικού ποσού στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το Δικαστήριο μπορεί, αντί των παραπάνω ή και συμπληρωματικά, να διατάξει την τήρηση οποιουδήποτε άλλου κατάλληλου όρου κρίνει αναγκαίο για την προστασία του δημοσίου συμφέροντος από την αναστολή. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. Η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης ή δυσχερώς επανορθώσιμης βλάβης του αιτούντος, αν το δικαστήριο εκτιμά ότι η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Η αίτηση μπορεί να απορριφθεί, αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος. 3...».

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα: Η αιτούσα έχει ως αντικείμενο δραστηριότητας την παραγωγή και την εμπορία πουλερικών και εδρεύει στον Πισσώνα του Δήμου Διρφύων του Νομού Ευβοίας. Η καθ'ης Επιτροπή Ανταγωνισμού στηριζόμενη στην υπ' αριθμ. 6258/2012 έγγραφη εισήγηση αρμοδίων οργάνων και κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας στην εγχώρια αγορά της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι, επί πολλά έτη, πολλές επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνταν στον κλάδο της κρεοπαραγωγού πτηνοτροφίας, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, συνεννοούνταν μεταξύ τους :α) για το συντονισμό

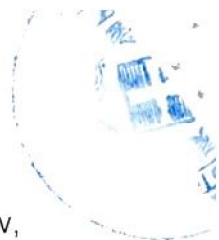


της εμπορικής τους πολιτικής με κύριο σκοπό τον από κοινού καθορισμό τιμών πώλησης των προϊόντων τους, ήτοι του νωπού και κατεψυγμένου κοτόπουλου προς το επόμενο επίπεδο της παραγωγικής αλυσίδας και β) για τον καταμερισμό πελατών, με συμπληρωματικό σκοπό τη διατήρηση της υφιστάμενης πελατείας, προκειμένου να ισχυροποιηθεί η αντι-ανταγωνιστική μεταξύ τους σύμπραξη. Εν όψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Ανταγωνισμού αποφάσισε ότι η ανωτέρω συμπεριφορά των ελεγχόμενων επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων και η αιτούσα, στοιχειοθετεί παράβαση του άρθρου 1 του ν. 3959/2011 και εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία επέβαλε, μεταξύ άλλων, και σε βάρος της αιτούσας πρόστιμο ύψους 1.473.619 ευρώ.

5. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης θα προκαλέσει στην αιτούσα ανεπανάρθωτη υλική και ηθική βλάβη, θα απειλήσει με διακοπή λειτουργίας την επιχείρησή της αιτούσας και θα επιφέρει απώλεια δεκάδων θέσεων εργασίας του προσωπικού που απασχολεί. Ειδικότερα, προβάλλεται από την αιτούσα ότι: α) όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 19/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας, αυτή έχει υπαχθεί σε καθεστώς εξυγίανσης κατ' άρθρο 99 του Πτωχευτικού Κώδικα, με αποτέλεσμα τυχόν άμεση εκτέλεση της ένδικης απόφασης να οδηγήσει σε πτώχευσή της, β) για τις ανάγκες λειτουργίας της επιχείρησής της απαιτείται συνεχώς η λήψη φορολογικής ενημερότητας γ) απασχολεί ως προσωπικό 65 εργαζόμενους, που κινδυνεύουν να απωλέσουν τις θέσεις εργασίας τους και για τους οποίους έχει αναλάβει υποχρεώσεις σε μισθοδοσία και ασφαλιστικές εισφορές (μηνιαίως ευρώ για αποδοχές και ευρώ για ασφαλιστικές εισφορές) και δ) η ασκηθείσα προσφυγή της δεν είναι προδήλως αβάσιμη, αντίθετα είναι βέβαιη η ευδοκίμησή της. Εν όψει αυτών, η αιτούσα υποστηρίζει ότι σε περίπτωση κατά την οποία υποχρεωθεί σε άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου: α) θα στερηθεί τη δυνατότητα λήψης φορολογικής ενημερότητας με αποτέλεσμα τον άμεσο κλονισμό της επιχείρησής της, β) θα επέλθει απώλεια των θέσεων εργασίας για 65 εργαζόμενους, που



ad



στην προστασία των καταναλωτών και την έλλογη κατανομή των πόρων, αμφότερα των οποίων προσβάλλονται επί υπάρξεως συμφωνιών με αντικείμενο τον περιορισμό του ανταγωνισμού..... Η προστασία των καταναλωτών και η ορθή κατανομή των πόρων, που βλάπτονται από την επίμαχη σύμπραξη αποτελούν σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, που επιβάλλουν την απόρριψη της κρινόμενης αιτήσεως....» Εξάλλου, στην υπ' αριθμ. πρωτ. 5739/30-7-2014 έκθεση αρμοδίων υπαλλήλων της Β' Διεύθυνσης Οικονομικής Τεκμηρίωσης της Επιτροπής Ανταγωνισμού αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Με βάση την... χρηματοοικονομική ανάλυση των οικονομικών καταστάσεων της εταιρείας για το έτος 2012 εξάγονται τα ακόλουθα συμπεράσματα: α) Η αποτελεσματικότητα της λειτουργίας της εταιρείας όπως προκύπτει από τους δείκτες κυκλοφορίας απαιτήσεων, αποθεμάτων και υποχρεώσεων παραμένει σχετικά σταθερή, β) όσον αφορά την ρευστότητα το επίπεδο του δείκτη γενικής ρευστότητας κείται σε ικανοποιητικά επίπεδα...»

7. Επειδή, το Δικαστήριο λαμβάνει, καταρχάς υπόψη, ότι : 1) με την υπ' αριθμ. 19/2014 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας έγινε δεκτή η από 26-9-2013 αίτηση εξυγίανσης της αιτούσας και διατάχθηκαν, μεταξύ άλλων, ως προληπτικά μέτρα όσον αφορά αυτήν : α) η αναστολή της λήψης μέτρων συλλογικής ή ατομικής αναγκαστικής εκτέλεσης για τις υποχρεώσεις της, που είχαν γεννηθεί πριν από την κατάθεση της αίτησης, β) η απαγόρευση της λήψης ασφαλιστικών και διοικητικών μέτρων κατά αυτής και 2) διαδοχικά κατά τις διαχειριστικές περιόδους των ετών 2011, 2012, 2013 και το πρώτο πεντάμηνο του 2014, η αιτούσα παρουσίαζε τις προαναφερόμενες ζημίες. Με τα δεδομένα αυτά, λαμβάνοντας περαιτέρω, υπόψη ότι: α) μεταξύ των ανελαστικών υποχρεώσεων της αιτούσας περιλαμβάνεται και καταβολή μισθών, εργοδοτικών εισφορών κ.λ.π. για 62 εργαζόμενους, οι οποίοι ευρίσκονται προ κινδύνου απώλειας της εργασίας τους σε περίπτωση κλονισμού της βιωσιμότητας της επιχείρησης της αιτούσας, β) η άμεση καταβολή του ενδίκου προστίμου, ύψους 1.473.619 ευρώ, θα επιφέρει σοβαρά εμπόδια στην διαδικασία εξυγίανσης της αιτούσας,



στην οποία αποσκοπούν τα προληπτικά μέτρα που διατάχθηκαν με την υπ' αριθμ. 19/2014 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Χαλκίδας και αδυναμία εκπληρώσεως των ανειλημμένων συμβατικών υποχρεώσεων της μεταξύ των οποίων και καταβολή βεβαιωμένων οφειλών, εξόφληση δανείων κ.λπ., το Δικαστήριο κρίνει ότι η άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης με την καταβολή από την αιτούσα ολόκληρου του ενδίκου προστίμου, θα προξενήσει σ' αυτήν δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη σε περίπτωση ευδοκίμησης της προσφυγής της. Ενόψει αυτών, πρέπει να ανασταλεί η είσπραξη μέρους του ενδίκου προστίμου, που ανέρχεται σε ποσοστό 80% αυτού, κατά τις ως άνω διατάξεις, μέχρι να εκδοθεί απόφαση επί της προσφυγής.

8. Επειδή, κατόπιν αυτών, πρέπει να γίνει δεκτή εν μέρει η αίτηση, να αποδοθεί στην αιτούσα μέρος του παραβόλου που κατέβαλε, ύψους 50 ευρώ, να καταπέσει το υπόλοιπο υπέρ του Δημοσίου (άρθρ. 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας-ν. 2717/1999 {ΦΕΚ Α',97}) και να συμψηφισθούν μεταξύ των διαδικών τα δικαστικά έξοδα, λόγω της μερικής νίκης και ήττας τους (άρθρ.275 παρ.1 του ανωτέρω Κώδικα).

#### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

Απορρίπτει την αίτηση κατά το μέρος αυτής, με την οποία η αιτούσα στρέφεται κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

Δέχεται κατά τα λοιπά εν μέρει την αίτηση αναστολής εκτέλεσης.

Αναστέλλει την εκτέλεση της υπ' αριθμ. 563/VII/2013 απόφασης της Ολομέλειας της Επιτροπής Ανταγωνισμού περί επιβολής προστίμου σε βάρος της αιτούσας ύψους 1.473.619 ευρώ και κατά ποσοστό ογδόντα τοις εκατό (80%) αυτού, μέχρι να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της προσφυγής που έχει ασκήσει η αιτούσα κατά της απόφασης αυτής.

Διατάσσει την απόδοση στην αιτούσα μέρους του παραβόλου, ύψους 50 ευρώ και την κατάπτωση του υπολοίπου υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στην Αθήνα στις 31  
Οκτωβρίου 2014.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΑΝΔΡΙΑΝΗ ΠΑΣΣΑ

ΟΔΥΣΣΕΑΣ ΣΠΑΧΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ<sup>Λ</sup>ΑΝΔΡΕΟΥ

Ε.Σ.

